

Verslag van de beeldvormende bijeenkomst op 11 mei 2020 in het gemeentehuis te Papendrecht vanaf 19.00 uur tot 21.30 uur.

Aanwezig:

André Stremmer (PAB), Martin Verweij (PAB), Bianca de Heer (PAB), Jaap Hoogeveen (PAB), Ad Tromp (PAB), Sandra Verdoorn (PAB), Martin Verweij (PAB), Magré van Wijngaarden (PAB), Leon van den Dool (CDA), Arianne van der Matten (CDA), Corrie Middelkoop-van den Adel (CDA), Leonie Middelkoop (CDA), Sophia de Keizer (VVD), Akkie Bokma (VVD), Jaco van Erk (CU), Pieter-Jan den Dekker (CU), José Van der Tak (PAB), Trijntje van Es (D66), Rens van Hal (D66), Niels van Heteren (D66), Stefan Suijker (D66), Arjan Kosten (SGP), Willem Goudriaan (SGP), Ardjan Boersma (SGP), Derya Karso (PvdA), Henk Mooij (PvdA), Theo Wolters (PvdA), José van der Tak (OP), Hendrika Hoekstra (OP), Martijn Hardam (OP), Bert Grimmus (GroenLinks), Leo Quist (GroenLinks) en Yara van Engelen (GroenLinks).

Ruud Lammers, voorzitter
Cecile Bus, griffier
Aart-Jan Moerkerke, burgemeester
Arno Janssen, portefeuillehouder
Kees de Ruijter, portefeuillehouder
Corine Verver, portefeuillehouder
Pieter Paans, portefeuillehouder

Afwezig:

Adrie van der Adel

1. Opening.

Mevrouw Van Es vindt het moeilijk vergaderen met de microfoon op afstand. De voorzitter antwoordt dat dit nu niet anders is. Zij stelt voor dat de tafels volgende keer van microfoons worden voorzien. Bij hybride schijnt dit volgens de voorzitter lastig/onmogelijk te zijn. Er wordt vervolgens een aantal afspraken doorgenomen over de manier van vergaderen.

2. Vaststelling van de agenda.

De heer Hoogeveen vraagt waarom agendapunt 6, beeldvorming Raadsvoorstel 'Krediet 1^e fase Kraaihoek inz. Verleggen Overtoom', vertrouwelijk is. Dit is te meer omdat in een eerder stadium is afgesproken dat dit niet meer zou gebeuren, het is geheim of openbaar.

Mevrouw Bus zegt dat het woord vertrouwelijk per abuis was opgenomen. Dat is gewijzigd in het raadsvoorstel dat in de raadsvergadering is geplaatst, maar mogelijk niet in de versie voor de beeldvorming.

Het onderwerp is openbaar, met een vertrouwelijke financiële bijlage. Dit houdt in dat het niet de bedoeling is deze bijlage te verspreiden. Er kan gewoon in de openbaarheid over dit voorstel gesproken worden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenkwartier en mededelingen (inclusief update coronamaatregelen en situatie Papendrecht)

De burgemeester geeft aan dat de huidige stand van zaken relatief weinig anders is. De nieuwe noodverordening is doorgestuurd, hier staan o.a. de nieuwe maatregelen in m.b.t. het onderwijs, de contactberoepen, het buiten sporten en de bibliotheken, die gelden vanaf 11 mei tot de maatregelen van juni. Ook de ontwikkelingen van het ziektebeeld in Papendrecht zijn positief, 2 weken geleden waren er 48 corona-gevallen, waarvan er 8 in het ziekenhuis

hebben gelegen en 6 dodelijk slachtoffers. Vanaf 5 mei is het aantal corona-gevallen stabiel, waarmee het aantal positief geteste gevallen komt op 57, waarvan 8 in het ziekenhuis en dodelijk slachtoffers. Men ziet de positieve effecten van de genomen maatregelen. Op dit moment maakt men zich wel zorgen over het gemak waarmee mensen denken de maatregelen niet meer te hoeven volgen. Dit uit zich in het funshoppen, het zich met meer mensen per gezin in winkels bevinden en de 1,5 meter regel wordt makkelijker losgelaten. Hierop wordt door de boa's gelet en er is contact met winkeliers en de accounthouder Economie. In Molenlanden moesten winkels gesloten worden omdat er niet te handhaven viel. Er bestaat meer laksheid bij mensen ondanks de vraag zich aan de maatregelen te houden. Een nieuwe lockdown zou een behoorlijke slag zijn.

De heer Den Dool informeert naar de openbare ruimte van de winkelstraten zelf. De burgemeester geeft aan dat er door de afdeling handhaving en economie wordt gekeken hoe dit het beste vorm gegeven kan worden.

Mevrouw Bokma heeft gehoord dat (10-15) inwoners in het park aan de Zernikelaan feestjes geven. Dit is de burgemeester niet bekend, maar er wordt zoveel mogelijk gehandhaafd.

Mevrouw Van Es merkt op dat de regels misschien niet meer zo duidelijk zijn. De burgemeester zegt dat duidelijkheid inzake de regels een taak van de gemeente is. Dit is echter niet altijd even makkelijk.

Mevrouw Van Wijngaarden vraagt in hoeverre men invloed heeft op wat winkels zelf doen m.b.t. de afgesproken maatregelen. Er is geen sprake van eenduidige maatregelen. De burgemeester geeft aan dat men hier niet altijd invloed op heeft, men kan de winkeliers wel aanspreken en een duidelijk signaal afgeven dat regels gehanteerd moeten worden. Men kan echter geen maatregelen voorschrijven. Mevrouw Van Wijngaarden vraagt of men hier op de pagina gemeentenieuws nogmaals aandacht aan kan besteden.

De heer Kosten merkt op dat er soms ook sprake is van nonchalance, bv. wanneer een winkelier veel te veel mensen toelaat.

De heer Tromp zegt dat het onbekend is wat de regels zijn in de gemeente Papendrecht: winkeliers bevoorraden winkels terwijl deze al uren open zijn, paden worden geblokkeerd, etc., hetgeen irritatie oplevert. Er wordt niet duidelijk aangegeven wat de regels zijn. Verder stoort hij zich er aan dat niet alle gemeenten zich uniform aan regels houden. Waar in Dordrecht wel een draaiorgel wordt toegestaan is dit in Papendrecht niet het geval. Hoe is het mogelijk dat dit onder regie van de voorzitter van de veiligheidsraad de heer Kolff gebeurt? Hij komt hier donderdag in de raadsvergadering op terug. De burgemeester weet niet of de situatie in Dordrecht hetzelfde is: draaiorgels worden in sommige gevallen (bij een verpleeghuis onder bepaalde voorwaarden) wel toegestaan. Een draaiorgel bij een flat mag echter niet. Er zijn wel mogelijkheden en men kan kijken in hoeverre deze verruimd kunnen worden. Als het goed is zijn de regels in Dordrecht en Papendrecht wel hetzelfde. Als dat niet zo is moet men hierop aangesproken worden.

De heer Tromp merkt op dat Woonbron een draaiorgel voor de Varkensmark heeft ingehuurd. Hij vraagt de burgemeester na te gaan of veiligheidsregisseur Kolff hier van op de hoogte is. De burgemeester stelt voor dat de heer Tromp hierover contact opneemt met de gemeente Dordrecht.

De heer Tromp hoopt dat de burgemeester hier donderdag antwoord op kan geven en dat er ook meer duidelijkheid kan komen over de regels in Papendrecht (bv. m.b.t. zangers in de openbare ruimte). De burgemeester antwoordt dat de openbare weg zich niet onderscheidt in grijs/groen, in de openbare ruimte geldt op een grasveld hetzelfde als op de weg. Op privé

gebied mag iemand optreden, in de openbare ruimte mag dit onder bepaalde voorwaarden (bij de doelgroep ouderen).

De burgemeester zal de regels nogmaals kenbaar (laten) maken. Dat andere gemeenten zich hier soms niet aan houden is niet onze fout.

De heer Van Heteren vraagt of er, met het oog op het mooie weer en de opening van horeca op 1 juni, al overleg met winkeliers is over de looproute. Hij vraagt of er i.v.m. de herinrichting van de horeca/terrassen wordt gedacht aan gebruik van het marktplein.

Wethouder Paans geeft aan dat er vanuit de gemeente initiatief is genomen om met ondernemers/horeca deze week naar mogelijkheden te kijken.

Op de vraag van mevrouw Van der Matten inzake de pilot openstelling bezoekenregeling verpleeghuizen antwoordt wethouder De Ruijter dat er in de regio 1 verpleeghuis meedoet aan de pilot. Twee weken lang mag men 1 vaste bezoeker per dag ontvangen. Na 2 weken (op 25 mei) wordt deze pilot geëvalueerd. Onze gemeente valt daar helaas buiten.

Mevrouw De Keizer geeft aan dat het thuis lastig is alles te verstaan en ertussen te komen en hoopt op verbetering. Zij hoorde de wethouder Economie over het horecaoverleg dat plaats gaat vinden. De ondernemers zijn op de hoogte van dit overleg, maar hebben nog geen uitnodiging ontvangen. Wel hebben zij het telefoongesprek met de burgemeester in de eerste weken van corona heel fijn gevonden. In afwachting van het horecaoverleg en met het oog op de inkomstenderving en de in de groeiagenda genoemde groei van 30.000 banen, zal haar fractie donderdag een motie indienen t.b.v. versoepeling van de regels in de horeca. Zij blijft graag op de hoogte van de stand van zaken van het horecaoverleg. Er is haast geboden, op 1 juni gaat alles van start en mensen weten niet waar ze aan toe zijn. Er is een grote behoefte aan gezelligheid (dit ziet men aan de drukte op de Meent), het is belangrijk dit op een veilige manier te faciliteren.

Wethouder Paans deelt deze zorgen, in de verschillende branches is de nood hoog, om deze reden zal het overleg plaatsvinden. Zich houdend aan de veiligheidsregels gaat men kijken wat men kan faciliteren, gebruik makend van de ruimte die er is (ook het marktplein). Ook de markt zal morgen weer van start gaan.

De heer Van der Tak heeft voor het vragenkwartier een aantal vragen voorbereid.

1. In de RIB corona update van 6 mei wordt aangegeven dat er 4 verenigingen zijn die nog geen toestemming hebben. Hij vraagt welke dit zijn en wat de stand van zaken is.
2. Een bericht in de Volkskrant geeft aan dat driekwart van de Nederlandse gemeenten heeft meegedaan aan een enquête inzake extra bezuinigingen (t.g.v. het corona-virus). Hij vraagt of Papendrecht 1 van de 77 gemeenten is die hieraan heeft deelgenomen en zo nee waarom niet. Ook vraagt hij of het college verwacht extra te moeten bezuinigen.
3. Hoe voorziet men het geschatte effect op de werkloosheid?
4. Wat is de geschatte inkomstenderving van het theater/sportcentrum/zwembad, waarvan de gemeente 100% aandeelhouder is. Moet de gemeente deze inkomstenderving betalen?
5. Is de gemeente bezig met het maken van een maatschappelijke financiële impactanalyse en wanneer kan men deze verwachten?

Wethouder Paans antwoordt op vraag 1 dat 22 verenigingen plannen hebben ingediend onder de oude noodverordening. Vandaag is er weer een nieuwe noodverordening van kracht en hebben 7 verenigingen plannen ingediend, die binnen 24 uur zullen worden getoetst, zodat ze van start kunnen gaan. Ook wordt er gekeken hoe het zwembad (hopelijk volgende week) weer open kan gaan. In eerste instantie is dit voor het baantjes zwemmen en diploma zwemles. Zwemvereniging De Geul kan (met bepaalde restricties) ook weer starten.

2. De burgemeester geeft aan dat Papendrecht (net als 4/5 van de gemeenten) het geen prioriteit vond om tijd te besteden aan de enquête van de Volkskrant. Enquêtes van de VNG vindt men belangrijker.

3. Inzake de werkeloosheidscijfers staat het WW-percentage eind maart op 2,1 %. Men kan er vanuit gaan dat als bedrijven maatregelen gaan nemen (zij mogen werknemers gaan ontslaan) dit percentage zal oplopen. Hij zegt toe de actuele stand van zaken te zullen blijven delen.

4. Inzake het sportcentrum/zwembad is er een indicatie meegeven tussen de € 300.000,- en € 800.000,-, afhankelijk van de situatie en opschaling. De gemeente is niet verplicht om op voorhand inkomstenderving te vergoeden, maar omdat de gemeente 100% eigenaar is heeft men er belang bij het bedrijf lopend te houden. Wethouder Verver zegt dat de geschatte inkomstenderving van het theater, afhankelijk van de maatregelen, tussen de € 5.000,- (tot 1 juni) en € 55.000,- (bij voorzetting tot 31 december) is. Zij heeft hierover regelmatig contact met diverse stakeholders, waaronder de directeur van het theater. Het theater is tot 1 juli gesloten en zal daarna afhankelijk van vraag en aanbod starten met kleine congressen/jeugdtheaterschool, etc. Het is voor het theater een lastige situatie om de 1,5 meter afstand te handhaven.

Het genoemde bedrag tussen € 5.000,- en € 55.000,- lijkt de heer Hoogeveen vrij laag. Wethouder Verver bevestigt dit bedrag (voor de totale periode).

5. Men is volop bezig met het maken van een maatschappelijke financiële impactanalyse voor de korte, midden lange en lange termijn. Men was volop bezig met het dossier ombuigingen tot men werd getroffen door het corona-virus. Het is de bedoeling de kadernota op te gaan leveren voor de begroting in november. Hierin zullen alle ontwikkelingen worden meegenomen (derving in belastingen, minder parkeeropbrengsten, minder bijdragen van de ondernemers, volume ontwikkeling sociale domein, Wmo gebied, schuldhulpverlening enz.). Verder is ook de GR Drechtwerk getroffen, in de plantsoendienst zijn aanzienlijke maatregelen getroffen die tot financiële complicaties hebben geleid. Momenteel brengt men alles in kaart om t.z.t. te berichten wat de financiële consequenties zijn.

Mevrouw Van Wijngaarden vraagt of er (i.v.m. eerlijkheid) na de pilot kan worden nagedacht over een rouleersysteem, zodat ieder verpleeghuis aan bod komt. Wethouder De Ruijter merkt op dat de pilot gestuurd is vanuit de rijksoverheid en dat hij hierover geen garanties kan geven. De GGD zal de pilot en de vervolgstappen bekijken. Rivas doet haar best om voor haar bewoners z.s.m. een bezoeksregeling te organiseren.

Mevrouw Karso informeert naar het testen (vanaf 18 mei kunnen ook mantelzorgers worden getest) en gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen (BPM's). Zij vraagt of er signalen vanuit het onderwijs zijn inzake beschermingsmiddelen. Wethouder De Ruijter zegt dat er ruim voldoende testcapaciteit is voor het onderwijzend personeel en straks ook voor de mantelzorgers. Inzake de BPM's worden er vanuit de zorginstellingen geen problemen gemeld. Rivas heeft haar eigen immunologen, virologen, etc., en de zorginstellingen voelen zich gesteund door de moederorganisatie. M.b.t. de onderwijsinstellingen worden leerkrachten wanneer zij symptomen vertonen verzocht thuis te blijven. Voor leerkrachten zijn er geen schorten en maskers, hetgeen ook een verkeerd signaal naar de kinderen zou geven.

De heer Tromp vraagt of de vrijwilligers in de zorginstellingen de gelegenheid krijgen een mondkapje te dragen. Wethouder De Ruijter zegt dat Rivas-medewerkers alleen mondkapjes dragen als er corona-verdenkingen zijn. Veel vrijwilligers die in de risicogroep zitten zijn geadviseerd thuis te blijven. Om deze reden heeft men contact genomen met hoge scholen om een aantal studenten de mogelijkheid van een vervangende stage bij Rivas aan te bieden.

bieden, zodat zij de ontbrekende zorg op de groepen aan kunnen vullen. Ook intern wordt er (vrijwillig) opgeschaald door personeel extra in te zetten.

De heer Tromp vindt het een vreemde zaak dat men, ondanks het hoge percentage sterftegevallen in verpleeghuizen/verzorgingshuizen, niet standaard mondkapjes draagt. Verplegend personeel zonder mondkapjes kan het virus van buiten naar binnen brengen. Wethouder De Ruijter zegt nogmaals dat er voldoende PBM's zijn voor mensen die met besmette mensen werken. Organisaties zijn hier zelf verantwoordelijk voor.

De heer Van Heteren vraagt waarom de initiatieven om verzorgingstehuizen een hart onder de riem te steken niet worden toegelaten. Wethouder Verver kent, als grote aanjager van vele initiatieven, het gevoel van teleurstelling. De gemeente heeft de noodverordening gehanteerd en gehandhaafd, wat niet in alle gemeenten het geval is. Door de versoepelingen zijn er nu wellicht meer mogelijkheden voor de initiatieven.

Mevrouw Van Es vraagt of er (mogelijk in combinatie met de Kaderbriefbespreking) behoefte is aan overleg met de wethouders, er is geen structureel overleg gepland/geweest over wat er allemaal is gebeurd met bv. de routekaart en bezuinigingen in het achterhoofd. Zij verzoekt dit te laten plaatsvinden in commissievorm en niet alles in 1 beeldvormende sessie. De voorzitter geeft aan dat er op 26 mei een beeldvormende sessie gepland staat. De heer Van Den Dool zegt dat men hierover in het fractievoorzittersoverleg heeft gesproken. Er is afgesproken een carrousel te houden waarin de portefeuillehouders gelegenheid hebben ontwikkelingen toe te lichten en raadsleden vragen kunnen stellen, zodat iedereen op de hoogte is.

De heer Grimmius is niet verstaanbaar

De voorzitter geeft aan dat de suggestie van de heer Grimmius....

4. Spreekrecht samenleving

-

5. Beeldvorming Raadsvoorstel 'Opgavebladen Groeiagenda'

Wethouder Paans geeft aan dat Papendrecht de laatste gemeente in de rij is waar de Groeiagenda nog moet worden vastgesteld. M.b.t. de Opgavebladen en diverse onderdelen moet men kijken waar Papendrecht een bijdrage gaat leveren aan het gewenste resultaat dat in de regio is afgesproken.

De heer Hoogeveen vraagt of de 2,9 miljoen financiering van bovenlokale inzet al is toegekend aan verschillende deelbladen of dat er nog met het budget geschoven kan worden tussen de opgaven. Dit roept tevens de vraag op of er prioritering bestaat tussen de opgavenlijnen, wie die bepaalt en of er een mogelijkheid bestaat dat door verschuiving met het budget te weinig geld overblijft om überhaupt iets uit te voeren.

Verder leest hij tegelijkertijd bedragen van bestuurlijke bevoegdheden voor een nieuwe organisatie Groeiagenda. De beschikbare middelen van 2020 maken geen onderdeel uit van de GRD maar zijn bij Dordrecht ondergebracht. Hij vraagt zich af hoe en door wie de uitvoeringsorganisatie wordt bemenst en wat dit betekent bij een in te richten staf bij Dordrecht en waarom voor Dordrecht is gekozen, huisvesting of ambtelijke organisatie? Wethouder Paans merkt op dat er een presentatie is geweest over de Opgavelijn en het budget van 2,9 miljoen dat verdeeld wordt over een aantal deelgebieden. Daarbinnen kan (misschien ook i.v.m. corona) geschoven worden. M.b.t. de staf weet hij niet precies waarom er voor Dordrecht is gekozen, waarschijnlijk i.v.m. de meeste capaciteit. De wethouder komt nog terug op wat de achtergrond hiervan is.

De heer Hoogeveen merkt op dat de mogelijkheid dus bestaat dat het hele budget wordt opgesoupeerd door 1 opgavelijn en er voor de rest niets overblijft en er om meer budget gevraagd zal worden. Hij vraagt zich ook af hoe dit gecontroleerd gaat worden. Wethouder Paans antwoordt dat er trekkers voor bepaalde deelgebieden zijn en dat de Drechttraad hierover wordt geïnformeerd.

Mevrouw Van Es vraagt of de ambtelijke organisatie van de GRD overgeplaatst wordt naar Dordrecht en of dit zou betekenen dat Papendrecht gebruik moeten maken van Dordtse ambtenaren. Wethouder Paans zal hier in zijn beantwoording op terugkomen.

Mevrouw Van Engelen vraagt of het aantal woningen (25.000) dat genoemd staat in het opgaveblad Bouwen en Wonen in het hogere segment met de coronacrisis gehandhaafd blijft, of dat er wordt nagedacht over bouwen in het lage segment. Wethouder Janssen vindt het te vroeg om antwoord te geven op deze vraag. Het lopende RIGO-onderzoek naar woningbouw gaat ook in op andere vormen van wonen. De resultaten van de meting die wordt gedaan zullen binnenkort bekend zijn. Afgaande op de tussenresultaten lijkt het er op dit moment niet op dat er veel andere zaken uit dit onderzoek komen. Als duidelijk is wat de invloed van de coronacrisis gaat zijn komt de wethouder hier op terug.

Mevrouw Van Es vraagt of bouwprojecten door de coronacrisis vertraging hebben opgelopen. Wethouder Janssen heeft begrepen dat de meeste bouwprojecten die voor corona al gebouwd werden niet of nauwelijks vertraging oplopen. Misschien dat bepaalde werknemers tijdelijk in quarantaine moeten, maar niet dusdanig dat bouwplannen stil vallen.

De heer Van Erk geeft aan dat bepaalde afspraken alleen gerealiseerd worden als men lokaal beelden heeft hoe zich dat in de eigen gemeente gaat vertalen. Hoe houdt Papendrecht hierin de regie?

Wethouder Paans antwoordt dat er verschillende deelgebieden (bv. mobiliteit A15/N3) zijn waaraan Papendrecht een bijdrage kan leveren. Uiteraard worden we van alle ontwikkelingen op de hoogte gesteld, is wethouder Janssen overal bij aanwezig en weet hij wat alle trekkers aan het doen zijn. Dordrecht is de uitvoerder voor bepaalde taken, maar we zitten samen aan het stuur.

Mevrouw De Keizer vraagt wanneer duidelijk wordt wanneer de invulling van de Groeiagenda voor Papendrecht bekend wordt en wat dit zal zijn. Wethouder Paans zegt een schriftelijke verduidelijking toe inzake de organisatiestructuur in Dordrecht en hoe men op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen inzake de groeiagenda.

6. Beeldvorming Raadsvoorstel 'Krediet 1^e fase Kraaihoek inz. Verleggen Overtoom'.

Portefeuillehouder Janssen geeft in een korte introductie aan dat het onderwerp van dit raadsvoorstel het verleggen van de Overtoom is. Omdat hier destijds in de begroting geen krediet voor is opgenomen, is de herinrichting (i.v.m. verkeersonveilig) hiervan nooit gerealiseerd. Omdat Woonkracht10 het plan voor Kraaihoek fase 1 heeft opgepakt is dit een goed moment om de Overtoom ook recht te leggen.

Mevrouw Bokma ziet dat een deel van het budget wordt gedekt uit de rioolreconstructie budgetten. Zij vraagt zich af hoe zich dit verhoudt tot de vastgestelde begroting. In het gemeente rioleringsplan is ook een gedeelte opgenomen ten koste van het riool en deels voor wegen en groen.

Wethouder Janssen antwoordt dat er in totaal 2,4 miljoen begroot is voor de reconstructie van ruimtelijke ordening/riolering. Wordt allemaal gedekt. Rioolheffing is 40/50 jaar lang laten liggen. Als het ware gespaard voor het geld dat hiervoor nodig is. Wordt meegenomen bepaald bedrag voor wegen/planten, maar niet voor deze weg. Omdat hier bij de

centrumontwikkeling en Kraaihoek fase 1 (vanuit Woonkracht10) geen geld voor gereserveerd is wordt dit kredietvoorstel aan de raad voorgelegd.

Op de vraag van mevrouw Middelkoop inzake het aantal woningen en parkeerplaatsen voor Kraaihoek fase 1 en of er zoals beloofd ook daadwerkelijk meer groen komt, antwoordt wethouder Janssen dat dit momenteel 99 (ooit 100) huizen zijn. Afhankelijk van de plannen worden dit 139/140 woningen (eerst 127). Daar waar er eerst alleen sprake was van grondgebonden woningen, worden dat nu meerdere varianten: hoog/laag, appartementen en woningen voor woon en zorg. M.b.t. het groen (exclusief de daken) geeft hij aan dat de huidige 1.935 m² wordt verhoogd naar 2.389 m². Het huidige aantal parkeerplaatsen van 120 (waarvan een deel op eigen erf) wordt verhoogd naar minimaal 166 plaatsen. Kortom: meer groen, meer woningen, het aantal m² erf gaat omlaag.

Mevrouw Van Es vraagt wanneer de bewoners van alle ontwikkelingen en consequenties op de hoogte worden gesteld. Wethouder Janssen antwoordt dat Woonkracht10 contact onderhoudt met de huurdersverenigingen. Omdat een aantal zaken op het laatste moment aangepast is, is het nog niet gelukt de samenwerkingsovereenkomst aan de raad van commissarissen voor te leggen. Deze zal net na de zomer klaar zijn. Op dat moment worden de bewoners goed geïnformeerd over wat er gaat gebeuren en welke rechten zij hebben.

De heer Grimmius merkt op dat krediet wordt gevraagd voor het verleggen van de Overtoom, niet voor de reconstructie Kraaihoek. Hij vraagt zich af of er ook nog over de intentieovereenkomst Kraaihoek gesproken gaat worden.

Wethouder Janssen antwoordt dat de intentieverklaring duidelijk en positief is en dat de raad hier (in de commissie Ruimte) bij betrokken is geweest. Hierbij heeft men van de raad allerlei kaders meegekregen (m.b.t. duurzaamheid, stedenbouwkundige eisen, etc.). Het volgende moment waarbij de raad aan zet is, is bij het bestemmingsplan. De wethouder is altijd bereid zaken met de raad te bespreken, het is niet zo dat raad hier niet in gekend wordt. Om dit in de eerste fase mogelijk te maken heeft het college de raad niet willen passeren met deze kredietaanvraag.

De heer Grimmius vraagt of het niet tegenstrijdig is eerst een krediet te vragen voor aanpassing van de Overtoom, terwijl het bestemmingsplan zich misschien nog gaat wijzigen en het krediet misschien niet eens meer nodig is. Misschien moeten we het over de woningbouw hebben t.g.v. corona en moeten er zaken aangepast worden en is aanpassing van de Overtoom niet meer in beeld, maar is het krediet al verstrekt.

Wethouder Janssen vindt dit een terechte opmerking, als het bestemmingsplan nog gewijzigd wordt zou dit het geval kunnen zijn. Omdat Woonkracht10 al 20-25 miljoen in de nieuwe woningen investeert, is het logisch dat zij dit laatste deel niet voor hun rekening kunnen nemen. Mocht het onverhoopt echter niet doorgaan komt het geld aan het eind van het jaar gewoon weer terug.

De heer Suijker vraagt of er nog een beeldvormende bijeenkomst over de Kraaihoek komt. Tevens vraagt hij of het de bedoeling is de Overtoom (volgens het 20 jaar oude idee) aan te laten sluiten op de Pontonniersweg.

De voorzitter geeft aan dat er een bijeenkomst komt, maar dat nog niet duidelijk is wanneer dit zal zijn.

Wethouder De Ruijter zegt dat er in het verleden uitgebreid over is gesproken dat dat kleine stukje winkelgebied zou worden. Omdat de gemeente nog niet alle panden in het bezit heeft en hier op dit moment niet de middelen voor heeft valt dit buiten de huidige plannen. Het is echter wel een wens om het door te trekken naar de Pontonniersweg.

De heer Tromp vraagt waar het krediet voor de Overtoom precies voor is, waar de woonzorg (op de kaart) gepland staat en of er al een indicatie is wat de woon/huurkosten van Woonkracht10 gaan worden. Hij vindt dat men moet opkomen voor de huidige bewoners, die

al maanden klagen dat zij bij het zoeken naar een andere woning geen voorrang krijgen. De huizen waar zij op reageren gaan nu naar mensen uit de regio, maar moeten zijns inziens eerst aangeboden worden aan mensen uit de Kraaihoek. Hij stelt voor hiervoor tijdelijke huurovereenkomsten te op te stellen.

Wethouder Janssen geeft aan dat de aanpassing aan de Overtoom is t.b.v. verbetering van de verkeersveiligheid en het creëren van ruimte (bij het pand van Nederlof) t.b.v. een woonzorgtoren of appartementencomplex. Op de tekening is uitgegaan van 127 woningen, maar afgelopen maand heeft Woonkracht10 gevraagd meer woningen te kunnen realiseren (t.b.v. woonzorg). Dit staat echter nog niet in de plannen. Door het realiseren van extra woningen is het financieel terugverdienmodel voor Woonkracht10 gunstiger. Huurkosten zijn na renovatie/nieuwbouw altijd hoger, door de realisatie van het warmtenet zullen de energiekosten (door het milieulabel B) echter omlaag gaan. Waar de huurkosten per saldo op neerkomen is niet te voorspellen. Verder geeft de wethouder aan dat men zodra de samenwerkingsovereenkomst beoordeeld is men voorrangsverklaringen voor huurders af kan geven. De bewoners zijn hiervan op de hoogte en weten dat de voorrangsverklaring eraan komt. Het is de bedoeling dat (bijna) alle bewoners dit deel van de wijk binnen 2 jaar verlaten hebben en er gebouwd kan worden. Aan het voorrang/puntensysteem, waardoor andere inwoners uit de regio huizen in Papendrecht toegewezen krijgen, kan de gemeente niets doen.

De heer Tromp vraagt of de nieuwe huren tegen de grens van sociale huurwoningen aanliggen. Hij merkt op dat veel bewoners ongerust zijn en dat de gemeente hen niet te lang moet laten wachten.

Wethouder Janssen zegt dat deze maximaal 5% hoger zullen zijn, het merendeel valt in de hogere categorie, maar heeft ook meer meters. Als hij het voor elkaar krijgt om zaken te bespoedigen zal hij dit zeker niet nalaten.

Mevrouw Van Wijngaarden vraagt hoe de communicatie naar belanghebbenden over de inhoud/uitkomst van de beeldvormende bijeenkomst verloopt.

Wethouder Janssen antwoordt dat iedereen dit persoonlijk (o.a. via sociale media) kan delen. Zodra de samenwerkingsovereenkomst getekend is wordt hierover z.s.m. gecommuniceerd. Binnen nu en een paar weken hoopt de wethouder meer te weten.

De voorzitter vraagt wat een goed moment is om de bewoners te betrekken.

Wethouder Janssen antwoordt dat er meerdere overleggen hebben plaatsgevonden en dat er contact is geweest met de adviesgroep, huurderscommissie en met bewoners. Als het plan duidelijk is wordt dit breed gedeeld.

De heer Suijker zegt dat de bewoners (waarvan hij er 1 is) af en toe een brief ontvangen waarin staat dat men er mee bezig is. Het zou fijn zijn als men een beter tijdspad aan kan geven, maar als er niks te zeggen is, is dat zo.

Mevrouw Van Es vraagt hoe deze bijeenkomst geëvalueerd gaat worden.

De voorzitter zegt dat deze hybride vergadering een experiment is, dat de microfoons helaas niet helemaal goed werken, maar dat de gemaakte opmerkingen worden meegenomen.

Mevrouw Van Es vindt dit geen goede afspraak en stelt voor de feedback gestructureerd op te halen en in de agendacommissie mee te nemen.

Mevrouw Van Wijngaarden vindt dat men het even de tijd moet geven, dit was pas de eerste keer.

7. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering om 21.30 uur gesloten.