

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 25 november 2019 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

De heer J.H. Hoogeveen (voorzitter),
De heer A.N. Tromp (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer L. van den Dool
(CDA), de heer M. De Haas (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer J.
van Erk (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer
J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. Van Es (D66), de heer J.
van der Linden (D66), de heer A.J. Kosten (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de
heer T. Wolters (PvdA), mevrouw J. Vos (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmerus
(GroenLinks).

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder
Mevrouw C.A. Verver, portefeuillehouder.

De heer S. Brouwer, concerncontroller gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 14.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig met kennisgeving: De heer A. Stremmer (PAB) en mevrouw S.H. de Keizer
(VVD).

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn
afmeldingen van mevrouw De Keizer (VVD) en de heer Stremmer (PAB).

02. Vaststelling van de agenda.

De agendacommissie heeft voorgesteld agendapunt 14 niet openbaar te
behandelen. De reden hiervan is dat er over de evaluatie van de accountant zal
worden gesproken. De commissie ABZ vindt het belangrijk dit onderwerp in de
openbaarheid te bespreken. Ook moet besproken worden hoe men met de rol van
de accountant in het nieuwe vergadersysteem omgaat. Er wordt besloten
agendapunt 14 openbaar te houden.
De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

04. Vragenkwartier.

Mevrouw Van den Adel vraagt tot welke effecten de verbetering van de
inkoopfunctie (bij het lokaal/regionaal aanbesteden) heeft geleid. Wethouder
Paans antwoordt dat Papendrecht het met 34% van de totale regionale
aanbestedingen in 2018 bovengemiddeld doet. Het aantal lokale

ondernemers/leveranciers is (d.m.v. het breed delen van de aanbestedingskalender door de accountmanagers) in 2018 t.o.v. 2017 toegenomen. (Mevrouw Van Es vraagt naar de toegezegde lokale producten bij de raadsvergadering.)

Mevrouw Van den Adel merkt n.a.v. de ingekomen brief van GS in de commissie Samenleving op dat GS uit gaat van een structureel hoger kostenniveau voor 2020. Dit is echter niet in de begroting van de DG&J meegenomen. Zij vraagt of Papendrecht hier in de begroting voor 2020 wel rekening mee heeft gehouden. En zo nee, hoeveel de begroting dan te laag is.

Wethouder Paans antwoordt dat men in de begroting 2020 rekening heeft gehouden met de bedragen die in de primaire begroting van de DG&J zijn meegenomen. Verder heeft men via de eerste bestuursrapportage een tekort van 10,2 miljoen geconstateerd (voor Papendrecht € 653.000, -). De effecten van de omdenknootte ter waarde van 5 miljoen euro die nog moet worden ingevuld heeft men ook meegenomen. Mocht dit niet gehaald worden betekent dit dat Papendrecht € 325.000, - moet bijplussen. In de vergadering m.b.t. de begroting is geconstateerd dat men dit met een positief saldo van € 800.000, - uit eigen middelen zou kunnen financieren. Wanneer de invulling van de taakstelling duidelijker wordt is de provincie bereid het preventief toezicht op te heffen.

Inzake de verkoop van Eneco aan Japanse ondernemers (o.a. Mitsubishi) vraagt mevrouw Van den Adel de toezegging van het college de raad voor formele besluitvorming te informeren over het vervolgtraject en de financiële effecten voor de gemeente Papendrecht. Wethouder Paans zegt toe dat de raad een RIB ontvangt met daarin informatie over de verkoop van de aandelen en het proces met tijdpad richting besluitvorming in de raad.

De heer Tromp refereert aan een viertal ontvangen brieven inzake politiecapaciteit in Papendrecht en ongemakkelijke keuzes die moeten worden gemaakt t.a.v. de veiligheid. Zijn fractie is bezorgd over diverse zinsneden uit de brief van het college van 21 november, m.n. inzake de inlevering van 1 wijkagent, ongemakkelijke keuzes, heroverwegen van gemaakte afspraken, het niet honoreren van nieuwe evenementen buiten de evenementenkalender om en de politiecapaciteit tussen 18 april en 7 september. Hij vraagt de portefeuillehouder naar de gevolgen van de reactie van de minister van justitie en veiligheid, de inkrimping t.o.v. 2016 met 500 agenten en de aankomende uitstroom, voor de veiligheid en handhaving in de gemeente Papendrecht.

Burgemeester Moerkerke geeft aan dat er momenteel nog geen enkel zicht is op het effect op de inzet van de lokale politiecapaciteit. Er wordt gesproken over maximaal 20%, er zullen misschien gesprekken komen over hoe hiermee om te gaan. Wanneer deze gesprekken zullen plaatsvinden en er gevolgen zijn voor Papendrecht zal hij de raad hier zeker over informeren. Men maakt zich momenteel met name zorgen over de inzet tijdens het songfestival, die veel kracht uit de regio gaat wegtrekken en voor Papendrecht tijdelijk effect zal hebben. De effectieve inzet van de aspiranten die meetellen voor de volle Fte terwijl zij maar 0,4 kunnen leveren gaat in de loop van 2 jaar weer omhoog en daarmee gaat het aantal effectieve Fte weer de goede kant op. Door de (begeleiding van) extra

aspiranten en extra persoonsbeveiliging (bij het songfestival) is er op dit moment een probleem. De zorgen zijn terecht.

05. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.

Mevrouw Van Es vraagt inzake A08, rapportage GS, waarom de gemeente Papendrecht achterblijft in de huisvesting van statushouders. Dit met name nadat Papendrecht tussen 2015 en 2018 voor liep. Tevens vraagt zij wat hieraan wordt gedaan.

Wethouder Janssen geeft aan dat het college een brief heeft gestuurd naar de provincie waarin de aanwijsbare oorzaak kenbaar wordt gemaakt, die te maken had met het toewijzingsbeleid vanuit het COA. Deze brief is door de provincie in goede orde ontvangen. Desondanks loopt men nog achter en probeert dit voor het eind van het jaar in te halen. Begin volgend jaar moet het zeker lukken om niet alleen de achterstand in te halen, maar ook de nieuwe getallen te huisvesten. Mevrouw Van Es merkt op dat er per 31 december 2018 12 statushouders meer hadden moeten worden gehuisvest. Zij vraagt de toezegging van het college dat er in februari 2020 wordt gerapporteerd over de stand van zaken. Wethouder Janssen zegt dit toe.

De heer Van den Dool leest bij A09 dat er slechts 100 aanmeldingen zijn voor het reizigerspanel dat QBuzz gaat inzetten. Hij vraagt het college hier op andere manieren aandacht voor te vragen, zodat ook reizigers uit Papendrecht aan het reizigerspanel kunnen deelnemen en op die manier druk op een beter OV zou kunnen ontstaan. Wethouder De Ruijter vindt dit een goed idee, hoe breder Papendrecht vertegenwoordigd is des te beter.

Inzake A09, nieuwe aanbesteding waterbusconcessie, blijft de heer Van den Dool graag op de hoogte of er nieuwe aanbieders komen. Wethouder De Ruijter zegt toe de raad op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen.

Inzake D02, onderhoud N3 en Wantijbrug en het extra geld dat het Ministerie hiervoor vrijmaakt vraagt mevrouw Van den Adel hoe de verdeling tussen de gemeenten plaatsvindt, hoeveel kosten voor dit overlast zijn begroot, hoeveel de gemeente zelf moet betalen en uit welk budget dit zal worden betaald. Wethouder De Ruijter geeft aan dat RWS primair verantwoordelijk is voor de kosten die voortvloeien uit de afsluiting van de Wantijbrug. Op dit moment is men met RWS in onderhandeling over de hoogte van deze kosten. Papendrecht hoeft hier zelf niets aan bij te dragen.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

06. Bespreknotitie Mediafonds.

De heer Lammers vindt het belangrijk de onafhankelijkheid van de journalistiek te verbeteren. Inkopen van advertentieruimte en onlinemediavindt hij een goed idee. Hij stelt voor hier een (halve) pagina aan toe te voegen waar de fracties elke maand hun opvattingen kunnen weergeven over de raadsagenda (zoals in de Klaroen in Alblasterdam), zodat er meer evenwicht ontstaat tussen de berichtgeving vanuit de gemeente en de gemeenteraad.

Ook de heer Van den Dool vindt de lokale media van belang voor de lokale democratie en is positief over het gebruik van meer kanalen (incl. onlinemogelijkheden). Graag ontvangt hij meer informatie over deze onlinemogelijkheden en stelt hij op termijn een evaluatie van deze mogelijkheden voor.

Mevrouw Van Es vraagt een toelichting op het inkopen van extra advertentieruimte (voor collegenieuws). Zij begrijpt het voorstel van de heer Lammers, maar ziet ook dit niet als onafhankelijke journalistiek. Als het probleem niet wordt opgelost/verlicht, stelt haar fractie vooralsnog voor niets te doen.

De heer Van Erk ondersteunt de voorgestelde pilot inzake online gemeentenieuws. Naast collegenieuws zal dit ook algemeen nieuws zijn, wat relevant is voor alle inwoners en neutraal is geformuleerd. Ook hij vindt evaluatie op termijn een goed idee en vraagt wat de randvoorwaarden zijn. De suggestie van de heer Lammers ondersteunt hij met het oog op de werkdruk niet. Tenslotte vraagt hij of suggesties 2 t/m 4 ook worden overgenomen.

Mevrouw Karso vindt dat het aandeel lokale democratie/politiek in de media minimaal is. Het financieren van kranten zorgt wel voor financiële onafhankelijkheid, maar dat zegt niets over de berichtgeving als zodanig. Zij ondersteunt het voorstel van de heer Lammers dat de raad meer in beeld zou mogen komen, maar vindt dat een onafhankelijke derde deze berichtgeving zou moeten opstellen. Zij vraagt zich af of de journalistiek ook van mening is dat hun onafhankelijke berichtgeving gevaar loopt. En de vraag is ook wat wij zelf willen doen, dat moeten we met elkaar bespreken.

Beantwoording door het college

Met betrekking tot het 5 puntenlijstje noemt de burgemeester de waarschuwing van de media voor nepnieuws, ondersteun de samenwerking tussen lokale omroepen en verbeter de informatievoorziening naar de pers zoveel mogelijk. Dat den we ook, door jaarlijks een evaluatiegesprek met de media te organiseren. Hij begrijpt de twijfel bij een aantal commissieleden m.b.t. het geld, maar kan niet garanderen dat dit naar redactie gaat. De journalisten willen i.v.m. de onafhankelijkheid niet dat er voorwaarden worden gesteld. Tevens geven zij aan dat de kwaliteit van de journalistiek i.v.m. capaciteitsproblemen de laatste jaren achteruit is gegaan en dat de eindredactie vaak naar mensen gaat die daar minder voor zijn opgeleid. Dit heeft alles te maken met het teruglopen van (advertentie)inkomsten. Het verhogen van deze inkomsten is misschien wel een antwoord op hun vraag, maar niet op de vraag (motie) van de raad. Verder geeft hij aan dat de raad beslist over een eventuele advertorial voor de gemeenteraad. Voor het maken van een verslag/advertorial van de raadsvergadering zou een onafhankelijke journalist moeten worden ingehuurd. Tenslotte geeft de burgemeester aan dat de gemeente al betaalt voor advertentieruimte voor geschreven pers, maar dat dit online nog niet gebeurt en men daarom heeft gedacht dit ter compensatie te doen.

De commissie in tweede termijn

De heer Lammers merkt op dat de journalisten aan een aantal criteria moeten voldoen, dat de gemeente altijd betrokken is en het daarom niet mogelijk is dat gemeentegeld verdwijnt en besteed wordt aan andere zaken dan waar het voor bedoeld is. Hij pleit er voor het Leidse mediafonds te volgen, geschoeid op de Papendrechtse leest. Als dit niet haalbaar is stelt hij voor het voorbeeld van Alblasterdam te volgen.

De heer Van Den Dool stelt voor dat extra in te kopen ruimte gebruikt kan worden om de inwoners te 'verleiden' naar bijeenkomsten te komen.

Mevrouw Van Es vindt per interruptie dat dit onder het participatiebudget valt. De opzet van de motie was het niveau van regionale en lokale journalistiek verhogen en een handreiking te doen naar de journalistiek. Zij krijgt echter niet de indruk dat de journalistiek zich houdt aan de journalistieke regels (van hoor- en wederhoor) en geen belangstelling heeft. Haar fractie is per definitie tegen het extra inkopen van extra advertentieruimte, het doel van de motie wordt hiermee niet gediend. Haar fractie ziet meer in de optie genoemd door de heer Lammers (zelf iets schrijven) of iemand die voor de gemeenteraad de verslaglegging (een ander beeld t.o.v. het collegenieuws) doet.

De heer Tromp ondersteunt het voorstel van de heer Lammers om een eigen stukje te schrijven en het voorstel van het college (o.a. de onlinemogelijkheden). De heer De Haas ziet hier, per interruptie, niet de onafhankelijke journalistiek in terug. Ook begrijpt hij niet waarom het gealloceerde geld voor de media geen oplossing is.

De heer Van Den Dool merkt per interruptie op dat het voor de lokale journalistiek lastig is financieel het hoofd boven water te houden, men onafhankelijk wil blijven en men wanneer de gemeente meer inkoopt meer mogelijkheden heeft. Hij is het niet eens met het voorstel een eigen stukje te schrijven, maar stelt voor deze ruimte te geven aan diegenen die iets komen toelichten en de discussie te triggers over een onderwerp.

Mevrouw Van Es is het hier per interruptie absoluut niet mee eens, dit zou juist meer leiden tot gekleurde inhoud.

De heer Van Erk vindt dat de tijd nog niet rijp is voor de pilot en dat er in samenspraak met de journalisten een andere finetuning nodig is om te komen tot nieuw initiatieven.

Mevrouw Van Es merkt op dat er geen voorstel met financiële onderbouwing ten grondslag ligt aan de pilot. De opzet van de motie is mislukt en de tijd is niet rijp om hier een besluit over te nemen. Verder vindt haar fractie het een ongunstige ontwikkeling dat het woord pilot in de lokale politiek te pas en te onpas wordt gebruikt en daarmee falen wordt ingebouwd.

Mevrouw Karso vraagt de portefeuillehouder of hij ook van mening is dat de bedoeling van de motie en het antwoord daarop niet overeenkomen. Ook zij vindt

de tijd niet rijp om een besluit te nemen en vraagt de wethouder welke route hij voor ogen heeft.

De heer Kosten vindt dat het probleem niet helder is, als er onvoldoende onafhankelijke journalistiek is, is dit niet de oplossing. Daarom moet men nu niets doen, de aanbevelingen uit de RIB moeten wel opgevolgd worden.

Beantwoording door het college in tweede termijn

Burgemeester Moerkerke geeft aan dat de aangepaste motie onderzoek te doen naar de mogelijkheid in Papendrecht lokale en regionale onafhankelijke journalistiek te bevorderen en borgen, de NVJ te betrekken en de raad hierover te informeren, is uitgevoerd. De gemeente heeft echter geld over voor maar 1 van de 5 door het NVJ genoemde punten. Alle andere zaken (een plek voor de media, gesprekken met de media en vroegtijdig informeren) waaraan men tegemoet kan komen doet men uiteraard al. Aansluitend aan de uitkomst van dit onderzoek heeft het college de raad (t.b.v. de beeldvorming) een memo voorgelegd, waarbij een van de mogelijkheden een pilot online advertentieruimte in te kopen kan zijn. Er is echter nog geen sprake van een raadsbesluit.

De heer Lammers stelt per interruptie voor nog een bijeenkomst te organiseren waarbij men dieper ingaat op de mogelijkheden van het Leids mediafonds.

Burgemeester Moerkerke antwoordt dat hij dit niet gaat doen, de oorspronkelijke motie Mediafonds is teruggetrokken en veranderd in een andere motie. Een niet ingediende motie kan niet uitgevoerd worden. Daarbij komt dat de NVJ ervaringsdeskundig is. De vraag is of men nog verder wil dan de punten die ingevoerd kunnen worden en of een beeldvormende bijeenkomst met de journalisten gewenst is.

De voorzitter stelt voor dat iedere fractie nadenkt wat men wil en in het fractievoorzittersoverleg tot overeenstemming komt inzake een eventueel te volgen proces. Vervolgens sluit hij dit agendapunt.

07. Regionale aangelegenheden:

a. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

-

b. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

Wethouder Paans geeft aan dat via de griffie een dagbericht is verstuurd over de eerste begrotingswijziging en de beoordeling van de taakstelling door de provincie. Deze wil vanuit een toezichthouder rol dat het regime voor eind 2019 wordt vastgesteld. In de Drechtsteden is men echter nog niet zo ver dat men hier daadwerkelijk invulling aan kan geven. Het zou kunnen zijn dat het niet volledig wordt ingevuld en er een technische aanpassing met een stelpost moet plaatsvinden.

De heer Grimmus vraagt of er vanuit het college nog een zienswijze komt. Wethouder Paans voorziet geen grote problemen en geeft aan dat de discussie volgende week in de carrousel plaatsvindt en dat portefeuillehouder Verheij (die in onderhandeling is geweest met de Gedeputeerde) daar een toelichting zal geven.

c. Alblasterdam-Vijfherenlanden;

-

08. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 28 oktober 2019.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

09. 2^e Concernrapportage.

De heer Van der Tak vindt het jammer dat het een technische, financiële rapportage betreft en men daarom niet weet of het college beleidsmatig op schema ligt. Hij vraagt een toelichting waarom (m.b.t. de opbrengsten BIZ) de WOZ-waarden lager uitvallen. Hij leest dat de hogere kosten voor de aanleg van de gemeentewerf die in de 1^e concernrapportage zijn geraamd, bij de 2^e concernrapportage volgens de BBV moeten vrijvallen. Hij vraagt of de BBV tussen de 1^e en 2^e concernrapportage is gewijzigd of dat er sprake is van een verwerkingsfout bij de 1^e concernrapportage.

De heer Van der Linden merkt inzake 4.2 Onderwijsbeleid en leerlingenzaken 2019-2022 op dat er onderwijsachterstandsgelden beschikbaar zijn en er € 320.000, - niet is besteed. Hij vindt dit vreemd en vraagt de wethouder of er een plan van inzet is en of het boekhoudkundig juist is dat deze post aan de batenkant wordt afgeraamd. De middelen zijn vanaf 2019 vanuit het ministerie wel beschikbaar. Verder vraagt hij om welk bedrag het over de periode 2019-2022 gaat en hoe de niet besteedde middelen van € 320.000, - zichtbaar worden in de jaarrekening 2019 en hoe de verdeling over de resterende jaren zichtbaar wordt gemaakt. Voorts informeert hij naar de zijns inziens onjuiste mutatiebedragen bij diverse hoofdstukken. Vervolgens stelt hij een aantal vragen m.b.t. het gevraagde besluit inzake het vormen van een voorziening compensatie woningomzetting. Waarom moet het een aparte voorziening zijn en wat is het doel? Waarom wordt de vorming van deze voorziening in het voorstel van de concernrapportage geschoven? Welke regels en reglementen gelden er en wat is de omvang van deze voorziening?

Mevrouw Van den Adel verbaast zich over de grote fluctuaties in de begroting en had verwacht dat deze tot het verleden zouden behoren. Zij merkt op dat op pagina 9: overhead, als 1 van de nadelen hogere kosten voor organisatieontwikkeling wordt genoemd. Zij vraagt of het hier € 35.000 betreft en vraagt zich af waar dit voor bestemd is.

Op pagina 20: verbouwing gemeentewerf, staat dat in de 2^e concernrapportage een extra kredietaanvraag van € 400.000 minus € 150.000 terug te ontvangen door HVC, wordt opgenomen. Zij vraagt of dit inhoudt dat bij positieve besluitvorming over de 2^e concernrapportage impliciet akkoord wordt gegaan met het gevraagde krediet. Tenslotte vraagt zij hoeveel meer krediet er gaat worden aangevraagd voor de op pagina 20 genoemde vervanging van het genoemde geluidssysteem van het theater.

De heer Grimmius kan zich vinden in de eerste 3 punten van het besluit en wacht de antwoorden op de vragen over punt 4 af.

Beantwoording door het college

Wethouder Paans zegt dat de gestelde technische vragen zo spoedig mogelijk, uiterlijk woensdag 4 december, schriftelijk zullen worden beantwoord.

Wethouder De Ruijter geeft aan dat het onderwijsachterstandenbeleid sinds 1 januari 2019 volgens een andere systematiek wordt verdeeld en samenvalt met een wettelijke verplichting het aanbod van voorschoolse educatie voor peuters met een VVE-indicatie te verhogen naar 16 uur per week t.o.v. het huidige aanbod van 10 uur per week. Papendrecht ontvangt hierdoor meer OAB (onderwijsachterstand)-middelen dan voorheen. De wettelijke verplichting dit aanbod te verhogen zou oorspronkelijk per 1.1.2020 ingaan, maar is nu uitgesteld tot 1.8.2020. De OAB-middelen zijn geoormerkte gelden en kunnen gedurende het tijdvak van 4 jaar worden besteed (als men 1 jaar niet gebruikt schuift dit op en blijven de volgende 4 jaar staan) en moeten volgens de SISA worden verantwoord. Middelen die niet worden besteed vloeien terug. Op dit moment wordt gekeken hoe deze middelen zinvol kunnen worden ingezet. De wethouder komt hier begin volgend jaar op terug. De vraag hoe dit in de begroting wordt verantwoord zal schriftelijk beantwoord worden.

Inzake het extra krediet voor de gemeentewerf van € 250.000 geeft wethouder Janssen aan dat in de RIB van 26 juni maximaal 10% meerkosten voor de bouwer, bouwmaterialen en afvoer PFOA-houdende grond is aangegeven. Het totaal daarvoor is momenteel ca. 6%. Het besluit daarover met deze concernrapportage is ook door het opnemen van het bedrag in de tabel expliciet. Destijds heeft men de vraag gesteld dit te doen via een raadsbesluit of de concernrapportage. Deze keer is besloten dit via de 2^e concernrapportage te doen.

De commissie in tweede termijn

De heer De Haas informeert naar de aantallen inzake de compensatie woningomzetting. Verder staat er in de rapportage dat zaken van 2019 zullen worden doorgeschoven naar 2020. Hij vraagt of dit nog effect heeft op de begroting van 2020.

De heer Van der Linden geeft aan dat er tempoverschil zit in het doorschuiven van gelden en voorstellen die in de jaarrekening komen. Een organisatie kan per 1 januari alleen geld uitgeven als de begroting daarvoor is goedgekeurd. Een voorstel voor gelden in de jaarrekening is meestal een kwartaal later dan 1 januari.

De heer Van der Tak vraagt waarom de dinsdag vrijdag dinsdag-procedure niet wordt gehanteerd bij het beantwoorden van de technische vragen.

Mevrouw Karso merkt inzake de het onderwijsachterstandsbeleid op dat taal een belangrijk ontwikkelinstrument is en zij hoopt dat bij de besteding van de middelen gekeken wordt naar het (out of the box) inzetten van andere (laagdrempelige) systemen en instrumenten.

Beantwoording door het college in tweede termijn

Wethouder Paans geeft aan dat alle technische vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoord zullen worden.

Wethouder De Ruijter merkt op dat inzake onderwijsachterstandsbeleid extra wordt gekeken naar taal bij jongeren. Of deze mogelijkheid ook bestaat voor volwassenen moet, omdat de inzet van deze gelden wel aan een aantal voorwaarden moet voldoen, nog bekeken worden.

Wethouder Janssen geeft aan dat de vraag inzake de compensatie woningomzetting schriftelijk wordt beantwoord.

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Hijzen Vredesvlag.

Mevrouw Vos merkt op dat haar fractie de vredesvlag jaren geleden heeft aangeboden en dat deze, tot de discussie over de regenboogvlag, in de vredesweek jarenlang heeft gewapperd. Haar fractie heeft er geen probleem mee hier met terugwerkende kracht een besluit over te nemen. Wel heeft men een probleem met het besluit voor het hijsen voor de vlag voor 1 dag, op 21 september, omdat haar fractie de vlag nooit heeft aangeboden om een Christelijke vredesweek te promoten. In 1967 heeft de vredesorganisatie Pax, met de kernwaarden menselijke waardigheid en solidariteit die, onafhankelijk van hun geloof of levensovertuiging te vinden zijn in tal van levensbeschouwingen, de vredesweek ingesteld. Zij vraagt of de fracties van mening zijn dat het hijsen van de vredesvlag op 21 september voldoende is, of dat deze zoals tot nu toe gebruikelijk was een hele week wordt gehesen, als signaal om elkaar op te roepen tot vrede en verdraagzaamheid. Ook stelt zij voor in de vredesweek aandacht te besteden aan goede communicatie en een speciaal evenement.

De heer Tromp gaat akkoord met het raadsvoorstel van het college, ook voor andere gelegenheden wordt de vlag maar 1 dag gehesen.

Ook mevrouw Van Es steunt het raadsvoorstel van het college, om 1 lijn te trekken met andere vlagmomenten vindt zij 1 dag voldoende.

De heer Van Den Dool is het van harte eens met de woordvoering van GroenLinks en het voorstel de hele vredesweek de vlag te hijsen.

De heer Lammers zegt dat er sprake is van een vredesweek en dat er daarom argumenten zijn de vlag een week te hijsen, waaronder het feit dat de vlag ook zonder een raadsbesluit al een week werd gehesen. Omdat hij ook het standpunt van het college begrijpt zal zijn fractie hier serieus naar kijken.

De heer De Haas sluit zich namens zijn fractie aan bij de vredesdag van de VN en niet bij de vredesweek ingesteld door de interkerkelijke organisatie PAX. De

uitgespaarde kosten zou men kunnen besteden aan aandacht voor de achtergrond van de vredesdag.

De heer Wolters zal dit in de fractie bespreken.

De heer Den Dekker steunt het voorstel de vlag heel de week te hijsen.

De heer Kosten heeft bij het raadsvoorstel over de regenboogvlag tegen gestemd, met als een van de argumenten dat het selectief was. Hij vindt het voorstel een week te vlaggen sympathiek, aan de andere kant moet men wel consequent zijn. Zijn fractie zal, in afwachting van een eventueel amendement, het raadsvoorstel steunen.

Mevrouw Vos dankt de fracties voor hun inbreng. Zij spreekt nogmaals de wens uit dat er in de vredesweek extra aandacht wordt besteed aan vrede en verdraagzaamheid. Mevrouw Van Es vindt per interruptie dat dit dan ook zeker geldt voor de doelgroep van comingoutday en dat er geen onderscheid gemaakt moet worden. De heer Den Dekker merkt per interruptie op dat comingoutday niets te maken heeft met de VN en dus niet vergeleken kan worden. Mevrouw Van Es vindt niet dat er sprake van hiërarchie moet zijn. Mevrouw Vos zegt dat er sprake is van comingoutday (1 dag) en van een vredesweek. Verder is het al jaren een goed gebruik om de vlag een week te hijsen, zonder dat iemand hier ook een punt van heeft gemaakt. Mevrouw Van Es merkt op dat het college heeft gekozen voor een vredesdag.

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Diverse wijzigingen APV.

De heer Tromp geeft aan dat zijn fractie met een amendement zal komen m.b.t. het verbod op plastic en metalen confetti.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Wijziging diverse belastingverordeningen.

Mevrouw Van Es vindt het goed dat gespreid betalen wordt verruimd. Zij vraagt of het marktgeld dat wordt gevraagd in Papendrecht in overeenstemming is met de tarieven in de regio.

De heer De Haas vraagt waarom de verhoging op de afvalstoffenheffing van 9,6 cent t.o.v. 2019 zo hoog is en wat hierin is meegenomen. M.b.t. het eigenaarsdeel van de OZB voor niet woningen ziet men een flinke stijging en vraagt zijn fractie zich af waarom deze toename nodig is.

Beantwoording door het college

Wethouder Janssen antwoordt dat de afvalstoffenheffing kostendekkend moet worden omgezet.

Wethouder Paans zegt dat de hoogte van het marktgeld in vergelijking met de regio zal worden nagevraagd. De vraag over de OZB niet-woningen van de VVD wordt schriftelijk beantwoord in relatie met de vragen over de 2^e CR.

De commissie adviseert de onderhavige stukken met een positief advies als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Terugblik en voorbereiding Drechtstedendinsdag.

Mevrouw Van Es refereert aan de brief van burgemeester Kolff aan de colleges, waarin de verandering van het besturingsmodel en het ter discussie stellen van het sociale domein aan de orde komt. Zij vraagt of er al afspraken over zijn hoe de raad hiervan op de hoogte wordt gehouden.

Burgemeester Moerkerke geeft aan dat dit in het college ook aan de orde komt, hij weet niet of er al een datum gepland is. Deze discussie zal op dezelfde manier verlopen als voorheen, zoveel mogelijk samen met de raad en als het nodig is een extra vergadering plannen.

Mevrouw Van Es stelt voor dit te agenderen voor het fractievoorzittersoverleg van begin december, zodat er eventueel een eerste terugkoppeling gegeven kan worden.

14. Opdrachtgeversrol accountant (beeldvormend).

De heer Van den Dool vindt het goed dat er een commissie komt voor de opdrachtgeversrol van de accountant. Gezien het feit dat het gaat om een wettelijke taak van de raad ligt een brede vertegenwoordiging vanuit de raad hierbij voor de hand. Het gesprek over de andere instrumenten en het artikel 2.13a onderzoek daarbij te betrekken lijkt zijn fractie een goed idee. De 2 x per jaar vergaderen vindt zijn fractie voldoende.

Mevrouw Karso vindt de (ook niet vak deskundige) vertegenwoordiging van de raad zeer belangrijk in het gesprek met de accountant. De stukken lezend is zij niet overtuigd van het feit dat men naar een BCA 2.0 moet gaan. Haar fractie pleit ervoor om dit op een andere manier, zoals nu in de commissie ABZ, voort te zetten. Zij laat zich graag adviseren over wat dit betekent voor het nieuwe vergadersysteem. Tevens vindt zij dat de opdrachtgeversrol door de hele raad gevoeld moet worden en niet slechts door een deel daarvan. Zij heeft de griffier gevraagd een memo aan te leveren inzake de verlenging van de opdracht van de accountant. De start van de samenwerking met de accountant was in het begin moeizaam en heeft geleid tot nieuwe afspraken. Het is haar nog niet duidelijk wat de raad vanuit de ambtelijke organisatie/portefeuillehouder voor advies krijgt inzake het herbevestigen of maken van afspraken.

Ook mevrouw Van Es is benieuwd naar het verdere verloop van het proces. Ook zij vindt het in het openbaar spreken met de accountant zeer belangrijk, dit moet worden voortgezet. De samenstelling van de commissie ABZ is hier heel goed voor. Het mag niet zo zijn dat een nieuw vergadermodel aanleiding is om een aparte werkgroep in te stellen, waar niet in de openbaarheid met de accountant gesproken zou worden.

De heer Van der Tak denkt dat de commissie die in de memo wordt genoemd niet de juiste weg is. In het licht van de bestuurlijke vernieuwing wil men juist geen

aparte commissies meer. Zijn fractie ziet daarom de raad of andere brede samenstelling als enige optie. Juist mensen die niet thuis zijn in het vak hebben vaak waardevolle suggesties. Zijn fractie vindt advies inzake de verlenging belangrijk, hij is hierbij wel benieuwd of men van accountant zou willen veranderen en wie de nieuwe accountant zou zijn.

Om dezelfde redenen die de PvdA-fractie noemt is de heer Den Dekker niet positief over het voorstel. Er moet gekeken worden hoe dit in het reguliere bestuurlijke vernieuwingstraject meegenomen kan worden. Ook vindt hij het belangrijk dat er goed interactieve gesprekken met de accountant zullen plaatsvinden. M.b.t. de verlenging sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Van der Tak.

Beantwoording namens het college

Inzake de verlenging geeft concerncontroller de heer Brouwer aan, ondanks het moeizame begin, tevreden te zijn met de huidige accountant. In de samenwerking is het vooral belangrijk een duurzame relatie op te bouwen en een periodieke controle door de accountant op te stellen die past bij de eigen interne controle. Het ambtelijk advies is derhalve door te gaan met deze accountant. Bij een eventuele aanbesteding vraagt hij zich af of er een accountant beschikbaar zou zijn.

Wethouder Paans is zeer tevreden over de jaarlijkse evaluatie van/met de accountant en heeft vertrouwen in de huidige accountant en ook hij adviseert derhalve het contract te continueren.

Mevrouw Van Es vraagt of de raad dit formeel moet bevestigen via een raadsbesluit. De voorzitter en concerncontroller bevestigen dit, de raad kan een raadsvoorstel en besluit tegemoetzien. De griffie zal een nieuw voorstel maken m.b.t. de werkvorm.

15. Sluitting.

Het is de laatste vergadering van de commissie ABZ en de laatste vergadering van de heer Hoogeveen als voorzitter. De heer Den Dekker dankt de voorzitter namens de gehele commissie voor zijn voorzitterschap. Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.H. Hoogeveen
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Verkoop Eneco-aandelen

Portefeuillehouder Paans

De portefeuillehouder zegt toe dat de raad een RIB ontvangt met daarin informatie over de verkoop van de aandelen en het proces met tijdpad richting besluitvorming in de raad.

2. Aanbesteding Waterbus

Portefeuillehouder De Ruijter

De portefeuillehouder zegt toe de raad te informeren over het vervolg van de aanbesteding. Ook zal hij aandacht vragen voor deelname aan het reizigerspanel.

3. Technische vragen 2^e concernrapportage

Portefeuillehouder Paans

De gestelde technische vragen zullen zo spoedig mogelijk, uiterlijk woensdag 4 december, schriftelijk worden beantwoord.

4. Gelden onderwijsachterstanden beleid (OAB-gelden)

Portefeuillehouder De Ruijter

Op dit moment wordt gekeken hoe deze middelen zinvol kunnen worden ingezet. De wethouder komt hier begin volgend jaar op terug. De vraag hoe dit in de begroting wordt verantwoord zal schriftelijk beantwoord worden.

5. Belastingverordeningen

Portefeuillehouder Paans

Hoe hoog het marktgeld is in vergelijking met de regio zal worden nagevraagd. De vraag over de OZB niet-woningen van de VVD wordt schriftelijk beantwoord in relatie met de vragen over de 2^e CR.

6. Statushouders

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder rapporteert in februari 2020 m.b.t. de stand van zaken huisvesting statushouders.