

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 27 november 2019

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer L.J. van Hal (voorzitter).

De heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer P. Stremmer (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw A. van der Matten (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (Christen Unie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw H. Hoekstra (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J. van der Linden (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), mevrouw Y. van Engelen (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

De heer M.G.J.C. van Dijk, gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 03;

Mevrouw A. Nienkemper, gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 03;

De heer P. Franken, RWS, inzake agendapunt 04;

Mevrouw D. Wonnink, RWS, inzake agendapunt 04;

Mevrouw C. Richter, commissiegriffier.

Afwezig met kennisgeving:

01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom bij de presentatie over de vastgoedportefeuille.

03. Presentatie vastgoedportefeuille (Oosteind).

De heer Van Dijk verzorgt een presentatie, aansluitend daaraan worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer Grimmus vraagt waarom, in tegenstelling tot de in 2019 verkochte panden, men niet verwacht even goede resultaten te behalen met de panden die momenteel nog in het bezit van de gemeente zijn.

De heer Van Dijk geeft aan dat op deze panden, die zijn aangekocht als investering, weinig of niet is afgeschreven. Tevens is er in de afgelopen 5-10 jaar weinig onderhoud gepleegd en is de waarde lastig in te schatten. Men hoopt wel aan de boekwaarde te komen. In de tweede concernrapportage heeft men wel laten opnemen dat niet elk jaar tonnen aan de woningen verdiend zal worden.

De heer Hoogeveen vraagt waarom Veerpromenade 2-11 strategische panden zijn. De heer Van Dijk geeft aan dat men momenteel bezig is met een heroriëntatie. Tot die tijd worden de panden Veerpromenade 2-11 aangemerkt als strategisch vastgoed.

Mevrouw Van Es vraagt naar de ontwikkeling van het Van der Kevie pand. De heer Van Dijk antwoordt dat deze presentatie over vastgoed gaat, locatieontwikkeling komt daarbij niet aan de orde.

De heer Grimmius merkt op dat er een direct verband is tussen vastgoed en locatieontwikkeling. De heer Van Dijk bevestigt dit, een en ander dient integraal bekeken te worden.

De voorzitter dankt de heer Van Dijk voor de presentatie.

04. Presentatie Rijkswaterstaat afsluiting Wantijbrug.

De presentatie van Rijkswaterstaat (RWS) ging niet door. Het bleek dat de sprekers (Diana Wonnink en Peter Franken) verwachting hadden de raad in niet-openbare setting te kunnen bijpraten. Er is gesproken over de optie om na de commissievergadering boven een informele sessie met Rijkswaterstaat te houden, maar de commissie Ruimte zag dit niet zitten. Er is afgesproken dat de raad zich tegelijk met ondernemers/samenleving laat informeren, tijdens de al geplande bijeenkomst van 10 december, door RWS zelf.

Opening van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering om 20.50 uur en merkt op dat de heer Van der Linden voor het laatst lid van deze commissie is.

Wethouder De Ruijter wenst te reageren op een aantal krantenberichten waarin wordt gesuggereerd dat het Waterschap met 5 van de 7 deelnemende gemeenten een overeenkomst zou hebben. Hij merkt op dat er nog geen sprake is van een overeenkomst van overdracht van het Waterschap aan de gemeente. Men is nog volop in onderhandeling, er is zeker nog geen sprake van besluitvorming.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Spreekrecht.

-

06. Vragenkwartier.

De heer Van der Linden heeft in een eerdere vergadering van de commissie Ruimte vragen gesteld over de overlast van containervervoer, komend vanaf het Containertransferium, op de Papendrechtse BK-weg. De vrachtwagencombinaties worden van lieverlee steeds langer en het is daardoor moeilijk de rotonde van de Veerweg en de kluifrotonde bij de N3 te passeren. Door de passage voorzichtig en langzaam te doen, ontstaan er gedurende de gehele dag met name bij de Veerwegrotonde files. Ook de fractie van de Christen Unie heeft hierover Art. 40 vragen gesteld, welke bij brief van 3 september 2019 van een antwoord zijn voorzien. Zoals men op 10 december zal vernemen in de presentatie van Rijkswaterstaat wordt de verkeerssituatie door sluiting van de Wantijbrug in de vierhoek A15-N3-BKweg-

Edisonweg substantieel moeizamer. De wethouder heeft in een persartikel zelfs aangeraden binnen Papendrecht liever de fiets te nemen. Gezien deze verandering in de oorspronkelijke situatie heeft D66 de volgende vragen:

1. Omdat het rechtsaf verbod indertijd niet is uitgevoerd is afgesproken het vrachtverkeer vanaf de containerterminal te monitoren (zie ook het antwoord op vraag 2 van de Art. 40-vragen van de Christen Unie). Is dit gebeurd en zo ja, wat zijn de resultaten?
2. Is de wethouder voornemens de monitoring in ieder geval vanaf 20 januari a.s. te gaan oppakken, waarbij de monitoring bedoeld in vraag 1 als nulmeting dienst zou kunnen doen?
3. Is de wethouder bereid om te overleggen met de betrokken wethouder van Alblasserdam -het transferium ligt op Alblasserdams grondgebied- en Rijkswaterstaat om een rechtsaf verbod in te stellen vóór de beruchte datum 20 januari 2020? Dit onder het motto dat maatregelen beter van tevoren en niet achteraf van kracht worden.

Wethouder De Ruijter geeft aan dat de monitoring een aantal maanden verkeerd is gegaan, maar dat het afgelopen jaar weer is geteld, waarvan men begin volgend jaar de cijfers zal ontvangen. Ook in 2020 zal men het vrachtverkeer blijven monitoren. Van het uitgaande vrachtverkeer rijdt ongeveer 15% over de BK-weg, van de 42 vrachtwagens per dag zijn dit er 3. Vanaf de containerterminal is de BK-weg geen aantrekkelijke route. Het merendeel slaat linksaf, rijdt over de dijk richting Alblasserdam en komt onderaan bij het voormalige woonwagenkamp. De wethouder deelt aan het einde van het eerste kwartaal van 2020 het resultaat van de metingen. Het rechtsaf verbod is nog niet ingevoerd. Hij heeft dit besproken met zijn collega uit Alblasserdam, maar kreeg hier niet veel draagvlak voor, met name omdat men vindt dat heel veel verkeer ook linksaf gaat. Rechtsaf komt er ook veel verkeer vanaf het industrieterrein dat richting Papendrecht gaat. Daarbij is, i.v.m. de capaciteiten en prioriteiten van de politie, handhaving een lastig probleem.

De heer Van der Linden merkt afsluitend op dat ook vandaag, mede door toedoen van de containerwagens, op de Veerrotone bijna heel de dag file is geweest. Hij betwijfelt of het daadwerkelijk 3 van de 42 vrachtwagens zijn.

Mevrouw Hoekstra wenst namens de thuiszorgverleners enkele vragen te stellen. Het gaat om een parkeerprobleem bij het centrum. Na het realiseren van 't parkje aldaar zijn de parkeerplaatsen vanaf 08.30 uur allemaal bezet. Met name aan de kant van de flat bij de Constantijn Huygenslaan met de lage huisnummers en ook langs de weg, waar een blauwe zone geldt. (Waar het op dinsdagen en op dagen met een evenement nog lastiger parkeren is). Als je bijvoorbeeld 5 minuten ver staat en ergens maar 10 minuten moet zijn, dan ben je het dubbele aantal minuten kwijt om heen en weer te lopen. Dat kost in dit geval te veel kostbare tijd die overigens niet te declareren is. Dan is er ook de grote last van de korte duur van parkeren. In verband met doelmatig werken heb je vaak meerdere cliënten die bij elkaar wonen. Als je maar 1 uur mag parkeren dan moet je geregeld teruglopen naar de auto om de parkeerschijf te verzetten (wat eigenlijk natuurlijk niet mag). Het gebeurt ook wel eens dat je uitloopt bij een cliënt. Dan is er geen mogelijkheid om de schijf te verzetten. Bovendien loop je dan het risico op een boete. Overigens zijn er 's avonds wel voldoende parkeerplaatsen voorhanden.

Zij stelt de volgende vragen:

1. Is het mogelijk extra parkeerplaatsen te creëren voor thuiszorgverleners in deze buurt? Maar eventueel ook in heel Papendrecht waar thuiszorg verleners werkzaam zijn?
2. kunnen medewerkers van de thuiszorg een speciale parkeervergunning krijgen, zodat zij niet elk uur hun auto moeten verplaatsen?
3. Wat is het college van plan aan de oplossing van dit probleem op korte termijn te doen?

Aansluitend overhandigt zij het college namens de thuiszorgverleners een handtekeningenlijst met 42 handtekeningen.

Wethouder De Ruijter acht het niet wenselijk voor iedere doelgroep extra parkeerplaatsen te realiseren. Ook is er geen beleid op het gebied van speciale vergunningen, ook niet voor huisartsen of brandweer. Het college erkent de tijdsdruk die men ervaart, maar kan dit niet oplossen met parkeren. Parkeerdruk is een herkenbaar probleem in Papendrecht. Vooralsnog zijn er echter geen plannen hier iets voor te doen.

07. Ter inzage gelegde stukken en mededelingen.

Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

08. Invoering 5G.

De heer Stremler geeft een korte toelichting op dit onderwerp waarbij hij verwijst naar de oplegnotitie.

Aansluitend stelt hij het college een aantal vragen:

1. Welke maatschappelijke impact voorziet het college voor de gemeente Papendrecht?
2. Welke rol ziet men voor zichzelf in het proces van voorbereiding en implementatie?
3. Welke rol ziet men voor zichzelf in de maatschappelijke discussie m.b.t. eventuele gezondheidsrisico's?
4. Hoe staat het college t.o.v. een gezamenlijke aanpak in Drechtstedenverband?

Vragen aan de commissie:

1. Wat is uw mening over 5G?
2. Wat is uw mening over 5G m.b.t. gezondheidsrisico's?
3. Hoe ziet men de rol van de gemeenteraad in het proces?
4. Wat is de visie van de commissie hoe de raad moet omgaan met de verwachte onrust en de discussie omtrent de gezondheidsrisico's?

De heer Boersma heeft nagedacht over de diverse mogelijkheden van 5G, de risico's voor de gezondheid, veiligheid en de geopolitieke kwestie (m.n. de rol van China). Hij vraagt het college naar de rol/het wettelijke kader waar Papendrecht rekening mee moet houden. Is men verplicht tot het faciliteren van een dergelijke innovatie of kan men dit weigeren? Verder vindt zijn fractie dat dergelijke technologische ontwikkelingen gepaard moeten gaan met gedegen onderzoek naar effecten op de volksgezondheid en een gedegen ethische doordenking. Zijn fractie vindt het belangrijk landelijke kaders te stellen om deze ontwikkelingen te begeleiden.

De heer Den Dekker heeft geen mening over 5G. M.b.t. de eventuele gezondheidsrisico's stellen veel onafhankelijke onderzoekscentra dat het niet schadelijk lijkt te zijn en dat 5G minder diep zou doordringen in het lichaam. Zijn fractie wil zich niet laten leiden door mensen die er bang voor zijn. Wat de rol van de gemeenteraad zal moeten zijn vindt hij lastig te beantwoorden. Hetzelfde geldt voor de vraag hoe de raad moet omgaan met de eventuele onrust. Hij vraagt zich af of er te verwachte onrust zal zijn, maar verwacht dit zelf niet.

Ook de heer Grimmius heeft namens zijn fractie nog geen mening over 5G. Research wijst uit dat experts elkaar op dit vlak tegenspreken. M.b.t. de gezondheidsrisico's is er voor zo ver bekend niet meer bekend dan over die van het gebruik van mobiele telefoons. Wat de rol van de gemeenteraad in dit proces moet zal eerst verder uitgekristalliseerd moeten worden. Zijn fractie stelt voor zich vooralsnog niet druk te maken en de ontwikkelingen te volgen.

De heer Van der Linden vindt 5G een logische, onontkoombare ontwikkeling die goede en minder goede kanten heeft. Men moet attent zijn op de minder goede en hier een oplossing voor vinden. Zijn fractie vindt dat de gemeente alleen een rol speelt m.b.t. het plaatsen van de antennes. M.b.t. de gezondheidsrisico's volgt zijn fractie de gezaghebbende instanties als het RIVM, TNO en de GGD, die genuanceerd zijn over de gezondheidsrisico's.

Ook mevrouw Bokma vindt dat er goede en minder goede aspecten aan 5G zijn. Bij de rol van de gemeente denkt haar fractie aan het faciliteren, de vinger aan de pols houden en het zorgen voor goede, eerlijke voorlichting. M.b.t. de gezondheidsrisico's volgt ook haar fractie het RIVM en de GGD.

Mevrouw Van der Matten is niet echt op de hoogte van de mogelijkheden van 5G. M.b.t. de gezondheidszorg verwijst zij naar het kennisplatform elektromagnetische straling, die de samenleving informeert over wetenschappelijke onderzoeken rond straling van zendmasten. Tot nu toe lijkt alles in orde. Als rol van de raad noemt zij de informatievoorziening.

De heer Wolters sluit zich aan bij de heer Boersma. Er zijn ongekende mogelijkheden, daarentegen moet men de gezondheidsrisico's en privacy risico's goed in de gaten houden. Hij vraagt zich af of dit een rol van de raad is. De rol van de gemeenteraad beperkt zich zijns inziens tot de plaatsing van de antennes/kastjes.

De heer Lammers merkt op dat de telecomsector en het bedrijfsleven twijfelt aan het innovatieve vermogen van 5G en zich afvraagt of netwerken er al klaar voor zijn. Tot de uitrol van deze nieuwe technologie wordt op rijksniveau besloten en de gemeente Papendrecht is verplicht mee te werken. Er zullen vergunningen afgegeven moeten worden en de zendmasten komen dicht bij drukke openbare plekken. Ontkomen aan de hoogfrequente straling is er niet bij. Er zijn wereldwijd 10.000-en wetenschappers die kritisch zijn over de introductie en uitrol van het 5G netwerk. Er zijn overtuigende indicaties dat er onvoldoende onafhankelijk onderzoek is gedaan naar de effecten van 5G. Deze zouden volgens zijn fractie serieus genomen dienen te worden. De effecten die elektromagnetische velden op

het lichaam hebben hangen af van de frequentie en sterkte van de velden. 5G raakt ook burgers, m.n. de elektrosensitieven, die beweren gezondheidsklachten te ontwikkelen door blootstelling aan straling afkomstig van zendmasten en wifi. Zij kunnen echter rekenen op weinig erkenning en acceptatie en hun klachten worden tot nu toe gezien als medisch onverklaarbaar. Zijn fractie vindt onderzoek naar de gevolgen voor de gezondheid belangrijker dan een snelle uitrol van 5G in de gemeente.

Het college in de eerste termijn

Wethouder Janssen geeft aan dat het Gemeentelijk Platform Kabels & Leidingen een reactie heeft opgesteld naar aanleiding van de consultatie wetsvoorstel implementatie Telecomcode. De reactie is, mede namens Papendrecht, verzonden naar het ministerie van Economische Zaken. Wethouder Janssen stuurt een afschrift van deze brief naar de gemeenteraad. M.b.t. de rol van de gemeente inzake plaatsing van antennes/kastjes geeft hij aan dat de gemeente verplicht kan worden infrastructuur ter beschikking te stellen en verder ook niets te zeggen heeft over de plaatsing daarvan. Hierbij wordt ook geen uitzondering gemaakt voor monumentale panden. Uiteraard is de gemeente Papendrecht het hier niet mee eens. Over de vormgeving van de kastjes/antennes is nog niets bekend. Tevens heeft men middels het platform de vraag gesteld wie bezwaren afhandelt en hoe het zit met meerkosten/vergoeding van de plaatsing van antennes. Daarnaast heeft men vragen gesteld over de gezondheidsaspecten en die van dataprivacy. In antwoord op de vragen van het PAB inzake maatschappelijk impact verwacht de wethouder dezelfde impact die men in alle gemeenten voorziet: de bewoners kunnen zich zorgen maken over gezondheid en privacy. Verder wacht men af wat er uit het wetgevingsproces komt en zal men dit via het platform en de VNG en andere partners volgen. Hieruit zal duidelijk worden wat de rol van de gemeente zal zijn. Inzake de rol van de gemeente m.b.t. de maatschappelijke discussie over de volksgezondheid weet men zich ondersteund door de Gezondheidsdienst en laat men zich actief adviseren over ontwikkelingen en de mogelijke effecten op de gezondheid van de inwoners. Ook het agentschap Telecom van het ministerie van EZK houdt in de gaten wat de sterkte van de elektromagnetisch velden doet op de mens. Op dit moment vinden op een aantal testlocaties onderzoeken plaats. Tenslotte sluit hij niet uit dat men elkaar in Drechtstedenverband op dit dossier kan vinden. In eerste instantie volgt men deze zaken echter via het Platform, de VNG en andere partners.

Tweede termijn van de commissie

De heer Stremler is blij dat het college zich heeft aangesloten bij het Platform. In antwoord op zijn eigen vragen geeft hij aan dat 5G veel voor- en nadelen kan hebben (dat er i.v.m. zelfrijdende auto's minder parkeerplekken nodig zijn, drones en privacy, de plaatsing/aanleg t.b.v. kastjes/antennes). M.b.t. de gezondheidsrisico's vertrouwt zijn fractie op organisaties als het RIVM. De rol van de gemeenteraad vindt men moeilijk te beantwoorden. Inzake het omgaan met de onrust en discussie omtrent 5G vindt men dat de gemeente burgers goed moet informeren over bv. wetenschappelijke onderzoeken en de rust moet behouden.

De heer Boersma vindt dat er meer aandacht moet zijn voor het ethisch doordenken en de (privacy) risico's die kleven aan het 5G netwerk. Hij vraagt zich af of deze zaken ook in het Platform worden besproken. Hij vraagt de wethouder informatie inzake verdere stappen in het wetgevingsproces (m.n. het tijdspad voor de gemeente) z.s.m. met de commissie te delen.

De heer Grimmus vraagt of Papendrecht invloed heeft op het nieuwe antenneconvenant.

Het college in tweede termijn

Wethouder Janssen geeft aan dat privacy/ethische overwegingen ook zijn ingebracht in het Platform en vertrouwt erop dat er slimme keuzes gemaakt gaan worden. Hij geeft aan dat alle relevante informatie over de invoering van 5G onder een apart tabblad van de gemeentelijke website beschikbaar zal komen, zoals eerder gedaan voor het dossier Chemours/Dupont. Tenslotte merkt hij op dat men geen invloed heeft op het nieuwe antenneconvenant. Waarschijnlijk wordt dit in afwachting van de toekomstige ontwikkelingen verlengd.

Aansluitende sluit de voorzitter dit agendapunt.

09. Regionale aangelegenheden:

-

10. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 30 oktober 2019.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag ecologisch maaibeheer:

Mevrouw Van Engelen vond de bijeenkomst heel prettig en informatief en de ecooloog heel kundig. Zij pleit voor dezelfde aanpak voor andere onderwerpen.

Wethouder Janssen vindt dit een goed idee, het is aan de raad zelf te bepalen welke onderwerpen men wenst te belichten.

11. Investeringsaanvraag opwekking duurzame energie Sportcentrum.

De heer Den Dekker is niet blij met het nieuwe format, het is niet duidelijk wat de kosten en opbrengsten zijn en vindt ook de digitale bijlagen niet duidelijk. Wat gaat het opleveren, hoe zit het met de subsidie en wat is er bekend over regelingen en belastingvoordeelregelingen die gaan verdwijnen? Tevens vraagt hij of rekening is gehouden met het feit dat energieleveranciers teruglevering gaan stopzetten en of dit extra kosten voor de verzekering van het sportcentrum inhoudt.

De heer Grimmus juicht dit voorstel toe, er is een toename van duurzaamheid en het levert geld op. Hij vraagt in hoeverre het mogelijk is dat de uiteindelijke inkomsten doorvertaald worden naar inwoners (die dit zelf niet kunnen bekostigen).

De heer Van der Linden vraagt of de energie ten goede komt aan het sportcentrum en zo ja waarom het sportcentrum zelf gaan aanvraag doet. Ook zijn fractie is niet te spreken over de opzet van het voorstel.

De heer Stremmer vindt het goed dat de gemeente met 228 zonnepanelen op het sportcentrum het goede voorbeeld geeft.

Mevrouw Bokma vraagt of het sportcentrum hiermee energieneutraal wordt, wat de levering aan het vastgoed is en wat is de opbrengst is.

De heer Mooij informeert naar het aantal zonnepanelen dat de gemeente Papendrecht in de gemeente heeft.

Beantwoording college

Wethouder Janssen zegt toe dat telling van het aantal zonnepanelen in Papendrecht onderdeel gaat worden van de duurzaamheidsmonitor die wordt opgezet. Verder geeft hij aan dat het minimaal € 4.000 per jaar oplevert, omdat men elektriciteit teruggeeft aan het net. De elektriciteit is niet bedoeld voor het sportcentrum. Hij verwacht dat de veranderende regels (men verwacht dat de prijzen van elektra lager worden en de gasprijs wat hoger) de opbrengst de komende 15 jaar mogelijk zal beïnvloeden. Tenslotte merkt hij m.b.t. de inkomsten op dat men hiermee de eigen financiële begroting voedt, die is bedoeld voor alle inwoners van Papendrecht.

Tweede termijn van de commissie

De heer Den Dekker informeert naar het verschil in het percentage last op de investering. M.b.t. de opbrengst vraagt hij of er rekening is gehouden met toekomstige prijsstijgingen/dalingen.

De heer Grimmius vraagt of er een mogelijkheid is dat deze opbrengsten niet op de grote hoop terecht komen, maar te onderzoeken of een aantal inwoners hier deelgenoot van kan worden.

Het college in tweede termijn

Wethouder Janssen merkt op dat het tot nu toe niet de keuze van de raad is geweest bestemmingen aan de inkomsten op te leggen. Hij vraagt zich af of het mogelijk is en of men dit zou moeten willen. Nu komt het ten goede aan alle inwoners (ook die het minder breed hebben).

De heer Hoogeveen merkt per interruptie op dat inwoners de mogelijkheid hebben gehad zonnepanelen te kopen. De voorzitter zegt dat de heer Grimmius in de raad een motie kan indienen.

Inzake de 1% investering geeft wethouder Janssen aan dat men is uitgegaan van het geleende bedrag van € 100.000, -. Men heeft hierbij geen rekening gehouden met prijsstijgingen/dalingen. (Zonder alle subsidies en regelingen heeft hij zijn eigen 20 zonnepanelen er binnen 5 jaar uit.)

De commissie adviseert vervolgens de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Mevrouw Van Es richt een woord van dank tot de heer Van der Linden, zij noemt hierbij zijn uitgebreide kennis en kunde van talloze onderwerpen en mensen in deze gemeente. Aansluitend overhandigt zij hem een mooi boeket bloemen. Ook de voorzitter dankt hem en overhandigt hem een bos bloemen. De heer Van der Linden dankt eenieder voor de prettige samenwerking. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De heer Boersma dankt de voorzitter voor zijn voorzitterschap bij de raadscommissie Ruimte.

Lijst met toezeggingen

1. Vrachtverkeer vanaf de containerterminal (Vragenkwartier)

Portefeuillehouder De Ruijter

Wethouder De Ruijter deelt aan het einde van het eerste kwartaal van 2020 het resultaat van de metingen.

2. Invoering 5G (agendapunt 08)

Portefeuillehouder Janssen

Het Gemeentelijk Platform Kabels & Leidingen heeft een reactie opgesteld naar aanleiding van de consultatie wetsvoorstel implementatie Telecomcode. De reactie is, mede namens Papendrecht, verzonden naar het ministerie van Economische Zaken. Wethouder Janssen stuurt een afschrift van deze brief naar de gemeenteraad.

3. Invoering 5G (agendapunt 08)

Portefeuillehouder Janssen

Wethouder Janssen geeft aan dat alle relevante informatie over de invoering van 5G onder een apart tabblad van de gemeentelijke website beschikbaar zal komen, zoals eerder gedaan voor het dossier Chemours/Dupont.

4. Zonnepanelen in Papendrecht (agendapunt 11)

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe dat telling van het aantal zonnepanelen in Papendrecht onderdeel gaat worden van de duurzaamheidsmonitor die wordt opgezet.