

VERSLAG VAN DE BESLOTEN VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 5 MAART 2020 OM 22.05 UUR IN HET GEMEENTEHUIS TE PAPENDRECHT

Aanwezig:

de heer A.J. Moerkerke, voorzitter;

de dames: A. van den Adel (PAB), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), M. de Haas (VVD), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB), raadsleden;

mevrouw C.G.M. Bus, raadsgriffier;

mevrouw C.A. Verver en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. De Ruijter, wethouders;

mevrouw Y. van Engelen, mevrouw A. Bokma, de heer T. Wolters, duo-raadsleden;

mevrouw A. Nienkemper, de heer M.G.J.C. van Dijk, mevrouw E.H. Korteland, de heer P. Naeije en

mevrouw E.S. van der Sluis, ambtelijke organisatie

mevrouw C. Richter en mevrouw K. Bijman, griffie

Afwezig met kennisgeving: de heren R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht) en A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), raadsleden

Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

01. Opening

De VOORZITTER opent de besloten raadsvergadering om 22.05 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

11. Bekrachtiging geheimhouding VO-scholen

Wethouder DE RUIJTER geeft een inleiding en zegt dat de uitkomsten van het laatste onderzoek huisvesting VO in de besloten raadsvergadering is gepresenteerd. Elk van de locaties voldoet aan de op 12 december 2019 vastgestelde uitgangspunten. Er zijn vier varianten gepresenteerd en vanwege de grondposities die niet in het bezit van de gemeente zijn, rust hierop nog geheimhouding. Op 2 april 2020 zal er een oordeel worden gevormd over de uitkomsten van het locatieonderzoek. Vandaag of morgen zullen de raadsleden het raadsvoorstel met een geheime bijlage ontvangen. De vier varianten en de voorkeursvariant worden in het raadsvoorstel toegelicht. Dit wordt ook openbaar gepubliceerd bij de stukken van de raadsvergadering voor 2 april 2020. Als de raad op 2 april instemt met de voorkeursvariant, zal de geheimhouding voor alle varianten vervallen. Mocht de raad niet instemmen, dan zal de geheimhouding van de overige drie varianten niet vervallen.

De heer VAN HAL zegt dat op 11 februari 2020 bleek dat men meer behoefte aan onderzoek had dan toen werd gepresenteerd, zoals de gezondheidseffecten en de financiële aspecten van de diverse scenario's. Die avond werd aangegeven dat dat een langdurig en kostbaar onderzoek zou zijn. Hij heeft echter zelf bij een marktpartij navraag gedaan en een offerte bijgevoegd. Het blijkt dat het op korte termijn mogelijk is de mogelijke opbrengsten van de drie locaties uit te werken, zodat er een vergelijking gemaakt kan worden tussen de verschillende scenario's met betrekking tot de opbrengsten en de kosten. Hij verzoekt het locatieonderzoek daarmee uit te breiden. Verder zou hij graag variant D uit het locatieonderzoek willen halen, omdat al eerder is aangegeven dat de raad geen school in de buurt van de A3 en de A15 wil om gezondheidsredenen. Spreker is verbaasd over het feit dat dit allemaal onder geheimhouding gaat, omdat het college heeft aangegeven het goed te vinden als de inwoners participeren. Daarom verzoekt hij zaken in de openbaarheid te bespreken en variant D eruit te halen. Spreker dient een amendement in.

'AMENDEMENT

De gemeenteraad van Papendrecht in openbare vergadering bijeen op 5 maart 2020 ter bespreking en besluitvormende behandeling van het voorstel behorende bij agendapunt 11, Bekrachtiging geheimhouding VO-scholen,

Besluit:

Aan het besluitpunt, dat luidt: De geheimhouding van bijgevoegde presentatie en de beraadslagingen op en verslaglegging van de raadssessie op 11 februari 2020 te bekrachtigen,

toe te voegen:

waarmee wordt bedoeld dat geen enkele inhoudelijke informatie naar buiten wordt gebracht over dit onderwerp, inclusief het noemen van een voorkeurslocatie en het starten van externe communicatie en participatie, tot de raad besluit tot een voorkeurslocatie en tot het (deels) opheffen van de geheimhouding.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66-fractie'

Hij wil graag het vervolgonderzoek voor de drie locaties uitbreiden met de aspecten gezondheid en financiën. De cijfers kunnen onder geheimhouding worden besproken. Hij wil graag dat er pas naar buiten wordt getreden met de voorkeursvariant als het locatieonderzoek van de drie locaties compleet is en de inwoners kunnen zien wat de politieke overweging is.

De heer VERWEIJ zegt dat op 4 september 2014 de VO-scholen de wens hebben uitgesproken tot het bouwen van nieuwe huisvesting. Na vijfeneenhalf jaar is er nog steeds geen stap gezet. Het is de bedoeling dat de routekaart gevolgd wordt en de regie ligt bij het college. Op 2 april 2020 worden er verdere inlichtingen gegeven en in juli weet de raad meer over de financiën. Extra onderzoek zou vertraging opleveren en een onderzoek naar de gezondheidsaspecten is niet nodig, omdat er al wet- en regelgeving op dat gebied is waar men zich aan moet houden. Daarom steunt zijn fractie het raadsvoorstel.

De heer GRIMMIUS is het grotendeels eens met de fractie van D66. Hij vindt het goed dat D66 een offerte heeft opgevraagd bij Fakton. Hij is het eens met D66 dat de variant D eruit moet vanwege gezondheidsaspecten en vraagt zich af waarom deze ooit opgevoerd is. De portefeuillehouder zegt dat de voorkeursvariant morgen al naar buiten zal worden gebracht, maar hij betwijfelt of het wel de goede volgorde is om eerst naar buiten te treden en dan pas verdere plannen te maken. Hij roept de wethouder op om nog geen openheid van zaken te geven.

De heer VAN ERK zegt dat wat voorligt, past bij de routekaart die unaniem is vastgesteld op 12 december 2019. Op 2 april zal pas de echte oordeelsvorming over de voorkeursvariant worden besproken. Spreker denkt dat dit bij de bestuurlijke vernieuwing past en hij vindt het goed dat morgen al openheid wordt gegeven aan de bewoners. Hij vindt het belangrijk dat direct omwonenden ook betrokken worden bij de plannen.

De heer KOSTEN verzoekt zijn naam toe te voegen aan het verslag van 11 februari 2020. Hij constateert dat het inhoudelijke debat over dit punt nog volgt en hij vindt het belangrijk om de keuzes van het collegevoorstel goed te toetsen. Die toezegging ligt er ook vanuit het college. D66 heeft voorgesteld om financieel onderzoek te doen en hij heeft waardering voor het meedenken van D66, maar toch denkt hij dat dit beter in een latere fase kan gebeuren. Wat de gezondheid betreft houdt de gemeente zich aan wet- en regelgeving. Als iets niet mogelijk is, dan gebeurt het ook niet. Hij steunt de geheimhouding en zegt dat, als er morgen stukken openbaar worden gemaakt in verband met de komende raadsvergadering, het wel duidelijk moet zijn dat nog niet alles in kannen en kruiken is. De raad heeft nu

eenmaal het laatste woord en hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Erk over de bestuurlijke vernieuwing.

De heer DE HAAS zegt dat de raad het laatste woord heeft en dat is ook gelijk zijn angst. Als de voorkeursvariant openbaar wordt gemaakt en de raad heeft daar problemen mee, dan is het eigenlijk onmogelijk om later nog met een ander inzicht te komen en een ander besluit te nemen, omdat de trein dan al rijdt. Er zijn vragen gesteld door het college en als zaken later wel duidelijk zijn, dan is het wellicht mogelijk dat de voorkeursvariant niet meer is uit te voeren. Hij vraagt zich af wat men geleerd heeft van de bouw van het gemeentehuis en zegt dat juist projectplannen heel belangrijk zijn. Hij is bang dat de raad in de gemeente op deze wijze met handen en voeten gebonden wordt en geen mogelijkheid meer heeft om bij te sturen en dat vindt hij onwenselijk. Hij vindt dat men zorgvuldig moet omgaan met het gemeenschapsgeld en verzoekt daarom het dossier voorlopig geheim te houden en de voorkeursvariant niet op 6 maart 2020 al bekend te maken, maar pas nadat de raad een besluit heeft genomen.

De heer VAN DER TAK vindt het lastig om een besluit te nemen vanwege financiële consequenties. Eigenlijk heeft iedereen hetzelfde doel voor ogen en hij vraagt zich af wat een pas op de plaats maken nu uitmaakt als het hele project toch over vijf tot tien jaar moet worden uitgesmeerd. Wellicht is het beter om geduld te betrachten en de voorkeursvariant nog niet bekend te maken. Hij pleit voor inachtneming van de zorgvuldigheid, zodat er geen point of no return is door het in de openbaarheid te brengen.

De heer VAN DEN DOOL kan instemmen met geheimhouding van de zaken die op 11 februari 2020 genoemd zijn. Met betrekking tot het amendement zegt hij dat het goed is dat het college communiceert over een voorkeursvariant. In april kan de raad hier dan verder over besluiten. Over de motie zegt hij dat er op het gebied van gezondheid al wet- en regelgeving bestaat. Wat de financiële aspecten betreft zegt hij dat het idee van de heer Van Hal om dit extern te laten adviseren, past binnen de routekaart. Dit zou pas moeten worden gedaan nadat de keus voor de voorkeursvariant is gemaakt.

De heer VAN HAL dient een motie in.

'Motie VO-scholen

De gemeenteraad van Papendrecht, in openbare vergadering bijeen op 5 maart 2020, ter bespreking van agendapunt 11, Bekrachtiging geheimhouding VO-scholen,

Overwegende dat:

1. De gemeenteraad alleen een besluit kan nemen na voldoende geïnformeerd te zijn en dat nu nog niet het geval is;
2. Openbaarheid van vergadering en informatie het uitgangspunt is in onze democratie en bij dit voorstel het merendeel van de beschikbare informatie geheim blijft;
3. De (lokale) overheid bij communicatie en participatie betrouwbaar moet zijn naar haar burgers en bij dit voorstel al wordt gestart met het communicatieproces voordat de gemeenteraad een besluit heeft genomen.

Spreekt uit dat:

In dit dossier er een aantal aanpassingen moet worden gedaan met betrekking tot informatievoorziening aan de raad, openbaarheid van vergadering en informatie en moment waarop de communicatie en participatie met inwoners start.

Draagt het college op:

1. Gezondheidsaspecten en financiën aan de afwegingen in het locatieonderzoek toe te voegen (waaronder de resultaten van een extern financieel locatieonderzoek, zie bijlage voor offerte.);
2. Variant D voor nieuwbouw van VO-scholen te schrappen uit het locatieonderzoek. (Deze wordt hier in verband met geheimhouding niet nader genoemd);

3. Pas te starten met het communicatie- en participatietraject nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen over de voorlopige locatiekeuze;
4. Pas naar buiten te treden met informatie uit dit dossier, nadat de gemeenteraad heeft besloten om (een deel van) de geheimhouding op te heffen.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66-fractie'

Wethouder DE RUIJTER is blij dat iedereen overtuigd is dat er iets moet gebeuren voor de VO scholen. Het gaat vanavond over de wijze waarop dit gebeurt. De motie en het amendement waren vandaag laat binnen, maar hij bedankt de heer Van Hal dat hij meedenkt. Toch raadt hij de motie af, omdat gezondheid al in de wet- en regelgeving staat. In de vorige collegeperiode is daar ook naar gekeken. Wat locatie D betreft zegt hij dat deze niet ideaal is, maar wel binnen de wet- en regelgeving past. Optie D zou er daarom nu ook in passen. Uiteraard kijkt zijn fractie naar de gezondheid van kinderen en inwoners en hij vindt ook de interne gezondheid van de gebouwen belangrijk. Een goed milieu op scholen is van wezenlijk belang voor leerlingen en medewerkers. Wat betreft de participatie van de inwoners zegt hij dat het college de voorkeurslocatie zo spoedig mogelijk in de openbaarheid wil brengen en betrokkenen wil informeren. Hij vindt dat zij niet uit de krant moeten lezen dat er een voorkeurslocatie in hun wijk is. Overigens is de voorkeurslocatie nog niet 100% goed. Hij begrijpt de zorg van de fractie van D66 over de financiën en hij waardeert het dat de heer Van Hal de moeite heeft genomen om een bedrijf te vragen daarnaar te kijken, maar het college vindt dat eigenlijk nog te vroeg, omdat er nog te veel variabelen zijn waarover besluitvorming moet plaatsvinden. Het college hecht eraan om de bewoners in de omgeving alvast in kennis te stellen en wil daarom de voorkeurslocatie openbaar maken. De financiële aspecten zijn ook de zorg van het college, maar deze worden niet opgelost met de motie van D66. Naar aanleiding van de vraag van de heer Van den Dool van het CDA zegt spreker dat hij bereid is om een second opinion te laten uitvoeren naar de voorkeurslocatie. Hij benadrukt dat de raad uiteindelijk het laatste woord heeft en het college zal de raad transparant informeren. De wethouder meldt de VVD dat hij geen schriftelijke vragen van de VVD heeft ontvangen, want anders had hij die wel beantwoord. De raad is bereid om bij te sturen op de voorkeursvariant. Hij meldt de heer Van der Tak dat de raad zich gebonden heeft aan de routekaart en de termijnen die daarin staan. De school moet nu eigenlijk investeren, maar in het kader van de duurzaamheid zou het jammer zijn als er dan over vijf jaar een nieuwe school gebouwd wordt. Men is nog niet aangeland bij het point of no return en de raad kan nog meebeslissen. Het uitwerken van de voorkeursvariant kost nog veel tijd. Naar aanleiding van de motie van D66 zegt spreker dat het college deze ontraadt, maar in het vervolgtraject wil het college zeker een second opinion aanvragen.

Tweede termijn

De heer VAN HAL legt uit dat het financieel onderzoek van Fakton betrekking heeft op de restgrondwaarde van de locaties die men eventueel zou achterlaten. Die informatie is nodig bij de beslissing. Er zijn niet veel variabelen, want de bouwkosten blijven gelijk, maar de grondopbrengst van de achter te laten locaties kan wel erg verschillen. Het zou jammer zijn als gekozen wordt voor een locatie die minder opbrengt, omdat de informatie niet volledig is. Als deze informatie voor de raadsvergadering van april beschikbaar is, dan kan dit meegenomen worden bij de keus. Hij roept op om op korte termijn zorgvuldig met elkaar te kijken wat de potentiële grondopbrengsten kunnen zijn van de locaties die achtergelaten worden.

De heer VERWEIJ constateert dat de portefeuillehouder bereid is om vanaf 2 april een externe financier te laten meelopen. Hij is blij met die toezegging en denkt dat daarna, conform de routekaart, de zaak aangepakt kan worden.

De heer GRIMMIUS vraagt hoe er op 2 april een besluit genomen kan worden als er pas later financiële informatie komt.

De heer VERWEIJ gaat ervan uit dat de voorkeurslocatie een logische keuze zal zijn. Voor scholen die vijftig jaar lang op een locatie goed gefunctioneerd hebben, vraagt hij zich af wat de impact is als er gebouwd wordt.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt of de heer Verweij nu bedoelt dat men gewend is dat er op die locatie scholen staan en dat er daarom niet naar andere locaties gekeken hoeft te worden.

De VOORZITTER merkt op dat het vanavond gaat om de geheimhouding en niet om een keuze voor de locatie.

De heer DE HAAS denkt dat de heer Verweij het financiële deel nu overslaat en hij vraagt hoe deze dan een verantwoorde afweging wil maken.

De heer VERWEIJ zegt dat de financiële verantwoording nog komt en de raad kan op elk moment zeggen dat iets toch niet kan.

De heer VAN HAL meent dat het nu over de potentiële opbrengst van de grond gaat. Zolang men de opbrengsten niet kent, kan men ook geen keuze maken, alleen omdat men op bepaalde locaties een school gewend is.

De heer VERWEIJ zegt dat het hem om een logische keuze gaat.

De heer VAN DEN DOOL vreest dat bij de eventuele logische keuze niet gerelateerd wordt aan wat hij op 11 februari heeft gehoord. Hij denkt dat de raad de financiën niet uit het oog verliest, maar dat de cruciale factoren die financiële consequenties met zich meebrengen, besproken worden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO weet niet of er inderdaad een logische keuze wordt gemaakt en daarom wil zij graag een second opinion.

De heer GRIMMIUS is voorstander van bestuurlijke vernieuwing, maar het verbaast hem dat er nu gezegd wordt dat dit dossier prima past binnen de bestuurlijke vernieuwing, omdat de bewoners niet geïnformeerd worden. Zij krijgen pas achteraf de varianten te horen en hij vindt niet dat dat bestuurlijke vernieuwing is. Hij vindt dat, als er op 2 april een keus gemaakt moet worden, de raad wel over de juiste informatie moet beschikken en die ligt er nu niet.

De heer VAN ERK zegt dat zijn fractie kan instemmen met de voorliggende besluiten. Hij vindt de motie over het koppelen van financiën positief en hij vindt het ook goed dat de heer Van den Dool verwoordt dat de financiën heel belangrijk zijn. Hij constateert dat op 2 april het vervolg komt.

De heer VAN HAL vindt het een verkeerde volgorde, omdat de opbrengst van de locaties die worden achtergelaten niet bekend is. Hij is van mening dat je zoiets aan het begin van het project al moet weten. Op 11 februari is gezegd dat het lastig en duur is om iets dergelijks te onderzoeken. Hij is dat nagegaan en nu blijkt dat dat eenvoudig in kaart is te brengen. Hij snapt daarom niet waarom die kans niet wordt gepakt.

De heer KOSTEN vindt de woorden van D66 helder, maar wil graag de lijn van het college volgen.

De heer DE HAAS constateert dat ook de wethouder aangeeft dat er nog veel onzekerheden zijn. Hij vindt het vreemd dat dan toch de voorkeurslocatie al bekend gemaakt wordt. De vorige wethouder is in de problemen gekomen, omdat zij met de voorkeurslocatie op de foto stond en daarom vraagt hij zich af waarom de voorkeurslocatie niet wat langer geheim kan worden gehouden, want ook dan houdt het college zich aan de routekaart. Met betrekking tot het doen van investeringen in scholen zegt hij dat de scholen er al lang van op de hoogte zijn dat er gebouwd wordt en hij vindt dat dus geen goede reden.

De heer VAN DER TAK heeft de wethouder en de fractievoorzitters een mail gestuurd waarin hij heeft gemeld dat hij graag wil weten wat de kansen zijn ten opzichte van de locaties. De wethouder heeft er

echter nog niet op gereageerd. Morgen worden de raadsleden kennelijk gebeld over de afwegingen en hij vraagt waarom dat niet vandaag of gisteren al is gebeurd. Hij vindt dat hij als raadslid zijn controlerende rol zo niet kan uitoefenen.

De heer VAN DEN DOOL complimenteert de wethouder met zijn duidelijke uitleg. Hij vindt het belangrijk om de varianten te delen met de inwoners. Hij is blij met de toezegging voor een externe toets en heeft waardering voor D66 die dat naar voren heeft gebracht. De variabelen die leiden tot een bepaalde financiële uitwerking zijn bekend en hij oppert dat deze misschien nog op verschillende manieren gecombineerd zouden kunnen worden.

De heer VAN HAL vraagt de heer Van den Dool wat er gebeurt als blijkt dat een andere variant goedkoper is dan de voorkeursvariant.

De heer VAN DER TAK sluit zich daarbij aan.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat er, nadat er een keus is gemaakt, berekend moet worden hoe een en ander uitpakt en daarom denkt hij dat een externe toets goed is.

Mevrouw YILDIZ-KARSO denkt dat het rekensommetje niet af is. Ze vraagt de portefeuillehouder wat deze de inwoners wil vertellen over de voorkeursvariant en wat hij gaat vertellen als de inwoners om achtergrondinformatie vragen. Zij vraagt of, als de raad kiest en als blijkt dat het anders is, er dan nog een weg terug is.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat er geen rekensom is voor een locatie. Het is mogelijk om een tweede partij te vragen de berekeningen onderuit te halen, maar dat zou hij op dit moment niet willen doen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO oppert dat de raad dan misschien wel met een andere voorkeurslocatie komt. Het gaat niet alleen om het rekensommetje, maar om veel meer aspecten. Zij roept op om met elkaar in gesprek te gaan en hiermee meer naar buiten te treden. Als inwoner zou zij aan het college willen vragen hoe dit aan de voorkeurslocatie komt.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor enkele minuten.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Wethouder DE RUIJTER is blij met de discussie en constateert dat iedereen wel iets wil doen voor het onderwijs en de partners. Het is echter een worsteling hoe daaraan inhoud gegeven kan worden. Hij hecht aan een breed draagvlak, omdat het om een investering voor jaren gaat en daarom is hij bereid om het amendement tot geheimhouding over te nemen. Wat de motie betreft zegt hij op korte termijn in gesprek te willen gaan met een delegatie van de raad om de vraag uit te zetten en hij zegt dit toe.

De heer VAN HAL bedankt de wethouder en constateert dat het college morgen niet met de voorkeursvariant naar buiten zal treden, maar dat dit opgeschort wordt totdat er meer informatie is. Dit past in de aanvraag richting de inwoners.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat het raadsvoorstel onder geheimhouding aan de raad zal worden gezonden.

De heer VAN HAL neemt de uitnodiging graag aan.

De heer GRIMMIUS vindt het jammer dat het nu een strijd tussen coalitie en oppositie lijkt te worden. Hij is blij dat de wethouder breed draagvlak wil.

Mevrouw YILDIZ-KARSO is ook blij met de toezegging. Zij heeft gevraagd wat belangrijk is en dat blijkt een breed draagvlak te zijn.

Wethouder DE RUIJTER ziet weinig vertraging op het dossier en zegt dat men zich kan houden aan de routekaart.

De heer VAN HAL vraagt of het klopt dat de bijeenkomst met de raadsleden volgende week georganiseerd zal worden.

Wethouder DE RUIJTER bevestigt dit.

De heer VAN HAL vraagt wat er op 2 april aanstaande gebeurt.

Wethouder DE RUIJTER zal met de raad in gesprek gaan om de vragen op te helderen.

De heer VAN HAL meldt dat zijn fractie de motie intrekt vanwege de toezegging van de wethouder.

Stemming

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

13. Sluiting

De VOORZITTER dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de besloten vergadering om 23.40 uur.

Lijst met toezeggingen

1.

Onderwerp: Bekrachtiging geheimhouding VO-scholen

De wethouder zal naar aanleiding van de motie van D66 op korte termijn in gesprek gaan met een delegatie van de raad om de vragen te verhelderen.