

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 5 MAART 2020 OM 20.00 UUR IN HET GEMEENTEHUIS TE PAPENDRECHT**

Aanwezig:

de heer A.J. Moerkerke, voorzitter;

de dames: A. van den Adel (PAB), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmius (GroenLinks), M. de Haas (VVD), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), A. Stremler (PAB), P. Stremler (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB), raadsleden;

mevrouw C.G.M. Bus, raadsgriffier;

Voorts aanwezig: mevrouw C.A. Verver en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. De Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht)

Publieke tribune: ca. 4 personen

Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

### **01. Opening**

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Afwezig is de heer Lammers en de heer De Haas komt later.

### **02. Vaststelling van de agenda**

Er zijn twee moties vreemd ingediend, een over PFAS in kraanwater van Onafhankelijk Papendrecht en een van PAB over verhuurdersheffing sociale woningbouw.

De heer VAN HAL stelt voor om de motie van Onafhankelijk Papendrecht niet te behandelen omdat hier al diverse keren over is gesproken in de commissie. Toen is gebleken dat het drinkwater van uitstekende kwaliteit is en hij verwijst naar de site van Oasen.

De heer VAN DER TAK wil graag feiten op tafel hebben waarover vervolgens een discussie kan worden gevoerd. Als dit punt niet behandeld wordt, wil hij het toch graag in stemming brengen.

De heer VAN DEN DOOL steunt het betoog van de heer Van Hal, omdat het nu de derde keer in korte tijd is dat dezelfde motie wordt ingediend.

De heer KOSTEN sluit zich daarbij aan.

De heer A. STREMLER zegt dat de motie al diverse keren is ingediend en besproken en ziet ook geen toegevoegde waarde van bespreking hiervan vanavond. Het drinkwater is veilig en Oasen houdt hier toezicht op. Daarom is deze discussie volgens hem tijdverspilling.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming om de motie van Onafhankelijk Papendrecht te behandelen. Dit wordt verworpen met 1 stem voor en 20 stemmen tegen. De motie zal dus niet worden behandeld.

De VOORZITTER stelt voor om de motie Verhuurdersheffing sociale huurwoningen vanavond te behandelen als agendapunt 13. Dit wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

De VOORZITTER meldt dat de adviescommissie heeft voorgesteld om de agendapunten 7, 9 en 10 als hamerstuk te behandelen. Zodra de vergadering aan dat punt is toegekomen, zal hij vragen of dit akkoord is. De eindtijd is 23.30 uur en hij wil hier nadrukkelijk op letten om te voorkomen dat er geen goede besluitvoering kan plaatsvinden omdat mensen moe zijn.

Mevrouw VAN ES verzoekt tussen 22.30 uur en 23.00 uur te inventariseren of men wil doorgaan tot 23.30 uur.

De VOORZITTER kijkt hoe de vergadering verloopt en zal voor 23.00 uur een inschatting maken.

De agenda wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

### **03. Vragenkwartier**

Mevrouw YILDIZ-KARSO heeft vragen over de pilot afvalinzameling en vraagt of er op dit moment nog bezwaren zijn die tot verdere vertraging kunnen leiden, wanneer de pilot start, of men op schema loopt, zodat doelstellingen behaald kunnen worden en of informatie hierover niet alleen digitaal, maar ook nog anders te verkrijgen is, zodat ook ouderen die kunnen krijgen als zij digitaal niet vaardig zijn.

Wethouder JANSSEN meldt dat de inspraakprocedure is afgerond en dat op 7 februari 2020 de laatste bezwaren behandeld zijn. De pilot is voor de zomer van 2019 al gestart en vanaf week 15 zou er gestart worden met het omgekeerd inzamelen en het openstellen van de ondergrondse containers. De komende tijd wordt geïnformeerd of de doelstellingen behaald zijn en tussentijds wordt hierover gerapporteerd en over een jaar is dat definitief. Er zijn huis aan huis flyers verspreid en ook in de huis-aan-huisbladen is informatie hierover gegeven.

Mevrouw VAN ES heeft vragen over de paardenkastanjes bij de Veerdam die ziek zijn. Haar fractie vindt het niet verantwoord om deze nog langer te laten staan. Haar schriftelijke vragen daarover zijn inmiddels beantwoord en daarom vraagt zij vanavond alleen of het college, alles afwegende, het verantwoord vindt om deze kastanjabomen te laten staan.

Wethouder JANSSEN beantwoordt bevestigend.

Mevrouw VAN ES heeft ook schriftelijke vragen gesteld over de BIZ Centrum. De resultaten daarvan zouden geëvalueerd worden en er zou een onderzoek worden gedaan naar de zondagopenstelling onder inwoners en bedrijven, maar nu blijkt dat dit laatste toch niet aan de inwoners zal worden gevraagd. Zij wil weten of het college geïnteresseerd is in wat de inwoners van Papendrecht vinden van de zondagopening en of het college, nu de coöperatie dit niet gaat onderzoeken, dat zelf doet.

Wethouder PAANS zegt dat het college heel regelmatig contact heeft met inwoners en geïnteresseerd is in hun mening ten aanzien van de zondagopening en dat het college niet zelf een dergelijk onderzoek zal doen, omdat het college zich wil houden aan de afspraken die in de raadsbesluiten staan en het coalitieprogramma.

Mevrouw VAN ES denkt dat met mensen praten geen goed beeld geeft van wat de totale bevolking vindt.

Mevrouw DE KEIZER heeft vanmiddag geconstateerd dat er 194 meldingen zijn binnengekomen over overlast door ratten vanuit allerlei straten in Papendrecht. Wethouder De Ruijter heeft hier weliswaar al eerder zijn zorg over uitgesproken, maar het probleem lijkt nog veel groter te zijn. Zij vraagt het college of dit bekend is met de overlast in de diverse straten, om hoeveel overlast het eigenlijk gaat, of er een plan van aanpak is en of dat werkt. Verder constateert zij dat er veel zwerfafval is. Afspraak was dat HVC om de twee dagen het vuil zou ophalen, maar dat gebeurt niet waardoor er erg veel zwerfvuil op straat is. Meldingen hierover bij de gemeente indienen werkt niet naar behoren, omdat inwoners geen antwoord krijgen. Zij vraagt het college hoeveel meldingen over afval er jaarlijks binnenkomen en wanneer er een

hartig woordje gesproken wordt met HVC over de slechte dienstverlening. Ze vraagt wat het college hieraan doet en wat inwoners zelf kunnen doen.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat ratten in heel Nederland een bedreiging voor de volksgezondheid vormen. HVC is druk bezig met het probleem, maar het gebruik van bepaalde bestrijdingsmiddelen is een risico voor de volksgezondheid. Omdat het niet vriest, moet er naar een andere oplossing worden gezocht. De gegevens over het aantal meldingen zal hij schriftelijk beantwoorden; overigens wordt de inwoners gevraagd om zoveel mogelijk de meldingen via de app te doen.

Wethouder JANSSEN zegt dat er in 2019 49 meldingen van overlast door ratten zijn geweest en dat dit vergelijkbaar is met het aantal meldingen in Alblasserdam en minder is dan het aantal in Dordrecht. Samen met HVC wordt geprobeerd de zaken aan te pakken. Het college zal schriftelijk reageren over het aantal meldingen.

Mevrouw DE KEIZER vraagt of het schoonmaken van de ondergrondse containers ook meegenomen wordt met het overleg bij HVC.

Wethouder JANSSEN bevestigt dit en zegt dat meldingen zeer serieus worden opgepakt. Onlangs was er een aantal containers extra besteld voor ondernemers en er is doorlopend een gesprek waar ook het netwerk bij betrokken wordt.

Mevrouw DE KEIZER verzoekt de raad hierover op de hoogte te houden.

De VOORZITTER verzoekt wethouder Janssen dit mee te nemen.

De heer VAN DER TAK verwijst naar het Papendrechts Nieuwsblad van 4 maart 2020 waarin een artikel staat over de aanleg van ondergrondse hoogspanningskabels en een aankondiging voor de informatieavond van 4 maart 2020. Hij vraagt of het college dat niet aan de late kant vindt. Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 26 juni 2019 is gevraagd of de gemeente bereid was om te investeren om de magneetsituatie te verbeteren en waaruit dat blijkt. Verder vraagt hij of de bovengrondse 150 kV-verbinding tussen Alblasserdam en Dordrecht ondergronds kan worden gelegd. Hij wil ook weten of de 380 kV-hoogspanningsverbinding langs de Aalscholver in aanmerking komt voor optimalisatie en of de gemeente een bijdrage zal betalen voor de bekabeling en zo nee, waarom niet. Ook vraagt hij of het college mogelijkheden ziet om de bovengrondse hoogspanningslijnen tussen Alblasserdam en Dordrecht ondergronds te brengen en te verkavelen en wat dat kost.

Wethouder JANSSEN zegt dat er een informatieavond door TenneT is georganiseerd. Informatie hierover staat in de krant en ook al eerder op digitale kanalen en op de gemeentelijke website. Bewoners kunnen met vragen altijd terecht bij TenneT, telefoonnummer 08008366388. Er is inderdaad toegezegd dat magneetvelden zoveel mogelijk zullen worden verkleind. De vraag of de kabel ondergronds kan worden gelegd, kan nog niet worden beantwoord, omdat daarvoor een haalbaarheidsstudie nodig is. De raad is daar een paar maanden geleden over geïnformeerd. De kosten voor het ondergronds aanleggen bedragen circa 6 miljoen euro en gedeputeerde Koning heeft aangegeven dat de provincie hier niet aan zal bijdragen. Verkaveling van die lijn is niet aan de orde, omdat TenneT dat niet wenselijk vindt, omdat dit minimaal 16 miljoen euro zou kosten. Er zal worden bekeken hoe de magneetzone op een andere wijze verkleind kan worden.

#### **04. Vaststellen verslagen**

##### Raadsvergadering 30 januari 2020

Pagina 10, vijfde alinea: De heer VAN DER TAK merkt op dat de zin 'De heer LAMMERS geeft aan dat de PAB-fractie instemt' gewijzigd moet worden in 'De heer LAMMERS geeft aan dat de fractie van Onafhankelijk Papendrecht instemt'.

Het verslag wordt met inbegrip van deze wijziging goedgekeurd.

Naar aanleiding van:

Pagina 5: Mevrouw DE KEIZER gaat ervan uit dat de beeldvormende sessie vanuit het college wordt georganiseerd.

Verslag beeldvormende bijeenkomst jeugdhulp van 11 februari 2020

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag van de beeldvormende sessie Jeugdhulpanalyse van 16 januari 2020

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **05. Lijst ingekomen stukken en mededelingen**

### **Mededelingen:**

Wethouder PAANS deelt mee dat er onlangs een beeldvormende bijeenkomst over jeugdhulp is geweest. Daarin is besproken dat er gekeken zou worden naar een modus om die positie te behouden. Vanmiddag is het AB bijeen is geweest en heeft het een aantal specifieke besluiten genomen. Ten eerste is gesproken over solidariteit en drie gemeentes hebben in de eerste ronde tegen gestemd, waaronder Papendrecht. Er is een besluitpunt bijgekomen om tot een model te kunnen komen omtrent verzekeringssystematiek, om bij uitschieters te kijken hoe men daarmee omgaat. De solidariteit zal worden afgebouwd naar 80% in 2020, naar 50% in 2021 en 20% in 2022. Vanaf 2023 is iedereen zelf verantwoordelijk voor wat men van het Rijk krijgt. Het volgende punt was de motie 'Middelen aan de voorkant' die met algemene stemmen is aangenomen. Er is 400.000 euro beschikbaar vanuit het transformatiefonds. Er zal geen geld bij gemeentes worden opgehaald, omdat er voldoende middelen zijn om te starten. De wethouder is daar blij mee. Het derde voorstel was het voorstel over besluitvorming lokale budget maxima. Besproken is dat, om de financiële doelstelling op termijn te halen, er financiële sturing nodig is, maar het voorliggende voorstel leverde zo veel vragen op, ook over de bemensing, dat met meerderheid van stemmen is besloten het voorstel in te trekken. Wel gaat men in gesprek over hoe het budget maximaal handen en voeten kan krijgen.

### **Ingekomen stukken:**

#### A-stukken

De heer KOSTEN vraagt waarom er tegenwoordig geen overzicht meer is van de ingekomen stukken. Hij zou graag zien dat, net als in het verleden, dit weer wordt aangeleverd.

A21: De heer Kosten vraagt de portefeuillehouder wat de cofinanciering financieel voor Papendrecht betekent.

Wethouder PAANS zegt dat er projecten zijn ingebracht, maar dat Papendrecht dat niet heeft gedaan en nu meelift op de effecten die dat heeft.

A33: De heer KOSTEN verwijst naar de brief van VNG, waarin staat dat bij het preventiebeleid alle aanwezige lokale initiatieven en partijen daarbij betrokken moeten worden en vraagt hoe de gemeente gebruik wil gaan maken van de subsidie om het preventiebeleid te versterken.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat de brief van de VNG zal worden meegenomen bij de nota Lokaal gezondheidsbeleid die wordt opgesteld en ook bij de bespreking met de ambtenaren.

#### D-stukken

Mevrouw VAN ES zegt dat in de raadsvergadering van 11 juli 2019 haar fractie heeft gevraagd om de visie van het college op de bebouwing van beeldbepalende locaties in Papendrecht. Naar aanleiding van het antwoord van het college is toegezegd om de ontwikkelingsmogelijkheden te schetsen. Dat was niet de vraag, want zij wil weten wat het college onder kwaliteit verstaat, wat dit wil uitstralen en wat A-locaties zijn. Zij heeft de indruk dat het verschil tussen technische en politieke vragen niet meer herkend wordt.

Haar fractie vindt dat zorgelijk en verzoekt daarom om dit onderwerp als bespreekpunt te agenderen voor het komende fractievoorzittersoverleg.

#### E-stukken

De heer KOSTEN zou graag de raadsinformatiebrief met antwoorden over opvoedings- en relatieondersteuning willen agenderen, bij voorkeur samen met het nieuwe lokale sociaal beleidsplan. Hij zou daar graag een beeldvormende sessie over willen houden waarbij dan ook experts aanwezig zijn. Hij verzoekt om een toezegging.

De VOORZITTER stelt voor dat hij dit verzoek aan de agendacommissie voorlegt.

De heer GRIMMIUS vraagt waarom bij de ingekomen stukken de brief met beantwoording van de artikel 40-vragen over het hoofdkantoor Fokker niet is vermeld.

De VOORZITTER zegt toe dat dit wordt uitgezocht.

#### H-stukken

Hierover zijn geen vragen.

#### Ter inzage gelegde stukken:

-

### **06. Benoeming VOORZITTER PMV**

De VOORZITTER meldt dat de heer Mooij zal worden benoemd als voorzitter PMV in de plaats van mevrouw Vos. De raad gaat hiermee akkoord.

### **07. Veranderopgave inburgering**

De VOORZITTER constateert dat dit een bespreekstuk moet worden.

De heer VERWEIJ zegt dat de aanpak op papier beter is dan zoals het nu gaat. Hij hoopt dat hier geen geld bij hoeft te worden gelegd. Hij constateert dat nieuwe statushouders die tot en met 31 december 2020 binnenkomen nog onder het oude regime vallen. In 2009 en 2020 is er 20 miljoen voor uitgetrokken en hij vraagt of dat voldoende is om de oude groep statushouders goed te kunnen begeleiden.

De heer DEN DEKKER vraagt hoe dit in de praktijk werkt. Hij is blij dat dit regionaal opgepakt wordt en wil weten of de lokale partijen er klaar voor zijn om dit op te pakken.

Wethouder PAANS zegt dat de heer Heijkoop vandaag overleg heeft gehad met minister Koolmees. Dit lijkt nog niet helemaal rond te zijn. Hij meldt de heer Dekker dat de gemeentes geen taken meer zullen accepteren als er ook niet voldoende geld meekomt. Dit is een harde voorwaarde, maar er wordt voorgesteld om de voorbereidingen al wel te starten. Er is inmiddels een regionale regiehouder, de lokale verankering gebeurt door Vluchtelingenwerk en er wordt bekeken hoe een en ander kan worden ingevuld. De voorbereidingen zijn dus van start gegaan, maar het gaat hier nog wel om een conceptwettekst, omdat de onderhandelingen nog lopen.

### **De raad in tweede termijn**

De heer VERWEIJ constateert dat een gemeente die goed scoort met het opleiden van statushouders geld krijgt, maar een gemeente die niet goed scoort krijgt geen geld en kan daardoor het volgend jaar alleen nog maar slechter presteren. Men is daarbij ook afhankelijk van de populatie die men binnenkrijgt en hij vraagt of dit wellicht een punt van onderhandeling is.

### **Het college in tweede termijn**

Wethouder PAANS zegt dat dit daarom regionaal zal worden aangepakt, maar lokaal verankerd. Papendrecht is een kleine gemeente en als men hiervoor te weinig geld krijgt dan wordt het moeilijk. Op de vraag over de cijfers zal hij schriftelijk terugkomen.

### **Stemming**

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

### **08. Zienswijze Meerjarenbeleidsplan 2020 – 2023 DG&J**

De heer GRIMMIUS zegt dat dit voorstel op 15 januari 2020 in Sliedrecht is gepresenteerd. De organisatie is inmiddels financieel gezond en het toekomstperspectief is dat men de komende twintig jaar verwacht te groeien van 100 miljard naar 174 miljard euro. De bedoeling is dat men meer aan de voorkant van het probleem komt en dat er meer naar de gezondheidszorg zal worden gekeken dan naar de ziekenzorg, waardoor aan de achterkant uitgaven voorkomen worden. Er is een pilot gestart met betrekking tot complexe scheidingen en de fracties van D66 en GroenLinks hebben artikel 40-vragen daarover gesteld die vandaag beantwoord zijn. Hij heeft nog geen tijd gehad om hiernaar te kijken, maar komt daar nog op terug. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Kosten eerder in deze vergadering om hier een beeldvormende sessie over te beleggen.

Mevrouw VERDOORN vond de bijeenkomst informatief en is blij met de sluitende begroting. Zij maakt zich zorgen om een eventuele vraag naar extra middelen en verzoekt het college de vinger aan de pols te houden en tussentijdse rapportages op te vragen.

Mevrouw MIDDELKOOP sluit hierbij aan. Zij is niet bang dat de lokale nota schuurt met deze nota maar vraagt wel hoe de raad meegenomen wordt op het gebied van de financiën. Haar fractie is akkoord met het voorstel.

De heer KOSTEN is blij met de beantwoording van zijn vraag en heeft geen aanvullende vragen. Wel wil hij weten hoe men structureel overzicht kan houden.

De heer VAN ERK zegt dat zijn fractie kan instemmen met de zienswijze. Zijn fractie ziet uit naar de nota Lokaal Gezondheidsbeleid. Hij hoopt dat het een mooi samenhangend geheel wordt zodat men op een goede manier aan de slag kan gaan. Hij verzoekt het college om de opmerkingen over de financiën ter harte te nemen.

Wethouder DE RUIJTER is blij dat de raad akkoord is met de zienswijze. Het hele beleid is gericht op zaken aan de voorkant benaderen, omdat daar winst te behalen is. Het is de bedoeling dat men regelmatig kijkt hoe een en ander ervoor staat en de agendacommissie zal dit in de gaten houden. Het college zal de raad over de financiën informeren.

### **De raad in tweede termijn**

Er zijn geen vragen.

### **Stemming**

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

### **09. Regionaal inkoop- en aanbestedingsbeleid 2020**

De VOORZITTER constateert dat dit een bespreekstuk moet worden.

De heer HOOGEVEEN vraagt, in het kader van het lokale beleid, hoeveel opdrachten er in 2019 door de gemeente aan lokale ondernemers zijn gegeven. Hij wil later ook graag de cijfers over 2020 hierover ontvangen.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat zijn fractie het betreurt dat er in het regionale inkoop- en aanbestedingsbeleid geen aandacht is voor sociaal ondernemerschap.

Wethouder PAANS zegt dat vanavond over het regionale stuk wordt gesproken. De lokale streefwaarde komt nog een keertje terug op de agenda. Hij meldt de heer Hoogeveen dat hij al eerder heeft gerapporteerd over het lokale inkoopbeleid van de gemeente en dat Papendrecht toen als beste van de Drechtsteden uit de bus kwam. Hij zal kijken welke cijfers hij beschikbaar heeft over 2019 en zal ook proberen om dat regulier te maken. Over het sociale ondernemerschap zegt hij dat weliswaar de term in het stuk ontbreekt, maar dat het wel goed in de gaten gehouden zal worden.

#### **De raad in tweede termijn**

De heer HOOGEVEEN vraagt wanneer de lokale paragraaf komt en hij wil de cijfers graag in percentages ontvangen.

#### **Het college in tweede termijn**

Wethouder PAANS zal dit nog nagaan en komt hier schriftelijk op terug, samen met de cijfers over 2019.

#### **Stemming**

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

#### **10. Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Brandweerkazerne**

De VOORZITTER constateert dat dit een bespreekstuk moet worden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het belangrijk dat er in Papendrecht, bijvoorbeeld door de jeugdbrandweer, nog wel kan worden geoefend met water.

Wethouder JANSSEN zegt dat dat zeker nog kan in Papendrecht, maar dat er in Papendrecht niet langer geoefend mag worden met blusmiddelen die verontreiniging kunnen veroorzaken. Daarvoor is het terrein Spinel in Dordrecht beschikbaar.

#### **Stemming**

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

#### **11. Bekrachtiging geheimhouding VO-scholen**

De VOORZITTER constateert dat dit stuk een bespreekstuk moet worden.

De heer KOSTEN doet een ordevoorstel en verzoekt dit punt, vanwege het vertrouwelijke karakter, na het laatste agendapunt vertrouwelijk te behandelen.

De VOORZITTER brengt het ordevoorstel in stemming. Dit wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

#### **12. MOTIE OP – meten PFAS in kraanwater**

'Motie meting Poly- en Perfluoralkylstoffen in het kraanwater

De gemeenteraad van Papendrecht, in openbare vergadering bijeen op 05 maart 2020;

Overwegende dat:

- Poly- en Perfluoralkylstoffen (PFAS) in het Papendrechtse kraanwater zitten;
- (schoon, gezond en veilig) kraanwater tot de publieke goederen gerekend mag worden;
- Het Europees Agentschap voor Chemische stoffen (ECHA) GenX in 2019 (net als eerder PFOA) heeft aangewezen als zeer zorgwekkende stof;

- Uit bevindingen van het RIVM is gebleken dat deze zorgwekkende stoffen in het Papendrechtse kraanwater zitten;
- De 'motie meten=weten' op 08 november 2018 door de gemeenteraad werd aangenomen;

Spreekt uit dat:

- Op de Lijst van Ingekomen Stukken onder nummer A32 een brief met onderwerp 'Meten van PFAS in het Papendrechtse kraanwater' is opgenomen;
- De gemeente ter zake van de hoeveelheid PFAS in het kraanwater thans niet over nauwkeurige meetgegevens beschikt – de wens tot meten;
- Het wenselijk is wél over deze meetgegevens te beschikken – de wens tot weten;

Verzoekt het College:

- Om aan het Toxicologisch Laboratorium van de Vrije Universiteit Amsterdam opdracht tot onderzoek te verlenen met betrekking tot het analyseren van PFAS in het Papendrechtse kraanwater;
- De resultaten van dit onderzoek voor het zomerreces aan de gemeenteraad terug te koppelen;

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van Onafhankelijk Papendrecht.'

Dit punt wordt niet behandeld.

### **13. MOTIE vreemd aan de orde van de dag van PAB**

'Motie vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Motie Verhuurdersheffing sociale huurwoningen.

De gemeenteraad van Papendrecht, in openbare vergadering bijeen op donderdag 5 maart 2020

Constaterende dat:

- Woningcorporaties sinds 2014 een verhuurdersheffing betalen over de WOZ van de voorraad sociale huurwoningen;
- Dit voor hen 2019 landelijk betekent een totaalbedrag van 1,7 miljard euro;
- Dat Woonkracht 10 met sociale woningen in Papendrecht, Alblasserdam en Zwijndrecht en Dordrecht in dat jaar daarin een aandeel heeft van 8,3 miljoen.
- Woonkracht 10 over 2014 t/m 2019 inzake haar sociale huurwoningen in Papendrecht 15,2 miljoen heeft betaald aan de rijksoverheid;
- Dit voor alle woningen van Woonkracht 10 totaal 41,9 miljoen heeft bedragen;
- Dit in totaal naast de nog anders af te dragen heffingen als WOZ-bijdrage gemeenten alsmede Vennootschapsbelasting
- Deze verhuurdersheffing als onderdeel van het woonplan in 2013 mede is ingevoerd om de opgelopen staatsschuld af te bouwen;
- Het bedrag aan verhuurdersheffing ieder jaar meestijgt met de WOZ-waarde;
- De rijksoverheid inmiddels al enige tijd forse begrotingsoverschotten heeft;
- Nederland inmiddels in een wooncrisis terecht is gekomen, wat ook zijn weerslag zal hebben in Papendrecht;
- Er de komende jaren (nog) meer en tevens duurzamer gebouwd of vernieuwd moet gaan worden, waaronder ook huurwoningen, voor de behoefte van inwoners – ook – in Papendrecht alsmede ook de energietransitie;
- De hiervoor genoemde bedragen aan verhuurdersheffing daarvoor niet gebruikt kunnen worden;

overwegende dat:

- Woningcorporaties zoals Woonkracht 10 in Papendrecht een bijzondere en unieke rol vervullen bij de totstandkoming en het beheer van de sociale woningvoorraad;

- De woningmarkt gespannen is waardoor het voor woningzoekenden met een inkomen dat ontoereikend is om een eigen woning te kopen, lastig is woonruimte te verkrijgen;
- De woningcorporaties zoals Woonkracht 10 in Papendrecht zich tot het uiterste moeten inspannen om voldoende betaalbare huurwoningen beschikbaar te hebben en te houden voor woningzoekenden met een lager inkomen;
- De woningcorporaties zoals Woonkracht 10 in Papendrecht met meer dan vijftig sociale huurwoningen gehouden zijn sinds 2014 een verhuurdersheffing aan de rijksoverheid te vergoeden, welke wordt berekend aan de hand van de WOZ-waarde van de verhuurde woningen;
- De af te dragen verhuurdersheffing niet kan worden gebruikt ten behoeve van nieuwbouw en/of renovatie, verduurzaming en beheersing van de kosten van huurwoningen, noch van voorzieningen ten behoeve van huurders in de woonwijken, doch vooral om een extra opbrengst te genereren voor de rijksbegroting welke voor 2020 is gewaardeerd op ca twee miljard euro
- De minister voor milieu en wonen, de VNG en de vereniging van woningcorporatie Aedes, zijnde de koepelorganisatie - de VNG, Bouwend Nederland alsmede de werknemers - en werkgeversverenigingen en de Woonbond en ook een groot aantal (180) woningcorporaties reeds eerder hun bezwaren kenbaar hebben gemaakt bij de rijksoverheid tegen deze heffing, doch nog steeds zonder resultaat;

Spreekt uit:

- Dat de verhuurdersheffing geen positieve effecten heeft voor de woningvoorraad in het bijzonder en negatief werkt voor de mogelijkheden van de woningcorporaties in het algemeen, derhalve ook in Papendrecht en daarbij de regio Drechtsteden;
- Draagt het college van burgemeester en wethouders op deze motie ter kennis te brengen van de minister voor milieu en wonen, aan de fracties van de 2<sup>e</sup> Kamer der Staten Generaal, de VNG, de koepelorganisatie Aedes, alsmede de gemeenteraden in Nederland en er bij de rijksoverheid op aan te dringen de verhuurdersheffing af te bouwen of af te schaffen waardoor de liquiditeit van de woningcorporaties, zoals Woonkracht 10 niet onnodig meer wordt belast waardoor deze middelen weer beschikbaar komen voor meer en duurzaam wonen in Papendrecht en dit mede ten behoeve van starters en ouderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Papendrechts Algemeen Belang, namens de fractie A.N. Tromp'

De heer TROMP geeft een toelichting op de motie Verhuurdersheffing sociale woningen. Hij maakt zich zorgen om de hoogte van de verhuurdersheffing die Woonkracht 10 moet betalen, zeker nu er bij het Rijk sprake is van overschotten. Naar aanleiding van het klimaatakkoord zullen corporaties een verplichte bijdrage daaraan moeten gaan leveren, maar met dergelijke hoge verhuurdersheffingen wordt dat lastig voor Woonkracht 10. Hij heeft met de heer Zwijnenburg gesproken die zich daar ook zorgen om maakt en daarom zou hij graag zien dat de motie steun krijgt.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat er veel discussie is over de verhuurdersheffing van Woonkracht 10, omdat dit een groot deel van hun budget beslaat en Woonkracht 10 daarnaast ook energiewaarderegelingen moet nemen. Daarom kan haar fractie zich vinden in de motie.

De heer GRIMMIUS heeft de motie vandaag pas gezien en maakt zich zorgen over het feit dat, als de verhuurdersheffing wordt afgeschaft, dit wellicht op een andere wijze weer zal leiden tot belastingverhoging. Hij kan zich niet vinden in de motie. Daarnaast is al tot afbouw van de verhuurdersheffing besloten waardoor deze in 2023 zal zijn afgebouwd. Met betrekking tot maatregelen voor verduurzaming zal de mogelijkheid tot investeringsaftrek binnenkort weer worden opengesteld. Zijn fractie zal deze motie daarom niet ondersteunen.

De heer VAN DER TAK vindt het lastig te doorgronden wat een en ander voor de verschillende budgetten betekent en wat er gebeurt als het Rijk geld misloopt.

De heer DE HAAS zegt dat de motie leuk oogt maar de regeling wordt al afgebouwd. Woningcorporaties rekenen hun voordelen meestal niet door aan huurders. Zijn fractie stemt tegen.

Wethouder JANSSEN vindt de motie sympathiek en heeft hierover met de heer Zwijnenburg gesproken die het een goed voorstel vindt, zeker gezien de energietransitie, omdat dat Woonkracht 10 meer lucht geeft. Daarom beveelt het college de motie aan, mits deze op brede steun kan rekenen en het rendier ('hert') eruit wordt gehaald.

De heer TROMP zegt dat het hem vooral om het lokale belang gaat. Hij vindt dat het geld moet terugkomen naar de corporatie. Hij meldt de heer Grimmus dat hij het gevoel heeft dat er landelijk een toezegging is gedaan, maar dat het eigenlijk een sigaar uit eigen doos is. In zijn gesprek met de heer Zwijnenburg is dat ook naar voren gekomen en daarom heeft hij deze motie ingediend ter ondersteuning en in de hoop dat er gestart wordt met het eerder afbouwen dan in 2023.

De heer GRIMMIUS mist in de motie hoeveel geld er binnenkomt bij Woonkracht 10. Hij is van mening dat de woningcorporatie zeker niet armlastig is.

Mevrouw VAN ES vindt het goed dat er onderzoek is gedaan en dat er argumenten op tafel liggen waar men over kan nadenken. De portefeuillehouder heeft met vertegenwoordigers van Woonkracht 10 gesproken en zij vindt het logisch dat deze voor het voorstel zijn. Het is de vraag wat het Rijk gaat doen als het geld niet meer binnenkomt en wellicht kunnen de lokale argumenten zich dan tegen de gemeente keren. Omdat de fractie geen zicht heeft op de consequenties zal deze tegen de motie stemmen.

De heer TROMP benadrukt dat er naast WOZ-belasting ook nog een vennootschapsbelasting door Woonkracht 10 wordt betaald. Deze regel is indertijd ingesteld, omdat woningcorporaties niet actief waren om woningen te bouwen. Hij denkt dat men de corporaties hard nodig heeft om de lokale doelstellingen te halen.

Mevrouw VAN ES vindt dat geen argument waar zij iets mee kan. Haar fractie weet niet wat de corporaties met het geld doen.

De heer A. STREMLER vreest dat, als het Rijk minder geld krijgt, dit probleem via een andere weg weer terugkomt bij de gemeentes, maar hij denkt dat, gezien het budgetoverschot van de afgelopen twee jaar, het Rijk dit wel kan dragen.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat het in Papendrecht voor starters en ouderen nog steeds heel moeilijk is om een woning te krijgen. Een extra verhuurdersheffing zou het voor corporaties nog lastiger maken om woningen te bouwen voor deze doelgroepen en daarom zal zijn fractie voor stemmen.

De heer DE HAAS is nog niet overtuigd van het belang van de motie.

De heer TROMP zegt dat er bij corporaties veel zorgen bestaan over het gehele proces.

De heer DE HAAS zou het een goede zaak vinden als het geld zou terugkomen naar de huurders, maar het is maar de vraag of dat gebeurt. Hij is daarom niet overtuigd.

De heer DEN DEKKER verwijst naar de brief van 17/9/2019 over maatregelen op de woningmarkt waarin wordt aangegeven dat er 1 miljard euro in mindering zal worden gebracht op de verhuurdersheffing. Dit heeft als stimulans om meer sociale huurwoningen te bouwen. Omdat zijn fractie ook in het kabinet zit, zal hij deze motie niet steunen.

De heer KOSTEN vindt het voorstel helder en ziet geen bezwaar om deze motie te steunen.

## **Stemming**

De voorzitter brengt de motie in stemming. Deze wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

### **13. Sluiting**

De VOORZITTER dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de openbare vergadering om 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 8 april 2020

griffier,

de voorzitter,

C.G.M. Bus

A. J. Moerkerke

## **Lijst met toezeggingen**

1.

Onderwerp: Overlast ratten en muizen

Wethouder Janssen zegt toe schriftelijk informatie te verstrekken over aantallen meldingen bij de gemeente over afval en overlast door ratten en muizen en een terugkoppeling te geven over de maatregelen die HVC treft.

2.

Onderwerp: Veranderopgave inburgering

Wethouder Paans zegt n.a.v. een vraag van de heer Verweij toe schriftelijk te zullen terugkomen op de vraag over de cijfers omtrent de statushouders.

3.

Onderwerp: Regionaal inkoop- en aanbestedingsbeleid 2020

Wethouder Paans zal naar aanleiding van de vraag van de heer Hoogeveen nog schriftelijk terugkomen op de percentages en de cijfers over 2019.

Overige punten:

Verzoek om RIB (E04) over opvoedings- en relatieondersteuning te agenderen en betrekken bij een beeldvormende bijeenkomst over Lokaal Sociaal Beleidsplan.