

VERSLAG VAN DE OPENBARE DIGITALE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 14 MEI 2020 OM 20.00 UUR TE PAPENDRECHT.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: De heer A.J. Moerkerke, voorzitter;

De dames: A. van den Adel (PAB), A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van de Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) H.M. van Wijngaarden (PAB), en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), M. de Haas (VVD), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. De Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: -

Publieke tribune: -

Mevrouw C.G.M. Bus, Raadsgriffier

Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

01. Opening

De VOORZITTER opent de digitale vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER meldt dat er drie moties aan de agenda zijn toegevoegd als agendapunt 19, 20 en 21. Op verzoek van de fractie Onafhankelijk Papendrecht wordt agendapunt 14, GR-bureau openbare verlichting Lek-Merwede ontwerp-begroting 2021 en jaarrekening 2019, een besprekingspunt. Bij agendapunt 11, opheffen geheimhouding VO-scholen, zal dus alleen over het opheffen van geheimhouding worden besloten. Voor dit deel zal een technisch amendement worden ingediend; dit wordt tevens een hamerstuk.

De heer VAN DEN DOOL verzoekt de raadsleden om opmerkingen over de Lijst Ingekomen Stukken (LIS) zoveel mogelijk te beperken, omdat er is afgesproken dat de raad binnenkort hierover praat met de portefeuillehouders.

De VOORZITTER constateert dat dit een verzoek is.

De agenda wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

03. Vragenkwartier

De heer HOOGEVEEN heeft vragen naar aanleiding van de LIS. Zijn fractie heeft op 11 december 2019 artikel 40-vragen gesteld inzake jeugd- en jongerenwerk en op 6 februari 2020 over de gang van zaken rond de jaarwisseling 2019-2020. Deze vragen waren tot vanmorgen onbeantwoord en zijn dus niet conform het 40 dagenreglement afgehandeld. Gisteren heeft hij de oorspronkelijke tekst van de vragen opgestuurd en vanmiddag zijn deze beantwoord. Daarom beperkt hij zich tot de vraag naar de reden van de late beantwoording.

De VOORZITTER biedt zijn excuses aan en zegt dat de vragen over jeugd- en jongerenwerk op 14 januari 2020 behandeld zijn en door een fout niet zijn doorgestuurd naar de griffie. De vragen over de jaarwisseling hebben vertraging opgelopen vanwege het participatietraject en de coronacrisis, maar inmiddels zijn deze ook beantwoord.

De heer GRIMMIUS merkt op dat het verslag van de raadsvergadering van 5 maart 2020 niet is geagendeerd. Toen is afgesproken dat de artikel 40-vragen die hij, mede namens D66, over het meerjarenbeleid 2020-2023 DG & J (Dienst Gezondheid en Jeugd) heeft gesteld nog zouden terugkomen in de beeldvormende vergadering. Hij vraagt wanneer dit zal gebeuren.

De VOORZITTER meldt dat dat op 26 mei 2020 zal zijn bij het onderwerp jeugdhulp.

Mevrouw VAN ES heeft een vraag over de lijst ingekomen stukken waarop een mail van 3 mei 2020 van een inwoner staat met een klacht over een advertentie in de openbare ruimte van Second Love. Schrijver wist niet waar deze klacht moet worden neergelegd en heeft deze daarom naar de gemeente gestuurd. Spreekster vraagt of deze mail inmiddels beantwoord is, wat de reactie van het college was en of zij daarvan een kopie kan ontvangen.

Portefeuillehouder JANSSEN zegt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de inhoud van reclame-uitingen noch om de inhoud daarvan te toetsen. Hij heeft de afzender van de mail hiervoor naar de Reclame Code Commissie verwezen en zal een afschrift van dit antwoord via de griffie aan de raad doen toekomen.

De heer TROMP vraagt of de portefeuillehouder nadere informatie aan de raad kan geven over de mogelijkheden en onmogelijkheden die er zijn om, vanwege eenzaamheid tijdens de coronatijd, bij appartementencomplexen of andere complexen waar ouderen wonen, een muzikant te laten optreden of een draaiorgel te laten spelen. Hij zou graag zien dat die mogelijkheden en onmogelijkheden dan ook vermeld worden op openbare plaatsen, zoals de gemeentepagina, de Klaroen en andere media. Ook vraagt hij wanneer dit kan gebeuren.

De VOORZITTER zegt dit toe, maar kan nog niet aangeven wanneer dit gebeurt, maar wel zo spoedig mogelijk.

De heer A. STREMLER is verbaasd omdat zijn fractie nog een aantal andere vragen had ingediend, maar nu niet de gelegenheid krijgt om die te stellen.

De VOORZITTER meldt dat deze vragen na de termijn van indiening zijn binnengekomen en daarom worden doorgeschoven naar de eerstvolgende vergadering.

04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 8 en 9 april 2020

Hierover zijn geen opmerkingen. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken en mededelingen 8 april 2020

Mevrouw YILDIZ-KARSO heeft een opmerking naar aanleiding van stuk B02, de sluiting van Reveles, waardoor twaalf kinderen niet naar een andere school kunnen en daardoor het schooljaar niet kunnen afronden. Zij vindt dat niet acceptabel en haar fractie maakt zich zorgen over deze twaalf kinderen.

De heer LAMMERS heeft een vraag over stuk B01 en zou dit graag mee willen nemen bij bespreking van de motie "Papendrechts noodfonds corona".

06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken 14 mei 2020

Portefeuillehouder DE RUIJTER zegt dat in het verleden is gesproken over samenvoeging van OPOPS met samenwerkende scholen in Alblasserdam. Inmiddels is dit niet meer bespreekbaar, omdat Alblasserdam definitief een andere partner heeft gekozen, namelijk Zwijndrecht.

De heer GRIMMIUS verzoekt stuk D01 te agenderen voor een volgende vergadering. Hij zal zorgen voor een oplegnotitie over RIB-ontwikkeling Veerweg-Vondellaan.

De VOORZITTER zegt dat dat een volgende keer op de agenda van de beeldvorming zal worden geplaatst.

07. Benoeming leden werkgeverscommissie

De VOORZITTER meldt dat er twee vacatures zijn waarvoor drie kandidaten zich hebben gemeld, namelijk mevrouw Yildiz Karso en de heren Dekker en Hoogeveen. De raadsleden hebben inmiddels stembriefjes ontvangen die voor 15 mei 2012 12.00 uur binnen moeten zijn op het gemeentehuis. Een commissie zal deze dan bekijken en die middag de uitslag bekend maken.

Mevrouw VAN ES zegt dat dit agendapunt een politiek punt lijkt te worden. Zij benadrukt dat de griffie politiek neutraal en autonoom moet zijn. Een goed werkende griffie is heel belangrijk en de werkgeverscommissie heeft daarin een belangrijke rol en daarom wijst zij erop dat de werkgeverscommissie altijd namens de hele raad spreekt. D66 kiest voor kwaliteit van het hele team, omdat deze fractie van mening is dat een divers team het beste is. Een commissie van alleen mannen vindt zij uit de tijd, juist ook omdat 43% van de raad vrouw is. Daarnaast is er een uitstekende vrouwelijke kandidaat voor die functie. Haar fractie heeft wat de mannelijke kandidaten betreft geen voorkeur.

De heer A. STREMLER kan zich vinden in de woorden van mevrouw Van Es als het gaat om de rol van de politiek. Zijn fractie heeft de heer Hoogeveen voorgedragen, omdat er een raadsbesluit uit 2013 ligt waarin staat dat het de voorkeur heeft om de vicevoorzitter van de raad te benoemen in de werkgeverscommissie.

Mevrouw YILDIZ-KARSO wil graag meer zicht op de afspraken die in de werkgeverscommissie worden gemaakt en in de verwachtingen over en weer ten aanzien van de griffie. In de regeling staat dat jaarlijks in het seniorenconvent een terugkoppeling wordt gegeven en haar fractie heeft daar ook behoefte aan.

Mevrouw DE KEIZER sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Es en zegt dat ook zij graag mevrouw Yildiz-Karso in de werkgeverscommissie zou willen benoemen. Ten aanzien van de mannelijke kandidaten heeft haar fractie geen voorkeur.

De VOORZITTER vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

Mevrouw VAN ES wil graag per fractie horen wat deze vindt van een volledig mannelijke vertegenwoordiging in de werkgeverscommissie.

De heer DEN DEKKER is het eens met het betoog van de dames Van Es en Yildiz-Karso dat het geen politiek spel mag worden. Het is goed als er diversiteit is in de werkgeverscommissie en mevrouw Yildiz-Karso is een zeer geschikte kandidaat.

Mevrouw VAN ES verzoekt de heer Den Dekker om zich terug te trekken als kandidaat.

De heer DEN DEKKER zal dit niet doen. Hij wijst erop dat de voorkeur voor deelname van de vicevoorzitter aan de werkgeverscommissie uit 2013 stamt en vraagt zich af of dat nu nog zo is.

De heer KOSTEN zal de voorkeur uit de verordening volgen en zal zijn stem uitbrengen op beide heren.

Mevrouw VAN ES zegt dat dit geen antwoord op haar vraag is.

De heer DEN DEKKER wil zich graag aan de verordening houden, omdat alle kandidaten geschikt zijn.

De heer A. STREMLER is het eens met de heer Kosten en zal ook op beide mannelijke kandidaten stemmen. Hij is het overigens wel eens met mevrouw Van Es dat het goed is om een vrouw in de werkgeverscommissie te hebben en hij vindt mevrouw Yildiz-Karso zeer vakkundig. Hij oppert dat de heer Lammers zich zou kunnen terugtrekken, omdat men dan aan de verordening voldoet.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt zich af of in het openbaar wel over personen gesproken moet worden.

De VOORZITTER zegt dat de discussie niet persoonlijk is, maar gaat over het aantal vrouwen in de werkgeverscommissie.

Mevrouw VAN ES snapt de conclusie van de heer A. Stremler dat hij op twee mannen uit de coalitie zal stemmen niet. Ze vraagt of de heer A. Stremler zegt dat mevrouw Yildiz-Karso een minder goede kandidaat is of dat het om een politieke keuze gaat en de heer A. Stremler de heer Den Dekker beter vindt dan mevrouw Yildiz-Karso.

De VOORZITTER wijst erop dat de positie van de heer Lammers geen punt van discussie is.

De heer A. STREMLER vindt mevrouw Yildiz-Karso een goede kandidaat, maar hij vindt dit een praktischer oplossing.

Mevrouw VAN ES is van mening dat zij ontwijkende antwoorden op haar vragen krijgt en betreurt het dat er door PAB een politieke keuze wordt gemaakt om twee coalitiegenoten te benoemen in plaats van mevrouw Yildiz-Karso.

De heer A. STREMLER zegt dat het geen politieke keuze is, maar dat hij de verordening volgt.

Mevrouw VAN ES merkt op dat in de verordening niet staat dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad moet worden gekozen. Het staat PAB vrij om zich te houden aan de verordening en te kiezen voor de heer Hoogeveen en mevrouw Yildiz-Karso.

De heer HOOGEVEEN wil zich niet in de discussie mengen, omdat hij kandidaat is en stelt voor om dan een mannelijke assistent-griffier te benoemen.

De VOORZITTER constateert dat die keus nu niet voorligt en dat er slechts twee vacatures voor drie kandidaten zijn.

De heer A. STREMLER wil de voorkeursvariant volgen en ook de verordening.

De heer GRIMMIUS is van mening dat er drie heel goede kandidaten zijn en wil niet denken in oppositie of coalitie. Bij GroenLinks staat diversiteit hoog in het vaandel.

De heer LAMMERS is het eens met mevrouw Van Es en is voorstander van een diverse werkgeverscommissie.

De VOORZITTER meldt dat de uitslag op 15 mei 's middags bekend zal zijn.

08. Vaststelling opgavebladen Groeiagenda

De heer VAN ERK vindt het goed dat dit wordt vastgesteld, omdat dan beter in beeld kan worden gebracht wat lokale projecten zijn. Afgelopen maandag hebben de portefeuillehouders gezegd dat de projecten voor Papendrecht nauwgezet zullen worden gevolgd en hij heeft daar vertrouwen in. Hij hoort graag over enige tijd hoe het met de uitvoering staat en zijn fractie zal instemmen met het voorstel.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vindt het goed dat de lokale raden aan zet zijn. Het is een volgende stap en daar is zij blij mee en zij hoopt dat hiermee meer en ook betaalbare woningen gerealiseerd kunnen worden. Haar fractie vindt betaalbaarheid van het leven in Papendrecht belangrijk en er kan nu worden doorgepakt.

De heer HOOGEVEEN gaat akkoord met het raadsvoorstel. Afgelopen maandagavond heeft hij vragen gesteld over de mensen en de inrichting van de staf in Dordrecht. Dit zou worden uitgezocht

door wethouder Paans. Zijn fractie vindt het belangrijk dat de staf onafhankelijk is en los van een individuele gemeente functioneert. Daarom wil hij waken voor belangenverstrengeling en hij verzoekt de portefeuillehouder hierop toe te zien.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat haar fractie akkoord gaat met het voorstel en roept het college op om ambitieus te zijn en een goede vertaling te maken naar Papendrecht toe.

De heer GRIMMIUS gaat ook akkoord en is het eens met mevrouw De Keizer. Ook zijn fractie wil nauw betrokken worden bij de uitvoering van de opgaven voor Papendrecht en daarom heeft hij ook het punt Ontwikkeling Veerweg-Vondellaan geagendeerd. Hij verzoekt het college dit mee te nemen bij de plannen.

Mevrouw VAN ES zegt dat haar fractie zich aansluit bij de woorden van de fractie van GroenLinks en de VVD en akkoord gaat. Ze hoort graag al in bij de Kaderbrief wat er ondernomen is in het kader van de groeiagenda en wat er op stapel staat aan bouwprojecten en vraagt hoe ver Papendrecht is met de lokale opgaven op het gebied van wonen.

Portefeuillehouder PAANS meldt dat naar aanleiding van het rapport Deetman is besloten dat Dordrecht hierin een coördinerende rol kan vervullen die meervoudig lokaal is. De besluitvorming blijft dus bij de afzonderlijke gemeenteraden en de diverse onderdelen zullen voorbijkomen. Diverse fracties willen grip houden en het is ook de opdracht aan de portefeuillehouder om de raad van Papendrecht erbij te betrekken als er projecten in Papendrecht zijn. Hij meldt mevrouw Van Es te zullen kijken naar het betrekken van de Kadernota 2020-2021 bij de groeiagenda 2020.

Portefeuillehouder JANSSEN zegt dat er op het gebied van wonen al stappen worden gezet, evenals op het gebied van energie. Binnenkort worden de concept-RES'en besproken en in de raadsvergadering van oktober dienen deze te worden vastgesteld. Het woonplan ligt op schema en de raad zal per project bij de uitvoering worden betrokken. Betrokkenheid bij het project Veerpromenade was vorig jaar al toegezegd, maar hij vindt het prettig om het oordeel van de raad te laten prevaleren en hij wacht daarom de oplegnotitie van de heer Grimmus af.

De raad in tweede termijn

Mevrouw VAN ES vindt het goed om op initiatief van GroenLinks het punt locatie Veerweg-Vondellaan te bespreken en te kijken welke projecten er worden uitgevoerd. Het maken van plannen lukt meestal wel, maar bij de uitvoering blijkt het vaak lastig te zijn om het aantal woningen te realiseren. Zij heeft bij het beeldvormende deel nog gevraagd naar de consequenties van het feit dat de ambtenaren die werken bij GRD, feitelijk in dienst zijn bij de gemeente Dordrecht.

De heer GRIMMIUS zegt dat de oplegnotitie al klaar is en dat deze breder is geschreven dan alleen de genoemde locatie.

De heer HOOGEVEEN wil graag antwoord van de wethouder op zijn vraag, namelijk of de ambtenaren uit Dordrecht onafhankelijk zijn en of die onafhankelijkheid verankerd is. Hij vreest dat projecten uit de gemeente Dordrecht anders wellicht voorrang krijgen.

Beantwoording college in tweede termijn

Portefeuillehouder PAANS zegt dat Dordrecht slechts faciliteert en gastheergemeente is, maar dat de ambtenaren voor de hele regio werken. De zorg dat projecten uit Dordrecht naar voren worden geschoven is daarom onterecht. Dordrecht heeft een coördinerende en regisserende rol en dit is conform hetgeen is afgesproken in de commissie-Deetman.

Mevrouw VAN ES vraagt wie de ambtenaren betaalt.

Portefeuillehouder PAANS zegt dat dit door de zeven gemeentes gezamenlijk wordt gedaan.

Mevrouw VAN ES vindt het bijzonder dat de gemeente Papendrecht meebetaalt aan ambtenaren die in dienst zijn van de gemeente Dordrecht en wil daar graag nog een keer over praten.

Portefuillehouder PAANS is daartoe bereid.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

09. Intentieovereenkomst Kraaihoek fase 1

De heer HOOGEVEEN gaat akkoord met de overeenkomst.

Mevrouw BOKMA vindt dat duidelijk in het voorstel had moeten staan waar het precies over gaat, maar haar fractie kan instemmen.

De heer DEN DEKKER kan zich vinden in de woorden van mevrouw Bokma, maar kan ook instemmen met de overeenkomst.

De heer LAMMERS stemt in.

De heer GRIMMIUS is het eens met de vorige sprekers, maar kan ook instemmen.

De VOORZITTER constateert dat dit een oproep tot verbetering is.

Portefuillehouder JANSSEN zegt dat het een bij het ander hoort en dat dat de reden van de verwarring is, hij zal erop toezien dat dit in het vervolg op een nette manier gebeurt.

Mevrouw VAN ES verzoekt om een schorsing.

Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 10 minuten

De VOORZITTER heropent de vergadering.

10. Vergoeding duo-raadsleden

De heer A. STREMLER kan zich niet vinden in het voorstel en noemt dit ongepast, omdat er veel bedrijven en ondernemers op dit moment grote financiële schade hebben vanwege de coronacrisis en er veel persoonlijke drama's zijn. Zijn fractie vindt het niet uit te leggen aan de samenleving dat de eerste regeling die Papendrecht op dit gebied aanneemt, een financiële compensatie voor duo-raadsleden is vanwege het vervallen van enkele vergaderingen waarvoor zij geen vergoeding krijgen. Hij zal daarom tegen stemmen en hoopt dat het voorstel wordt ingetrokken. Hij stelt voor dat de fracties die dit voorstel hebben ingediend hun eigen fractiebudget aanwenden voor deze vergoeding. Het gaat om een bedrag van circa 170 euro en dat zou in totaal 1900 euro besparing opleveren. Hij denkt dat dat bedrag beter kan gebruikt worden voor de getroffen van de coronacrisis.

De heer LAMMERS wijst erop dat in 2018 is afgesproken dat duo-raadsleden betaald worden op basis van presentie bij commissievergaderingen conform de door het Rijk voorgestelde vergoeding. Duo-raadsleden doen belangrijk werk voor de fractie en met name voor de kleinere fracties zijn zij erg handig. Nu de commissiestructuur verlaten is, is afgesproken de presentiegelden te continueren. Dit probleem is ontstaan door de corona crisis en hij vindt het principieel onjuist om eerdere afspraken over de systematiek te veranderen en daarom heeft hij samen met GroenLinks het voorstel ingediend. De duo-raadsleden zijn wel actief, maar vergaderen op dit moment alleen minder en vandaar dat dit

voorstel wordt gedaan. Hij heeft geen goede inhoudelijke argumenten gehoord waarom de duo-raadsleden in de lokale democratie geen goede rol spelen en het gaat ook niet om erg veel geld. Dat kan dus niet het struikelblok zijn. Hij wijst erop dat fracties erg veel baat hebben bij de duo-raadsleden en hij wil dat voor de fracties garanderen.

De heer GRIMMIUS heeft het voorstel mede ingediend. Hij vindt het ongepast dat de fractie van PAB dit ongepast vindt. Hij heeft zelf een kleine fractie en deelraadsleden zijn dan hard nodig. Vergoeding vanuit het fractiebudget is geen optie meer met de huidige regeling.

De heer KOSTEN is het eens met de heren Lammers en Grimmus en vindt het voorstel niet buiten proportie. Hij vindt de woorden van de fractie van PAB zwaar en ongepast, juist ook omdat die fractie zo groot is dat deze geen duo-raadsleden nodig heeft.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat haar fractie het goed vindt om de duo-raadsleden te betalen voor hun inspanningen. De woorden van de fractie van PAB vindt zij getuigen van grote arrogantie en zij vindt het een prima voorstel.

Mevrouw YILDIZ-KARSO sluit zich aan bij de woorden van de heren Lammers, Grimmus en Kosten en mevrouw De Keizer en is blij met het voorstel. Zij vindt dat de duo-raadsleden gewaardeerd moeten worden.

De VOORZITTER constateert dat dit geen collegevoorstel is en daarom zullen de portefeuillehouders niet reageren.

De raad in tweede termijn

De heer A. STREMLER wil de systematiek niet afschaffen en vindt de waardering voor de duo-raadsleden goed. Als zij hun werk doen, dan mogen ze een beloning krijgen, maar als er vier vergaderingen wegvallen waarvan er al twee doorbetaald worden, gaat het slechts om 170 euro presentiegeld. Hij vindt het ongepast dat er nu een financieel compensatievoorstel komt voor de duo-raadsleden in plaats van voor mensen uit de samenleving die het moeilijk hebben en zou graag zien dat in dit geval de fractievergoeding gebruikt wordt.

De heer GRIMMIUS vindt het betoog van de heer A. Stremmer bijzonder en zegt dat betaling vanuit de fractievergoeding vanwege de nieuwe systematiek niet meer kan.

De heer A. STREMLER zegt dat de vervolgvergaderingen later alsnog gehouden zullen worden en dat en dan zelfs sprake zal zijn van dubbele betaling. Daarom vindt hij het voorstel niet te verdedigen en hij roept de raad op de eer aan zichzelf te houden in plaats van extra gemeenschapsgeld te gebruiken.

De heer KOSTEN vraagt de heer A. Stremmer of hij begrijpt dat er irritatie bij de andere fracties is over zijn betoog.

De heer A. STREMLER zegt dat die dan wederzijds is. Hij ziet mensen failliet gaan en het eerste wat de raad vanwege de coronacrisis regelt, is compensatie voor zichzelf. Daar kan hij niet in meegaan.

De heer KOSTEN oppert dat de raadsleden dan maar zelf moeten inleveren en hij vraagt of de heer A. Stremmer daartoe bereid is.

De heer A. STREMLER zegt dat zijn fractie geen aanvullende gelden heeft gevraagd, maar ziet het probleem niet, omdat de fractievergoeding betrekkelijk hoog is en best aangewend kan worden voor presentiegeld. Zijn fractie houdt altijd veel geld over en daarom stelt hij dit voor.

De heer GRIMMIUS zegt dat dubbele betaling nu niet aan de orde is. Daarnaast gaan ook duo-raadsleden failliet.

Mevrouw VAN ES vindt het goed dat dit onderwerp is aangekaart. In het politieke bedrijf gaat het niet alleen om vergaderen. Duo-raadsleden kunnen, conform de wet, niet meer betaald worden uit de fractievergoeding. Zij is blij met dit voorstel, want op deze manier wordt er eigenlijk slechts 50% uitgegeven van het geld dat anders betaald zou worden aan de duo-raadsleden.

De heer A. STREMLER zegt dat het om presentiegeld gaat en dat de vervallen vergaderingen ook later nog zullen worden gehouden. Dan is er sprake van dubbele betaling. Dat duo-raadsleden failliet gaan, komt vast niet doordat zij 170 euro presentiegeld missen.

Mevrouw VAN ES vindt het argument niet kloppen, omdat het om al het fractiewerk gaat dat via deze systematiek wordt betaald. Daarbij is het niet het eerste voorstel over vergoeding vanwege de coronacrisis, omdat er al met de wethouder is gesproken over de problemen in de horeca. Daarnaast gaat het over de helft van het geld dat anders uitgegeven zou worden.

De VOORZITTER zegt dat de heer Grimmius een ordevoorstel heeft.

De heer GRIMMIUS verzoekt om een persoonlijke stemming, omdat hij wil weten wat de leden van de fractie van PAB daarvan vinden.

De VOORZITTER zegt dat toe.

Stemming

De heer DEKKER legt een stemverklaring af. Zijn fractie heeft weliswaar geen duo-raadsleden, maar hij zal voor het voorstel stemmen, omdat betalen vanuit het eigen fractiebudget geen oplossing is en dat geld ook van de gemeente is. Als het fractiebudget niet wordt opgemaakt, dan wordt er namelijk ook niet bijgestort. Zijn fractie waardeert de duo-raadsleden en is daarom voor het voorstel.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het jammer dat de indruk wordt gewekt dat PAB geen waardering zou hebben voor de duo-raadsleden. Het principe is dat er geen vergoeding wordt uitgekeerd voor vergaderingen waar iemand niet is geweest, maar wellicht moet worden nagedacht of de huidige regeling wel goed is. Zij heeft er moeite mee dat de fractie van PAB nu wordt neergezet alsof deze geen waardering heeft voor duo-raadsleden, maar zij al toch tegenstemmen.

De heer LAMMERS zegt dat er nu 50% in plaats van 100% aan de duo-raadsleden zal worden uitbetaald. Hij hecht aan de afspraken die in 2018 zijn gemaakt, omdat daar gezamenlijk voor is gekozen. Om nu de corona crisis aan te grijpen voor veranderingen vindt hij geen goede zaak.

De heer TROMP sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Wijngaarden en stemt tegen het voorstel.

De VOORZITTER constateert dat mevrouw Van Es een ordevoorstel heeft.

Mevrouw VAN ES zegt dat de fractie van PAB inmiddels drie woordvoerders heeft en dat dat niet de bedoeling is.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

De heer VAN ERK stemt voor.

De heer DEN DEKKER stemt voor.

De heer KOSTEN stemt voor.

Mevrouw DE KEIZER stemt voor.

Mevrouw BOKMA stemt voor.

De heer LAMMERS stemt voor.

De heer VAN DER TAK stemt voor.

Mevrouw VAN DE MATTEN-SPEK stemt voor.

De heer VAN DEN DOOL stemt voor.

Mevrouw MIDDELKOOP-VAN DEN ADEL stemt voor.

Mevrouw VAN ES stemt voor.

De heer VAN HAL stemt voor.

Mevrouw DE HEER stemt tegen.

De heer VERWEY stemt tegen.

Mevrouw VERDOORN stemt tegen.

Mevrouw VAN DEN ADEL stemt tegen.

De heer A. STREMLER stemt tegen.

De heer TROMP stemt tegen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stemt tegen.

De heer HOOGEVEEN stemt tegen.

De heer P. STREMLER stemt tegen.

De heer GRIMMIUS stemt voor.

Mevrouw YILDIZ-KARSO stemt voor.

Het voorstel wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

11. Opheffen geheimhouding VO-scholen

De VOORZITTER meldt dat er een technisch amendement is ingediend om de beslispunten 2 en 3 te wijzigen. Zowel het amendement als het geamendeerde voorstel (alleen beslispunten 2 en 3) worden unaniem aangenomen.

12. Bekrachtiging geheimhouding RIB-college

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Normenkader 2019 – voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. GR Bureau openbare verlichting Lek-Merwede ontwerpbegroting 2021 en jaarrekening 2019

De VOORZITTER meldt dat op verzoek van de fractie van Onafhankelijk Papendrecht dit een besprekingsstuk is geworden.

De heer LAMMERS heeft het jaarverslag gelezen en heeft nog een paar vragen aan de wethouder over de participatie van Papendrecht aan de ambtelijke regeling. De bijdrage van Papendrecht gaat omhoog met een bedrag van 1,40 euro per lichtmast. Hij vraagt welke concrete maatregelen genomen worden om de stijging van de gemeentelijke bijdrage in de hand te houden. In hoofdstuk 3.3, toekomstverwachting, staat dat het bureau de taken niet goed heeft kunnen uitvoeren. Hij vraagt het college welke concrete maatregelen er genomen worden, zodat het bureau haar taken wel weer goed kan uitvoeren. Tevens wil hij graag een toelichting waarom de gemeente Krimpenerwaard per 1 mei 2020 is uitgetreden.

Portefeuillehouder DE RUIJTER bevestigt dat de bijdrage omhooggaat, want de aannemer waar men aanvankelijk een contract mee had, wil niet opnieuw inschrijven vanwege het tarief. Om het bureau weer op orde te krijgen, is het nodig dat de bezetting hoger wordt en zal er een fte bij moeten komen. Wat de gemeente Krimpenerwaard betreft zegt hij dat deze niet tevreden was over de dienstverlening en daarom besloten heeft een en ander weer in eigen beheer te gaan doen.

De raad in tweede termijn

De heer LAMMERS heeft er vertrouwen in, zolang de portefeuillehouder dat heeft.

Stemming

De VOORZITTER brengt het punt in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

15. 5^e wijziging gemeenschappelijke regeling Bureau Openbare Verlichting

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Verzoek commissariaat voor de Media betreffende verlenging vergunning RTV Papendrecht

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Verlenging ontheffing ingezetenschap wethouder Paans

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Benoeming plaatsvervangend lid Drechtraad VVD

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Motie – Papendrechts Noodfonds Corona

De heer LAMMERS dient een motie in.

“Motie Papendrechts Noodfonds Corona

De gemeenteraad van de gemeente Papendrecht, in openbare vergadering bijeen op 14 mei 2020,

Overwegende dat:

- De Coronavirus-crisis zich ook in de gemeente Papendrecht manifesteert;
- Inwoners plaatselijk ondervinden wat het betekent om thuis te (moeten) blijven en hun dagelijkse bezigheden aan te passen aan de nationale richtlijnen;
- Het nationale steunmaatregelenpakket (waaronder de tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid) soms niet van toepassing blijkt te zijn;

- Het in het algemeen belang is dat inwoners, instellingen en bedrijven zo ongeschonden als mogelijk door deze crisisperiode heen geloodst worden;

Constaterende dat:

- De Coronavirus-crisis ingrijpende gevolgen heeft voor de sociale verhoudingen en voor inwoners, instellingen en bedrijven die actief zijn in de plaatselijke economie;
- De plaatselijke werkgelegenheid behouden dient te worden;
- De plaatselijke samenleving groot belang heeft bij de leniging van (acute) financiële nood;
- Een incidenteel bedrag van € 27.634.987,85 (opbrengst Eneco gelden) op 25 maart 2020 op de rekening van de gemeente werd bijgestort en de gemeente aldus over de nodige financiële ruimte beschikt om te kunnen helpen;

Verzoekt het College:

- Een "Papendrechts Noodfonds Corona" op te richten ter grootte van 10% van het op 25 maart 2020 ontvangen incidentele bedrag;
- Zodanige beleidsmaatregelen op te zetten, uit te werken en te effectueren, opdat de leniging van (acute) financiële nood van inwoners, instellingen en bedrijven (inclusief ZZP'ers en het midden- en kleinbedrijf) ter hand genomen kan worden;
- Bij plaatselijke zakelijke huurders kwijtschelding van de verschuldigde huurpenningen voor de duur van de periode van de Coronavirus-crisis serieus te overwegen;
- Maandelijks een terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Onafhankelijk Papendrecht
De heer Ruud Lammers"

De heer LAMMERS geeft een toelichting op de motie en zegt dat er weliswaar landelijke regelingen zijn, maar dat die niet allemaal goed landen en dat mensen soms buiten de boot vallen. De gemeente moet zich voorbereiden op steunaanvragen in het kader van de coronacrisis en daarom lijkt het hem verstandig om een lokaal fonds in te stellen waaruit bedragen kunnen worden gehaald ter ondersteuning van instellingen. Vanwege sluiting van bedrijven lopen de kosten op en raken bedrijven in financiële problemen en daarom moet de gemeente Papendrecht in overleg treden met de ondernemers. Het voorstel zou bekostigd kunnen worden uit 10% van de opbrengst van de Eneco-gelden, dat is geld dat Papendrecht krijgt om aan te wenden om de hoogste nood te lenigen onder de Papendrechtse en het mkb.

De heer DEN DEKKER noemt het voorstel sympathiek, maar ziet in de administratieve verwerking een probleem. Hij vraagt wanneer er sprake is van financiële nood en hoe dat moet worden aangepakt en wie men wel of niet betaalt.

De heer A. STREMLER noemt het voorstel sympathiek, maar ook het Rijk inventariseert de schade. Hij denkt dat dit nog maar het topje van de ijsberg is en hij hoort graag van het college wat dit hiervan vindt. Hij vindt de motie prematuur en zijn fractie wil graag de landelijke lijn volgen en daarom eerst de compensatie van het Rijk afwachten en daarna pas naar compensatie door de gemeente kijken. Hij vraagt ook wat het college nu al doet op dit gebied.

De heer VAN HAL vindt de motie ook te vroeg, omdat het Rijk bezig is met het nemen van maatregelen. De wethouder houdt de vinger aan de pols bij de ondernemers. Zijn fractie zou liever de ondernemers meer ruimte willen geven om te ondernemen dan nu geld beschikbaar te stellen. Ook hij denkt dat dit nog maar het topje van de ijsberg is en dat dit nu toch te vroeg is.

De heer GRIMMIUS denkt ook dat dit te prematuur is en dat eerst het Rijk aan zet is. Hij is bang dat een eigen noodfonds uiteindelijk tegen de gemeente gaat werken. Wellicht is het later nodig om een dergelijk fonds in te stellen, maar hij wil nu de landelijke maatregelen afwachten.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat het Rijk aanvullende zaken beschikbaar stelt. De motie geeft onvoldoende aan dat er sprake is van de urgente en massieve nood die de inzet van miljoenen euro's vereist. Hij denkt dat er al voldoende is ingezet, maar als het anders is, dan hoort hij dat graag van het college. De gemeente heeft ook niet zoveel geld als het Rijk; er worden meer tegenvallers verwacht, en daarom is het inzetten van zo'n groot bedrag, zonder dat duidelijk is welke nood er is, niet goed en daarom zal hij het voorstel niet steunen.

Wethouder PAANS heeft waardering voor de initiatieven, maar zegt dat de gemeente Papendrecht onder het rijksbeleid en de initiatieven van de VNG valt. Het Rijk heeft al diverse steunpakketten in het leven geroepen en volgende week woensdag volgen er nieuwe maatregelen. Het college houdt de vinger aan de pols en heeft veel contact met de ondernemers van Papendrecht. Wel wordt bekeken of, naast de rijksregeling, de gemeente zou kunnen faciliteren. Het Rijk heeft aangegeven de gemeentes te zullen compenseren voor de gemaakte kosten en als er maatregelen worden getroffen, dan moeten dat generieke maatregelen zijn. Het college vindt de motie overbodig, omdat er passende maatregelen genomen zullen worden. Het college houdt de vinger aan de pols, urgente zaken worden opgepakt en als er meer budget nodig is, dan komt dat verzoek bij de raad op tafel.

De raad in tweede termijn

De heer GRIMMIUS bedankt de portefeuillehouder voor de beantwoording en constateert dat het college hier goed in zit.

De heer A. STREMLER ziet geen reden om de motie te steunen.

De heer LAMMERS snapt dat het college de vinger aan de pols houdt, maar het mkb zegt dat het overleg met de gemeente stroef verloopt. Een aantal bedrijven staat op de rand van omvallen en met de nieuwe regels is onduidelijk wat die betekenen voor de horecaondernemers en het mkb. Hij vindt het vooral belangrijk dat er helderheid komt over de positie van Papendrecht en daarom denkt hij dat het verstandig is om een noodfonds in te stellen voor het genoemde bedrag en het college de uitvoering ter hand te laten nemen. Administratieve rompslomp moet geen reden zijn om dit niet te doen. Voor een aantal bedrijven is het nu al lastig om vakantiegeld te betalen en het noodfonds zou kunnen helpen die problemen te overbruggen. Hij snapt de inbreng van de andere fracties, maar denkt toch dat het verstandig is om deze stap te zetten.

De heer VAN HAL vindt het goed dat het college de vinger aan de pols houdt bij ondernemers en dat het Rijk de verantwoordelijkheid neemt. Hij stelt voor aan het eind van de financiële crisis te kijken wat de balans is, maar het grootste deel van de maatregelen moet van het Rijk komen.

De heer KOSTEN vindt de motie sympathiek, maar zal die niet steunen, omdat het college er bovenop zit en de weg naar de raad vast wel weet te vinden. De gemeente Papendrecht moet niet te snel geld uitgegeven, want deze moet ook aan de eigen verplichtingen kunnen voldoen.

De heer DEN DEKKER noemt het voorstel sympathiek en de argumenten van de portefeuillehouder goed. Hij is blij dat het college de vinger aan de pols houdt en naar de meest kwetsbaren kijkt.

Beantwoording college in tweede termijn

Portefeuillehouder PAANS heeft goed geluisterd naar de opvattingen van de raad en zegt dat 2 of 3 miljoen euro nog niets is om het mkb te helpen. Hij is er elke dag mee bezig en er is ook veel overleg over dit punt met onder meer de Tweede Kamer en de VNG. Wellicht is er ook geld nodig voor de gemeente. Hij is blij met de steun van de raad aan het college en zal proberen alles op tijd in positie te brengen, als dit nodig is.

De heer LAMMERS vindt dat dit fonds niet de inbreng van het Rijk moet overnemen, maar moet gelden voor bedrijven die tussen wal en schip vallen.

Portefeuillehouder PAANS heeft de marsroute aangegeven en het college komt snel bij de raad terug als er actie nodig is.

Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

De heer VAN ERK stemt tegen.

De heer DEN DEKKER stemt tegen.

De heer KOSTEN stemt tegen.

Mevrouw DE KEIZER stemt tegen.

Mevrouw BOKMA stemt tegen.

De heer LAMMERS stemt voor.

De heer VAN DER TAK stemt voor, omdat hij het nu noodzakelijk vindt vanwege de preventieve werking. Achteraf kan bekeken worden of de andere bewegingen het bij het rechte eind hebben gehad.

Mevrouw VAN DE MATTEN-SPEK stemt tegen.

De heer VAN DEN DOOL stemt tegen.

Mevrouw MIDDELKOOP-VAN DEN ADEL stemt tegen.

Mevrouw VAN ES stemt tegen.

De heer VAN HAL stemt tegen.

Mevrouw DE HEER stemt tegen.

De heer VERWEY stemt tegen.

Mevrouw VERDOORN stemt tegen.

Mevrouw VAN DEN ADEL stemt tegen.

De heer A. STREMLER stemt tegen.

De heer TROMP stemt tegen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stemt tegen.

De heer HOOGEVEEN stemt tegen.

De heer P. STREMLER stemt tegen.

De heer GRIMMIUS stemt tegen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO stemt tegen.

De motie wordt verworpen met 2 stemmen voor en 21 stemmen tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

20. Motie – Verruiming terrassen

“Motie Ruim Baan voor terrassen in Papendrecht

De gemeenteraad van de gemeente Papendrecht, in openbare/digitale vergadering bijeen op 14 mei 2020,

Overwegende dat:

- Corona een enorme impact heeft op ons dagelijks leven;
- Corona enorme financiële gevolgen heeft voor onze ondernemers;
- Horeca vanaf 1 juni mag starten met het openen van terrassen en heel beperkt binnen open mag zijn;
- Het een hele uitdaging zal worden om binnen de bestaande ruimte te voldoen aan de 1,5 m eisen;
- Inwoners behoefte hebben aan ontspanning buitenshuis;

Constaterende dat:

- Binnen de huidige grenzen van de vergunning 1,5 m. afstand inregelen een hele uitdaging is;
- Veiligheid voorop staat, waaronder ook de verkeersveiligheid en uiteraard vrij baan voor de hulpdiensten;
- Binnen Papendrecht ruimte aanwezig is om tijdelijk meer ruimte te bieden aan horeca ondernemers om zodoende hun bestaande terras te vergroten;
- Een gezamenlijke Street Food Market een oplossing kan zijn voor de 1,5 m;

Verzoekt het College:

- In overleg met de ondernemers en omwonenden zeer ruimhartig om te gaan met tijdelijke verruiming van de terrassen voorlopig tot half oktober 2020;
- In overleg met de horeca te bepalen of een extra gezamenlijk terras (Street Food Market) gewenst is;
- Voor deze verruiming van de vergunning geen leges te vragen;
- Het niet te beperken tot de ondernemers aan de Markt;
- Zorg te dragen dat dit vanaf 1 juni mogelijk is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de VVD fractie, Akkie Bokma.

Mevrouw DE KEIZER heeft gesprekken gevoerd met verschillende ondernemers en gemerkt dat er grote behoefte aan duidelijkheid is. Zij dient daarom de motie in.

De heer VAN DEN DOOL heeft afgelopen maanden van de wethouder gehoord dat er overleg is met de horeca. Als kanttekening bij de motie zegt hij dat het Rijk nog wel moet goedkeuren dat per 1 juni 2020 de terrassen opengaan. De ondernemers zijn aan zet en de gemeente kan slechts faciliteren. Hij ziet deze motie als steuntje in de rug van de wethouder en zal hier voor stemmen met inbegrip van de genoemde kanttekeningen.

De heer VAN HAL vindt de motie goed. Zijn fractie wil ondernemers de ruimte geven om te ondernemen, maar een en ander is nog wel afhankelijk van de toestemming of op 1 juni 2020 de terrassen weer open mogen. Hij steunt de motie.

De heer KOSTEN sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer A. STREMLER vindt de motie sympathiek. Wat de Street Food Market betreft vraagt hij hoe het zit met de veiligheid. Hij verwijst naar een officieel bericht van de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid waarin staat dat gemeentes hier al mee bezig zijn en vraagt of het college dat ook doet, want dan is de motie overbodig.

De heer GRIMMIUS vindt het een goede motie en zal daarmee instemmen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO steunt de motie, maar merkt op dat het niet alleen om de openbare ruimte gaat, maar ook om de omwonenden.

De heer DEN DEKKER is voor de motie.

Portefeuillehouder PAANS heeft er waardering voor dat de politiek samen optrekt en kijkt wat het beste is voor de gemeente. Het zijn moeilijke tijden voor de horeca. Aanstaaende maandag heeft hij overleg met horecaondernemers om de mogelijkheden te bekijken. Hij ziet de motie ook als steun in de rug, maar de raad moet wel beseffen dat er geen uitgebreid participatietraject aan vooraf kan gaan. Hij hoopt dat de terrassen op 1 juni 2020 weer open mogen en vervolgens moeten ondernemers zelf bepalen wat ze kunnen doen, maar het college is bereid om een en ander maximaal te faciliteren.

De raad in tweede termijn

De heer VAN DER TAK vraagt de wethouder of bij overlast voor omwonenden de vergunning zal worden ingetrokken.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat haar fractie blij is met de positieve reacties en dat er aanstaande maandag een overleg met de horeca plaatsvindt. Zij vraagt of er een aanspreekpunt voor de horecaondernemers kan komen, zodat er snel en adequaat gehandeld kan worden.

Beantwoording college in tweede termijn

Portefeuillehouder PAANS zegt dat men zich wel moet houden aan de geluidsnormen. Hij hoopt dat de bevolking van Papendrecht de urgentie inziet. Er zijn mooie plekken te vinden, maar hij wijst erop dat ook wel de hele horeca moet worden bediend. Hij is blij dat verschillende partijen willen meedenken. Wat het aanspreekpunt betreft zegt hij dat de gemeente duidelijk zal maken bij wie men zich kan melden.

Stemming

De VOORZITTER vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

De heer VAN DER TAK begrijpt de motie en steunt deze ook, maar vindt de samenleving volgens het nieuwe normaal, dus met 1,5 m afstand houden, geen fijne samenleving voor de toekomst.

De VOORZITTER constateert dat de motie unaniem is aangenomen.

21. Motie – Alleen op de vlucht

Mevrouw MIDDELKOOP-VAN DEN ADEL geeft uitleg over de erbarmelijke toestanden voor vluchtelingen op de Griekse eilanden waar kinderen in kampen leven. Het is de bedoeling dat zestienhonderd kinderen overgebracht worden naar EU-lidstaten. Een en ander is een verantwoordelijkheid van het Rijk, maar de gemeente kan in dit geval wel een activerende rol innemen. Zij is blij dat Nederland zich hiervoor inzet en de staatssecretaris van Asielzaken wil een systeem van voorgedij opzetten volgens het Nederlandse model. Unicef vraagt om de kinderen zo spoedig mogelijk op te nemen en daarom dient zij namens de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, D66 en Onafhankelijk Papendrecht een motie in.

“Motie Alleen op de vlucht

De gemeenteraad van Papendrecht in vergadering bijeen op 14 mei 2020,

Constaterende dat:

- De hulporganisaties zoals Stichting Vluchteling, Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children de noodklok luiden over de humanitaire crisis die zich voltrekt aan de randen van Europa;
- Deze Hulporganisaties de Nederlandse gemeenten oproepen om zich gezamenlijk in te spannen voor de opvang van de 500 (meest) kwetsbare weeskinderen uit de overvolle kampen in Griekenland;
- Duizenden alleenstaande minderjarige kinderen het ontbreekt aan de meest fundamentele rechten zoals onderdak, water, eten, medische zorg en onderwijs;
- De CDA-fractie in haar artikel 40-vragen van 12 maart hier aandacht voor gevraagd heeft bij het college;
- Frankrijk, Finland en Portugal al hebben toegezegd om een deel van deze kinderen op te nemen. Luxemburg en Duitsland hebben de eerste kinderen al daadwerkelijk opgenomen;

Overwegende dat:

- De coronacrisis extra druk legt op dit probleem voor deze kwetsbare kinderen;
- Tot op heden de situatie in Griekenland onveranderd schrijnend is en deze met de dag erbarmelijker wordt;

Spreekt uit dat:

- De staatssecretaris op de medewerking van de gemeente Papendrecht kan rekenen wanneer zij besluit tot het bieden van asiel aan de 500 vluchtelingenkinderen;

En vraagt het college om:

- Mee te werken en onderdeel te zijn van de oplossing voor dit schrijnende probleem, zodat de rechten en veiligheid van de meest kwetsbare kinderen zo snel mogelijk geborgd worden;
- Een oproep te doen aan de Tweede Kamer om ruimhartige medewerking te verlenen aan opvang in Nederland.

Namens de fracties van:

GroenLinks	CDA	ChristenUnie	D66	OP
B.H. Grimmus	C. Middelkoop	J. van Erk	T.C. van Es	R. Lammers”

Mevrouw VAN ES zegt dat haar fractie in dergelijke gevallen meestal de landelijke contacten gebruikt. Ook in dit geval zal zij dat doen, maar D66 heeft een compromis gesloten om enkele tientallen weeskinderen in Griekenland te ondersteunen. Zij vindt echter niet dat dit in de plaats kan komen van opvang in Nederland. Het gaat overigens veelal om Syrische kinderen en zij wil hun graag een toekomst geven, omdat zij de kansen die mensen in Nederland hebben wil delen met anderen.

De heer VERWEIJ zegt dat de fractie van PAB afgelopen dagen geworsteld heeft met deze motie en dat er verschillende inzichten zijn waardoor de fractieleden ook verdeeld zullen stemmen. Er zijn daarbij drie zienswijzen, namelijk dat er in de media veel informatie is over de leefomstandigheden van alleenstaande kinderen die weinig hoop hebben op een goede toekomst. Nederland kan die kinderen een beter perspectief bieden en dan is deze motie een signaal aan Den Haag om het anders aan te pakken. De volgende zienswijze is principieel, want de Nederlandse regering heeft in Den Haag een besluit genomen met 150 Kamerleden. Waarom is er niet geprobeerd om met moties en amendementen de regering bij te sturen, want eerder is afgesproken dat moties die over de landelijke politiek gaan, hier niet behandeld moeten worden. De derde zienswijze is dat er veel kanttekeningen te plaatsen zijn bij het hierheen halen van kinderen. Stichting Vluchteling zegt dat zij niet goed kunnen beoordelen wie wel en wie geen weeskind is. Stel dat men in Papendrecht weeskinderen onderbrengt

bij gezinnen en er komen vervolgens nog familieleden bovendien, dan kan er wel eens een woonruimteprobleem ontstaan en dan betekent dat een extra aanslag op de jeugdzorg.

Mevrouw DE KEIZER noemt de motie een duivels dilemma. In principe wordt landelijke zaken niet in de raad besproken, maar toch zal zij met de motie instemmen.

De heer KOSTEN vindt de situatie triest, omdat het om kwetsbare kinderen gaat. Weeskinderen verdienen deze steun en hij vindt dat Papendrecht ook een steentje moet bijdragen, maar dat kan uiteindelijk tot meer leiden. Hij wacht dit af.

Mevrouw YILDIZ-KORSO vindt het wrang om te zien dat Nederland geen gehoor geeft aan de opvang van deze kinderen in eigen land. Binnen de Nederlandse samenleving is veel steun om de vijfhonderd kinderen op te vangen en daarom zal zij de motie steunen.

De heer GRIMMIUS vindt dit een mooi debat en is blij dat hij mede de motie heeft ingediend. Hij denkt dat Papendrecht hiervoor de deur moet openzetten.

Portefeuillehouder PAANS vindt het een schrijnend probleem. Het college vindt het belangrijk dat ieder kind waar ook ter wereld in vrijheid en gezond kan opgroeien. In antwoord op de artikel 40-vragen zegt hij dat het aan het Rijk is om deze kinderen op te nemen, maar als er kinderen komen, dan zal Papendrecht zich inzetten om hun een goed thuis te geven. Er zijn verschillende opties, namelijk een brief schrijven aan het kabinet, of de lokale politieke partijen hun invloed binnen de partij laten gebruiken. Deze motie is politiek en afhankelijk van het oordeel van de raad.

De VOORZITTER constateert dat er geen tweede termijn nodig is, maar dat er wel stemverklaringen zijn.

Mevrouw VERDOORN zegt dat haar fractie als plaatselijke partij niet over de landelijke politiek gaat. Nederland heeft de mogelijkheid om kinderen een veilige toekomst te bieden en daarom ziet zij de motie als een menselijk gebaar en zal zij deze van harte steunen.

Mevrouw BOKMA noemt het een duivels dilemma, omdat het om landelijk beleid gaat en zij geen moties over landelijk beleid lokaal wil bespreken. Anderzijds is het een heel schrijnende situatie en daarom zal zij voor stemmen.

De heer A. STREMLER zegt dat het kabinet hier goed over heeft nagedacht en miljoenen heeft geïnvesteerd. Alle verwachtingen die gewekt worden met onuitvoerbare moties kunnen niet worden waargemaakt en hij vreest dat het resultaat nul zal zijn en daarom stemt hij tegen de motie.

De heer TROMP zegt dat in de raad van Papendrecht is afgesproken om verre te blijven van de landelijke politiek, tenzij er raakvlakken zijn met Papendrecht. Hij snapt de emoties, maar als politicus vindt hij dat hij die moet parkeren. Landelijk wordt hierover gesproken en hij vraagt zich af wat men lokaal hier nog aan toe kan voegen. Er is een landelijk besluit genomen en hij vindt dat hij dat moet volgen en daarom zal hij tegenstemmen.

De heer VAN ERK is mede-indiener van de motie en zal deze steunen. Hij vindt het een positief signaal richting landelijke politiek.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt dat hier binnen de fractie uitgebreid over is gesproken. Zij zal voor de motie stemmen, maar maakt zich wel zorgen over hoe dit in de praktijk moet worden uitgevoerd.

Mevrouw VAN DEN ADEL denkt dat Papendrecht een signaal moet afgeven dat het bereid is om kinderen op te vangen. Daarom zal zij voor stemmen.

De heer HOOGEVEEN zegt dat dit een afweging is tussen ratio en gevoel, maar hij zal voor stemmen.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zal de motie steunen, omdat degene die een leven redt, de mensheid redt.

Mevrouw VAN ES heeft de motie mede ingediend en is dus voor. Zij vindt het mooi om te zien hoe de raad met elkaar nadenkt over dit moeilijke punt. Vier van de vier regeringspartijen willen toch lokaal een signaal afgeven en aanvaarden daarvan ook de consequenties.

De heer LAMMERS zal voor stemmen, omdat hij het belangrijk vindt dat de kinderen worden opgevangen en dat Den Haag wakker wordt. Voor de plaatselijke politiek is het belangrijk om een positief signaal af te geven en zijn fractie vindt dat deze dit aan zijn stand verplicht is.

De heer GRIMMIUS is initiatiefnemer en mede-indiener van de motie en is daar trots op. Hij heeft respect voor de wijze waarop de raad dit samen doet en dat mensen zich uitspreken als zij tegenstemmen. Het is een mooi signaal naar Den Haag en de regeringspartijen die hier anders tegenaan kijken.

Stemming

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

De heer VAN ERK stemt voor.

De heer DEN DEKKER stemt voor.

De heer KOSTEN stemt voor.

Mevrouw DE KEIZER stemt voor.

Mevrouw BOKMA stemt voor.

De heer LAMMERS stemt voor.

De heer VAN DER TAK stemt voor.

Mevrouw VAN DE MATTEN-SPEK stemt voor.

De heer VAN DEN DOOL stemt voor.

Mevrouw MIDDELKOOP-VAN DEN ADEL stemt voor.

Mevrouw VAN ES stemt voor.

De heer VAN HAL stemt voor.

Mevrouw DE HEER stemt voor.

De heer VERWEY stemt voor.

Mevrouw VERDOORN stemt voor.

Mevrouw VAN DEN ADEL stemt voor.

De heer A. STREMLER stemt tegen.

De heer TROMP stemt tegen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stemt voor.

De heer HOOGEVEEN stemt voor.

De heer P. STREMLER stemt voor.

De heer GRIMMIUS stemt voor.

Mevrouw YILDIZ-KARSO stemt voor.

De motie wordt aangenomen met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Sluiting

De VOORZITTER dankt de aanwezigen voor hun inbreng bij deze digitale vergadering. Hij roept nog op om de stembriefjes in te leveren voor vrijdag 15 mei 2020 om 12.00 uur.

Hij sluit de vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 11 juni 2020.

De griffier,
C.G.M. Bus

De voorzitter,
A. J. Moerkerke