

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 14 september 2020 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

De heer J.L. van Erk (voorzitter),
De heer M. H.A. Verweij (PAB), de heer A.N. Tromp (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer L.T van den Dool (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. Van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Kosten (SGP) en de heer T. Wolters (PvdA).

Mevrouw M. Reeuwijk, MT-lid bedrijfsvoering gemeente Papendrecht/trekker van het traject Ombuigingen, inzake agendapunt 08;

De heer A.J. Moerkerke, burgemeester
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder

De heer J. Ansems; (nieuwe) gemeentesecretaris

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: de heer B.H. Grimmus (GroenLinks), mevrouw S.H. de Keizer (VVD) en mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA).

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn afmeldingen van de heer Grimmus, mevrouw Karso en mevrouw De Keijzer. Hij verwelkomt de heer Joost Ansems als nieuwe gemeentesecretaris en opvolger van de heer Van Netten en wenst hem een goede werkperiode toe. Ook dankt hij de heer Peter Naeijé als waarnemend secretaris voor het goede werk dat hij heeft gedaan. Op 21 september zal er een uitgebreide kennismaking plaatsvinden van de heer Ansems met de fractievoorzitters. Aansluitend stelt de heer Ansems zichzelf kort voor. Na in verschillende gemeenten, zoals Goirle, Bergen op Zoom en Oosterwijk gewerkt te hebben is hij blij om in Papendrecht aan de slag te gaan.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer van den DOOL wenst (de Agendacommissie) het signaal af te geven dat, zeker gezien de zwaarte van de onderwerpen en de herstart na de zomer in deze crisissituatie, de agenda van vanavond en die van de komende commissies veel te vol zijn. De VOORZITTER geeft aan dat de commissie hiervan kennisneemt en dat dit verder in de Agendacommissie besproken zal worden.

De heer VERWEIJ stelt voor, omdat er nog niet veel inzicht is in de bemensing en kosten en zijn fractie liever wacht tot het raadscommunicatieplan opgenomen is in het griffieplan waar het als kernactiviteit kan worden opgenomen, het voorstel raadscommunicatieplan door te schuiven.

Er wordt besloten dit agendapunt door te schuiven en af te voeren van deze agenda. De Agendacommissie zal nader beschouwen op welke wijze dit punt zal terugkomen.

De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.

03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 23 juni jl.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

De heer VERWEIJ verwijst naar de actie van de Raden in Verzet, waarbij de gemeente moet laten weten of men de moties steunt die op de algemene vergadering van het VNG door Raden in Verzet ingediend wordt, om bij het Rijk te 'soebatten' om financiële steun. Dit zou 20 september bekend gemaakt moeten worden middels een handtekeningenformulier dat de burgemeester en gemeentesecretaris tekenen. Na contact met de Raden in Verzet is gebleken dat dit ook iets later ingediend mag worden, zodat men bij het fractievoorzittersoverleg tot een besluit kan komen. Graag hoort zijn fractie hoe het college hierin staat.

Portefeuillehouder PAANS antwoordt dat deze motie in lijn is met eerdere reacties van de gemeente Papendrecht. Het mede indienen wordt gezien de huidige problematische financiële situatie door het college geadviseerd.

De heer VERWEIJ weet niet of de andere fracties hierin reeds hun standpunt hebben bepaald, ook kunnen zij dit vanuit het fractievoorzittersoverleg kenbaar maken.

Mevrouw VAN ES vond het in eerste instantie vreemd dat een belangorganisatie die voor de gemeente moet opkomen via raden moet worden geactiveerd om te doen waarvoor ze zijn opgericht. In dit geval snapt zij echter hoe het over zal komen, dat het water aan de lippen staat en dat de tekorten gemeenten breed zijn. Om deze reden zullen zij dit steunen.

Kijkend naar de rest van de agendapunten is het de heer VAN DEN DOOL duidelijk dat de achtergrondmotivatie evident is. Om deze reden zal ook zijn fractie dit initiatief steunen.

Rondkijkend concludeert de VOORZITTER dat dit breed draagvlak vindt binnen de commissie.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden:

Portefeuillehouder PAANS noemt de een informatieve avond in de Lockhorst in Sliedrecht die onlangs heeft plaatsgevonden, die grotendeels was gericht op de toelichting van de Regio Deal, waarbij de gemeenten voor projecten in de regio een groot bedrag hebben ontvangen van de Rijksoverheid. Het tweede deel richtte zich op het doornemen van het scenario in het Sociaal domein door de directeur van de Sociale Dienst.

Mevrouw VAN ES vond het een informatieve avond inzake de concrete plannen die gemaakt moeten worden om de regio vooruit te helpen. Men moet aantonen hoe het geld ingezet gaat worden, zodat men hier binnen enkele jaren resultaat van kan zien. Zij wenst alle raadsleden uit te nodigen deze sessies bij te wonen, zodat men een goed beeld krijgt bij de prioriteiten die er zijn in het kader van de regionale ontwikkeling inzake werk, wonen en economische ontwikkeling.

08. Stukken ombuigingen t.b.v. commissie ABZ van 14 september 2020.

De VOORZITTER geeft een korte toelichting op dit agendapunt, er volgt een ambtelijke toelichting op het totaalpakket ombuigingen, de planning, de uitgangspunten en de richting die gehanteerd gaat worden. In de volgende AZB-vergadering op 12 oktober zullen meer concrete ombuigingsvoorstellen van het college voorliggen. Tenslotte merkt hij op dat het doel van de avond is het informeren over de ambtelijke voorstellen, dat er door het college nog geen keuzes zijn gemaakt en dat vanavond van de raad ook nog geen keuzes worden gevraagd.

Mevrouw REEUWIJK verzorgt een ambtelijke toelichting op de ombuigingscatalogus, gevolgd door een korte toelichting op de planning van het proces door portefeuillehouder PAANS en een toelichting door portefeuillehouder MOERKERKE op de notitie namens het college.

Ondanks het feit dat diverse fracties graag een beschouwing zouden geven besluit de VOORZITTER in afstemming met de commissie dat dit 12 oktober kan plaatsvinden en dat er nu alleen vragen en antwoorden uitgewisseld zullen worden.

De heer VERWEIJ dankt voor het samenstellen van de catalogus en het richtinggevend document van het college. Hij vraagt of het college komt met een apart voorstel inzake het korten of stoppen van subsidies waarbij men meer inzichten krijgt in subsidies. Verder informeert hij naar het ombuigingsbedrag en vraagt of er wegingsfactoren bij gemeenten gehanteerd zullen worden.

Portefeuillehouder PAANS antwoordt dat de subsidies apart aan de orde komen. Op dit moment is er sprake van een ombuigingsbedrag van 8 miljoen, het resultaat van de begroting van 2021 is 2 miljoen, wat resulteert in een opgave van 6 miljoen. Bij de verdelingen van het geld van de Rijksoverheid worden niet elke keer dezelfde wegingsfactoren gehanteerd, hierbij wordt naar diverse zaken gekeken. Het bedrag kan anders zijn dan we dachten.

De heer VERWEIJ vraagt tenslotte een toelichting op de tekst in het richtinggevend document inzake de nieuwbouw VO-scholen: er is een *nieuw* afwegingsperspectief. Portefuillehouder MOERKERKE antwoordt dat een nieuw perspectief het uitgangspunt is i.v.m. de enorme bezuinigingsslag en de nieuwe situatie op het gebied van corona (onderwijs op afstand, etc.).

De heer KOSTEN is geschrokken van de opgave en vraagt zich af hoe de gemeente Papendrecht omgaat met de onzekerheid inzake het bedrag dat men van het Rijk ontvangt. Gaat men stappen ondernemen en hoe groot worden die stappen? Verder informeert hij naar (het tijdstip van) de nadere uitwerking van de diverse PM-en in het stuk en vraagt hij naar de communicatie (voor morgen) naar de burgers inzake deze openbare stukken.

Inzake de onzekerheid geeft Portefuillehouder PAANS aan dat e.e.a. wordt opgeknipt in de eerste 2 jaar (middellange termijn) en de 2 laatste jaar. Men wil voorkomen ingrepen te doen waarvoor het Rijk toch later over de brug komt. Men hoeft niet gelijk 6 miljoen op tafel te leggen, maar wel op pad te gaan. Men kan hierbij veel voorbereiden en indien nodig opschalen. Hij is ervan overtuigd dat men i.s.m. de raad goede besluiten neemt. De PM-en hebben te maken met bv. voorstellen naar de raad waaraan een scenariostudie vast zit en waarbij de PM-en dan vanzelf worden ingevuld. Het kan ook zo zijn dat de raad nog met voorstellen komt om onderdelen verder uit te voeren. De PM-en gaan op een later tijdstip (vanaf nu tot de volgende Kadernota) ingevuld worden.

Portefuillehouder MOERKERKE geeft aan dat alle partijen die in de catalogus genoemd zijn benaderd zijn met de mededeling dat het om een groslijst gaat en er nog geen keuzes worden gemaakt. De tweede tranche volgt op het moment dat het collegevoorstel uitgaat en zullen deze partijen weer apart benaderd worden. In eerste instantie is de communicatie gericht op de reacties van de instellingen die het betreft. Uiteraard zullen we de informatie na vanavond ook delen op de gemeentepagina e.d.

De heer VAN HETEREN mist de bezuiniging op afval, met name de jaarlijkse boete van € 224.000, - die voorkomen kan worden door omgekeerd inzamelen. Verder informeert hij welk bedrag het college structureel wil bezuinigen in de komende 2 jaar.

Op de vraag inzake het afval moet mevrouw REEUWIJK het antwoord schuldig blijven, nu is er sprake van 182 ombuigingen, eventuele aanvullingen hierop kunnen worden meegenomen.

Portefuillehouder PAANS antwoordt dat er voor 2021 een sluitende begroting is, voor de toekomstige tijd rest er dan -voor zover nu bekend- een opgave van 6 miljoen euro.

De heer VAN DEN DOOL verzoekt in het voorstel van oktober meer duidelijkheid te scheppen hoe de raad zal worden meegenomen in de activiteiten die gepland gaan worden. Verder vraagt hij hoe het college de urgentie van de ombuigingen gaat communiceren naar de inwoners.

Portefuillehouder PAANS spreekt van een gezamenlijke trektocht, daarbij een ieders rol en verantwoordelijkheid in acht nemend, waarbij men elkaar regelmatig treft. Aan de subsidies zal bijvoorbeeld voldoende aandacht worden gegeven en context worden geleverd, zodat de juiste afwegingen kunnen worden genomen.

De urgentie zal in de communicatie richting de gemeenschap steeds duidelijk moeten worden gemaakt: de ombuigingen gebeuren niet uit luxe. In de omliggende gemeenten kan men zien dat Papendrecht hierin niet alleen staat.

De heer VAN DEN DOOL informeert verder naar trends en ontwikkelingen en de gevolgen van de corona-crisis voor de bedrijven/sectoren in Papendrecht. Hij stelt voor dat het OCD (onderzoekscentrum Drechtsteden) dit monitort, zodat men hier in latere stukken meer zicht op kan krijgen.

Portefeuillehouder MOERKERKE antwoordt dat dit een onderdeel van de visie is, waarvan men de raad zoveel mogelijk op de hoogte probeert te houden. De afdeling Economie brengt momenteel in beeld wat de gevolgen voor de bedrijven zijn. Zodra hier meer zicht op is wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld. Dit zal men gedurende het hele ombuigingstraject blijven polsen en daarbij de noodzaak van ombuigingen duidelijk te maken.

I.v.m. de grote hoeveelheid losse onderwerpen bij de taakstellingen verzoekt de heer VAN DEN DOOL een aantal onderwerpen te combineren, zodat men opties en alternatieve business cases krijgt waaruit men kan kiezen. Als creatief voorbeeld noemt hij opties voor de bibliotheek of het theater. Ditzelfde geldt voor de lastenverzwaringen. Portefeuillehouder MOERKERKE antwoordt dat dit als 1 van de uitgangspunten ook wordt genoemd in het visiedocument. Er wordt gekeken naar combinaties, taak versus stenen en meervoudig gebruik accommodaties. Omdat men te maken heeft met een capaciteitsprobleem en de ambtelijke organisatie niet op alles in kan zetten zal een aantal onderdelen verder uitgewerkt worden. Deze verdiepingen zullen 12 oktober worden meegenomen.

Portefeuillehouder PAANS geeft aan dat suggesties aangaande de lastenverzwaringen tijdens het debat volgend op het aankomende raadsvoorstel gedaan kunnen worden.

Mevrouw BOKMA vindt de fietsenstalling onderbrengen in de parkeergarage een goed idee. Zij vraagt een toelichting op participatie met inwoners inzake bezuinigingen en vraagt hoe de meningen gewogen zullen worden. Tenslotte informeert zij naar het cultuurhuis.

Portefeuillehouder MOERKERKE antwoordt dat op 12 oktober zal worden ingegaan op het participatieplan. Het cultuurhuis is een antwoord van de ambtenaren op de vraag van het college om out of the box te denken, dit is het onderzoeken waard.

Mevrouw REEUWIJK geeft aan dat dit voorstel, wanneer het gekozen wordt, nog nadere uitwerking behoeft.

De heer WOLTERS is tevreden dat de kaasschaafmethode niet gebruikt wordt, maar dat er realistisch gewerkt gaat worden.

Dit agendapunt afsluitend geeft de VOORZITTER aan dat technische vragen voor 25 september schriftelijk gesteld worden. Mocht er behoefte zijn aan een extra technisch vragenuur kan men dit vanuit de fractie aangeven. Op 7 oktober vindt de informerende sessie inzake subsidies plaats. De stukken met voorstellen voor de commissie ABZ ontvangt men uiterlijk 2 oktober.

De heer TROMP is niet blij met het feit dat zijn fractievoorzitter geen betoog heeft kunnen

houden, terwijl er wel een uur over dit onderwerp gesproken is. Het onderwerp van de communicatie is hem nog niet duidelijk, terwijl de effecten van de catalogus openbaar zijn geworden.

De VOORZITTER stelt voor deze vragen op een ander moment informeel te stellen.

09. (Zwarte) Piet in Papendrecht.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat men zich bevindt in een tijd van grote maatschappelijke veranderingen, waarin de steun onder de Nederlandse bevolking voor zwarte Piet snel afneemt. Bedrijven stoppen met het aanbieden van producten met referenties aan zwarte Piet, sociaal media verbieden afbeeldingen met zwarte Piet, het Sinterklaasjournaal schakelt over op roetveeg Piet en de premier van Nederland heeft zijn persoonlijke voortschrijdend inzicht met de bevolking gedeeld. Diverse basisscholen schakelen over op roetveeg Piet, omdat zwarte Piet niet past in de visie een traditie in stand te houden die pijn veroorzaakt bij mensen. Haar fractie vindt dat dit ook niet in de Papendrechtse visie thuishoort. Het zijn voornamelijk kinderen op wie het effect heeft en waar het hen om gaat. Als men met elkaar meent dat Sinterklaas een kinderfeest is, is het aan de volwassenen die hierover gaan in Papendrecht om hier hun verantwoordelijkheid in te nemen. En hen vraagt haar fractie te stoppen met zwarte Piet. Men is van mening dat dit niet met peilingen en enquêtes opgelost kan worden. Een volksvertegenwoordiging moet het volk vertegenwoordigen en niet weggijken. Democratie is niet overal een peiling over houden en doen wat de meerderheid wil. Kenmerkend voor een democratie is dat elke minderheid beschermd wordt, zeker als dit kinderen zijn.

De D66-fractie wil dat in Papendrecht per dit jaar wordt overgeschakeld naar roetveeg Pieten en dat wanneer er wel zwarte Pieten naar Papendrecht komen, de gemeente zich terugtrekt, financieel en fysiek. Ook wenst men niet nog een keer foto's in de krant te zien van de burgemeester met gitzwarte Pieten, met rode lippen en kroeshaar, terwijl we weten dat er kinderen zijn die hier last van hebben. Net doen of dat geen keuze is klopt niet. Dit standpunt geeft haar fractie mee aan de burgemeester en men vraagt andere fracties hetzelfde te doen. Tenslotte verneemt men de keuze en afwegingen van de burgemeester graag z.s.m. in een raadsinformatiebrief en verzoekt men hier met een vermoedelijke termijn een toezegging op.

Allereerst vraagt de heer VAN DEN DOOL of de intocht dit jaar doorgaat. Inzake de notitie van D66 is zijn fractie het eens met het streven naar een feest dat een samenbindend effect heeft, eens dat niemand (al dan niet bewust) gekwetst moet worden, eens dat men zich moet aanpassen. Niet eens met per dit jaar, niet eens met anders geen ontvangst, niet eens met anders geen subsidie. Niet eens met de vuist op tafel. Zijn fractie heeft waardering voor de organisatoren en voor tieners die zich inzetten als zwarte Piet en is ervan overtuigd dat zij dit niet doen met het idee iemand te kwetsen. Hij vraagt de burgemeester in gesprek te gaan met de organisatie en met mensen die zich gekwetst voelen. Werk aan verbinding, spreek waardering uit voor het werk dat gedaan wordt en vraag om een plan om zwarte Piet te veranderen.

De heer VERWEIJ geeft aan dat het Sint Nicolaasfeest met vrijwilligers, scholen, ouders en kinderen wordt georganiseerd, ondernemers en de gemeente steunen dit financieel. De organisaties, scholen, ouders en kinderen bepalen hoe het feest eruit moet zien, zij zien wat er in de maatschappij verandert en staan midden in de samenleving en beslissen hoe snel en hoe ver men hierin meegaat. Het PAB wil dit niet in de raad

bepalen. Men vindt het vreemd dat er met een soort boete gedreigd wordt om een door een bepaalde partij gewenst standpunt (versneld) af te dwingen en de burgemeester te dwingen niet bij het feest aanwezig te zijn. In omliggende gemeentes gebeurt dit al, men ziet dat organiserende partijen vanzelf aanpassingen invoeren, hier is geen raadsbesluit voor nodig. Zijn fractie is van mening dat men dit d.m.v. gesprekken met de organisaties kan bereiken en dit niet moet doen met het opleggen van een boete.

De heer KOSTEN merkt op dat polarisatie rondom deze discussie dreigt. Zijn fractie gaat er pragmatisch mee om: laat het een kinderfeest blijven en laat de volwassenen alle perikelen op de achtergrond houden. Tot op heden speelde deze discussie zijns inziens in Papendrecht minimaal. Hij kan zich voorstellen dat mensen zich gekwetst voelen en steunt dus ook de verandering van zwarte Piet naar roetveeg Piet. Dit zou echter een geleidelijke overgang moeten zijn, omdat deze discussie een startpunt voor een proces is. Ook zijn fractie is niet voor stevige maatregelen.

De heer LAMMERS vindt dat het in de zwarte Piet discussie gaat om wie er gekwetst is en wat de definitie van racisme is en of er bij zwarte Piet sprake van racisme is. Is zwarte Piet vergelijkbaar met black Pete uit Amerika? Vanuit onze samenleving is het een kinderfeest zonder bijbedoelingen van racisme. Vanuit het oogpunt van de maatschappelijke ontwikkelingen moet men hier met elkaar de discussie over aangaan. Dit moet echter niet gebeuren vanuit het verbieden en met de vuist op tafel slaan. Het evenwicht moet gevonden worden tussen mensen die deze cultuur willen behouden en mensen die vinden dat dit niet meer kan.

Mevrouw BOKMA merkt op dat tradities al eeuwen worden aangepast aan de tijdsgeest en tijdsbeeld van de samenleving. Deze aanpassing komt echter vanuit de samenleving en niet vanuit de politiek. Men kan in gesprek gaan, maar geen zaken opleggen. Soms is ook stille diplomatie en beperkte publiciteit noodzakelijk, om te voorkomen dat vrijwilligers blootstaan aan opmerkingen van voor- en tegenstanders. Zij vraagt de portefeuillehouder of er al overleg is geweest met de diverse partijen.

De heer WOLTERS denkt dat het zwarte Piet probleem veel dieper ligt en dat het eigenlijk gaat om de identiteit van de Nederlander jegens minderheden. Er zijn meer dan 50 gemeentes die overgegaan zijn van zwarte Piet naar de roetveeg Piet. Zijn fractie is geen voorstander van het opleggen van boetes, maar verzoekt de burgemeester een goed gesprek met de organisatoren aan te gaan.

De heer DEN DEKKER spreekt zijn waardering uit voor de moed van de D66-fractie voor het inbrengen van dit agendapunt. Het verbaast hem dat de PAB-fractie Papendrechtters oproept hun standpunt te geven op Facebook. Hiermee krijgt men een zeer onevenwichtig beeld van de mening in Papendrecht. Hij vindt dit een slecht middel om meningen te peilen. Het verbaast hem dan ook dat deze fractie zelf geen standpunt durft te geven, alhoewel, de heer Tromp schrijft: *'Geef vooral zoveel mogelijk uw mening en laten we het daarbij netjes houden. Maar geef wel heel duidelijk uw mening waarom. Iedereen mag iets voorstellen, maar met 2 zetels van D66 kom je niet ver.'* Dit klinkt alsof het PAB al een standpunt heeft ingenomen, terwijl er nu door het PAB geen mening wordt gegeven.

Als ChristenUnie heeft men een eenvoudig standpunt, omdat er in hun achterban ook mensen zijn die last hebben van zwarte Piet en die dit wel associëren met racisme en

zijn/worden getreiterd. Zoals Gertjan Segers al citeerde uit de bijbel: *'als 1 lid lijdt lijden alle leden mee'*. Dit betekent dat de Christen Unie hier iets aan wil doen. De oplossing van roetveeg Piet vindt men een elegante oplossing. Als deze roetveeg Piet pepernoten en cadeautjes blijft uitdelen is er voor kinderen niets aan de hand.

Beantwoording door het college:

Portefeuillehouder MOERKERKE geeft aan dat de intocht dit jaar niet doorgaat. Er wordt wellicht gekeken naar een alternatief: bijv. een 'meet and greet' met Sinterklaas. Of dit doorgaat en hoe dit eruit gaat zien is nog niet duidelijk. Het gesprek met de organisatie zal op basis van de beslissing hierover aangaan worden. Uiteraard zal hij hen de discussie van deze commissie meegeven. Omdat dit zijn plek niet is neemt hij hier verder geen standpunt over in. De Raad van State heeft in 2014 een uitspraak gedaan n.a.v. een evenementenvergunning waarbij anti zwarte Piet demonstranten hebben aangegeven dat dit niet toegestaan moest worden. De Raad van State heeft hier gezegd dat het niet aan de overheid is de kleur van de Pieten te bepalen. De burgemeester gaat alleen over openbare orde en veiligheid. Twee jaar later is dezelfde uitspraak van de Raad van State gehanteerd n.a.v. de zgn. Pietenwet van de PVV, waarbij werd opgeroepen geen steun te verlenen als er geen zwarte Pieten zouden worden gebruikt. Het signaal is duidelijk: de overheid bemoeit zich niet met deze discussie. Naast zijn persoonlijke mening heeft de premier ook gezegd dat het geen zin heeft om mensen te dwingen het symbool los te laten. De portefeuillehouder is dezelfde mening toegedaan: men moet de discussie met de organisatie aangaan, dat zal hij ook dit jaar weer doen, hij is niet blind voor de discussie die in de maatschappij is ontstaan. In dit gesprek zal hij de gevoeligheden in deze discussie op tafel leggen en gaat ervan uit dat men hierop een wijze beslissing zal nemen. Uiteraard is het absurd te denken dat het doel van de intocht is om racistisch te zijn, maar is het ook absurd te ontkennen dat er een associatie is met discriminatie en dat mensen hier pijn van kunnen hebben. Tenslotte merkt hij op dat het toekennen van een subsidie aan de raad is en niet aan de burgemeester. Het wel of niet binnenhalen van de Sint is zijn eigen beslissing, hierover zal hij geen uitspraak doen.

Tweede termijn van de commissie:

Mevrouw VAN ES dankt voor de inbreng van alle fracties. Uiteraard wil haar fractie absoluut niet beweren dat de organisatie of mensen die zwarte Piet zijn racistische bedoeling hebben. Het gaat niet om de bedoeling, maar om het resultaat: dat kinderen gediscrimineerd/gepest worden. Ook in Papendrecht zal dit het geval zijn. Ook hebben kinderen niets aan het zoeken van een midden oplossing (wat na 8 jaar rijkelijk laat is). Haar fractie zou het fijn vinden als men durft te kiezen voor de kinderen. Naast die kinderen en hun ouders zijn er veel blanke mensen die een besluit willen en geen halve oplossingen. Ondanks dat er niet over wordt gesproken zijn er in Papendrecht ook mensen die er last van hebben. Haar fractie ziet echter geen verandering en zou willen dat de burgemeester (hij mag wel een keus maken, alleen geen vergunningen weigeren), niet meer met zwarte Pieten op de foto in de krant gaat staan. Haar fractie kan dit, terwijl kinderen/mensen gepest worden, niet meer aanzien.

Erik van Muiswinkel, voormalige hoofdpiet, heeft aangegeven dat sinds de Tweede Wereldoorlog al wordt gevraagd hiermee op te houden. De vraag van haar fractie is geen

verwijt aan de mensen die dit organiseren en hier plezier aan beleven. Afsluitend citeert zij mensenrechtenactiviste Maya Angelou: *'je doet je best tot je beter weet, als je beter weet doe het dan beter'*. Dit is haar vraag aan de burgemeester: zet je hier echt voor in, neutraliteit is ook een keuze. Een burgemeester met zwarte Pieten is ook een statement.

De heer DEN DEKKER vindt dit een mooi betoog waar hij zich grotendeels in kan vinden.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat haar fractie erop vertrouwt dat de burgemeester (misschien met iets meer drang) het gesprek aangaat en men staat open het onderwerp (bewuste en onbewuste) discriminatie te bespreken. Zij gelooft echter niet dat er minder gepest gaat worden, heel veel kinderen worden gepest met hun uiterlijk. Zij vindt het daarom goed het belang van pesten onder de aandacht brengen.

Mevrouw VAN ES beweert, per interruptie, niet dat pesten zal stoppen. Men streeft naar een inclusief Sinterklaasfeest voor alle kinderen, waarbij geen enkel kind geconfronteerd wordt met dit onderwerp.

De heer LAMMERS geeft nogmaals aan dat hier een definitie kwestie aan ten grondslag ligt: is zwarte Piet racistisch of niet?

Mevrouw VAN ES wil per interruptie duidelijk stellen dat men dit niet heeft geagendeerd om eerst te bepalen of het racistisch is. Men ziet in de praktijk kinderen die gepest worden en daarom moet men omschakelen.

De heer LAMMERS antwoordt dat dit ligt aan de bril waardoor men kijkt, zolang dit niet duidelijk is blijft men verschil van inzicht houden. Hij vindt dat men de tijd moet nemen om deze discussie in Papendrecht te voeren, maar niet op voorhand de roetveeg Piet als norm te nemen.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat de burgemeester hierin een functie en taak heeft, om op te komen voor kinderen die gepest worden. Het is een logisch verhaal: roetveeg krijg je van de schoorsteen, kroeshaar niet.

De heer LAMMERS heeft de burgemeester horen zeggen dat hij wil refereren aan het oordeel van de raad. Daarom vindt hij dat men de tijd moet nemen voor een vervolgdebat.

Mevrouw VAN ES is het hier, per interruptie, niet mee eens: degene die bevoegdheid heeft moet de verantwoordelijkheid op zich nemen om een keuze te maken.

De heer VERWEIJ heeft waardering voor de inbreng van mevrouw Van Es. Hij vindt het jammer dat de CU het nodig acht hierbij politiek te scoren.

De heer DEN DEKKER heeft niet willen scoren, hij heeft alleen zijn verbazing willen uitspreken dat er geen standpunt komt van het PAB, maar dat men wel op Facebook om een mening vraagt.

De heer VERWEIJ heeft het fractiestandpunt van het PAB naar voor gebracht, wat er in de media is verschenen is op persoonlijke titel geweest.

Mevrouw VAN ES mist de toezegging van de burgemeester op haar vraag de raad te informeren via een raadsinformatiebrief.

Tweede termijn van het college:

Portefeuillehouder MOERKERKE gaat geen standpunt innemen of hij Sinterklaas al dan niet binnenhaalt als de zwarte Pieten zwart zijn en houdt zich aan het standpunt van de Raad van State.

Mevrouw VAN ES zou dit, per interruptie, graag in de raadsinformatiebrief terugzien, zij bestrijdt dat dit bedoeld is door de Raad van State.

Portefeuillehouder MOERKERKE gaat dit niet doen, wel gaat hij het gesprek aan met de organisatie en een weergave daarvan zal hij delen met de raad. Hij gaat geen intocht boycotten en zal dit niet benoemen in een raadsinformatiebrief.

Mevrouw VAN ES vraagt het besluit, de overwegingen en argumenten weer te geven in een raadsinformatiebrief.

Portefeuillehouder MOERKERKE zegt toe de weergave van het gesprek in de commissie en de gevoeligheden te zullen delen met de organisatie van de Sinterklaasintocht. Een weergave van dat gesprek zal met de raad gedeeld worden op een nader te bepalen wijze.

Mevrouw VAN ES heeft het nog nooit meegemaakt dat de vraag van een raadslid om een raadsinformatiebrief niet wordt gehonoreerd.

Portefeuillehouder MOERKERKE merkt op dat het bijna lijkt te gaan om het weigeren om informatie te geven. Hij gaat het gesprek aan met de organisatie over de toekomstvisie en of men iets tegen de raad wil zeggen. Dan zou het zelfs een terugkoppeling kunnen zijn waarbij de organisatie betrokken is. Om zich nu al vast te leggen over de vorm waarop de informatie wordt gegeven vindt hij lastig. Alle toezeggingen worden vastgelegd in het verslag.

Op de vraag of het de bevoegdheid van de burgemeester of het college is geeft hij aan dat dit deels geen van beiden is. Dit wordt bepaald door de organisatie, daar ligt de beslissing. Inzake openbare orde en veiligheid heeft hij de verantwoordelijkheid voor de evenementenvergunning, die hij alleen zou kunnen weigeren op grond van openbare orde en veiligheid. De beslissing of hij wel of niet bij de intocht aanwezig is kan hij zelf maken. Dit is geen officieel wettelijke taak.

Mevrouw VAN ES zegt dat het in een democratie gebruikelijk is dat als een burgemeester met keten iets doet, daar verantwoording voor moet worden afgelegd.

Zij constateert dat zij vraagt om een raadsinformatiebrief en wacht af of zij deze krijg.

De VOORZITTER vat samen dat zwarte/roetveeg Piet is benaderd vanuit alle mogelijke invalshoeken. Hierbij heeft men de duidelijke en evenwichtige antwoorden van de burgemeester gehoord, die in gesprek gaat met de organisatie en op enig moment een terugkoppeling hiervan zal geven.

10. Communicatieplan gemeenteraad Papendrecht.

Dit agendapunt vervalt.

11. Eerste Concernrapportage 2020.

Het college geeft met deze rapportage inzicht in de stand van zaken van het lopende begrotingsjaar 2020. Ook wordt er een prognose gegeven voor de rest van het jaar. Dit is het eerste formele bijstellingsmoment van de begroting door de raad.

De heer VAN DEN DOOL ziet dat er inzake de heffingen en leges geen grote effecten zijn, helaas ziet hij wel weer de tegenvaller bij jeugdzorg en bij de bijstand (van een half

miljoen). Uiteindelijk sluit men het jaar af met een positief saldo van € 885.000, -, wat geweldig nieuws is. Wel is hij benieuwd hoe het zit met de tweede tranche van de eenmalige compensaties en wat dit voor het resultaat zou kunnen betekenen.

De heer VAN DER TAK merkt op dat in de beantwoording van de technische vraag inzake de financiële impact van corona op sportcentrum en theater stond dat de gemeente (als 100% eigenaar) na de vergadering van aandeelhouders in oktober op de hoogte is van wat de financiële effecten zijn. Hij vraagt de portefeuillehouder om een toezegging deze middels een raadsinformatiebrief aan de raad te communiceren, i.p.v. pas bij 2^e concern rapportage.

Mevrouw BOKMA informeert naar de hoofdoorzaak van de niet behaalde kostenreductie, die een nadelig effect heeft op de jeugdhulp.

De heer KOSTEN vindt de eerste concernrapportage, gezien het eerste turbulente half jaar, ontzettend meevallen. Dit ondanks het forse tekort in de jeugdzorg, wat een blijvend punt van zorg is. Hij ziet in het najaar de lange(re) termijneffecten van de crisis met belangstelling tegemoet.

Ook de heer VERWEIJ deelt de zorgen om de jeugdzorg. Aan de 6,6 miljoen moet Papendrecht meebetalen. Hij waarschuwt dat men er bij de 5 miljoen kostenreductie waarvan men denkt dat het wel goed komt rekening mee moet houden dat er nog € 303.000,- van ons gevraagd zal worden. Ook zal men bij de Sociale Dienst n.a.v. de corona crisis veel kosten moeten maken voor de instroom van mensen die een bijstandsuitkering nodig hebben.

Mevrouw VAN ES ziet bij afvalinzameling bovenop de herhaaldelijk genoemde boete van € 224.000, - voor te veel restafval nog een tegenvaller van € 150.000, - i.v.m. het corona-effect. In de raadsinformatiebrief heeft zij de eerste resultaten van de proef gelezen: 25% minder restafval en 33% meer GFT. De potentiële besparingen liggen voor het oprapen, hier kan flink op bespaard worden. Zij vraagt wanneer het college denkt minder kosten te kunnen gaan maken op het afval.

Inzake jeugdhulp is zij het eens met het PAB, zij denkt niet dat het werkt om met 5 miljoen druk op een organisatie te zetten. Hou er rekening mee dat er nog een rekening achteraan komt.

Op pag. 10 is er bij hogere lasten een eerste indicatie nadeel door de corona-crisis geschat van € 190.000, - en er voor € 100.000, - een post onvoorzien wordt gemaakt. Zij vraagt waarom ervoor wordt gekozen € 90.000, - over te houden.

Voor toekomstige verslagen vraagt zij om voor de uitwerkingen van de tabellen paginanummers te vermelden.

Inzake onderwijs, beleid en leerlingenzaken is veel geld voor onderwijsachterstanden over. (Dit is een slecht tekenen, omdat het nog niet wordt uitgegeven aan waar het voor nodig is.) Zij vraagt de portefeuillehouder nogmaals aan te geven wanneer men de invulling daarvan kan verwachten.

Tenslotte vraagt zij of de € 30.000, - voor werkzaamheden aan het kunstgrasveld bij Drechtstreek (vermeld bij sportaccommodaties) los staat van de kredietverstrekking van € 535.000, -.

De heer DEN DEKKER kan instemmen met het voorstel en spreekt zijn complimenten uit naar de ambtenaren.

Beantwoording door het college:

Portefeuillehouder PAANS is verheugd dat men door deze cijfers, ondanks het zware weer, opgelucht kan ademhalen. De voorzichtige inschatting is dat het bij de 2^e tranche eenmalige compensaties gaat om een bedrag van 200.000 euro. Als dit verder is uitgewerkt komt dit z.s.m. naar de raad. Op een vraag van OP zegt de portefeuillehouder toe de raad via een RIB te zullen informeren als de financiële impact van corona op het sportcentrum en het theater duidelijk zijn.

M.b.t. jeugdhulp zal in de commissie Samenleving een presentatie worden gegeven over governance en zal worden gesproken over de zienswijze. In deze zienswijze zullen, conform het verzoek van de raad, andere woorden gekozen worden. Er wordt ambitieus met de kostenreductie aan de slag gegaan, men ziet echter dat het financieel aansturen een zware taak is. Jeugdhulp blijft prominent op de agenda staan.

Op de vraag van mevrouw Van Es geeft de portefeuillehouder aan dat dit te maken heeft met het kunstgrasveld en de Cruijffcourt, dit heeft niets te maken met de voorgenomen investering.

Portefeuillehouder JANSSEN deelt de zorg van mevrouw Van Es over de afvalboete, dit moet men zien te voorkomen. Ook kan het echter gebeuren (zoals men om zich heen ziet bij andere gemeenten) dat men ondanks het omgekeerd inzamelen nog steeds boetes opgelegd krijgt. Inzake het inzicht in de pilot zijn de komende maanden iets minder rooskleurig dan de eerste 2 maanden. Het is echter te vroeg om hier nu al conclusie aan te verbinden. Men blijft altijd bezig met optimalisaties, ook in de afvalstoffenketen, maar moeten de pilot een kans geven en het onderzoek nascheiding verder vorm en inhoud geven. De portefeuillehouder zegt toe de raad rond de zomer 2021 mee te nemen in een toekomstbestendig afvalstelsel, na afronding van de pilot en het onderzoek.

Inzake de vraag over het onderwijsachterstandenbeleid geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat hij het stuk vandaag heeft goedgekeurd. Dit komt in de commissieronde van oktober naar de raad.

Ambtelijk zal naar de tabel gekeken worden en aangepast.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Herijking Regeling werkgeverscommissie.

Mevrouw VAN ES merkt op dat eerder is aangegeven dat men bij de herijking van dit protocol ook de taken van de werkgeverscommissie duidelijk benoemd wil hebben. Er staat bij de taken en bevoegdheden niet aangegeven dat de werkgeverscommissie functionerings- en beoordelingsgesprekken voert, welk proces zij hierbij volgen en welke termijn zij hanteren. Haar fractie ziet een verband tussen het functioneringsgesprek en

het griffie- en communicatieplan. Graag zou zij de volgende toevoeging zien: *De werkgeverscommissie houdt jaarlijks een functionerings- en beoordelingsgesprek met de griffier. Voorafgaand daaraan worden informanten gehoord, zijnde de burgemeester, de fracties, etc.* Zij vraagt de portefeuillehouder of dit middels een amendement aangepast dient te worden.

De heer VAN DEN DOOL kan instemmen met de regeling. Hij stelt voor de commissie, zonder dit vast te laten leggen, zelf richting commissie en raad aan te laten geven hoe men de werkwijze gaat invullen.

De heer VERWEIJ vond het even aantal van 2 leden in principe niet handig, nadat is uitgelegd waarom dit tot stand is gekomen kan zijn fractie hiermee instemmen.

De VOORZITTER concludeert dat de D66-fractie voor de volgende raadsvergadering een amendement zal indienen.

Mevrouw VAN ES stelt voor dat zij hierover overlegt met de leden van de werkgeverscommissie en/of de griffier. Ook voor de komende raadsperiode is het belangrijk om zaken vast te leggen.

Het lijkt de heer VAN DEN DOOL handig in de regeling op te nemen wie de commissie is en hoe die ingesteld is. De commissie kan dan zelf een werkwijze aangeven, die breder zou kunnen zijn dan alleen functioneringsgesprekken, gebruiken van informanten, etc..

De heer DEN DEKKER vindt het een goed idee dat mevrouw VEN ES hierover met de werkgeverscommissie in gesprek gaat.

De VOORZITTER concludeert dat er nog enkele zaken met de werkgeverscommissie besproken zullen worden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als besprekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Terug- en vooruitblik Drechtstedendinsdag.

-

14. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 12 oktober 2020

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer J.L. van Erk
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. **Communicatie ombuigingen samenleving**

Portefeuillehouder Moerkerke

In eerste instantie is de communicatie gericht op de reacties van de instellingen die het betreft. Uiteraard zullen we de informatie na vanavond ook delen op de gemeentepagina e.d.

2. **(Zwarte) Piet**

Portefeuillehouder Moerkerke

De portefeuillehouder zegt toe de weergave van het gesprek in de commissie en de gevoeligheden te zullen delen met de organisatie van de Sinterklaasintocht. Een weergave van dat gesprek zal met de raad gedeeld worden op een nader te bepalen wijze.

3. **2^e tranche eenmalige compensaties**

Portefeuillehouder Paans

De voorzichtige inschatting is dat het bij de 2^e tranche eenmalige compensaties gaat om een bedrag van 200.000 euro. Als dit verder is uitgewerkt komt dit z.s.m. naar de raad.

4. **Corona impact Sportcentrum en Theater**

Portefeuillehouder Paans

Op een vraag van OP zegt de portefeuillehouder toe de raad via een RIB te zullen informeren als de financiële impact van Corona op het Sportcentrum en het Theater duidelijk zijn.

5. **Toekomstbestendig afvalstelsel**

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe de raad rond de zomer 2021 mee te nemen in een toekomstbestendig afvalstelsel, na afronding pilot en onderzoek.

6. **Onderwijsachterstanden**

Portefeuillehouder De Ruijter

Het onderwijsachterstandenbeleid komt in oktober naar de raad.