

VERSLAG VAN HET TWEEDE DEEL VAN DE OPENBARE ONLINE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 1 OKTOBER 2020.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: De heer A.J. Moerkerke, voorzitter; De dames: A. van den Adel (PAB), A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: De heer A.J. Kosten (SGP)

Publieke tribune: N.V.T.

Mevrouw C.G.M. Bus, Raadsgriffier.

Verslaglegging: M. Sijses (Notuleerservice Nederland)

01. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter loopt de lijst van aanwezigen door.

02. Vaststelling van de agenda

Agendapunt 6

De VOORZITTER geeft aan dat in overleg met mevrouw Vos is besloten om het afscheid te verplaatsen naar een later tijdstip.

Agendapunt 13

De heer DEN DEKKER stelt namens de werkgeverscommissie voor om dit punt van deze agenda te halen. De werkgeverscommissie moet, zoals reeds eerder besproken, het geagendeerde stuk nog aanpassen.

Agendapunt 16

Burgemeester MOERKERKE stelt voor om dit geheime besluit te agenderen als hamerstuk. Voor een besloten behandeling moet de raad fysiek bijeenkomen. Als het punt als hamerstuk wordt aangemerkt kan dat in deze digitale vergadering afgedaan worden.

De raad stemt in met de voorgestelde wijzigingen. De agenda wordt met in achtneming van bovenstaande vastgesteld.

03. Vragenkwartier

De heer LAMMERS stelt vragen over de Papendrechtse kermisfamilie. De heer Lammers schetst dat er reeds eerder aan het college is gevraagd om financiële steun voor de kermisfamilie in deze moeilijke tijden. Het college heeft deze vraag afgewezen en naar aanleiding van deze afwijzing zijn op sociale media een aantal suggesties gedaan hoe de familie te ondersteunen. Eén daarvan was om de

familie een kleine kermis te laten organiseren voor jeugd tot 12 jaar zodat er voor de jeugd iets te doen is in bijvoorbeeld de herfstvakantie. De familie kan op deze wijze wat omzet genereren. De locatie zou de Markt kunnen zijn, zoals gebruikelijk bij de kermis.

Uit het feit dat het Sportcentrum in de herfstvakantie weer een Stuif organiseert leidt de fractie van OP af dat beperkingen van de corona maatregelen geen belemmering vormen om iets voor de jeugd tot 12 jaar te organiseren. De heer Lammers stelt twee vragen:

1. Wat vindt het college ervan om iets te regelen voor de gedupeerde kermisfamilie zoals toestemming verlenen om in de herfstvakantie een kleine kermis op de Markt te organiseren.
2. Is het college bereid hieraan medewerking te verlenen.

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN antwoordt dat het college creativiteit met betrekking tot het ontwikkelen van initiatieven zeer aanmoedigt. Uiteraard binnen de beperkingen die het corona virus oplegt. Uitgewerkte initiatieven en aanvragen zullen in behandeling genomen worden en daar waar mogelijk zal er meegedacht worden. De wethouder benadrukt dat het nemen van initiatieven niet bij de gemeente ligt en verzoekt de initiatiefnemers om een uitgewerkte aanvraag in te dienen. Daarbij wordt opgemerkt dat vergunningplichtige evenementen op dit moment ook worden getoetst door de Veiligheidsregio.

De heer LAMMERS zal het antwoord van de wethouder doorgeven aan de kermisfamilie.

De heer LAMMERS heeft bericht gekregen dat er op de Randweg, bij het kampersdeel een conflict lijkt te zijn tussen de bewoners. Dit gaat gepaard met geluidsoverlast. Buurtbewoners geven aan dat dit niet incidenteel is, maar de hele dag doorgaat. De vraag is wat het college wil doen om de geluidsoverlast te beperken.

Burgemeester MOERKERKE heeft navraag gedaan bij het team Veiligheid en Handhaving. Dit team heeft geen melding ontvangen van geluidsoverlast. De politie heeft eenmalig een melding ontvangen. Dit gaf volgens de APV geen aanleiding om handhavend op te treden. De burgemeester adviseert om overlast te melden bij de politie of gemeente zodat daar op gehandeld kan worden en eventueel gehandhaafd.

De heer LAMMERS zal het advies doorgeven aan de bewoners.

Mevrouw VAN ES heeft in de krant gelezen dat in Dordrecht de horeca ook in de winter gebruik mag blijven maken van de uitgebreide terrassen, zodat er beschikking blijft over meer zitplekken. De vraag is of dergelijke aanvragen van de Papendrechtse horeca zijn ontvangen en of de portefeuillehouder in gesprek is met de horeca over dit onderwerp. Indien er al contact is geweest informeert mevrouw Van Es naar de uitkomst van de gesprekken.

Wethouder PAANS antwoordt dat op dit moment de regeling van uitgebreide terrassen aan de orde is. Deze regeling blijft van kracht tot nader order. De afdeling Vergunningen en Handhaving onderzoekt de juridische kaders zodat in het aankomende horeca overleg antwoord gegeven kan worden op vragen van horeca ondernemers over bijvoorbeeld het plaatsen van een tent of een heater. De grondhouding van het college is in deze positief en in dezelfde lijn als in Dordrecht.

04. Vaststelling van het verslag van de raadsvergaderingen van 2 en 9 juli 2020

Verslag 2 juli

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag van 9 juli

Pagina 34:

De heer VERWEIJ meldt dat op deze pagina staat vermeld dat de motie ouderen en wonen is

ingetrokken. Dit is echter niet correct, verderop in het verslag staat te lezen dat de motie unaniem is aangenomen.

Op bladzijde 29 staat 'de heer VERWEIJ geeft aan dat PAB de motie ouderen en wonen gezien de discussie overbodig vindt omdat de wethouder aangeeft dat de bedoeling van de motie wordt uitgevoerd.' De heer Verweij doet de suggestie om na deze zin toe te voegen: 'Na ampele overwegingen wordt de motie niet ingetrokken.'

De VOORZITTER zegt toe dat het verslag op dit punt zal worden gewijzigd. Met in achtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken

Wethouder PAANS heeft twee mededelingen.

In de raadsinformatiebrief inzake de rapportage overeenkomsten buitensportverenigingen van 15 september jl. stond een inventarisatie van de gemaakte afspraken met de sportverenigingen in de gemeente. Deze inventarisatie laat zien dat er in de afgelopen jaren veel is geïnvesteerd in het sportieve klimaat van Papendrecht. Samen met de verenigingen is er veel voor elkaar gekregen. Het laat ook zien dat er een diversiteit aan afspraken is ontstaan zonder dat er heldere criteria aan ten grondslag lagen. De gemeente Papendrecht is een zichzelf respecterende organisatie en heeft behoefte aan een objectief afwegingskader om te kunnen komen tot heldere besluitvorming. Besluitvorming met een duidelijke onderbouwing. De komende periode wordt gewerkt aan een afwegingskader. De verwachting is dat dit kader in de periode februari – april 2021 aan de raad voorgelegd kan worden. Tot die datum worden alle sportinvesteringsvraagstukken on hold gezet. Ook de voorstellen rondom sportvelden die reeds in de kadernota waren opgenomen. Beide Papendrechtse voetbalverenigingen zijn hierover in een persoonlijk gesprek geïnformeerd. De gemeente wil toekomstbestendig zijn en daarom is het nodig om afspraken te maken en vast te leggen.

De tweede mededeling betreft de ontwikkeling naar aanleiding van de september circulaire. Binnenkort ontvangt de raad een raadsinformatiebrief over de ontwikkeling van de Algemene uitkering op basis van de september circulaire. Er wordt voor de komende jaren een netto toename van de Algemene uitkering, oplopend tot een bedrag van € 240.000 - € 242.000 in 2024, voorzien. Dat bedrag is exclusief de corona compensatie. De opbouw van het bedrag zal in de raadsinformatiebrief uitgebreid worden toegelicht. Het netto effect van de ontwikkeling van de Algemene uitkering zal het probleem met betrekking tot de ombuigingen niet wezenlijk veranderen. Het helpt wel, maar het lost de problemen waar Papendrecht tegenaan loopt niet op.

A-Stukken

Stuk A15

De heer VERWEIJ geeft aan dat de minister van Binnenlandse Zaken naar aanleiding van de brand in de Londense Granfelltoeren op 30 november 2018 aan alle colleges van B&W heeft gevraagd een inventarisatie te maken van de meest risicovolle gebouwen en erop toe te zien dat de eigenaren van deze gebouwen een brandveiligheidsonderzoek uitvoeren en, indien nodig, de noodzakelijke maatregelen uitvoeren. Op 10 april 2020 heeft de minister nogmaals de colleges van B&W verzocht om de inventarisatie en de opvolging daarvan af te ronden. De vraag is wat hiervan de stand van zaken is binnen de gemeente Papendrecht.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat de inventarisatie in Papendrecht is afgerond en doorgegeven aan het ministerie. In de rapportage van het ministerie viel op dat de gemeente Papendrecht niet genoemd wordt. Daar wordt nog achteraan gegaan. Er zijn overigens geen brandonveilige gevels in Papendrecht aangetroffen.

B-Stukken

Stuk B01

De heer GRIMMIUS vraagt om geïnformeerd te worden over de afdoening van deze brief.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat het onduidelijk is wat er fout is gegaan, de klacht is niet bij het juiste loket ingediend. De vragen van de bewoner zullen zo snel mogelijk worden beantwoord. De wethouder zegt toe dat de raad van de beantwoording op de hoogte zal worden gesteld.

D-Stukken

Stuk D03

De heer GRIMMIUS was oorspronkelijk, in overleg met D66, van plan om dit stuk te agenderen. Eventueel in samenspraak met het onderwerp herijking sportnota zoals dit vooralsnog op de conceptagenda van de raad voor 10 december staat vermeld. Mede namens D66 deelt de heer Grimmus mee blij te zijn met de mededeling van wethouder Paans over dit onderwerp. Voor nu ziet de heer Grimmus af van het verzoek tot agenderen, het punt zal echter nadrukkelijk gevolgd worden.

Over de overige stukken worden geen vragen gesteld.

06. Afscheid duo-raadslid Jennie Vos GroenLinks

Dit punt is van de agenda afgevoerd. In overleg met mevrouw Vos wordt een nieuwe datum voor het afscheid vastgesteld.

07. Locatieonderzoek toekomstbestendige huisvesting VO-scholen

De heer VERWEIJ geeft aan dat na de uitleg in de commissie Samenleving het PAB dit voorstel zal steunen. De fractie ziet het locatieonderzoek graag starten.

Mevrouw VAN DER MATTEN is van mening dat het goed is dat er verder gegaan wordt met de routekaart voor duurzame VO-scholen. Een goede locatie is belangrijk voor de kinderen uit Papendrecht en de omliggende gemeenten. De CDA fractie kan zich vinden in de locaties Vijzellaan en Van der Palmpad en stemt in met het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek op deze locaties.

De heer DEN DEKKER is van mening dat de raad tijdens de commissievergadering goed is geïnformeerd over de stappen die genomen gaan worden en goed is voorgelicht over het haalbaarheidsonderzoek. De fractie van de ChristenUnie stemt in met het voorstel en is tevreden dat, ondanks de corona vertraging, de stap gezet kan worden.

De heer VAN HAL is van mening dat er na veel inspanning van het college, de ambtenaren en de raad een compleet en afgewogen locatieonderzoek ligt. D66 gaat akkoord met een haalbaarheidsonderzoek, maar niet met de bouw van scholen, zoals in de krant vermeld stond. D66 ziet erg graag dat er goede, groene, frisse schoolgebouwen komen, maar de fractie is ook realistisch. Er moeten drie punten terugkomen in het haalbaarheidsonderzoek. Dat zijn financiën, de betaalbaarheid, samenwerken op het gebied van beroepsgericht onderwijs en de zelfstandige lobby voor theater De Willem. De financiën baren D66 grote zorgen. Er komen belangrijke bezuinigingen aan ter grootte van € 6.000.000. Bij de nieuwbouw betekent dit dat daar nog € 2.000.000 bovenop komt. Dit is een moeilijke, en wellicht onmogelijke, opgave. De bouw van VO-scholen mag niet betekenen dat er de komende twintig tot dertig jaar niet meer geïnvesteerd kan worden in basisscholen, duurzaamheid of andere voorzieningen in Papendrecht. En daarnaast staat nog de vraag of Papendrecht in staat is om het bedrag te lenen. Het samenwerken op het gebied van beroepsgericht onderwijs is vanaf het begin het uitgangspunt geweest van de schoolbesturen en een

voorwaarde van D66 en overige partijen in de raad. De nieuwbouw moet een toegevoegde waarde hebben voor Papendrecht zoals een breed onderwijsaanbod voor de kinderen. Met een raadsbesluit in 2016 is besloten tot een zelfstandige lobby voor theater De Willem. Dit is vanaf het begin van het project een voorwaarde geweest van de raad. De vraag is of deze drie punten in het haalbaarheidsonderzoek worden meegenomen.

De heer GRIMMIUS benadrukt dat het voorstel uitsluitend een haalbaarheidsonderzoek behelst. De fractie van GroenLinks stemt hiermee in. Wel zijn er nog een aantal vragen. Met betrekking tot de financiën sluit de heer Grimmius zich aan bij de vragen van D66. Daarnaast de vraag of in dit onderzoek opnieuw de leeftijdsopbouw van de gemeente Papendrecht wordt meegenomen. En of er nog steeds gepland wordt om via de BENG (Bijna-EnergieNeutraal-Gebouw) methode te bouwen.

Mevrouw DE KEIZER geeft aan dat de VVD fractie instemt met het locatieonderzoek. De fractie is zeer geïnteresseerd in de uitkomst en verzoekt om de raad met regelmaat mee te nemen in het proces. Het verzoek aan de wethouder is om, mocht blijken dat het financieel niet haalbaar is, zo snel mogelijk in te grijpen en dan te kiezen voor één locatie en zoveel mogelijk samenwerking met omliggende gemeenten. Het doet de VVD fractie goed om te zien en te laten zien dat er geïnvesteerd wordt in de toekomst van Papendrecht.

De heer VAN DER TAK zegt dat ook de fractie van OP instemt met het voorliggende voorstel. In de kritische geluiden die al over de financiën zijn afgegeven kan ook de fractie van OP zich vinden. Daarnaast vraagt de fractie of alle corona maatregelen wellicht nog invloed hebben op de doorlooptijd van het haalbaarheidsonderzoek.

Wethouder DE RUIJTER merkt op dat er reeds een achterstand bestaat vanwege corona. Als er ingestemd wordt met het voorliggende voorstel dan zal de ambtelijke organisatie hard aan de slag gaan om toch het aangegeven tijdstip (tweede/derde kwartaal 2021) te halen. Die tijd is echt nodig om een zorgvuldig haalbaarheidsonderzoek uit te voeren. De wethouder benadrukt dat het uitsluitend gaat om een haalbaarheidsonderzoek naar de VO-scholen.

Het financiële aspect is spannend zegt de wethouder. Er zal diepgaand naar gekeken worden en het college zal de raad hierover open en transparant informeren. Het college zal de raad gedurende het traject proactief informeren, als het te lang duurt dan vraagt de wethouder de raad om het college daar op aan te spreken.

De samenwerking blijft heel belangrijk omdat daar winst valt te behalen.

Met betrekking tot de vragen over theater De Willem antwoordt de wethouder dat er in dat gebied onderzoek gedaan wordt. De wethouder wil niet voorsorteren op eventuele uitkomsten.

Het college wil graag dat de eerste twee klassen van het MBO in Papendrecht plaats kunnen vinden. Hier worden gesprekken over gevoerd in de regio. Ook dit maakt deel uit van het onderzoek en zal meegenomen worden.

De demografische ontwikkelingen zullen blijvend gevolgd worden. Zoals het er nu uitziet zal er een geringe afname van het aantal leerlingen zijn. Daar wordt rekening mee gehouden. Dit gaat dan om leerlingen uit geheel West-Alblasserwaard.

De wethouder benadrukt dat dit belangrijke project een gezamenlijk project is, om die reden wordt er gehecht aan een raadsbrede consensus op dit dossier.

Tweede termijn raad

De heer VAN HAL komt terug op de vraag met betrekking tot de lobby van theater De Willem. Er is bij de verzelfstandiging van het theater een raadsbesluit genomen waarin staat dat het theater een zelfstandige lobby krijgt. D66 staat op het standpunt dat dit raadsbesluit moet worden uitgevoerd.

De heer Van Hal vraagt daarover een toezegging van de portefeuillehouder. Daarnaast wil D66 graag

het haalbaarheidsonderzoek zoals het wordt gedefinieerd ter inzage krijgen. Met de teleurstellingen betreffende de verkenner en de eerste locatiestudie in gedachten is het goed om de opzet van het onderzoek vooraf te bekijken.

De heer GRIMMIUS vraagt de portefeuillehouder om nader in te gaan op de vraag over de BENG methode.

De heer DEN DEKKER herinnert zich dat de portefeuillehouder in de commissievergadering heeft aangegeven dat het theater buiten het onderzoek valt. De vraag is hoe dat gezien moet worden.

Tweede termijn college

Wethouder DE RUIJTER zegt toe dat er naar het raadsbesluit betreffende een lobby voor theater De Willem gekeken zal worden. De wethouder wil deze discussie echter loskoppelen van de scholen. Als het financieel haalbaar is zal hier een separaat besluit over genomen moeten worden. Maar het wordt wel meegenomen in het onderzoek, dus daar wordt op teruggekomen.

Met betrekking tot de vraag voor inzage van het projectplan antwoordt de wethouder dat het haalbaarheidsonderzoek nog niet onder de grote projecten valt. Als er na het onderzoek verder gegaan wordt zal dit wel het geval zijn. De wethouder zegt toe dat het projectplan ter inzage aan de raad gestuurd kan worden.

Per interruptie merkt de heer VAN HAL op dat in het raadsbesluit nadrukkelijk staat dat de lobby van het theater wordt meegenomen in de bouw van de scholen. Daarnaast wil de heer Van Hal graag inzage in de opzet van het haalbaarheidsonderzoek. Er is een verkenner geweest die niet aan de verwachtingen van de raad voldeed. En er is veel discussie geweest over het eerste locatieonderzoek. Voor de snelheid van het proces is het nuttig om de opzet van het haalbaarheidsonderzoek met de raad te delen.

Wethouder DE RUIJTER antwoordt dat nu het projectplan voor het onderzoek uitgewerkt gaat worden met daarin alle elementen zoals besproken in de commissie Samenleving. Dit projectplan kan met de raad gedeeld worden. Het raadsbesluit met betrekking tot de foyer van theater De Willem wordt zeker meegenomen. Er bestaat echter de mogelijkheid dat hiervoor een aparte kredietaanvraag gedaan moet worden, als dat het geval is zal dit in de raad terugkomen.

Hierna vervolgt de wethouder zijn beantwoording.

Er zal in ieder geval via de BENG methode gebouwd gaan worden, maar dit kan zelfs de ENG methode worden. Vanuit de duurzaamheidsgedachte wil het college hier graag aan voldoen.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

08. Nota lokaal gezondheidsbeleid 2020 – 2023

De heer GRIMMIUS merkt op dat de fractie van GroenLinks zich kan vinden in de nota. Wel zijn er nog twee vragen. Op 13 juli jl. is er een brief gezonden aan de huisartsen in Papendrecht waarin staat dat men met betrekking tot jeugdzorg rondom de huisartsenzorg een andere werkwijze wil gaan hanteren. In de brief staat dat dit een extra financiële investering vraagt. De heer Grimmus wil daar graag een nadere toelichting op. Waarbij de vervolgvraag is hoe de brief is ontvangen door de huisartsen en of het haalbaar is om vanaf 1 januari a.s. met de nieuwe werkwijze van start te gaan.

De heer VAN ERK geeft aan dat de fractie van de ChristenUnie het belangrijk vindt dat de Nota lokaal gezondheidsbeleid deze avond wordt vastgesteld. Het is een goed, nuttig en noodzakelijk stuk. Het is nuttig omdat het stuk een visie heeft waaruit een uitvoeringsagenda is opgesteld voor de komende

jaren. In de commissievergadering heeft de portefeuillehouder aangegeven dat de uitvoering afhankelijk is van de beschikbaarheid van financiën. Dit is in relatie tot de ombuigingen spannend. De vraag is op welke wijze de verschillende onderdelen van de uitvoeringsagenda terug gaan komen in de raad. Wordt er voor specifieke doelstellingen afzonderlijk geld vrijgemaakt. De ChristenUnie dankt de portefeuillehouder en de ambtenaren voor de opstelling van de nota.

Mevrouw VAN ES zegt dat de wet voorschrijft dat gemeenten mede verantwoordelijk zijn voor het beschermen en bevorderen van de publieke gezondheid. In die zin is deze nota noodzakelijk. Er staan veel positieve doelen in de nota. Maar de fractie van D66 stelt wel grenzen aan een aantal zaken, niet alles is maakbaar. Er staat bijvoorbeeld dat er gestreefd wordt dat er geen gezondheidsverschillen tussen groepen bestaan. Dat streven is goed, maar het is een illusie om te denken dat dit ooit bereikt wordt. Het tweede is dat niet alles haalbaar is. Er komen enorme ombuigingsvoorstellen en het is maar de vraag waarvoor geld beschikbaar is. De D66 fractie is er voorstander van om vooral geld uit te geven om zaken mogelijk, aantrekkelijk en laagdrempelig te maken. In tegenstelling tot geld uitgeven aan bijvoorbeeld postercampagnes tegen roken.

Niet alles is wenselijk. Iedere volwassene heeft recht om ongezonde keuzes te maken, om met rust gelaten te worden door de overheid. Er wordt in de nota gesproken over mentale gezondheid, zingeving en omgaan met levensuitdagingen. Dat laat aan de ene kant een completer beeld van de gezondheid zien, maar zet wel de deur verder open voor een overheid die zich met alles bemoeit. De fractie zal sterk screenen op te veel overheidsbemoeienis.

Mevrouw MIDDELKOOP is van mening dat de nota in de commissievergadering terdege is besproken. Mevrouw Middelkoop mist wel het advies van de WMO-raad bij de stukken.

Mevrouw YILDIZ-KARSO staat positief tegenover de intenties in de nota met een meer preventief karakter. De vraag is of deze nota het basispakket vormt waarmee het gedaan moet worden. Is dit pakket een goed antwoord op de problematiek en de vraagstukken die leven binnen Papendrecht. De vraag is of er geleerd kan worden van de vorige nota gezondheidsbeleid. Of er zaken uit naar voren zijn gekomen die in de voorliggende nota expliciet genoemd worden. De vraag is ook interessant met betrekking tot het uitvoeringsplan. Alles wordt binnen de bestaande budgetten gerealiseerd, maar dan blijft de vraag wanneer het college en de raad tevreden is. Wanneer is het succesvol en wordt dit tussentijds gemeten. Verder vraagt mevrouw Yildiz-Karso of dezelfde partners uit het verleden weer deel uit maken bij de uitvoering van de gezondheidsnota. Of zijn er nieuwe aanbieders die wellicht weer andere kennis en kunde inbrengen.

De heer TROMP dankt namens de PAB fractie voor de heldere nota waar in de commissie Samenleving al uitgebreid over is gesproken. Het is een uitgebreid rapport waarin veel zaken zijn verwerkt om te komen tot een goed gezondheidsbeleid in Papendrecht. Veel genoemde zaken zijn al opgenomen in het huidige beleid, het zijn immers veelal wettelijke taken. De heer Tromp informeert of de financiering vanuit de overheid voldoende is voor het uitvoeren van deze wettelijke taken. De heer Tromp gaat ervan uit als dit te veel uit de band dreigt te springen de raad hierover geïnformeerd wordt. Ook als dit het geval is bij de taken die niet wettelijk zijn. Vanuit de PAB zijn er nog vragen over alcoholgebruik en de sociale inclusie. Ook met het oog op de komende ombuigingen is het interessant om te weten wat boven het wettelijke wordt gedaan. De heer Tromp vraagt een toelichting op de gestelde vragen, ambities en uitvoering. En welke partners betrokken zijn. Preventie zal de komende jaren het speerpunt moeten zijn. In hoeverre de ambities waargemaakt kunnen worden moet worden afgewacht, daar zit de raad zelf bij. Het PAB ondersteunt de nota.

Wethouder DE RUIJTER start de beantwoording met de huisartsen en de jeugdhulp. Huisartsen waren van tevoren geïnformeerd over de brief die zij gingen ontvangen. De jeugdhulp zal zeker

gecontinueerd worden, maar de constructie wordt anders. Hierover wordt goed en constructief overleg gevoerd met de huisartsen. Het is niet zo dat per 1 januari alles ophoudt te bestaan. Met betrekking tot de financiering zijn er een aantal wettelijke taken die uitgevoerd moeten worden. Daarnaast zijn er een aantal plus-taken waarbij de raad aan kan geven wat belangrijk gevonden wordt. Als er draagvlak is voor die taken dan moet er vervolgens onderzocht worden of er extra financiering voor mogelijk is. Dit is echter niet op voorhand vanzelfsprekend.

De wethouder bevestigt dat mensen een eigen keuze hebben. De overheid adviseert slechts en kan uitsluitend wijzen op gevaren van bijvoorbeeld te veel eten of overmatig alcoholgebruik.

In de commissie Samenleving is aangegeven dat er een goed gesprek is gevoerd met de WMO-adviesraad. Er bestaat alleen nog maar een niet vastgestelde, concept notitie. De wethouder zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd zodra de notitie van de WMO-adviesraad wordt vastgesteld.

Van de vorige keer is geleerd dat het loont om het beleid af te stemmen met een aantal gemeenten in de regio. Er is geleerd dat inzet op preventie helpt. Dat blijkt uit een aantal onderzoeken die door de GGD zijn gedaan. In de gezondheid is het echter heel lastig om op alles te sturen, maar er wordt wel op een aantal indicatoren gestuurd. De GGD is de grootste uitvoeringsorganisatie. Als er anders ingekocht moet gaan worden zal er kritisch gekeken worden naar de gevraagde prijzen. Daar kan een slag gemaakt worden.

De percentages met betrekking tot alcoholgebruik en sociale inclusie worden meegenomen, maar op dit moment bestaan er geen verontrustende signalen dat dit voor Papendrecht afwijkend is ten opzichte van de regio. Signalen zullen zeker gevolgd blijven worden en waar nodig zal daar op ingezet worden. Maar percentages zijn lastig te interpreteren. Dat heeft te maken met statistieken en epidemiologie, de GGD werkt hier heel nauwkeurig mee.

Tweede termijn raad

Mevrouw MIDDELKOOP dankt voor de beantwoording en ziet het advies van de WMO-raad met belangstelling tegemoet. De CDA fractie stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer VAN ERK kan uit de uitvoeringsagenda niet opmaken welke taken wettelijk of plus-taken zijn. De vraag is of het voor de tussentijdse check in de komende jaren niet nuttig is om dit duidelijk te maken.

Mevrouw VAN ES dankt voor het feit dat de portefeuillehouder heeft aangegeven oog te hebben voor het feit dat mensen zelf hun keuze kunnen maken. D66 zal bij de uitwerking nauwlettend in de gaten houden of dit in de praktijk ook zijn beslag krijgt.

De heer TROMP sluit zich aan bij de heer Van Erk dat het nuttig is om een duidelijke splitsing aan te brengen in de wettelijke en niet-wettelijke taken. Dit ook in verband met de aankomende ombuigingen en het feit dat er op de niet-wettelijke taken meer grip is. Verder is de PAB fractie content met de nota en al het werk dat daarvoor verzet is.

Tweede termijn college

Wethouder DE RUIJTER zegt toe dat er nader aangegeven zal worden wat wettelijke en niet-wettelijke taken zijn. De wethouder ziet ernaar uit dat de raad haar controlerende taak ten opzichte van het college uitvoert.

Stemming

De nota wordt unaniem aangenomen.

09. Zienswijze begrotingswijziging 2020 SOJ

De heer VAN ERK verwijst naar een artikel in het AD van nog geen maand geleden waarin stond dat de Drechtsteden voor het blok staan nu Jeugdhulp € 6.000.000 te kort komt. De heer Van Erk kan zich voorstellen dat iemand die zich niet bezig houdt met deze materie dit met zorg leest. Zoals ook de ChristenUnie en wellicht de hele raad hierover zorg heeft. Hoe kan het toch dat ondanks de vele inspanningen, vooral op gebied van preventie, het zich nog niet in positieve zin uitbetaald. De wens is maar één ding, grip op de zorgkosten en daarvoor is veel nodig. Een nieuwe inkoopstrategie, een goede definiëring, afbakening van wat wordt verstaan onder Jeugdzorg, een goede samenwerking tussen de gemeenten, de SOJ, stichting Jeugdteams en de zorgaanbieders. Daarin valt nog veel werk te verzetten. De ChristenUnie stemt in met het technische amendement en de voorliggende zienswijze. Wel nog de vraag in hoeverre de Dienst Gezondheid & Jeugd een smart antwoord moet geven op de vragen zoals die gesteld worden aan het einde van de zienswijze en in hoeverre de Dienst bij een zeer algemene beantwoording gevraagd kan worden om die complexe doelen na te streven.

Mevrouw VERDOORN ziet zich genooddaakt om naar aanleiding van deze begrotingswijziging te benadrukken dat een meer realistische begroting gewenst is. De fractie van PAB betreurt het dat dit elke keer opnieuw gevraagd moet worden. Uit de presentatie in de commissievergadering viel op te maken dat de organisatie zelf ook kan bezuinigen door beter te sturen op de organisatie en kosten. Het zou prettig zijn als ook daar naar gekeken wordt.

Er wordt gerekend met € 11.600.000 aan extra uitgaven waarvan € 6.600.000 is verwerkt in de begrotingswijziging. In theorie betekent dat dan dat er € 5.000.000 minder extra uitgaven zijn. Maar direct daarna valt te lezen dat er rekening gehouden moet worden dat deelnemende gemeenten dit toch moeten gaan financieren. Mevrouw Verdoorn spreekt haar zorg uit dat er toch van € 11.600.000 uitgegaan moet worden en niet van de € 6.600.000.

Een goede definitie van de jeugdzorg kan bijdragen aan de besparing. De vraag is of zwemmen met dolfijnen, muziektherapie of helpen met huiswerk onder jeugdzorg moeten vallen. De opdracht om te komen tot een zorgvuldige afbakening van jeugdzorg en dit meenemen in de zienswijze en dit meenemen in de zienswijze, zoals verwoord in het technische amendement steunt de fractie van PAB van harte. De fractie gaat akkoord met de zienswijze met inbegrip van de extra opdracht.

De heer VAN HAL heeft in de commissie reeds veel gezegd over deze voorliggende zienswijze. De fractie van D66 vraagt de portefeuillehouder om zo snel mogelijk met een voorstel te komen voor het opstellen van een definitie jeugdzorg en het uitvoeren van de andere aanbevelingen uit het rapport van AEF. De vraag aan de portefeuillehouder is wanneer dit tegemoet gezien kan worden.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat de VVD schoorvoetend instemt met de voorliggende zienswijze. Het instemmen is met name gebaseerd op de toelichting van AEF op de governance en het vertrouwen dat zij hebben in het bestuur. De VVD gaat ervan uit dat dit de laatste begrotingswijziging is voor dit jaar, de fractie is klaar met alle wensbegrotingen en vervolgens weer het budget verhogen door middel van een begrotingswijziging. Bij een eventuele volgende begrotingswijziging zal de VVD zeer terughoudend zijn. De vraag is of er al een derde begrotingswijziging voorzien wordt.

Mevrouw VAN DER MATTEN zegt dat de zorg om alle hoge kosten blijft. Maar de fractie van het CDA kan zich wel vinden in de zienswijze en vindt het goed om te zien dat er nogmaals wordt verzocht om realistisch te begroten.

De heer GRIMMIUS kan zich vinden in de zienswijze. GroenLinks vindt het een krachtig statement dat aan de organisatie wordt gevraagd om aan de slag te gaan met realistisch begroten en dat er stappen ondernomen moeten worden om landelijk nadrukkelijk de tekorten op de gemeentelijke begroting

aan te kaarten. Verder geeft de heer Grimmus aan dat het echt tijd wordt dat er gedefinieerd gaat worden wat nu precies wel en niet onder jeugdzorg wordt verstaan.

Mevrouw YILDIZ-KARSO kan zich vinden in de zienswijze. Wel wil de PvdA fractie een punt maken. Als de gemeente zegt dat het beter moet en dat er voor een kostenreductie gezorgd moet worden dan wordt er daarmee ook iets over de gemeente zelf gezegd. De gemeente is immers aandeelhouder. Er bestaat een dagelijks en algemeen bestuur, los van de voorliggende zienswijze kunnen er andere instrumenten ingezet worden om meer grip te krijgen. Er moet gekeken worden waar invloed ingezet kan worden, waar impact bereikt kan worden. Ook vanuit het bestuur moet verantwoordelijkheid genomen worden. De vraag is wat de portefeuillehouder, anders dan de voorliggende zienswijze, nodig heeft om aan de bestuurderstafel de juiste discussie te kunnen voeren. De gemeente is immers opdrachtgever, het goede gesprek moet aan de bestuurderstafel gevoerd worden.

De heer VAN DER TAK verwijst naar alle vorige bijdragen en vooral naar het financiële aspect dat steeds naar voren komt. Dit heeft ertoe geleid dat de fractie van OP een technisch amendement voorstelt als aanpassing op de zienswijze. Het amendement luidt als volgt:

“besluit het beslispunt van het raadsbesluit 'Zienswijze begrotingswijziging 2020 SOJ' te vervangen door: 'een zienswijze zoals verwoord in bij dit amendement aangehechte aangepaste brief naar voren te brengen op de begrotingswijziging 2020 van de Serviceorganisatie Jeugd ZHZ.'”

In essentie gaat dit over de definitie van jeugdzorg. Vanuit de commissie Samenleving is gemeend dit amendement toe te moeten voegen. Ook de presentatie van het bureau AEF heeft duidelijk gemaakt hoe belangrijk die definitie is. De fractie van OP kan instemmen met de zienswijze zoals deze in het amendement wordt verwoord.

De vraag is of de portefeuillehouder terug kan koppelen hoe het rapport is besproken in het algemeen bestuur.

Wethouder PAANS start de beantwoording met het genoemde artikel in het AD. De wethouder is van mening dat de kop van het artikel de lading niet geheel dekte. De wethouder heeft die avond als zeer waardevol ervaren omdat er heel goed is gesproken over jeugdhulp. Over de uitdagingen en de zorgen die ook gedeeld worden door het bureau AEF. Ook de presentatie van AEF maakte weer duidelijk dat het geen gemakkelijke opgave is. Daar moet realistisch mee omgegaan worden. De wethouder denkt wel dat er op de goede weg gegaan wordt.

In het algemeen bestuur is ook gesproken over het rapport van AEF. Er was geen discussie over want ook in het algemeen bestuur heeft het AEF heel duidelijk, in dezelfde bewoordingen, aangegeven waarheen toe moet worden verhouden met betrekking tot jeugdhulp. Er loopt veel op het moment zoals het inkoopkader en de gouvernance. Waarbij het AEF nog wat verder ging en ook een mening had over de definitie. AEF heeft aangegeven dat de aansturing direct vanuit de gemeenten gedaan moet worden. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het proces van de definitie afbakening jeugdzorg.

De wethouder heeft vertrouwen in de nieuwe directeur, deze staat voor een concrete aanpak. De wethouder kan niet zeggen of er nog meer begrotingswijzigingen komen. Bij jeugdhulp zijn bepaalde trajecten open einde regelingen, er zijn landelijke transitiearrangementen. Daar heeft de gemeente niets over te zeggen, maar moet uiteindelijk wel de rekening betalen. De wethouder hoopt van harte dat het meevalt.

De wethouder heeft vertrouwen in de trajecten die nu lopen. Uit de notulen van het algemeen bestuur blijkt wel dat de gemeente Papendrecht een behoorlijke inbreng heeft, er wordt vol op

inhoud meegedaan. De urgentie wordt in het algemeen bestuur zeker gevoeld. Met de mensen op de juiste posten en de ondersteuning heeft de wethouder het gevoel dat er op het moment aan de juiste knoppen gedraaid wordt. Maar de wethouder benadrukt dat het om moeizame, zware trajecten gaat waar het moeilijk manoeuvreren is.

De wethouder is verheugd over de voorliggende zienswijze die Papendrecht gaat inbrengen en is benieuwd naar de beantwoording van het dagelijks bestuur.

Tweede termijn raad

De heer VAN ERK verwijst naar de afsluiting van de zienswijze waar heel concreet vier vragen gesteld worden. De vraag is of er daadwerkelijk antwoord op die vragen verwacht kan worden. En als die antwoorden niet komen, wat de heer Van Erk vreest, is het dan mogelijk om die antwoorden te eisen.

Tweede termijn college

Wethouder PAANS is van mening dat Papendrecht een zeer duidelijke zienswijze indient die de wethouder in het algemeen bestuur ook nog eens helder zal toelichten. De wethouder benadrukt dat Papendrecht maar één van de tien gemeenten is, maar het algemeen bestuur is doordrongen van de urgentie. Alle gemeenten lopen tegen tekorten aan en hebben er dus allemaal belang bij om dit zo snel en goed mogelijk op de rit te krijgen. De wethouder vat samen dat hij geen garanties kan geven, maar er alles aan zal doen om het goed voor het voetlicht te brengen. De wethouder proeft bij de collega's dezelfde urgentie op dezelfde punten. De verwachting is dat meerdere gemeenten dezelfde punten zullen inbrengen.

Per interruptie merkt de heer VAN ERK op dat aan het einde van de zienswijze heel duidelijk gevraagd wordt om procedurevoorstellen, een voorstel voor het tegengaan van deflatie en een overzicht van concrete stappen. De heer Van Erk is ervan overtuigd dat de wethouder de beste intenties heeft maar spreekt de vrees uit dat de gevraagde voorstellen niet geleverd gaan worden.

Hierop benadrukt wethouder PAANS nogmaals dat hij namens Papendrecht alles zal geven. Hoewel Papendrecht één van de tien gemeenten is zal de wethouder alles in het werk stellen om te krijgen waar om gevraagd wordt.

Stemming

De VOORZITTER brengt als eerste het amendement in stemming.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt hierop het geamendeerde voorstel in stemming.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Vaststellen concept Omgevingsvisie

De heer VAN HAL zegt dat de D66 fractie van mening is dat er nog een aantal aanscherpingen in de visie aangebracht moeten worden. Dit kan, zoals door de portefeuillehouder voorgesteld, meegenomen worden als de resultaten van de inspraak besproken worden. D66 gaat akkoord met het vrijgeven van de concept visie en zal later terugkomen op een aantal punten in deze visie.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat ook GroenLinks instemt met het vrijgeven van de concept visie conform het gevraagde besluit. Het onderwerp vaststellen concept visie dekt dus niet de lading. Bij

de ingekomen stukken staat onder C01, afkomstig van de Natuur- en Vogelwacht, een mooie reactie die wellicht toegevoegd kan worden.

Mevrouw DE KEIZER merkt op dat de VVD instemt maar in de toekomst wel graag een toevoeging wil zien. Het is bekend dat de VVD open staat voor ontwikkeling van de polder boven de A15. Tijdens de commissie heeft de portefeuillehouder van het PAB aangegeven dat dit voorlopig niet aan de orde is. Terwijl de fractievoorzitter van het PAB op internet aangeeft dat deze fractie tegen bouw boven de A15 is. De VVD vraagt zich af waar het PAB nu precies voor staat.

De heer VAN ERK zegt dat de ChristenUnie instemt met het vrij geven van de concept Omgevingsvisie voor inspraak. Wat de fractie betreft ligt er met dit startdocument een mooie basis voor een vervolg. De fractie heeft vertrouwen in die volgende fase en dankt de portefeuillehouder en betrokken ambtenaren voor de totstandkoming van deze visie.

De heer LAMMERS zegt dat de fractie van OP instemt met de concept Omgevingsvisie en gaat akkoord met het vrijgeven voor inspraak.

Mevrouw VAN DER MATTEN geeft aan dat de CDA fractie vindt dat de voorliggende visie Papendrecht aantrekkelijker maakt voor iedere Papendrechtster. Er wordt gedacht aan verschillende manieren van wonen. De CDA fractie stemt in om deze concept Omgevingsvisie vrij te geven.

De heer HOOGEVEEN zegt dat de omgevingsvisie de gewenste toekomst van Papendrecht tot 2035 omschrijft. Het is een belangrijk document waar de huidige en toekomstige raden hun beleid op zullen afstemmen. De PAB is van mening dat de visie de inspraak in kan. De heer Hoogeveen geeft complimenten voor de vormgeving en leesbaarheid. Dit is vooral van belang met het oog op de inspraak. Het participatieproces is intensief geweest, de mening van de inwoners is richtinggevend geweest. Er mag dus verwacht worden dat de visie breed gedragen wordt. De heer Hoogeveen stelt voor dat mocht de raad nog opmerkingen hebben over de visie dat deze gecombineerd worden met eventuele inspraakreacties wat dan gezamenlijk tot een definitief document kan leiden. Daarna zal deze visie moeten worden vertaald in een omgevingsplan dat alle bestemmingsplannen zal vervangen. Dit zal nog een hele klus worden omdat voor de gehele gemeente één omgevingsplan moet worden vastgesteld. De PAB vindt het om die reden een goed plan om daar een tijdelijke commissie RuimtePlus voor in te richten. De visie is een levend document en gezien de onzekere financiële toekomst kan het noodzakelijk zijn de ambities bij te stellen. De PAB zal daar haar verantwoordelijkheid in nemen. De fractie steunt het voorliggende raadsvoorstel.

Mevrouw YILDIZ-KARSO is van mening dat de Omgevingswet eigenlijk de decentralisatie van het fysieke domein is. Er ligt nu een visie waar de fractie van de PvdA content over is. Met corona heeft de omgeving een heel andere betekenis gekregen. Hoe richt je bijvoorbeeld de openbare ruimte in. Los van de inspraakprocedure die doorlopen gaat worden is de vraag aan het college of er nieuwe inzichten zijn die nog niet zijn verwerkt in het stuk. Wellicht zaken die helderder zijn geworden omdat er een nieuwe manier van met elkaar leven is ontstaan.

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN dankt de commissie voor de brede instemming voor het vrijgeven van de Omgevingsvisie voor vrijspraak. Het voelt als een mijlpaal omdat er een breed participatieproject aan vooraf is gegaan. De wethouder is blij dat er gelegenheid is om inspraak te verkrijgen en aan de raad voor te leggen zodat de inspraak en inbreng van de raad vermengd wordt en het inhoudelijke gesprek gevoerd kan worden. De visie is een aanzet tot een andere wijze van denken en handelen en zal met name in de vertaalslag naar het Omgevingsplan een rol spelen. De wethouder heeft de droom om het met elkaar tot een eenvoudig en gebruiksvriendelijk geheel te brengen.

De wethouder geeft aan dat de Omgevingsvisie volgt op een kortere beleidscyclus. Dat betekent dat in de eerste paar jaar zeker elk jaar gekeken wordt naar effecten in andere beleidscycli die verwerkt kunnen worden in de Omgevingsvisie. Daarnaast is het een startdocument, er kunnen nog kinderfouten aan het licht komen. Het document zal voorlopig zeker ieder jaar tegen het licht gehouden worden. Dat betekent dat er voor nu geen nieuwe inzichten bestaan die nog niet verwerkt zijn. Corona heeft een ontzettende impact op de mens, gezondheid, samenleving en economie. En daarmee ook op de volgorde, prioritering, van beleidsthema's. Tegelijkertijd is het ook zo dat in de Omgevingsvisie veel vigerend beleid is verwerkt. De inzichten van de effecten van corona op de fysieke aspecten van de samenleving zijn nu nog niet helder. Die zullen in het komende jaar veel meer uitkristalliseren. Dan kan het ook meer in de beleidscyclus en Omgevingsvisie meegenomen worden.

De wethouder dankt afsluitend, mede namens de ambtenaren die aan de Omgevingsvisie hebben gewerkt, voor alle complimenten.

Tweede termijn raad

Mevrouw DE KEIZER verwijst naar haar eerder gestelde vraag aan het PAB. Daarnaast geeft de PAB fractie in de eerste termijn aan haar verantwoordelijkheid te nemen. Mevrouw De Keizer vraagt hoe dit gezien moet worden.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt of de wethouder een daadwerkelijke toezegging heeft gedaan dat de effecten van corona binnen een paar maanden vertaald worden in de Omgevingsvisie. Als dat klopt wordt de raad dan hierover ook geïnformeerd wil mevrouw Yildiz-Karso weten.

De heer HOOGEVEEN antwoordt dat in de Omgevingsvisie is opgenomen dat bouwen boven de A15 voorlopig niet noodzakelijk is. Daar staat de fractie van de PAB achter. In het verkiezingsprogramma staat dat als in de toekomst ooit een situatie van toepassing wordt die dwingt om daar opnieuw naar te kijken dat gedaan zal worden. Wellicht dat daar dan nog een discussie over gevoerd wordt.

Hierop dankt mevrouw DE KEIZER de heer Hoogeveen voor zijn toezeggingen.

Tweede termijn college

Wethouder VERVER-VAN GEESBERGEN vindt de vraag over de corona effecten lastig om te beantwoorden. Het is namelijk de vraag of de effecten blijvend zijn. De wethouder zegt toe om bij de komende beleidswijziging en de komende wijziging van de Omgevingsvisie het onderwerp corona onder de aandacht te brengen en op dat moment te bekijken welk effect dit op de samenleving heeft gehad.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Concept RES Drechtsteden

De heer VAN DEN DOOL geeft een toelichting op het technisch amendement dat is opgesteld na de bespreking in de commissie. Het amendement heeft als doel om een zienswijze in te dienen op de RES. Het CDA kan volgens dit amendement op hoofdlijnen instemmen met de RES. Het amendement roept op om zorgvuldigheid te betrachten bij de verdere verkenning, ook in het kader van de andere opgaven in Papendrecht. Verder geeft het amendement zorgen aan voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van de energietransitie. En het roept op om de inwoners van Papendrecht goed mee te nemen in het verdere proces.

De heer VAN ERK lijkt het duidelijk dat veel mensen bij willen dragen aan de energietransitie gezien de maatregelen die particulieren al nemen in de vorm van isoleren van de woning, zonnepanelen en een toename in het elektrisch rijden. Ook veel bedrijven zetten zich in om over te schakelen op duurzame energie. De fractie van de ChristenUnie kan zich vinden in de inhoud van het concept RES Drechtsteden. De fractie gelooft in de kracht van samenwerking, ziet het belang in van opwekking van duurzame energie en gelooft in goed rentmeesterschap.

De concept RES is in beginsel al een bewijs van een goede samenwerking. Overheden, bedrijven, inwoners en energieleveranciers zijn samen in staat om het verschil te maken. De ambities staan, straks volgt de uitwerking.

Met betrekking tot het belang van de opwekking van duurzame energie zijn er nog grote uitdagingen. Bijvoorbeeld het warmtenet en de eerder genoemde uitbreiding van zonne-energie en de verkenning van windenergie. Het grote doel moet voor ogen gehouden worden, er moet minder CO₂ uitstoot gerealiseerd worden met het oog op een beter milieu en een schonere lucht en leefomgeving. De fractie ziet het als opdracht om de aarde op een goede wijze door te geven aan de volgende generatie. Daar wil de fractie via deze RES een bijdrage aan leveren. Niets doen is geen optie.

De heer VAN HAL geeft aan dat D66 akkoord gaat met het raadsvoorstel en de zienswijze. De concept RES is een goed uitgangspunt om te komen tot een duurzaam Papendrecht waar energie op een duurzame en verantwoorde wijze wordt opgewekt. Bij een verdere uitwerking van de plannen zal D66 kritisch meekijken. Het realiseren van de plannen mag niet betekenen dat er groene omgeving wordt opgeofferd, maar dat zonnepanelen de daken op gaan. Daarbij moeten de kosten voor de inwoners realistisch blijven.

De heer P. STREMLER verwijst naar het Klimaatakkoord, de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs. De doelstelling is helder, de CO₂ uitstoot in 2030 halveren ten opzichte van 1990. Eén van de afspraken uit het Akkoord is dat 30 energieregio's in Nederland gaan onderzoeken waar en hoe duurzame elektriciteit het beste kan worden opgewekt. Daarnaast gaan de regio's kijken naar geschikte warmtebronnen om gebouwen en wijken aardgasvrij te maken. Duurzaamheid is voor het PAB een belangrijk punt. De voorliggende concept RES richt zich op de uitwerking van energiebronnen en infrastructuur. Als warmtebron voor het verwarmen van huizen in de gemeente wordt uitgegaan van geothermie. In deze duurzame warmtebron kan de fractie zich goed vinden. Bij praktische uitvoering wordt gedacht aan het openbreken van veel straten om nieuwe leidingstelsels aan te leggen, maar ook het voorhanden hebben van voldoende technisch personeel en een ondersteunend ambtenarenapparaat. Het Klimaatakkoord streeft een woonlasten neutraliteit na, maar de vraag is of dit realistisch is. In de Drechtsteden is het op korte termijn slechts voor een paar duizend woningen mogelijk om woonlasten neutraal van het aardgas af te gaan door flinke subsidies vanuit het Rijk. De vraag is wat te doen met de overige woningen uit de Drechtsteden. De wethouder wordt gevraagd hier iets over te zeggen. Wat betreft de PAB komt er meer nadruk te liggen op isolatie. Nu het gebruik van biomassa wordt afgebouwd is er een breed draagvlak in de samenleving om pas van het aardgas af te gaan als er een geschikt milieuvriendelijk alternatief bestaat. In de concept RES wordt aandacht gevraagd voor deze nieuwe ontwikkeling. Voor het duurzaam opwekken van elektriciteit spreekt de RES over zon op dak en zon in restruimte om de doelstelling in 2030 te halen. De PAB staat positief tegenover zon op dak. Wel wil de fractie het groen graag behouden. De heer P. Stremler vat samen dat de PAB het belangrijk vindt dat er gestopt wordt met fossiele energie. De fractie kan zich op hoofdlijnen vinden in de RES maar geeft de volgende vier punten mee.

1. De financiële en technische haalbaarheid moet voorop gezet worden.
2. Het kleine stuk Papendrechts groen boven de A15 niet bebouwen
3. De ontwikkelingen qua energieopwekking nauwlettend in de gaten houden

4. Meer inzetten op isolatie

De fractie heeft deze punten middels een amendement toegevoegd aan de zienswijze. Hierna leest de heer P. Stremmer de tekst van het amendement voor:

En breidt de zienswijze uit met de onderstaande tekst:

Onder de eerste alinea van 'Zorgen om de haalbaar- en betaalbaarheid energietransitie':

- In 2019 werd 60% van de duurzame energie uit biomassa gehaald. In juli 2020 adviseerde de Sociaal-Economische Raad (SER) het gebruik van biomassa af te bouwen. Nu deze vervanging van het aardgas wegvalt is er breed draagvlak in de samenleving om pas van het aardgas af te gaan als er een klimaatvriendelijk alternatief beschikbaar is. Energiebronnen als steenkool en bruinkool zijn nog veel vervuilerder dan aardgas. Wij vragen aandacht in de concept RES voor de gevolgen van deze nieuwe ontwikkelingen.
- Meer nadruk op minder energieverbruik
In de RES wordt relatief weinig gesproken over verminderen van het energieverbruik door bijvoorbeeld goed isoleren. Wij willen hier meer aandacht voor in de RES. Energie die niet verbruikt wordt hoeft immers ook niet te worden opgewekt.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat GroenLinks zich kan vinden in de concept zienswijze. Terecht wordt er gesteld dat er zicht moet komen op het woonlasten neutraal stellen en de uitvoerbaarheid van het Klimaatakkoord. GroenLinks wil dat het Klimaatakkoord voor iedereen geldt. Het verkennen van de onderzoeksgebieden langs onder andere A15 voor potentiële zon en/of wind uitbreiding ziet de fractie met belangstelling tegemoet. Wat GroenLinks betreft betekent dit niet automatisch dat weilanden volgebouwd moeten worden. Er zijn ook andere mogelijkheden met bijvoorbeeld de Betuwe lijn. Richting de ChristenUnie geeft de heer Grimmus aan dat zonneparken heel goed samen kunnen gaan met het begrazen van diezelfde weiden, het één sluit het ander niet uit. Inmiddels hebben alle 30 regio's de plannen ingeleverd, dit betekent dat men voor ligt op de koers. De heer Grimmus ziet het één en ander met vertrouwen tegemoet.

Mevrouw BOKMA spreekt uit dat de energietransitie iedereen aangaat, iedereen zal er iets van gaan merken. Voor de VVD is de grootste zorg waar de rekening van de transitie terecht gaat komen. Voor sommige woningen valt weinig meer te isoleren maar ook die woningen moeten wel van het gas af. Dit punt is gelukkig opgenomen in de zienswijze. Er wordt aangegeven dat er 12.000 woningen in de Drechtsteden worden aangesloten op het warmtenet. In de commissie is nog geen duidelijk antwoord gekomen of in Papendrecht, naast de huurwoningen van Woonkracht10 ook andere woningen worden aangesloten. Verder de vraag of er aangegeven kan worden welke wijken naast de Oostpolder nog aangesloten gaan worden. En wie gaat de kosten van particuliere woningen betalen. De VVD is van mening dat aansluiting op het warmtenet kostenneutraal moet zijn voor de inwoners. Een investering van inwoners moet een besparing opleveren. De VVD kan zich vinden in de zienswijze maar mist in de RES nog alternatieve innovaties voor grootschalige zon en wind energie.

De heer LAMMERS geeft aan dat de fractie van OP instemt met de voorliggende RES. Wel heeft de fractie in aanvulling op het technisch amendement nog een aantal aandachtspunten. De energieregio's hebben geen staatsrechtelijke status en zijn niet wettelijk gebonden aan het halen van landelijke doelen. Daarnaast past het optuigen van de energieregio's in een trend waarin het Rijk gemeenten steeds meer als uitvoeringsorganisaties beschouwt. Het Rijk zegt in eerste instantie tegen gemeenten om vrijwillig te bezien waar groene energie kan, op een gegeven moment kan er echter dwang om de hoek komen kijken. De vraag is hoe Papendrecht daar dan mee omgaat. Concreet

betekent de uitvoering van het Klimaatakkoord dat er de komende acht jaar in Nederland plek gevonden moet worden voor duizenden hectares zonneweiden en honderden hoge windmolens. Uit een recent arrest van het Europees Hof blijkt dat zon- en windparken onder de Europese richtlijnen vallen. De regio Drechtsteden dient dit arrest uit te voeren. In hoeverre dat de RES ontwikkelingen in de wielen gaat rijden kan niet bekeken worden. Maar het is zo dat indien het Rijk of de Provincie dit verwaarlozen dit door het recente arrest van het Europees Hof in jurisprudentie van de Raad van State in een ander daglicht komt te staan. Dat zou weer gevolgen kunnen hebben voor projecten die al in werking zijn voor zon- en windenergie waarbij inwoners mogelijk bloot worden gesteld aan gezondheidsschade. In de Drechtsteden en met name Papendrecht is niet veel ruimte over voor hoge windturbines dus het zal passen en meten worden om de doelstellingen te behalen.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat de concept RES de zienswijze van de raad is waarmee aangegeven wordt hoe de lokale gemeenschap er in staat. Het is een eerste stap op weg naar participatie. Met de SHA subsidie werd de business case voor de huurwoningen van Woonkracht10 sluitend. Het is echter de vraag of dit voor alle particuliere woningen ook sluitend gekregen kan worden. Hier zal in de transitievisie Warmte over gesproken worden, maar het zal spannend worden. Het Rijk stelt op dit moment geen financiële middelen voor particuliere woningbezitters beschikbaar, dat houdt in dat op dit moment de aansluitkosten voor rekening van de woning eigenaren zijn. De focus op isoleren vindt de wethouder goed. Isoleren is een goede eerste stap om te nemen. Welke andere wijken aangesloten gaan worden op het warmtenet is ook aan de raad. In de transitievisie Warmte zal met de wijkgerichte aanpak aan de slag gegaan worden.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering voor 10 minuten om de raad de gelegenheid te geven kennis te nemen van het amendement van het PAB.

De VOORZITTER heropent de vergadering waarna de tweede termijn van de raad begint.

Tweede termijn raad

De heer VAN HAL heeft een opmerking over punt 1 van het amendement. Er staat dat er pas van het aardgas afgegaan kan worden als er een klimaatvriendelijk alternatief beschikbaar is. De heer Van Hal is van mening dat deze alternatieven al bestaan in de vorm van bijvoorbeeld aardwarmte, warmte/koude opslag of luchtwarmtepompen. De heer Van Hal begrijpt niet om welke reden er pas op de plaats gemaakt moet worden.

De heer P. STREMLER antwoordt dat in 2019 8,6% duurzaam is opgewekt, een groot deel, 60%, is biomassa. Warmtepompen zijn een alternatief, maar die werken op elektriciteit. De heer Stremmer denkt dat al die elektriciteit op dit moment niet opgewekt kan worden met windturbines of zonne-energie. De gedachte achter het punt in het amendement is om vooral alle nieuwe ontwikkelingen goed te volgen en niet alleen blind te staren op de zaken die nu in de RES zijn opgenomen.

De heer VAN HAL is van mening dat het punt dan overbodig is. Het doel van de RES is juist om te kijken hoeveel duurzame energie opgewekt kan worden om uiteindelijk tot een duurzaam Papendrecht te komen. De fractie van D66 kan punt twee van het amendement wel onderschrijven, maar het eerste punt niet. Het is juist het doel van de RES om op een duurzame manier energie op te wekken en huizen te verwarmen. De fractie onderschrijft dat biomassa geen duurzaam verantwoorde methode is. Maar het doel van de RES is juist om zo'n methode tot stand te brengen.

De heer P. STREMLER leest in de RES dat er een bepaald bod wordt gedaan wat de Drechtsteden kunnen leveren. Daar wordt voor wat betreft elektra gekeken naar landgebruik en het is de vraag of de extra ambitie die daar ligt realistisch is. De heer Stremmer ziet in de Drechtsteden niet snel plaats voor 500 voetbalvelden aan zonneweides. Aan dat bod kan niet snel voldaan worden en om die reden moet er open gestaan worden voor welke nieuwe ontwikkeling dan ook. De nieuwe ontwikkelingen, de duurzame alternatieven, moeten vooral niet vergeten worden.

De heer VAN HAL sluit af dat de RES een ambitie is, er staat niet in dat er gerealiseerd moet worden. De ambities worden landelijk verzameld en herverdeeld. Vervolgens wordt het verder uitgewerkt. In de zienswijze staat dat Papendrecht kritisch gaat volgen. De fractie van D66 is er geen voorstander van om windmolens in de buurt van woningen te zetten of weilanden vol met zonnepanelen. Maar er zijn wellicht op het Eiland van Dordrecht wel mogelijkheden om windmolens te zetten en in de RES staat de ambitie om te starten met op alle daken zonnepanelen te leggen en daarmee is de gemeente al een eind op weg. Er moet gekeken worden naar de bedoeling van het voorliggende document, het is een ambitie. Zodra de ambities bij elkaar zijn gelegd en er een verdeling is gemaakt over de regio's van Nederland dan wordt er met elkaar gekeken hoe het concreet in een plan gezet wordt. Op dat moment moet er inderdaad heel kritisch naar de plannen gekeken worden en moet ervoor gewaakt worden dat Papendrecht leefbaar blijft en niet wordt vol gelegd met zonnepanelen.

De heer LAMMERS bevestigt dat de RES een ambitie is. De biedingen komen inmiddels landelijk binnen en het Rijk gaat er vervolgens naar kijken. Als de ambities niet ver genoeg gaan zal het Rijk aansporen dat er meer moet gebeuren. Het is duidelijk dat de Drechtsteden niet gebaat zijn met extra windturbines. Zonnepanelen op de daken is OP wel voor, maar dan moet er meer aandacht zijn voor het ontzorgen van bewoners. De heer Lammers begrijpt de gedachtegang van het amendement. Maar als je kijkt naar het totaal van alle 30 energieregio's dan ziet de heer Lammers de toegevoegde waarde niet. De RES is een keurige strategie, de heer Lammers is van mening dat er afgewacht moet worden wat het Rijk er mee gaat doen.

Mevrouw BOKMA vraagt naar een inschatting, een concreet aantal particuliere woningen, dat over kan naar het warmtenet. De VVD vindt het amendement een mooie aanvulling. Op moment dat er geen schone energie wordt opgewekt is de grotere energiebehoefte, door bijvoorbeeld het gebruik van warmtepompen, water naar de zee dragen. Dan wordt er wel van het aardgas afgegaan maar komt er geen schone energie voor in de plaats.

De heer VAN DEN DOOL geeft aan dat het CDA zal instemmen met het amendement van het PAB. De RES is een strategie, het CDA vindt dat het besparen van energie en isoleren best meer nadruk mag hebben in de RES. Daarnaast bestaan er twee strategieën, warmte en energie. Voor deze strategieën is het belangrijk dat de timing klopt. Daar ziet het tweede punt van het amendement op toe en is een zinvolle toevoeging.

De heer GRIMMIUS zegt dat de RES een ambitieniveau aangeeft. Vandaag was op teletext al zichtbaar dat als alle 30 plannen bij elkaar gelegd worden er wordt voldaan aan het format van het Klimaatakkoord. Niet iedere RES zal het gewenste resultaat halen, maar de Drechtsteden zitten goed op koers. Betreffende het amendement van PAB is de heer Grimmus van mening dat er op dit moment al wel degelijk alternatieven zijn voor aardgas. Daarnaast wordt er gesteld dat er in de RES weinig gesproken wordt over besparen, maar dat staat wel degelijk in de RES. Maar gelet op het feit dat er bij beide punten van het amendement staat dat er aandacht wordt gevraagd kan GroenLinks het amendement wel steunen, ter ondersteuning van de RES.

De heer VAN ERK sluit zich voor wat betreft het amendement van het PAB aan bij de woordvoering van GroenLinks. Voor de ChristenUnie zit de nuancering in de eerste bullit waar aandacht wordt gevraagd voor de gevolgen van nieuwe ontwikkelingen. De ChristenUnie gaat met beide amendementen akkoord.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN antwoordt dat Woonkracht10 aan de slag gaat met een duizendtal huurwoningen. In de rand wordt getracht om particuliere woningen mee te nemen. Technisch gezien is het mogelijk dat 60% - 80% van de woningen in Papendrecht aangesloten worden aan het warmtenet. De wethouder denkt dat er dan ongeveer 10.000 woningen extra aan het warmtenet zouden kunnen. Dat zijn over het algemeen woningen die in particulier bezit zijn.

Stemming

De VOORZITTER brengt als eerste het technische amendement in stemming omdat dit het meest verregaande amendement is.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt het amendement van het PAB in stemming.

De heer VAN HAL legt een stemverklaring af. Mede gezien de inbreng van de heren Grimmus en Van Erk dat er in het amendement aandacht wordt gevraagd voor de nieuwe ontwikkelingen kan D66 dit amendement steunen.

De heer LAMMERS legt een stemverklaring af. OP ziet, gelet op de opgave voor alle 30 regio's in Nederland, geen toegevoegde waarde in het amendement. Maar OP steunt het amendement toch uit vriendschappelijkheid.

Vervolgens wordt het amendement van het PAB unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Eerste Concernrapportage 2020

Mevrouw VAN ES merkt op dat in de concernrapportage wordt voorgesteld om de opbrengst van de verkoop aandelen Eneco in de algemene reserve te storten. Eerder is besproken dat het geld gelabeld zou worden, of in ieder geval herkenbaar zou zijn. In die zin dat duidelijk wordt dat het bedrag niet is aangesproken of als dat wel het geval is waar het geld aan is uitgegeven. De vraag is of dit bij de begroting tot uitdrukking wordt gebracht. Daarnaast komt mevrouw Van Es terug op de mededeling van wethouder Paans eerder deze vergadering inzake het handelingskader bij financiering van sportverenigingen. Mevrouw Van Es complimenteert het college met de proactieve houding en vraagt of D66 het goed heeft begrepen dat voorlopig alle investeringen en uitgaven aan sportverenigingen zoals die eerder zijn genoemd on hold staan tot het handelingskader met de raad is besproken in februari.

De heer VAN DER TAK is van mening dat de cijfers van de concernrapportage meevallen maar inmiddels zijn er wel vier maanden meer verstreken dan de periode waar de rapportage betrekking op heeft. Het lijkt de OP, vanwege de financiële gevolgen van de corona crisis en de komende bezuinigingen, verstandig als het college de raad frequenter gaat informeren dan nu in de financiële verordening staat. Een tussentijdse rapportage, de eerste zoals die nu voorligt en een tweede rapportage aan het einde van het jaar. De vraag is of de wethouder het eens is dat gegeven de situatie, tussentijdse rapportages wenselijk zijn zodat de raad een beter en sneller inzicht krijgt in de financiële situatie van de gemeente.

De heer GRIMMIUS vindt het goed dat er wordt geanticipeerd op het percentage oninbaarheid. De vraag is of daar al meer duidelijkheid in zit, kan dit bijgesteld worden of blijft het bij verwachtingen. Met betrekking tot het Sociaal Domein heeft GroenLinks de constatering, nadrukkelijk geen verwijt, dat er veel open einden zijn. De werkelijkheid kan er wel eens anders uitzien dan er nu wordt geschetst. Bij die open einden doelt de heer Grimmius op zinsneden als 'het Rijk heeft toegezegd dat', 'mogelijk dat in de september circulaire' en 'men gaat er daarbij van uit dat'. Als laatste merkt de heer Grimmius op dat er bij de afvalinzameling een link wordt gelegd met corona. Dat vraagt om een totale bijstelling van € 150.000. De vraag is hoe deze totale bijstelling gelezen moet worden. De corona loopt nog door. Is dit bedrag gebaseerd op de huidige stand van zaken of is dit doorgerekend naar de rest van het jaar. Daarbij is het zo dat als er aan de ene kant meer afval wordt geproduceerd dat kan betekenen dat er mogelijk elders minder afval geproduceerd wordt. De vraag is of daar al naar gekeken is en hoe dit zich tot elkaar verhoudt.

Wethouder PAANS antwoordt dat de Eneco gelden in de algemene reserve zitten conform het verzoek van de raad. De wethouder blijft de raad nauwgezet informeren over de opbouw van de algemene reserve.

Met betrekking tot de sportverenigingen verwijst de wethouder nogmaals naar zijn mededeling eerder deze vergadering. Het onderzoek is diepgaand geweest. De wethouder zegt toe om ook de kosten van de beide voetbalverenigingen nog eens goed op het netvlies te krijgen. De wethouder zegt toe dat er eerst kaders gesteld zullen worden en vervolgens komen de investeringsvraagstukken pas aan de orde.

De wethouder zegt toe dat er op korte termijn een uitgebreide RIB komt waar in algemene zin wordt ingegaan op de trends in de financiële bedrijfshuishouding. Meer uitgebreide rapportages zijn niet makkelijk te extraheren uit het financiële systeem.

De vragen over oninbaarheid zijn technisch van aard, de wethouder is bereid hier schriftelijk op terug te komen, maar stelt wel dat als GroenLinks de commissievergadering had bezocht deze technische vragen niet in de raad gesteld hadden hoeven worden.

Wethouder JANSSEN gaat vervolgens in de op de vragen over de afvalinzameling. De bijstelling is doorgerekend voor het hele jaar. Dit is een samenstelling van meer afval dat vooral is geproduceerd aan het begin van de corona periode. In het bedrag zit ook een deel dat wel begroot was maar niet gerealiseerd kan worden omdat er minder woonhuisaansluitingen zijn gerealiseerd. Daarnaast zijn er ook merkbaar minder inkomsten. Wat gerecycled wordt heeft een lagere prijs gekregen op de wereldmarkt.

Er is minder bedrijfsafval, maar dat is echter niet ondergebracht bij HVC maar bij Netwerk. Hiervoor betaalt de gemeente niet de rekening en compenseert financieel dus niet de grotere afvalproductie.

Tweede termijn raad

De heer GRIMMIUS is het eens dat de vragen over oninbaarheid in de commissie gesteld hadden moeten worden, zijn afwezigheid daar was zijn omissie. De heer Grimmius laat die vragen vervallen.

De heer VAN DER TAK dankt de wethouder voor de toezegging. De informatie zoals door de wethouder voorgesteld is zoals de heer Van der Tak het bedoeld heeft.

Mevrouw VAN ES komt terug op de Enecogelden. Er is in het verleden inderdaad afgesproken dat er geen aparte potjes gemaakt zouden worden. Maar in het verleden is ook besproken dat het voor inwoners belangrijk is om inzichtelijk te hebben waar het geld naar toe is gegaan. De vraag is hoe dit voor inwoners inzichtelijk gemaakt wordt.

Tweede termijn college

Wethouder PAANS antwoordt met betrekking tot de Enecogelden dat er een verloop duidelijk gemaakt kan worden. Er is oorspronkelijk een bedrag ontvangen en vervolgens worden daar uitgaven uit gedaan. De werkwijze staat vermeld in de kaderbrief. Uitgaves zoals duurzaamheid zullen worden betaald uit de Enecogelden. Dit kan gemonitord worden.

Mevrouw VAN ES stelt voor om dit duidelijk in de jaarrekening terug te laten komen. Een duidelijke vermelding van het totaalbedrag Eneco en wat er bijvoorbeeld aan duurzaamheid van betaald is.

Wethouder PAANS antwoordt dat bij alle voorstellen wordt vermeld waar het uit betaald wordt. Er is een afloop welk geld nog in de pot zit en wat er mee gedaan is.

Stemming

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

13. Herijking Regeling werkgeverscommissie

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

14. Vaststelling bestemmingsplan 'Kombuis'

Dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

15. Bebouwde kom voorstel – definitief

Dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

16. Geheim besluit

Dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt alle deelnemers voor de constructieve vergadering en sluit de vergadering om 23.20 uur.