

TWEDE DEEL VAN HET VERSLAG VAN DE OPENBARE VIDEOVERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 12 NOVEMBER 2020 EN VOORTGEZET OP 17 NOVEMBER OM 20.00 UUR.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: de heer A.J. Moerkerke, voorzitter; de dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C.A. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: de dames A. van den Adel (CDA), de heren B.H. Grimmus (GroenLinks) en A.N. Tromp (PAB)

Publieke tribune: n.v.t.

Mevrouw C.G.M. Bus, raadsgriffier
Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De VOORZITTER heropent de vergadering. Afwezig zijn de dames Van den Adel en Van der Matten-Spek en de heren Grimmus en Tromp. De heer Kosten en mevrouw Van der Matten-Spek komen later. De voorzitter constateert dat vanavond het quorum aanwezig is.

7. Routekaart vergaderwijze i.k.v. Corona - voorstel

De heer VERWEIJ zegt dat op 11 juni 2020 is afgesproken dat vergaderingen fysiek zouden plaatsvinden, maar bij bijzondere omstandigheden zou dat ook digitaal kunnen zijn. Een derde optie, een hybride vergadering, is toen niet besproken. De situatie is sinds die tijd sterk veranderd en daarom wil hij graag duidelijkheid. Bij een zeer ernstige situatie zou gekozen moeten worden voor digitaal vergaderen. Hiermee zouden vele discussies en e-mailwisselingen voorkomen worden. Het is vervelend dat raadsleden steeds weer moeten uitleggen waarom ze kiezen voor een bepaalde vergadervorm. In de raad zitten veel jongeren die weinig last hebben van besmetting met het coronavirus, maar er zijn ook anderen die beroepsmatig vele contacten hebben of behoren tot of te maken hebben met kwetsbare doelgroepen en daarom pleit hij voor duidelijkheid. Bij een commissievergadering bleek achteraf een besmet persoon aanwezig te zijn geweest; gelukkig heeft dit niet tot andere besmettingen geleid, ook vanwege genomen maatregelen, maar hij zou toch graag zien dat in de kolom bij 'zeer ernstig' staat dat er dan alleen digitaal vergaderd wordt. Hij heeft daartoe het amendement 'Routekaart vergaderen in coronatijd' ingediend.

De VOORZITTER constateert dat het amendement is ingediend en ondertekend en deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer LAMMERS zegt dat vergaderingen van de gemeenteraad grondwettelijk uitgezonderd zijn van de coronamaatregelen van de overheid. Hij vindt het belangrijk dat de plaatselijke democratie goed functioneert en dat insprekers hun zegje kunnen doen. Daarom moeten commissie- en raadsvergaderingen volgens hem openbaar zijn en fysiek gehouden worden. In verband met de coronacrisis is het wellicht nodig om digitaal te vergaderen, zoals al enkele maanden bij de raadsvergaderingen gebeurt, maar bij commissievergaderingen was dat tot nu toe niet gebruikelijk. Hij vindt het belangrijk dat het recht van de insprekers wordt geborgd. Volgens het document voorzien voorzitters van de commissie de raad van advies bij afweging voor fysieke of digitale vergaderingen. In het document is rekening gehouden met de door zijn fractie ingebrachte randvoorwaarden en daarom steunt zijn fractie dit.

De heer VAN ERK kan zich vinden in de routekaart die duidelijk is, richting geeft en discussies over fysiek of digitaal vergaderen voorkomt. Helaas is niet alles te voorspellen en het is niet uitgesloten dat op termijn naar bevind van zaken gehandeld zal moeten worden. Hij vertrouwt erop dat de voorzitters dan een zorgvuldige afweging maken. Zijn fractie vergadert graag fysiek, omdat dit een meerwaarde heeft, maar als het anders moet, dan is dat nu eenmaal zo. Hij steunt dit amendement niet, omdat zijn fractie zich niet wil beperken tot digitaal vergaderen, maar bij bedreigingsniveau 4 is dat vermoedelijk wel de eerste optie. Toch wil zijn fractie de optie fysiek vergaderen openhouden, omdat dat de norm is die de voorkeur heeft.

De heer VAN DEN DOOL heeft er waardering voor dat hiermee een helder kader ontstaan is. De risiconiveaus en het juiste kader voor vergaderingen voorkomt mailwisseling en dergelijke. Het is belangrijk dat alle raadsleden kunnen meedoen en dat er rekening gehouden wordt met elkaars gezondheid. De optie hybride vergaderen is nieuw, maar zijns inziens niet mogelijk. Zijn fractie zal instemmen met de motie van PAB.

Mevrouw VAN ES verwijst naar de persconferentie van vanavond waarin is gezegd dat men vanaf aanstaande woensdag weer met dertig mensen in het theater mag zitten, maar kennelijk vindt Papendrecht dat dat niet voor raadsvergaderingen geldt. Er zijn al afspraken gemaakt in verband met de coronarisico's door het nemen van een raadsbesluit. Bij een commissievergadering blijkt een besmet persoon aanwezig te zijn geweest, maar daaruit zijn kennelijk geen andere besmettingen voortgekomen, waarschijnlijk omdat er maatregelen genomen zijn zoals het gebruik van mondkapjes en het houden van 1,5 m afstand. Zij denkt dat de routekaart niet helpt om van de discussies af te zijn. Er is, met de wetenschap dat er een tweede golf zou komen, al eerder afgesproken dat de commissievergaderingen fysiek zijn en de raadsvergaderingen digitaal. Daarop wordt nu teruggekomen. Zij kan nog niet zeggen hoe haar fractie in dezen zal stemmen, maar zij zal niet instemmen met het amendement. Zij merkt op dat de regio waar Papendrecht onder valt, niet meer in de kwalificatie 'zeer ernstig' zit, maar in de kwalificatie 'ernstig'. Zij denkt dat, hoe langer de raadsleden elkaar niet live zien, des te lastiger het wordt om overeenstemming te bereiken en dat vindt zij een slechte zaak.

De raad in tweede termijn

De heer VERWEIJ refereert aan de opmerking van de heer Lammers dat insprekers hun verhaal moeten kunnen blijven doen. In de afgelopen jaren zijn er niet zoveel insprekers geweest, maar hij denkt dat het ook mogelijk is om aan insprekers te vragen zich aan te passen en hiervoor een oplossing te zoeken. Hij meldt mevrouw Van Es dat hij de cijfers heeft gezien, maar dat de regio nog steeds onder het predicaat 'zeer ernstig' valt. In die situatie werken ambtenaren ook thuis, dus hij vraagt zich af waarom raadsleden dat dan niet zouden moeten. Weliswaar is er indertijd een raadsbesluit genomen, maar de situatie is inmiddels veranderd. Op een opmerking van mevrouw VAN ES dat de situatie vandaag niet meer 'zeer ernstig', maar 'ernstig' is, bevestigt hij dat de cijfers snel kunnen wisselen.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat de voorkeur van de VVD-fractie uitgaat naar fysiek vergaderen, maar dat de VVD het nog belangrijker vindt dat iedereen kan meedoen. Zij snapt het amendement niet, omdat in de routekaart al staat dat er bij een situatie 'zeer ernstig' digitaal vergaderd wordt.

De heer VERWEIJ zegt dat in bedoelde kolom bij commissievergadering het woord 'hybride' is vermeld. Dat betekent dat voorzitters dan in overleg gaan met de commissievoorzitters over hoe het overleg dient te verlopen.

De heer VAN ERK merkt op dat het dreigingsniveau per veiligheidsregio wordt vastgesteld en niet per gemeente. Op dit moment geldt in deze veiligheidsregio het predicaat 'zeer ernstig'.

Mevrouw VAN ES zegt dat Papendrecht op dit moment in de situatie 'ernstig' zit en dan kunnen commissievergaderingen weer fysiek gehouden worden. Zij vraagt of er naar de gemeente Papendrecht gekeken wordt of naar de veiligheidsregio.

De VOORZITTER meldt dat er geen aparte risiconiveaus per gemeente zijn, maar alleen per veiligheidsrisicogebied.

Mevrouw VAN ES ziet al een nieuwe discussie aankomen.

De heer LAMMERS zegt dat zijn fractie het goed vindt dat voorzitters van commissie en raad richtinggevende adviezen geven, mits het recht van de sprekers geborgd is.

Mevrouw VAN ES zegt dat haar fractie tegen het voorstel zal stemmen met stemverklaring.

De heer VAN ERK vraagt, bij wijziging van het dreigingsniveau, op welk moment en bij welk niveau er besloten wordt of er digitaal wordt vergaderd of niet.

De VOORZITTER meldt dat conform het reglement van orde dit 48 uur voorafgaand aan de aangepaste agenda gebeurt. De Agendacommissie beslist dit in overleg met de voorzitter.

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming. Dit wordt aangenomen met 12 stemmen voor en 7 stemmen tegen (ChristenUnie, Onafhankelijk Papendrecht, SGP, D66).

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

Stemverklaring:

Mevrouw VAN ES legt een stemverklaring af en zegt dat haar fractie tegen zal stemmen, omdat er al een eerder raadsbesluit ligt waarmee men uitstekend kan werken. Bij commissievergaderingen kunnen fracties een andere persoon daarheen sturen en de raadsvergaderingen zijn digitaal. Haar fractie houdt van het nakomen van afspraken en besluiten.

De heer DEN DEKKER zal voor stemmen, omdat er dan een besluit ligt waarmee verder kan worden gewerkt.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 2 stemmen tegen (D66).

8. Beleidsplan onderwijsachterstandenbeleid 2021-2024 – voorstel

De VOORZITTER meldt dat dit stuk van hamerstuk naar bespreekstuk is verheven op verzoek van de heer Van der Tak.

De heer VAN DER TAK leest in het stuk niets over achterstanden die opgelopen zijn door leerlingen vanwege de coronacrisis en hij vraagt daarom aan de wethouder of dit beleidsplan ook mogelijkheden biedt in dergelijke gevallen. Voor het overige vindt hij het een prima document en hij complimenteert de wethouder daarmee.

Beantwoording door het college

Wethouder DE RUIJTER is blij met het compliment en zal dit overbrengen aan de ambtelijke organisatie Toen deze notitie geschreven werd, was er nog geen sprake van een coronacrisis in Nederland. Het onderwijsachterstandenbeleid is niet geschreven voor kinderen vanwege een pandemie, maar wil juist dat alle achterstanden in beeld worden gebracht. Dit biedt ruimte om maatwerk te verrichten. Het belangrijkste is dat kinderen een goede start krijgen, onafhankelijk van hoe de achterstand is opgelopen. Er zijn dus ook voor achterstanden die opgelopen zijn door de coronacrisis mogelijkheden in dit onderwijsachterstandenbeleid.

De raad in tweede termijn

De heer VAN DER TAK is blij met het heldere antwoord van de wethouder en het feit dat dit beleid de gevolgen meeneemt van de coronacrisis en dat kinderen ondersteuning krijgen.

Het college in tweede termijn

Wethouder DE RUIJTER wijst erop dat het Rijk afgelopen week extra geld beschikbaar heeft gesteld voor onderwijs vanwege de coronacrisis.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

Hamerstukken

9. Herbenoemen welstandscommissie – voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Diverse benoemingen commissies - voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Aanwijzingsbesluit griffier en plaatsvervangend griffier i.v.m. WNRA – voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Extra besprekstukken

12. Motie PFAS uit productie

De heer VAN DEN DOOL dient namens zijn fractie, samen met PvdA, GroenLinks, PAB en CDA, een motie in, omdat deze partijen zich zorgen maken over de effecten van PFAS voor het milieu en de gezondheid van de inwoners van Papendrecht. De effecten blijken zelfs nog ernstiger dan eerder werd gedacht en daarom heeft de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid het advies zelfs aangescherpt. Hij vindt dat dit serieus genomen moet worden. In Papendrecht speelt dit probleem nog extra, omdat hier relatief hoge concentraties van PFAS voorkomen en daarom denkt hij dat men helemaal moet stoppen met de productie van PFAS.

De heer LAMMERS zegt dat zijn fractie erg actief is bij het terugdringen van dit soort schadelijke stoffen. In de afgelopen jaren heeft zijn fractie diverse moties ingediend ten behoeve van het drinkwater in Papendrecht en nu heeft de EFSA weer nieuwe normen afgekondigd. Uit onderzoek is gebleken dat het drinkwater in Papendrecht ernstig vervuild is en hij staft dit met een aantal technische gegevens, waaruit blijkt dat de meeste inwoners in Papendrecht boven de maximale aanbevolen hoeveelheid PFAS-inname uitkomen. Hij is blij dat de pioniersarbeid van zijn fractie niet voor niets blijkt te zijn geweest gezien de ingediende motie.

De heer KOSTEN vindt de motie sympathiek, maar zegt dat er ook een nieuw advies ligt van de EFSA en dat het RIVM dit onderzoekt. Er ligt echter nog geen nieuw beleid. Zijn fractie dringt aan op snelheid en een krachtige aanpak en steunt daarom de motie.

Mevrouw KARSO heeft de motie mede ingediend, omdat haar fractie voor veiligheid en schoon drinkwater gaat. Haar fractie zou graag zien dat men stopt met de productie van PFAS en wil de adviezen op dat vlak serieus nemen. De normen van het RIVM zijn veel lager dan die van Europa. Ze wijst op de risico's voor de inwoners van Papendrecht en verzoekt het college ook de buurgemeenten hierbij te betrekken.

Mevrouw VAN ES zegt dat haar fractie tegen de motie is, omdat zij deze kwalificeert als een mediamotie. Het lijkt erop dat Papendrecht de Tweede Kamerspecialisten nu gaat vertellen dat Papendrecht het beter weet. Er zijn veel contacten met Den Haag vanuit de regio over dit onderwerp en ook de provincie is hierbij betrokken. Op 5 november 2020 is er een kamerbrief aan de Tweede Kamer gezonden waarin staat dat op elk niveau alles zal worden gedaan om PFAS in het afvalwater tegen te gaan. Dat is belangrijk, omdat het drinkwater daarop gezuiverd moet worden. Haar fractie vindt de motie overbodig en een belediging voor de Tweede Kamer, die kennelijk niet alles zou doen wat mogelijk is om lozing van PFAS op rivierwater te voorkomen. Zij schaamt zich daarom voor deze motie.

De heer DEN DEKKER zegt dat zijn fractie de motie steunt, omdat deze sympathiek is en realistisch. Zijn fractie heeft de motie niet mede ingediend, omdat deze te laat was met reageren, maar steunt de motie wel.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat haar fractie veiligheid heel belangrijk vindt, maar zij herkent ook wel de opmerking dat dit een mediamotie is. Zij roept daarom op te stoppen met dit soort moties en in de gemeenteraad van Papendrecht geen landelijke onderwerpen te bespreken en daarbij kunnen de

landelijke partijen zich toch wel uitspreken. Overigens is het niet kopen van PFAS-producten ook een optie, maar haar fractie steunt de sympathieke motie wel.

De heer VERWEIJ zegt dat zijn fractie mede-indiener van de motie is. Hij is blij dat de heer Van den Dool de zaak duidelijk heeft uitgelegd en kan zich ook vinden in de woorden van de heer Lammers. Zijn fractie steunt de motie.

Beantwoording door het college

Wethouder JANSSEN meldt dat hij pasgeleden al een PFAS-vrij pannetje heeft gekocht. Het college deelt de zorg van de raad over PFAS en doet dat samen met omliggende gemeenten en de provincie en gaat hiermee aan de slag. Er is anderhalve maand geleden bij het RIVM al erop aangedrongen om nieuwe normen vast te stellen en die komen uiterlijk volgende maand. Het RIVM zal dat advies in december direct meenemen. Wat de PFAS-gerelateerde stappen betreft is op 14 oktober 2020 de EU-duurzaamheidsstrategie aangenomen. Staatssecretaris Van Veldhoven maakt zich hier voortdurend hard voor en hij wijst er nadrukkelijk op dat Papendrecht in een bestuurlijk overleg samenwerkt met Dordrecht en Sliedrecht, maar ook zelfs met Molenlanden. Deze gemeenten houden elkaar van de laatste ontwikkelingen op de hoogte en ze zijn dus ook al op de hoogte van deze motie. Hij denkt dat het dus duidelijk is hoe het college ten opzichte van deze motie staat.

De raad in tweede termijn

De heer VAN DEN DOOL zegt dat het de indieners van de motie erom gaat de belangen van de inwoners van Papendrecht te vertegenwoordigen. Er is al eerder een opmerking gemaakt dat men in Papendrecht niet te vaak uit eigen moestuin moet eten en hij vindt dat een onduidelijk advies. Nu is het advies voor de inwoners heel belangrijk en daarom komt zijn fractie graag op voor de inwoners van Papendrecht en geeft daarbij brede steun. Zijn fractie heeft overigens de media al over de motie benaderd, nog voordat het besluit in de raad is genomen, omdat de motie al onder de fracties heeft gecirculeerd. Hij is blij dat het college er bovenop zit en waarschuwt ervoor dat de race in Europa nog niet gelopen is. Hij ziet de motie als steun voor staatssecretaris Van Veldhoven die dit als een belangrijk signaal kan beschouwen. Hij zou het fijn vinden als de omliggende buurgemeenten deze motie ook steunen. Op een opmerking van mevrouw VAN ES dat dit een motie van wantrouwen naar het college is, omdat de portefeuillehouder al heeft aangegeven wat er allemaal al gebeurt, zegt hij dat dual niet betekent dat je het allemaal met elkaar oneens moet zijn. De wethouder steunt op drie elementen de motie en hij wil met de motie duidelijk maken dat de raad dit een belangrijk onderwerp vindt.

Mevrouw VAN ES is benieuwd wat de portefeuillehouder hierop te zeggen heeft. Als er in de raad van Papendrecht allemaal landelijke moties worden ingediend ter ondersteuning van wat er gebeurt, dan moet de raad van Papendrecht voortaan elke dag vergaderen. Zij vraagt de portefeuillehouder of de motie door het college gesteund wordt.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat dit geen landelijk issue is, maar een issue van Papendrecht.

Mevrouw VAN ES dacht dat het om een vraag aan het kabinet voor een landelijke regeling ging. Ze vraagt opnieuw aan de portefeuillehouder of hij de motie overneemt.

De heer LAMMERS ziet het bezwaar van mevrouw Van Es niet direct, maar ziet de motie meer als steun voor het college. De PFAS-uitstoot moet naar nul en daar moet men met elkaar gaan werken.

Het college in tweede termijn

Wethouder JANSSEN voelt zich gesteund door de motie. Hij meldt dat dit probleem ook bij de gemeente Molenlanden is neergelegd en dat de andere gemeenten op dezelfde lijn zitten. Men probeert het maximale te doen. Hij vraagt zich af wat hij nog meer kan doen dan samen met de raad oplopen op dit gebied. Op 14 oktober 2020 is al geprobeerd om te komen tot een productieverbod van PFAS-stoffen. Op een vraag van mevrouw VAN ES of hij dit soort steun voor alle onderwerpen wenst, zegt hij dat, als de raad vijfhonderd moties wil schrijven, hij dat prima vindt. Deze motie is geschreven op het moment dat een aantal zaken nog niet helemaal duidelijk was, maar op 14 oktober 2020 is de EU-duurzaamheidsstrategie ingezet, zoals ook in de motie staat.

De heer VAN DEN DOOL kan zich vinden in de woorden van wethouder Janssen. Enkele weken geleden heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de richtlijnen aangescherpt en daar is hij op ingegaan.

Mevrouw VAN ES constateert dat de portefeuillehouder aangeeft dat alles wat in de motie staat al gedaan wordt en vraagt daarom of de motie ingetrokken wordt.

Mevrouw DE KEIZER vraagt of de wethouder de motie wel of niet steunt.

Portefeuillehouder JANSSEN kan dit niet zeggen, maar voelt de motie als een steun in de rug voor wat er al gedaan wordt. Hij zag de motie na 14 oktober 2020 en constateerde dat de Europese commissie daar al mee bezig is. Hij probeert het RIVM te bewegen zo spoedig mogelijk met een advies te komen over nieuwe en striktere normen en hij verwacht dat dat uiterlijk in december 2020 gebeurt. Hij vraagt zich wel af, gezien de motie, wat hij er nog meer aan moet doen.

De heer DEN DEKKER vraagt of, als de motie aangenomen wordt, de wethouder dan niets hoeft te doen, omdat alles al gebeurd is.

Portefeuillehouder JANSSEN blijft, als de motie wordt aangenomen, doen wat hij al doet. Hij zou graag van de indieners willen weten wat hij morgen anders moet doen.

Mevrouw VAN ES denkt dat de heer Van den Dool de motie zal intrekken.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat dat niet zal gebeuren, omdat hij wil dat de wethouder aan de andere gemeenten aangeeft dat de motie is aangenomen. Dat is een politiek nieuw feit. Dit is een aanvulling op het collegestandpunt en de raad spreekt zich ergens over uit. Hij ziet daarom geen reden de motie in te trekken.

Mevrouw VAN ES vraagt of de motie iets verandert voor de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder JANSEN zal de motie onder de aandacht brengen van de buurgemeenten en hij zal in het bestuurlijk overleg druk uitoefenen op een spoedig advies van het RIVM; hij doet zelfs nog meer dan in de motie staat, namelijk de gemeente Molenlanden erbij betrekken.

Mevrouw DE KEIZER vraagt waarom de portefeuillehouder de motie dan niet overneemt.

Portefeuillehouder JANSEN vindt dat de raad moet beoordelen of deze de motie in stemming wil brengen. Ook zonder de motie blijft hij doen wat hij nu doet, alleen brengt hij de motie dan niet onder de aandacht van de buurgemeenten.

Stemverklaring:

De heer KOSTEN is naar aanleiding van het debat van mening veranderd en zal tegenstemmen omdat het college niet echt meer zal gaan doen door deze motie.

De heer DEN DEKKER stemt tegen, omdat de motie overbodig is.

Mevrouw VAN ES zegt dat D66 vertrouwen heeft in het college en de wethouder, omdat alles wat gedaan kan worden al wordt gedaan. Daarmee is de motie overbodig en zij zal tegenstemmen.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming. Deze wordt aangenomen met 13 stemmen voor en 7 stemmen tegen (ChristenUnie, SGP, VVD, D66).

Aansluitend schorst de VOORZITTER de vergadering om 20.20 en hij heropent deze om 21.30 uur.

13. Motie Ombuigingen

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer HOOGEVEEN meldt dat deze motie eigenlijk uit drie moties bestaat. Hij dient de motie in vanwege het verzoek van het college in de vergadering van de commissie ABZ op 12 oktober 2010.

De fractie van PAB wil graag duidelijkheid omtrent de intenties in de raad en ziet deze motie zelfs als richtinggevend om te voorkomen dat het college met een uitwerking komt die de raad daarna afkeurt. De motie Businesscase Ruimte en bouwen getekend is een optie om te bouwen in het resterende groen in Papendrecht. Behoud van groen is een stokpaardje van PAB, omdat, hoe dichter men bouwt, des te meer groen er nodig is voor het welzijn van de inwoners. Hij verwijst naar de argumenten in de motie en zou graag zien dat de parken en het groene gebied boven de A15 niet betrokken worden in de businesscase, omdat dit de financiële problemen niet oplost. Het college wil eerst onderzoeken of verdieping en aanpassing voldoende soelaas zouden kunnen bieden, maar volgens PAB is het onderzoek nog niet uitgevoerd en zijn de resultaten nog niet bekend. De motie Businesscase cultuurplatform is ingediend, omdat PAB kunst en cultuur belangrijke samenbindende zaken vindt. Papendrecht is in het bezit van theater De Willem, een mooi gebouw dat pas tien jaar oud is en daarbij een belangrijke rol kan spelen. Zijn fractie vindt dat er te weinig gebruik gemaakt wordt van de theateervoorziening van het gebouw en zou daarom graag zien dat uitgezocht wordt hoe de faciliteiten van dit gebouw nog meer gebruikt kunnen worden. Zijn fractie denkt dat de bezetting van de ruimtes van theater De Willem veel beter kan. Wellicht zijn er nog wat investeringen nodig, maar dat kan een win-winsituatie zijn die ook kostenbesparend kan werken. Hij constateert dat, als de jeugd weg is, deze ook niet meer terugkomt en hij zou graag zien dat dat voorkomen wordt. Hij roept daarom op om een aantal creatieve mensen bij elkaar te zetten om een plan op te stellen voor optimaal gebruik van theater De Willem.

De heer VERWEIJ geeft een toelichting op de motie Lokale lasten. Papendrecht is qua lokale kosten nu nog de goedkoopste, maar zal wellicht in de toekomst tot de middenmoot van Zuid-Holland gaan behoren. Zolang het Rijk niet met meer compensatie naar de gemeenten toe komt, moet er rekening gehouden worden met een stijging van de kosten van het levensonderhoud. Daarnaast nemen de financiële spanningen in gezinnen toe, want twee op de vijf Nederlanders hebben moeite met het afbetalen van de schulden. Dit zal ook in Papendrecht het geval zijn en daarom dient zijn fractie deze motie in.

Mevrouw DE KEIZER doet een ordevoorstel en wil graag, om de duidelijkheid te bevorderen, de drie moties apart behandelen.

De VOORZITTER brengt het orde voorstel in stemming.

Stemverklaring:

De heer DEN DEKKER vindt dat de moties bij elkaar horen en zal het ordevoorstel daarom niet steunen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen (ChristenUnie, SGP onafhankelijk Papendrecht).

Motie PAB Businesscase cultuurplatform

De heer LAMMERS constateert dat het college in de commissie ABZ heeft aangegeven dat alles nog open wordt gelaten. PAB heeft nu drie richtinggevende moties ingediend. Zijn fractie vindt het belangrijk om integraal te kijken naar de kunst- en cultuurpositie van Papendrecht en theater De Willem heeft daarin een belangrijke plaats. Daarom zal hij de motie steunen.

De heer VAN DEN DOOL kan zich vinden in de woorden van de heer Lammers dat het college de vrijheid moet hebben om de opdracht in te vullen. De theaterfuncties kunnen ook anders, maar hij is blij dat het theater in deze exercitie zal worden meegenomen. De uitdaging is om dezelfde kwaliteit te houden en te moderniseren, en tegen een lagere prijs te werken door samenwerking en slim combineren.

Mevrouw VAN ES had graag gezien dat deze motie overbodig zou zijn. Ze heeft er moeite mee dat er pas zo laat bezuinigd wordt en vindt dat er vooruit gekeken moet worden. Haar fractie wil graag speciale aandacht voor cultuur en ze vraagt de portefeuillehouder of het mogelijk is om de Papendrechtse organisaties hierbij te betrekken, zodat er gezamenlijk voorstellen worden gedaan. In het theater werken ook professionals en daarom liggen de zaken niet voor iedereen hetzelfde. Ze vraagt de portefeuillehouder of er rekening mee gehouden wordt dat niet alle organisaties op hetzelfde niveau zitten bij het indienen van voorstellen.

Mevrouw KARSO zegt dat haar fractie blij is met de speciale aandacht voor cultuur, maar snapt niet waarom de motie is ingediend, omdat in de commissievergadering hierover al gesproken is en aandacht voor is gevraagd. Dat is toen overgenomen door de portefeuillehouder. Haar fractie heeft moeite met het derde verzoek uit de motie en zij vraagt de portefeuillehouder om een toelichting op hoe deze dat ziet.

Beantwoording door het college

Wethouder VERVER zegt dat het college de motie wil meenemen als variant in de businesscase. Er zouden dan twee varianten zijn. De eerste variant is een brede vraagstelling gezamenlijk met cultuurpartners, waarmee het volledige ombuigingspotentieel bij de raad in beeld kan worden gebracht. De tweede variant zal gestoeld zijn op de motie van PAB met optimaal gebruik van meerdere functies en culturele organisaties en daarbij zal dan ook het huidige theatergebouw als uitgangspunt meegenomen worden. De uitkomsten van beide varianten zullen in beeld worden gebracht en in de businesscase verwerkt worden. Wellicht komen er nog subvarianten en dan kan de raad een integrale afweging maken. Zij vraagt aan de fractie van PAB of zij de motie mag lezen als een van de uitwerkingsvarianten. Met betrekking tot het derde verzoek denkt zij dat het gaat om het feit dat participatie meepraten is en om een breed draagvlak verkrijgen.

De raad in tweede termijn

De heer HOOGEVEEN vindt dat de motie bedoeld is als brede variant, omdat het theatergebouw De Willem onvoldoende naar voren komt. Zijn fractie vindt het theatergebouw en de festiviteiten te belangrijk om dat aan de voorkant niet mee te nemen. Hij meldt wethouder Verver dat de motie een uitgangspunt is, maar geen randvoorwaarde. Hij heeft dus ook geen bezwaar tegen meerdere varianten, maar zou wel graag zien dat ze onder dezelfde noemer worden uitgevoerd. Zijn fractie heeft er geen probleem mee als er ook een brede variant wordt ingevoerd, mits het college aangeeft dat deze motie er ligt.

De heer KOSTEN zegt dat zijn fractie de ombuiging als een integraal proces ziet en daarom de drie moties tegelijk had willen behandelen. Er moeten strategische keuzes gemaakt worden, maar het is nu nog te vroeg om uitspraken te doen. Kennelijk worden er verschillende varianten onderzocht en daar is ook al eerder een afspraak over gemaakt. Zijn fractie steunt de motie niet.

Mevrouw VAN ES constateert dat PAB de theaterfunctie als uitgangspunt wil nemen. De portefeuillehouder ziet dit echter niet als enige variant en dat staat het college vrij. De motie is slechts bedoeld om te verzoeken ook deze variant uit te werken en daarom steunt zij deze.

Mevrouw BOKMA zegt dat de VVD de motie te vroeg vindt, omdat er al eerder een proces is afgesproken. Theater De Willem heeft een belangrijke functie en er worden al twee varianten onderzocht. Haar fractie wil echter het liefst voor de beste optie kiezen.

De heer DEN DEKKER vindt de motie overbodig, omdat het college dit al doet.

Mevrouw VAN ES vraagt de portefeuillehouder of zij gezegd heeft dat, als de motie aangenomen wordt, beide varianten onderzocht zullen worden en of deze variant sowieso wordt uitgewerkt.

De heer HOOGEVEEN constateert dat op 12 oktober 2020 in de commissie ABZ door het college is gevraagd om richting te geven aan het proces. Dit gebeurt nu met deze motie.

De heer DEN DEKKER heeft niet aangegeven dat het te vroeg is.

De heer VAN DEN DOOL vraagt de wethouder of het college sowieso een variant als deze gaat onderzoeken of dat de motie daarvoor aangenomen moet worden.

Mevrouw KARSO verzoekt de wethouder om een toelichting op variant 1 en 2 en vraagt of men op zoek is naar een andere variant.

Het college in tweede termijn

Wethouder VERVER zegt dat de voorkeur van het college oorspronkelijk bij een open brede vraagstelling lag. Het college heeft inderdaad verzocht om moties in te dienen en de PAB heeft dat gedaan. Zij heeft de PAB gevraagd of dit voorstel als een extra variant mag worden gezien. Als de raad hiermee instemt, dan zal zij deze variant, samen met de oorspronkelijke, in de businesscase opnemen. Zij is niet op zoek naar meerdere varianten, maar sluit ook niet uit dat, in gesprek met culturele participanten, er nog andere zaken naar voren zullen komen. Zij zal, als de motie wordt aangenomen, deze breed overnemen.

Mevrouw BOKMA, en de heren VAN DEN DOOL en DEN DEKKER vragen aan de portefeuillehouder of zij de motie overneemt met de toelichting en woorden van de heer Hoogeveen.

Wethouder VERVER zal deze overnemen.

De heer DEN DEKKER vraagt wat de portefeuillehouder van het derde punt van het dictum vindt.

De heer KOSTEN vraagt wat de motie nu eigenlijk verandert.

Wethouder VERVER zegt dat er met de motie een variant bij komt. De partijen besluiten niet, maar praten wel mee. Zij vraagt PAB of het zo gelezen kan worden.

De heer KOSTEN vraagt of er sprake van zou kunnen zijn dat het theater afgevoerd zou worden. Hij denkt dat dat toch niet de bedoeling kan zijn.

Wethouder VERVER zal de motie overnemen, maar hoe PAB dit duidt is aan de heer Hoogeveen. Het college heeft aangegeven dat de culturele activiteiten centraal staan en niet het gebouw. Dat is een belangrijk element voor het college en zij wil dat wel graag uitgewerkt zien.

De heer DEN DEKKER kan zich vinden in de vraag van PAB.

De heer LAMMERS zegt dat de motie van PAB duidelijk is en dat dit richtinggevend is. Het is aan het college hoe dat ermee omgaat.

De heer HOOGEVEEN zegt dat PAB een variant wil onderzoeken waarin het gebouw en de theaterfaciliteiten een rol spelen. Dat is niet het geval in de open brede variant.

Wethouder VERVER begrijpt het standpunt van de heren Kosten en Den Dekker. Zij zal de motie interpreteren als een tweede variant en het college kan deze oppakken en uitwerken.

Mevrouw BOKMA vraagt wat de status van de motie is.

Wethouder VERVER zegt dat zij deze zal overnemen.

Stemverklaring:

De heer DEN DEKKER legt een stemverklaring af. Hij zal tegenstemmen, omdat zijn fractie voldoende vertrouwen in het college heeft dat dit voor een brede open aanpak kiest en ook deze optie zal meenemen. Daarom is de motie wat hem betreft overbodig.

Mevrouw BOKMA zegt dat de VVD tegen zal stemmen, omdat deze de plek, het theater, belangrijk vindt, maar ook vertrouwen heeft in de wethouder. Haar fractie wil graag de beste uitkomsten voor alle functies.

De heer KOSTEN zegt dat er veel interpretaties zijn en dat hij zich graag aan de tekst wil houden. Hij heeft ook vertrouwen in het college en zal daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming. Deze wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 6 stemmen tegen (ChristenUnie, SGP, VVD, PvdA).

Motie Businesscase ruimte en bouwen

De heer LAMMERS zegt dat het belangrijk is om het groen overeind te houden. Zijn fractie is voorstander van vergroening, maar in de motie staat ook dat bouwen boven de A15 niet mogelijk moet zijn. Daar kijkt hij anders tegenaan, want vanwege de discussie over de lightrail naar Rotterdam wil zijn fractie dat niet uitsluiten, maar dan zal er waarschijnlijk ook gebouwd moeten worden omdat er winkels en parkeerplaatsen moeten komen. In dat kader zal er met andere gemeenten tot overeenstemming gekomen moeten worden. Mocht de lightrail er komen, dan vindt hij dat Papendrecht compensatie moet ontvangen voor de grond. Zijn fractie zal daarom tegen deze motie stemmen, maar vindt de grondgedachte wel sympathiek.

De heer VAN DEN DOOL denkt dat de motie is ingediend omdat bouwen in het groen niet gewenst is en hij denkt dat het college dat ook niet wil. Er moet gekeken worden hoe de bebouwing de functie van het groen kan versterken en hoe slim kan worden gebouwd in combinatie met groen. Daarom zal hij de motie steunen.

Mevrouw VAN ES constateert dat parken niet heilig zijn en zij stelt voor dat een keer duidelijk vast te leggen. Zij denkt dat het gebied boven de A15 de komende vijf jaar niet relevant zal zijn en heeft daarom geen problemen met de motie. Zij vindt dat je niet met eenmalig geld een structureel probleem moet oplossen en dat gebeurt als er in het groen wordt gebouwd. Wel vindt zij dat de overschrijdingen in het sociaal domein ook daar moeten worden opgelost. Met betrekking tot de parken is zij geschrokken van het plan over de scholen. Er werd toen gezegd dat een veld bij het Vondelpark daar ineens niet meer bij hoorde. Zij verzoekt de portefeuillehouder daarom om in de commissie die gaat praten over het omgevingsplan ook te bespreken wat er wordt verstaan onder parken en deze op een kaart aan te geven. Zij steunt de motie.

Mevrouw DE KEIZER denkt dat je weinig bereikt met een behoudende instelling en roept op te kijken naar groen bouwen, omdat er veel ontwikkelingen op dat gebied zijn. Zij zal daarom tegen de motie stemmen.

Mevrouw KARSO zegt dat bouwen in het groen niet de voorkeur van haar fractie heeft. Zij vraagt wat nu eigenlijk precies de parken in Papendrecht zijn en vindt het een goed idee om deze op een kaart vast te leggen. Haar fractie wil meer betaalbare woningen bouwen en ze vraagt wat men met deze motie nu eigenlijk wil bereiken.

Beantwoording door het college

Wethouder JANSSEN zegt dat er, in het kader van de ombuigingen, geen enkel heilig huisje is. Daarom wordt gebruik van de beschikbare ruimte zo breed mogelijk onderzocht. Het college wil het politieke oordeel opschorten tot na de resultaten van de businesscase. De motie was al aangekondigd in de commissie AB, maar het is de vraag of door beperkingen van de onderzoeksopdracht er nog wel sprake is van een businesscase. Het oordeel over de motie laat hij aan de raad. Hij vindt het idee van mevrouw Van Es om de parken in Papendrecht beter te definiëren goed en zal dit meenemen. Het zogenaamde groen bouwen, wat hij natuurinclusief bouwen noemt, zal meegenomen worden in toekomstige bouwprojecten.

De raad in tweede termijn

De heer HOOGEVEEN dankt de portefeuillehouder voor de beantwoording. Hij wijst, in het kader van de opmerking van de portefeuillehouder over heilige huisjes, erop dat het hier gaat om beleidsmatige verlaging van de netto collectieve uitgaven ten opzichte van eerdere vastgelegde ijkpunten. Bouwen in het groen gaat niet over een ombuiging en er is hier dus ook geen sprake van heilige huisjes. Hij vindt de suggestie van D66 om te definiëren wat de parken van Papendrecht zijn goed. Hij meldt de VVD dat je niet kunt wandelen in verticale bossen en vindt het standpunt van mevrouw De Keizer over het bouwen boven de A15 duidelijk. Wel vraagt hij haar om een onderbouwing van haar uitslatingen in de Klaroen over het feit dat de gemeentelijke lasten niet omhoog hoeven te gaan.

Mevrouw DE KEIZER refereert aan de begrotingsbehandeling en de noodzakelijke bezuinigingen met betrekking tot het sociaal domein. Er moeten huizen gebouwd worden en dus is bouwen boven de A15 noodzakelijk, want zij vreest dat het anders door anderen zal worden bepaald. Als de gemeente

Papendrecht daar niet bouwt, gaan de grondprijzen omhoog en zal er in het centrum van Papendrecht gebouwd moeten worden. Overigens zijn er meer manieren van bouwen en daarover wil de provincie Zuid-Holland met de raad en de wethouders praten.

De heer HOOGEVEEN is bereid om te praten, maar dan wel graag in het openbaar. Hij verzoekt mevrouw De Keizer opnieuw om te onderbouwen waarom de lasten dan niet omhoog hoeven te gaan.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat, als er woningen gebouwd worden, dat ook inkomsten voor de gemeente betekent.

De heer HOOGEVEEN vindt dat nog maar de vraag, omdat de kosten van de bouw nog niet bekend zijn. Er is geen onderzoek naar gedaan en dus is dat ook niet bewezen.

Mevrouw VAN ES is blij dat haar verzoek omtrent de parken gesteund wordt door de portefeuillehouder en de andere fracties. Juist omdat het moeilijk is om langdurig niet in parken te bouwen, moet dat vastgelegd worden.

De heer KOSTEN zegt dat het om de businesscase gaat en niet om een omhuiging. Hij denkt dat bouwen boven de A15 binnen de genoemde termijn gerealiseerd kan worden en daarom zal zijn fractie de motie steunen.

De heer LAMMERS zegt dat zijn fractie met de motie kan leven, maar dat men creatiever moet omgaan met het bouwen boven de A15 en dat de gemeente zich nu niet moet vastleggen op bouwen boven de A15 vanwege de lightrail. Hij roept op om creatief en praktisch aan de gang te gaan.

De heer HOOGEVEEN vraagt of de heer Lammers het feit dat hij voorstander is van bouwen boven de A15 ook opneemt in het toekomstige verkiezingsprogramma.

De heer LAMMERS zegt dat daar nog over vergaderd moet worden, maar dat dat wellicht zal gebeuren. Papendrecht is een middelgrote gemeente in een verstedelijkt gebied. Er is een groeiagenda en er moeten woningen gebouwd worden voor het lagere segment. Daarom moet creatief gekeken worden naar de ruimte van Papendrecht.

De heer HOOGEVEEN vindt het geen goed idee om het park vol te bouwen en dan elders een ander park te maken. Hij vraagt hoe de heer Lammers dat denkt te realiseren. De lightrail lijkt hem een utopie. Daarom denkt hij dat de onderbouwing van de heer Lammers dan wegvalt.

De heer LAMMERS zegt dat, als je je concentreert op het behouden van wat je hebt, je niet naar de toekomst kijkt. Hij roept op flexibel te zijn en met de tijd mee te gaan.

De heer HOOGEVEEN vindt verticaal groen een goed idee, maar zegt dat je daar niet in kunt wandelen. Hij denkt dat het daarom allebei nodig is en dat men met betrekking tot de lightrail realistisch moet zijn, omdat in de Drechttraad al besproken is dat dit geen realistisch plan is.

De heer LAMMERS denkt dat mensen van mening kunnen veranderen en zich kunnen laten overtuigen met goede argumenten.

De heer DEN DEKKER steunt de motie, maar is tegen bouwen in parken en boven de A15. De eventuele komst van de lightrail is nog ver weg en daarom zal dat deze motie niet in de weg staan.

Het college in tweede termijn

Portefeuillehouder JANSEN heeft geen vragen gehoord, maar zal bij de uitwerking van de businesscase rekening houden met deze motie.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming. Deze wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 4 tegen (VVD en Onafhankelijk Papendrecht).

Motie Businesscase lokale lasten

Mevrouw VAN ES zegt dat de motie vraagt om een begrenzing van de verhoging van de lokale lasten. Haar fractie vindt dat een redelijk verzoek, ook al omdat mensen het de komende jaren al moeilijk genoeg zullen hebben.

Mevrouw DE KEIZER zegt dat PAB aanstuurt op een verhoging van de lokale lasten en zal daarom de motie niet steunen.

De heer VAN DEN DOOL deelt deze zorg, maar vindt ook dat de financiële problemen opgelost moeten worden. Hoe men met de lokale lasten omgaat, is afhankelijk van de benodigde bezuinigingen. Hij zou daarom graag zien dat de motie ruim geïnterpreteerd wordt door ook een maximum aan lastendruk erbij te zetten. Als het college dat kan uitvoeren, dan zal zijn fractie de motie steunen.

De heer VAN DER TAK steunt de motie.

Portefeuillehouder PAANS zegt dat de laatste maanden is geprobeerd om toe te groeien naar een betere balans tussen lasten en baten. Dit is in de Kadernota 2020-2022 een van de uitgangspunten, maar geen heilig huisje. Hij wil de businesscase ruim opzetten om de mogelijkheden te verkennen. De motie geeft een nader kader. Als de voorgestelde richting een van de scenario's kan zijn bij de uitwerking, dan kan het college deze overnemen.

De raad in tweede termijn

De heer VERWEIJ verzoekt om een schorsing.

Aansluitend schorst de VOORZITTER de vergadering om 23.00 uur en hij heropent deze om 23.05 uur.

De heer VERWEIJ zegt dat alles duidelijk is. Wethouder Paans heeft aangegeven dat het college de casus wil uitwerken met het uitgangspunt dat de lokale lasten in het eerste kwartiel blijven, maar mogelijk zijn er ook varianten buiten het eerste kwartiel. Hij vindt dat een goede interpretatie van de motie en wil deze graag in stemming brengen. Hij meldt mevrouw De Keizer dat PAB realistisch is, omdat een verhoging van de lokale lasten niet valt uit te sluiten als er bezuinigd moet worden. Als men wil bezuinigen op het sociale domein, dan moeten de diverse gemeenten het samen eens zijn en dat duurt nog jaren. Vandaar dat PAB denkt dat dit realistischer is.

De heer DEN DEKKER vraagt de portefeuillehouder of deze de motie overbodig vindt.

Het college in tweede termijn

Portefeuillehouder PAAS meldt de heer Den Dekker dat hij vragen heeft gesteld aan de indiener die vervolgens tekst en uitleg heeft gegeven. Als dit een van de scenario's is die uitgewerkt kunnen worden, dan kan het college de motie overnemen.

Stemverklaring:

Mevrouw DE KEIZER legt een stemverklaring af en zegt dat ze blij is dat de wethouder een duidelijk antwoord heeft gegeven. Zij denkt dan ook dat de motie overbodig is. De VVD wil een verhoging van de ozb voorkomen en zal daarom tegen stemmen.

De heer KOSTEN vindt de motie ook overbodig en zal daarom tegen stemmen. Hij vindt dat er veel geïnterpreteerd wordt en is daartegen. Men zit in een open proces en dat wil hij graag openhouden, zodat er pas later keuzes gemaakt kunnen worden.

De heer DEN DEKKER is het eens met de heer Kosten, als het gaat om keuzes maken en vrije interpretatie, en hoopt dat een en ander goed wordt vastgelegd. Hij zal tegenstemmen.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming. Deze wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen (ChristenUnie, SGP, VVD).

Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Lijst met toezeggingen

-