

VERSLAG VAN DE OPENBARE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 10 DECEMBER OM 20.00 UUR.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: de heer A.J. Moerkerke, voorzitter; de dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. Van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremler (PAB), P. Stremler (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), A.N. Tromp (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C.A. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: de dames A. van den Adel (CDA), de heer B.H. Grimmus (GroenLinks)

Publieke tribune: n.v.t.

Mevrouw C.G.M. Bus, raadsgriffier

Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering. Afwezig zijn mevrouw Van den Adel, vanwege een operatie, en de heer Grimmus, vanwege het overlijden van zijn vrouw. De aanwezigen nemen een minuut stilte in acht ter herdenking van de echtgenote van de heer Grimmus en de VOORZITTER wenst hem heel veel sterkte en kracht toe.

2. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER meldt dat agendapunt 3 vervallen is. Als agendapunt 18 zal de motie vreemd aan de orde van de dag, getiteld 'Adempauze voor schuldenaren' worden toegevoegd aan de agenda.

3. Afscheid Jennie Vos

Dit punt is vervallen.

4. Vragenkwartier

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft drie vragen. De eerste gaat over vuurwerk en carbid schieten. Zij verwijst naar de APV waarin een verbod tegen carbidschieten is opgenomen, maar waar niet iedereen van op de hoogte is. Zij vraagt of de gemeente dit nog gaat communiceren aan de inwoners.

Burgemeester MOERKERKE meldt dat hij hiervoor begin deze week bij de afdeling Communicatie aandacht heeft gevraagd en dat dit binnenkort zal gebeuren.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft al eerder gepleit voor extra inzet van boa's tijdens Oud en Nieuw en doet dat opnieuw. Zij constateert dat er sinds oktober al veel zwaar vuurwerk in Papendrecht is afgestoken. Ze vraagt of er extra inzet komt en of handhaving in de afgelopen tijd boetes heeft uitgedeeld in verband met het afsteken van vuurwerk.

Burgemeester MOERKERKE heeft hier in de commissievergadering al antwoord op gegeven en gezegd dat er 10 extra boa's met Oud en Nieuw zullen worden ingezet. Sinds oktober 2020 is er een boete uitgedeeld voor het afsteken van vuurwerk, maar de politie heeft onlangs ook een vondst van 81 kg zwaar vuurwerk verricht, waaruit wellicht nog meer aanhoudingen zullen voortvloeien.

Mevrouw DE KEIZER doet een ordevoorstel en constateert dat de meeste raadsleden hun camera uit hebben staan. Zij zou graag zien dat alle gemeenteraadsleden deze aanzetten gedurende de hele vergadering.

De VOORZITTER meldt dat de camera uitzetten is toegestaan.

Mevrouw VAN ES is het daar niet mee eens en zegt dat daar met de raad niet over gesproken is. Vergaderen op deze wijze is al een handicap en dan ook nog tegen een leeg scherm aankijken, vindt zij geen goede zaak en daarom roept zij op de camera's aan te zetten.

De VOORZITTER meldt dat afgesproken is dat alleen de woordvoerders in beeld moeten zijn en hun geluid aan moeten hebben vanwege de verslaglegging. Dit valt vandaag echter extra op, omdat er een andere indeling van het systeem is. Hij vraagt wat de aanwezige commissieleden van het ordevoorstel vinden.

De heer VAN DEN DOOL heeft daar bezwaar tegen, omdat commissieleden dat zelf moeten kunnen beslissen.

De VOORZITTER benadrukt dat het alleen om deze vergadering gaat. Hij brengt het ordevoorstel in stemming. Er zijn geen stemverklaringen. Het ordevoorstel wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt haar derde vraag die gaat over geluidshinder aan de Merwedebrug. Naar aanleiding van klachten met betrekking tot de N3 en met name de Merwedebrug heeft Rijkswaterstaat een reparatie uitgevoerd aan het brugdeel. Daarna is de geluidshinder echter nog erger geworden. Bewoners van Huis te Merwede hebben dit geconstateerd en hebben ook al zelf hiervan melding gemaakt bij Rijkswaterstaat, maar tot nu toe is daar niets mee gebeurd. Zij vraagt of het probleem bij het college bekend is en of de portefeuillehouder bereid is om contact op te nemen met Rijkswaterstaat, omdat officiële gezagdragers vaak meer invloed hebben dan willekeurige burgers.

Portefeuillehouder DE RUIJTER zegt dat het probleem bekend is bij het college en dat er met Rijkswaterstaat over gesproken wordt. Als dit onvoldoende oplevert, dan is hij bereid om met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan. Hij benadrukt dat de brug niet van de gemeente is, maar van Rijkswaterstaat.

Mevrouw VAN ES heeft een vraag over de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021 die vanwege de coronacrisis om een aanpassing vragen. Zij wil weten of er extra stemlocaties komen en of die toegankelijk zijn voor mensen met een beperking. Mocht dat niet het geval zijn, dan wil zij weten hoe dit met hen wordt gecommuniceerd, of er voldoende mensen zijn voor de bezetting en wat er verder anders is.

Burgemeester MOERKERKE zegt dat er zestien stemlocaties gevonden zijn en dat er nog gesproken wordt over twee andere locaties. Het streven is om deze allemaal toegankelijk te maken voor mensen met een beperking, maar mocht dat anders zijn, dan wordt dat vermeld op de stempassen, de website en in de plaatselijke krant. De verkiezingen gaan drie dagen duren en dat vergt extra inzet van mensen. Het vinden van vrijwilligers voor de stemlokalen is een behoorlijke klus en er wordt in dat kader gekeken naar reserveleden en naar jongeren. Een en ander loopt op schema.

Mevrouw VAN ES bedankt de burgemeester voor zijn antwoord en stelt voor dat de raadsleden ook op zoek gaan naar mensen voor bemensing van de stemlokalen. Zij heeft nog een vraag over vuurwerkopslag, omdat veel handelaren al een bestelling hadden gedaan voordat het vuurwerkverbod werd afgekondigd. Wellicht liggen er nog grote voorraden in woonwijken en ze vraagt of het klopt dat het dit jaar bestelde vuurwerk een jaar in de opslag mag blijven, hoeveel opslagplaatsen er in Papendrecht zijn en of de vergunning voor vuurwerkopslag een beperking in tijd en hoeveelheid aangeeft.

Burgemeester MOERKERKE zegt dat vuurwerk inderdaad een jaar in de opslag mag blijven liggen. Daar worden overigens veel eisen met betrekking tot brandveiligheid gesteld en dit wordt door de Omgevingsdienst gecontroleerd. Er zijn wel minder afleveringen van vuurwerk in het afgelopen jaar geweest, waardoor er ook minder vuurwerk in de opslag ligt. Er zijn drie opslagplaatsen in Papendrecht. Voor verkoop van vuurwerk is een verkoopvergunning nodig die normaal gesproken voor drie dagen rond Oud en Nieuw geldt. Hij benadrukt dat de Omgevingsdienst een en ander controleert en ook adviezen uitbrengt.

Mevrouw VAN ES wil weten of er een beperking van tijd voor de opslag is en verzoekt het college de raadsleden op de hoogte te houden als er controles zijn geweest, want zij maakt zich zorgen over de opslag van vuurwerk in een warme zomer.

Burgemeester MOERKERKE zegt dat de opslaglocaties voldoen aan de veiligheidseisen en hoopt dat dat haar geruststelt.

Mevrouw VAN ES vindt het wel belangrijk dat er controles gedaan worden.

Burgemeester MOERKERKE meldt dat de eerste controle al is gedaan en dat alles aan de eisen voldeed.

De heer VAN DER TAK meldt dat het kabinet in een brief op 8 december 2020 bekendgemaakt heeft dat er in totaal 58 miljoen euro extra budget naar gemeentes toe zal gaan voor perspectief voor jongeren in deze coronatijd. Hij vraagt wat het college de jeugd rond de jaarwisseling wil bieden en op welke termijn de raadsleden worden geïnformeerd over hoe het college invulling wil geven aan het bedrag dat de gemeente in dat kader ontvangt.

Wethouder PAANS zegt dat er een aantal activiteiten georganiseerd zal worden. Zo komt er een voetbaltoernooi voor jongeren tot 18 jaar, een livestream met een DJ op oudejaarsavond van 22.00 – 02.00 uur en een online FIFA gametoernooi. Tijdens de kerstvakantie en doorlopend in 2021 zal worden geprobeerd jongeren bij deze activiteiten te betrekken.

5. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 12 november 2020

De VOORZITTER constateert dat het verslag uit twee delen bestaat, namelijk het verslag van 12 november en van 17 november.

12 november 2020

Hierover zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

17 november 2020

De heer Hoogeveen heeft een aantal opmerkingen:

Pagina 7, agendapunt 13, tweede alinea, regel 1: '....meldt dat deze motie bestaat.' moet gewijzigd worden in: '... meldt dat hij een drietal moties indient.'

Pagina 7, agendapunt 13, tweede alinea, regel 1: 'de motie' moet gewijzigd worden in 'de moties'.

Pagina 7, agendapunt 13, tweede alinea, regel 3: 'ziet deze motie zelfs als' moet gewijzigd worden in 'ziet deze moties als'.

Pagina 7, agendapunt 13, tweede alinea, regel 5: 'De motie businesscase Ruimte en bouwen...in Papendrecht.' moet gewijzigd worden in: 'De motie businesscase Ruimte en bouwen. Met deze motie willen we richting geven aan de businesscase Ruimte en bouwen. De optie om eventueel in het nog resterende groen in onze gemeente te bouwen, ligt het PAB zeer zwaar op de maag.'

Pagina 7, agendapunt 13, tweede alinea, regel 12: 'samenbindende zaken' moet gewijzigd worden in 'een samenbindende factor'.

Pagina 7, agendapunt 13, tweede alinea, regel 18: 'de jeugd' moet gewijzigd worden in: 'De Willem'.

Pagina 8, agendapunt 13, vijfde alinea, regel 2: 'de festiviteiten' moet gewijzigd worden in 'de faciliteiten'.

Pagina 8, agendapunt 13, vijfde alinea, regel 6: 'ingevoerd' moet gewijzigd worden in 'onderzocht'.

Het verslag wordt goedgekeurd met inbegrip van deze wijzigingen.

6. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken

Er zijn geen opmerkingen.

7. Derde wijzigingsverordening Winkeltijden - voorstel

Mevrouw VAN ES meldt dat in juli 2020 haar fractie, naar aanleiding van de aankondiging van het college om het aantal extra koopzondagen terug te draaien, een onderzoek heeft laten doen naar hoe inwoners denken over openstelling van de winkels. Hieruit is gebleken dat 60% van de inwoners van Papendrecht voor een vrijwillige koopzondag voor alle winkels is. Zij vraagt of de gemeente Papendrecht onderzoek heeft laten doen naar hoe inwoners denken over de zondagopenstelling van winkels in de coronatijd. Het gaat haar om de vraag of de gemeente Papendrecht de inwoners gelegenheid biedt om op rustige zondagen inkopen te doen, zodat de drukte maximaal gespreid wordt en ondernemers in dit jaar ook iets extra's verdienen. Hoewel het college dit als een eigen idee claimt, gaat het uiteindelijk om het resultaat. Zij zou graag zien dat alle winkels op zondag dezelfde ruimte krijgen om open te gaan en dient daartoe een amendement in. Zij is van mening dat de lokale, de christelijke partijen en de raad de wens van de inwoners negeren en vinden dat inwoners maar op

andere dagen inkopen moeten doen en daarom vraagt ze zich af of de Papendrechtse lokale partijen zoals PAB en OP samen wel beter zijn voor Papendrecht. Zij noemt dit een gemiste kans en vreest niet voor het gevaar van funshoppen. Er is een pilot gestart voor opening van winkels op de eerste en derde zondag in de maand en daar heeft zij dat niet geconstateerd. Op die dagen openen veel winkeliers hun winkels niet en dat is hun eigen vrije keus. Zij ziet dan alleen inwoners die doelgericht inkopen doen. Haar fractie vraagt andere fracties om winkeliers de vrijheid van winkelopening te bieden, ook al omdat steeds meer winkels moeten sluiten en dat is voor Papendrecht rampzalig. Zij roept de gemeenteraad op om op te komen voor de belangen van Papendrecht en de ondernemers en prioriteit te geven aan wat inwoners willen en om winkeliers de vrije keus te laten, zodat winkeliers die niet open willen, bepalen wat andere winkeliers al dan niet mogen doen. Zij zegt dat bij de fractie van PAB de fractievoorzitter streng in de coronaleer is en vraagt zich af of dat de mening van de hele fractie is. Zij hoopt dat de raadsleden van PAB naar eer en geweten zullen stemmen en zij benadrukt dat burgers op de raadsleden hebben gestemd en dat deze ook individueel hun stem kunnen uitbrengen. Zij roept op te luisteren naar de inwoners van Papendrecht en op te komen voor de ondernemers en dient namens D66, VVD en PvdA een amendement in.

Mevrouw DE KEIZER benadrukt dat dit jaar ook 75 jaar vrijheid wordt herdacht en wijst op artikel 1 van de Grondwet die ook te zien is bij het betreden van het gemeentehuis. Zij vindt het raar dat er onderscheid gemaakt wordt tussen verschillende ondernemers en denkt dat een ondernemer goed in staat is om een eigen keuze te maken. Zij vraagt aandacht voor het feit dat ervoor is gekozen om dit onderwerp al in de commissievergadering te bespreken. Het gaat om vrijwilligheid van de inwoners en haar fractie vindt het respectloos dat het college zich andermans ideeën toe-eigent. Behandeling van dit onderwerp laat zien hoe partijen hierin staan en zij vindt het richting de komende verkiezingen goed om dat te weten, zodat er geen mogelijkheid meer is tot kiezersbedrog.

De heer VAN DEN DOOL constateert dat vanwege de noodwet het besluit aangepast moet worden. Reden voor dit eerdere besluit was om te kiezen voor spreiding en het vermijden van drukte om besmetting met het coronavirus te voorkomen. Helaas is dat gevaar nog niet geweken en daarom moet de maatregel voortgezet worden. Andere winkels zaten niet in dit besluit en zijn fractie wil het devies van het kabinet volgen, namelijk blijf thuis als dat kan. Hij vindt het onterecht dat met een aantal inwoners is gesproken wat zij ervan vinden dat het college van plan is om de supermarkten te sluiten. Hij vraagt zich af waarom het college daar niet eerder en duidelijker op heeft gereageerd. Zijn fractie steunt dit voorstel, zodat het besmettingsgevaar zo veel mogelijk voorkomen wordt. Zodra dat voorbij is, kan men terug naar de oude situatie. Zijn fractie steunt het amendement niet, omdat dit in tegenspraak is met afspraken van de coalitiepartners op dat gebied. Dit lijkt overigens een poging om tot volledige openstelling op zondagen te komen.

De heer LAMMERS zegt dat in oktober 2014 op twee zondagen per maand tot openstelling van de winkels in Papendrecht is besloten. Vanaf maart 2020 is dit tijdelijk verruimd met het oog op grootwinkelbedrijven waar het vaak erg druk was. Ook de openingstijden van de terrassen mochten worden verruimd. Dit was voornamelijk bedoeld voor het doen van boodschappen in de supermarkten. 67% van de inwoners is van mening dat ook na de coronacrisis de winkels op zondag open moeten zijn en hij vraagt zich af wat de winkeliers zelf vinden en of zij erbij gebaat zijn om vier zondagen per maand open te zijn. Zijn fractie is niet principieel tegen vier zondagen per maand openstelling, mits er draagvlak voor is bij de winkeliers. Hij vindt het belangrijk om aan te sluiten bij de algemene gevoelens in de gemeente.

De heer VERWEIJ zegt dat in de commissie ABZ al veel argumenten de revue zijn gepasseerd en dat dit nu hier herhaald wordt. Het gaat om verlenging van een eerder genomen besluit en de meerderheid van de inwoners is daarvoor. De noodverordening gaat over de tijdelijke wet Covid-19 en nu de situatie zelfs ernstiger lijkt te worden, stemt zijn fractie in met de wijziging van de Verordening winkeltijden. Een andere invulling aan het besluit geven is niet aan de orde, omdat het hier gaat om de verlenging van het besluit. In Den Haag zijn zelfs plannen om niet essentiële winkels te sluiten als het virus nog niet weg is. Zijn fractie steunt het voorstel, maar kan niet akkoord gaan met aanpassing naar alle winkels en vindt dat dit alleen moet gelden voor levensmiddelenwinkels.

De heer KOSTEN zegt dat hier in de commissievergadering ABZ al uitgebreid over gesproken is. Zijn fractie is hier niet voor vanwege het goddelijk gebod voor een rustdag per week. Hij vindt het verdrietig dat anderen dat niet zien en dat de zondagsrust onder druk staat. Zijn fractie wil de kleine winkeliers niet onder druk zetten en de stelling dat christelijke winkeliers anderen gijzelen is niet te onderbouwen. Met betrekking tot de Noodwet aangaande Covid-19 mogen alleen de levensmiddelenwinkels openblijven. In het voorjaar heeft zijn fractie hier tegengestemd en zal dat ook nu weer doen. Hij

verzoekt op termijn weer terug te gaan naar de oude situatie en vraagt om een bevestiging daarvan. Zijn fractie zal het amendement niet steunen.

De heer DEN DEKKER zegt dat dit punt al uitgebreid besproken is, ook met de achterban. De situatie nu is anders dan in het voorjaar, omdat er geen sprake meer is van paniek of hamsteren. Het extra open zijn van de winkels heeft te maken met het terugdringen van het coronavirus, maar kleine winkeliers worden hier de dupe van en daarom zal zijn fractie niet instemmen met het voorstel. Hij vindt het vreemd dat het amendement nog wordt ingediend, omdat de PvdA landelijk een plan heeft voor beperking van de winkelopenstelling. Door dit toe te laten, wordt het voor kleine winkeliers alleen maar moeilijker. Veel ondernemers zijn hiertegen en dit staat los van de religie. Zijn fractie denkt dat het merendeel van de winkeliers om religieuze redenen dicht wil. Het gaat hier niet om een vrije keus en het is de vraag of de inbrengers van de motie beter zijn voor de grootwinkelbedrijven of voor de kleine winkeliers.

Mevrouw YILDIZ-KARSO is in maart gebeld door wethouder Paans met het verzoek of zij wil nadenken over verruiming van de koopzondag vanwege het aantal besmettingen dat teruggedrongen moest worden. Men wilde het aantal momenten dat er boodschappen gedaan kon worden verruimen door ook op zondag de winkels open te stellen en ook de ondernemers wilden dat. Daarmee werden ook de inwoners geholpen en dit was ook voor hun veiligheid. De situatie is in dat opzicht nog niet veel veranderd. De wethouder probeert dingen mogelijk te maken en niet alleen het ondernemersloket te openen, maar ook echt te luisteren naar en aan de slag te gaan voor de inwoners. Veiligheid en gezondheid van de inwoners staan voorop, maar ze vraagt zich af waarom dit, als dit op andere dagen geen issue is, dat dan wel op zondag zo is. Haar fractie is voor keuzevrijheid voor iedereen en college en raad maken dit mogelijk. Er ligt nu een onderzoeksrapport met uitkomsten die niet genegeerd kunnen worden en daaruit blijkt dat een ruime meerderheid van de inwoners graag openstelling van de winkels op zondag wil. De situatie rondom het coronavirus is nog steeds ernstig en op vrijdag en zaterdag is het in de winkels drukker dan op de zondagen bij elkaar en zij constateert dat de drukte toeneemt. Nu wordt ineens de zondag gezien als gedwongen druk voor de kleine winkeliers en is verruiming van de openingstijden een probleem. Zij vindt het schandalig dat het winkelende publiek weggezet wordt als funshoppers en ze constateert dat er dus niet naar de inwoners geluisterd wordt. Zij vraagt wat de zorg en de angst precies zijn en wat de zondag- openstelling in de weg staat. Wethouder Paans kiest nu niet voor verdere noodzakelijke verruiming om besmetting te voorkomen en mensen de ruimte te geven tijdens het winkelen. Zij vraagt de burgemeester of het winkelend publiek aan het funshoppen zou zijn en wat er gedaan wordt om de drukte te spreiden. Ze vraagt aan ChristenUnie en CDA waarom deze fracties tot nu toe geen problemen hiermee hadden, maar nu met angsten en problemen komen die er niet zijn.

Beantwoording door het college

Burgemeester MOERKERKE zegt dat het hierop niet om een aangelegenheid m.b.t. economische zaken gaat, maar om een kritische maatregel die het college wil bestendigen. De maatregel is op 1 maart 2020 genomen om meer aandacht te geven aan spreiding en dat is nog steeds het landelijke advies. De scheiding die aangebracht wordt, geldt in heel Nederland; de supermarkten mogen langer openblijven dan andere zaken. Dit is gebaseerd op de Noodwet, maar openstelling van andere winkels is voor het college niet aan de orde. Met het oog op de feestdagen zal met name in de levensmiddelensector meer worden gewinkeld. De crisis verandert niet en daarom is dit ook geen zondagsopenstelling in economische zin. Als de crisis over is, dan gaat de situatie terug naar de gebruikelijke gang van zaken van voor de crisis.

De raad in tweede termijn

De heer VERWEIJ zegt dat winkeliers op social media hebben gereageerd dat ze hier niet in gekend zijn en ook niet voor openstelling zijn. De kleine speciaalzaken hebben geen kans om bij te verdienen, maar hebben overigens ook nog nooit zoveel omzet gehad. Over het onderzoek zegt hij dat, als je bij een panel van mensen dat zichzelf heeft aangemeld een enquête neerlegt, het niet vreemd is dat 61% voor een bepaald idee is. Hij denkt dat het onderzoek niet klopt en roept op om meer gedegen onderzoek te doen. Black Friday zou nu een nieuwe vorm van verspreiding van het virus zijn, omdat straten dichtbevolkt waren en de mensen dit als een uitje zagen en daarom constateert hij dat funshoppen zeker voorkomt. Met betrekking tot besmettingen in huiselijke kring zegt hij dat, als het virus niet in die huiselijke kring is, dit ook niet kan worden doorgegeven, maar wellicht pakt iemand een virus op bij het winkelen.

Mevrouw VAN ES zegt dat er heel veel is gezegd wat niet klopt. De heer Verweij trekt het onderzoek in twijfel. In de commissie ABZ heeft ze zich al geërgerd aan het feit dat de onderzoeker onheus werd bejegend. Zij wijst erop dat de coalitie blind vertrouwt op andere onderzoeken die door Onderzoekcentrum Drechtsteden (OCD) gedaan worden. Er is bij het onderzoek gecontroleerd of de groepsgrootte voldoende was. Zij vindt het liegen zeer schadelijk voor de geloofwaardigheid van de politiek. Na de vergadering van de commissie ABZ kwam zij iemand in de supermarkt tegen die zich niet had gerealiseerd dat er zoveel fake nieuws in de lokale politiek is gekomen. Zij vraagt zich af of, zodra de Noodwet niet meer geldig is, men teruggaat naar de oude situatie. De heer Verweij heeft achter de rug van haar fractie om gebeld met OCD om eerder de resultaten van het onderzoek te kunnen krijgen en een ambtenaar heeft geprobeerd om te achterhalen wie opdracht tot het onderzoek had gegeven. Als men op deze manier met elkaar omgaat, dan gaat het de verkeerde kant op.

De heer VERWEIJ zegt dat, als hij stukken mist, hij daar achteraan gaat. De classificatie dat iemand achterbaks is, vindt hij vreemd. Hij heeft de OCD om het onderzoek gevraagd en de directeur gaf aan dat hij eerst met de opdrachtgevers wilde overleggen. Hij denkt dat de standpunten duidelijk zijn.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt de heer Verweij of hij, toen hij stukken miste, contact heeft opgenomen met de griffier, omdat dat de gebruikelijke weg is.

De heer VERWEIJ heeft dat niet gedaan en heeft zelf naar OCD gebeld.

Mevrouw VAN ES zegt dat het onderzoek op initiatief en voor rekening van haar fractie is gedaan.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat het een raadslid vrij staat om informatie op te vragen en vindt het raar dat dat achterbaks wordt genoemd.

Mevrouw VAN ES zegt dat de fracties van PvdA, VVD en D66 opdracht hebben gegeven aan een onafhankelijk onderzoeksbureau en dat zelf hebben betaald. De heer Verweij heeft op eigen initiatief het onderzoeksbureau gebeld.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat bij een onafhankelijk onderzoek ook hoor en wederhoor moet worden toegepast. Mevrouw Van Es zegt dat het college dat van plan is, maar naar aanleiding van de antwoorden op de artikel 30-vragen zegt hij dat het college geen intentie had om tijdens de coronacrisis met de maatregel te stoppen. Hij neemt het het OCD kwalijk dat dit daar geen nader onderzoek naar heeft gedaan en zegt dat het onderzoek niet klopt.

Mevrouw VAN ES heeft in de commissie ABZ een geluidsopname van 9 juli jl. laten horen. Daar is toen als antwoord op vraag 1 gezegd dat het besluit teruggedraaid zou worden en als antwoord op vraag 3 dat er geen plannen waren.

De heer VAN DEN DOOL noemt de bedoelde commissievergadering een dieptepunt en vindt het jammer dat die hier aangehaald wordt. Het is belangrijk dat men uitgaat van de meest recente informatie.

Mevrouw VAN ES heeft respect voor de SGP die eerlijk zegt wat hun motivatie is om tegen de zondagsopenstelling te stemmen. De andere fracties draaien eromheen en halen en er van alles bij wat niet klopt. Op de eerste en de derde zondag van de maand gaan de winkels open en draaien dan omzet. Er worden nu argumenten gehoord dat de winkels dicht moeten, omdat mensen dan meer thuisblijven. Zij verwijst naar een uitzending van EenVandaag waarin werd gezegd dat het besluit van Rotterdam om de winkels bij drukte eerder te sluiten niet goed is, omdat juist spreiding van het publiek kan worden verkregen door verruiming van de openingstijden. Toen in 2014 werd gesproken over zondagsopenstelling, werd aangegeven dat winkels die op koopzondag open zouden zijn op een boycot zouden kunnen rekenen vanuit de christelijke gemeenschap. Dat zou men kunnen merken aan de omzet. Zij verwijst naar een artikel in het Algemeen Dagblad hierover dat zij als gratis reclame voor deze winkeliers zag.

De heer VAN DEN DOOL noemt het stuitend dat er gesproken wordt over een soort sabotage van winkeliers. Kleine winkeliers vinden het moeilijk om dezelfde omzet uit te smeren over meerdere dagen. Zij hebben dan extra personeel nodig en krijgen minder vrijheid. Hij hoort die geluiden.

Mevrouw VAN ES zegt dat het om een taboe gaat. Iedereen die in Papendrecht woont, weet dat het zo zit, maar het is een taboe om dit uit te spreken. Een aantal winkeliers heeft personeel en hoeft dan ook geen zes dagen per week te werken. Het gaat hier om een vrije keuze. De eerste en derde zondagswinkelopenstelling was een pilot en slechts een handjevol winkeliers wilde daar gebruik van

maken. Het afgelopen weekend heeft zij zelf de Meent bezocht en zag dat het op zaterdag heel druk was, omdat dan alle winkels open zijn. Mensen die angstig zijn voor verspreiding van het virus vinden dat niet fijn. Op zondag is het in de supermarkten heel rustig en daarom kiest een groep inwoners bewust voor dat moment, omdat zij bang zijn. Zij vindt dat men het aan die mensen moet gunnen om de keus te kunnen maken en zegt dat er geen dingen bij gehaald moet worden die niet waar zijn.

De heer LAMMERS zegt dat het om de gunfactor gaat en om een verruiming van de opening van levensmiddelenzaken. Het amendement zegt slechts dat alle winkels tijdens de tijdelijke maatregel open zouden moeten kunnen gaan. Landelijk wordt verschillend gedacht over de effectiviteit van de coronamaatregelen, maar het gaat hem erom de mening uit de samenleving mee te nemen en niet om hoeveel zondagen de winkels in Papendrecht open mogen zijn. Het gaat om een tijdelijke maatregel en hij vindt het goed dat die mogelijkheid aan alle winkeliers geboden wordt en daarom zal hij het amendement steunen. Het gaat hierbij dus om aan winkels die geen levensmiddelen verkopen tijdelijk de mogelijkheid te bieden om open te zijn op zondag. De inwoners moeten de keus daarin hebben, evenals de winkeliers.

Mevrouw DE KEIZER heeft in haar hele raadsperiode nog nooit zoveel leugens en onwaarheden gehoord als nu en wil daar niet aan meedoen.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat zijn fractie de zondagsrust belangrijk vindt en daarom niet voor een 24-uurs economie is, maar in dit geval weegt de gezondheid en het risico op besmetting zwaarder. Als ziekte kan worden voorkomen, dan is de maatregel voor zijn fractie waardevol. Hij doet een beroep op de SGP om daarover na te denken. Het gaat hier om een crisissituatie en de maatregel dient verlengd te worden. Verder geldt afspraak is afspraak.

De heer DEN DEKKER vindt de argumenten duidelijk. Hij zegt naar aanleiding van de vraag van de PvdA dat een goede oplossing nu een probleem lijkt te zijn. Veel besmettingen vinden thuis plaats en daar worden beperkingen ingevoerd, dus hij vraagt zich af waarom dat dan bij winkels vrijgegeven wordt. Hij heeft moeite met het woord leugens en zegt dat daarvoor harde bewijzen geleverd moeten worden. Hij wijst daarbij ook op de boycot die de fractie van D66 noemt.

Mevrouw VAN ES zegt dat mensen die bang zijn graag op zondag willen winkelen, niet alleen in levensmiddelenwinkels, maar ook bijvoorbeeld bij de drogisterij. Zij vraagt of de heer Den Dekker bereid is om mensen daar gebruik van te laten maken.

De heer DEN DEKKER denkt niet dat dat zo is. Met betrekking tot de boycot door christelijke inwoners zegt hij dat de fractie van D66 dat een taboe noemt, maar hij denkt dat het eerder om een aanname gaat. Er is nog nooit een volledige zondagsopenstelling geweest, dus men kan dit ook niet weten.

Mevrouw VAN ES zegt dat autochtone inwoners weten hoe de orthodox-christelijke inwoners hun eigen winkels steunen en die steun ook zouden kunnen onttrekken. Verschillende winkeliers gaven na de winkelopenstelling in 2014 aan dat, zelfs als zij zouden uitspreken dat ze voor de koopzondag waren, er sprake zou zijn van een boycot en dus een risico op inkomensdaling.

De heer DEN DEKKER ziet dat, als mevrouw Van Es spreekt, veel mensen nee schudden. Hij denkt dat D66 doordraaft met de opmerkingen over de zondagsopenstelling en religie.

De heer LAMMERS vraagt wat nu het grote bezwaar tegen deze tijdelijke vrijstelling is. De fracties van D66, PvdA en VVD willen met het amendement, in deze coronacrisis, de tijdelijke openstelling uitbreiden naar alle winkels. Hij vraagt zich af wat daartegen kan zijn.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat het gaat om het onderscheid tussen noodzakelijke dingen doen en niet noodzakelijke. Op andere momenten kunnen er andere zaken gedaan worden en daarvoor zijn er landelijke richtlijnen en de oproep om niet te gaan funshopen.

Mevrouw VAN ES zegt dat het kabinet met de burgemeesters gaat overleggen over boodschappen doen rondom de Kerst en het in goede banen leiden van het winkelend publiek. Hij vermoedt dat er dan ruimere openingstijden zullen komen. Zij meldt de heer Van den Dool dat er in Papendrecht geen kleding- en schoenenwinkels open zijn op de eerste en de derde zondag van de maand en dat mensen dus gericht inkopen doen, omdat het veiliger is.

De heer DEN DEKKER is niet bereid om zijn bijdrage uit de eerste termijn te herhalen.

De heer LAMMERS vindt het jammer dat alleen de heer Van den Dool antwoord probeert te geven. Veel ondernemers hebben het moeilijk en daarom snapt hij het argument om in de coronacrisistijd die winkels die geen levensmiddelenhandel zijn in staat te stellen om iets aan hun economische positie te doen. Los daarvan is er het vraagstuk hoe mensen daarmee omgaan.

De VOORZITTER roept op om alleen interrupties te geven.

De heer LAMMERS vraagt waarom de heer Den Dekker geen antwoord geeft op een vraag.

De heer DEN DEKKER wil zijn inbreng niet herhalen, omdat hij ervan uitgaat dat de raadsleden naar elkaar luisteren.

Mevrouw YILDIZ-KARSO hoopt op een reactie van wethouder Paans. Het landelijk beleid zou worden uitgevoerd en daarom moeten winkels dicht, maar spreiding van de winkelopeningstijden leidt juist tot minder besmettingen. Meer argumenten heeft ze niet gehoord. Haar fractie heeft gesproken met winkeliers in Papendrecht en er zijn zelfs ondernemers die liever dicht zijn op maandag en dinsdag dan op zondag. Zij willen daar graag de vrijheid in hebben. De gesprekken met de ondernemers zullen worden voortgezet.

Het college in tweede termijn

De VOORZITTER constateert dat er geen vragen zijn gesteld aan het college, maar geeft het woord toch nog aan wethouder Paans.

Wethouder PAANS herinnert zich nog de telefoongesprekken die hij heeft gevoerd. In het college was afgesproken wie wie zou bellen en hij staat daar nog steeds achter.

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming en vraagt of er stemverklaringen zijn.

Stemverklaring

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt de discussie beschamend. Zij woont al 65 jaar in Papendrecht en komt uit een familie die hier al honderden jaren woont. Ze vindt het niet nodig dat mensen op zondag moeten werken. Het gaat nu om een noodsituatie en daarom heeft zij ook in april ingestemd met de noodverordening voor levensmiddelenwinkels, maar zij heeft er geen enkele behoefte aan om daar verandering in aan te brengen.

De VOORZITTER verzoekt mevrouw Van Wijngaarden om alleen een stemverklaring af te leggen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het belangrijk dat er een uitzondering wordt gemaakt voor levensmiddelenwinkels, maar heeft geen behoefte aan het amendement en zal tegenstemmen.

De heer HOOGEVEEN voelt zich uitgedaagd door mevrouw Van Es en zal tegen het amendement stemmen. Hij is zelf niet principieel tegen winkelenstelling op zondag, maar er zijn afspraken gemaakt in de coalitie. Hij vindt dat volksvertegenwoordigers betrouwbaar moeten zijn.

De VOORZITTER roept de heer Hoogeveen op om zich te houden aan de afspraak om alleen een stemverklaring af te leggen tijdens de stemming.

De heer HOOGEVEEN zegt dat betrouwbaarheid kennelijk een eigenschap is die D66 niet waardeert.

De VOORZITTER herhaalt zijn verzoek aan de heer Hoogeveen om slechts een stemverklaring af te leggen. Hij brengt het amendement in stemming. Dit wordt verworpen met 7 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming en vraagt of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw YILDIZ-KARSO heeft zich gestoord aan de toonzetting van de bijdrage van mevrouw Van Wijngaarden en de woorden over cultuur. Zij wil graag een keer het gesprek aangaan over cultuur.

De VOORZITTER verzoekt mevrouw Yildiz-Karso zich te houden aan de afspraak om slechts een stemverklaring af te leggen tijdens de stemming. Hij schorst de vergadering om te spreken met een aantal raadsleden.

[Schorsing van 21.55-22.15 uur.]

De VOORZITTER heropent de vergadering en uit zijn ongenoegen over de manier waarop men in deze vergadering zit. Hij nodigt de raadsleden uit voor een gesprek over cultuur in het nieuwe jaar. Hij brengt het voorstel in stemming. Dit wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

8. Tweede Concernrapportage 2020 - voorstel

De heer VERWEIJ zegt dat zijn fractie instemt met de gevraagde vier besluiten. In de eerste nota is nog gezegd dat de Dienst Gezondheid & Jeugd de restanten van de kostenreductie van 5 miljoen euro wilde oplossen, maar in deze nota staat dat dat niet is gelukt en dat er daarom een forse verhoging van de bijdrage komt. Hij vindt dit een signaal dat er zo spoedig mogelijk naar een goede afbakening van jeugdzorg moet worden gestreefd.

Beantwoording door het college

Wethouder PAANS [inbreng is slecht verstaanbaar] zegt dat in de afgelopen commissievergadering de afbakening van de jeugdhulp is besproken. Dit was een goede commissievergadering waarbij de directeur van de serviceorganisatie ook aanwezig was. Dit punt blijft hoog op de agenda staan en zal onderwerp van gesprek blijven in de komende tijd.

De raad in tweede termijn

De heer VAN DER TAK constateert dat het nu 10 december 2020 is en dat er weinig meer valt bij te sturen in de tweede concernrapportage. Hij noemt deze bespreking daarom een 'technisch moetje'. Er is een verschil ten opzichte van voorgaande jaren, omdat er nu ook een bestemmingreserve gevormd zal worden en hij vindt dat een goede ontwikkeling. Zijn fractie wil de bestemmingsreserve en de onttrekkingen daaraan graag goed volgen en zal daartoe in de commissie ABZ een oplegnotitie neerleggen.

Het college in tweede termijn

Wethouder PAANS ziet de oplegnotitie met belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

9. Belastingverordeningen 2021 - voorstel

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft in de commissievergadering een vraag gesteld over de tarieven van de verordeningssheffing en invordering van de lijkbezorgingsrechten. Zij heeft daar een goed antwoord op gekregen. Zij constateert dat de belasting met niet meer dan 1,7% omhoog gaat en kan daarom instemmen met de lijst.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

10. Instellen commissie Omgevingswet - voorstel

De heer Lammers constateert dat er in dit kader vijf extra bijeenkomsten zullen zijn tussen januari 2021 en januari 2022. Hij wijst op artikel 3.1.4 van het rechtspositiebesluit en op een rapport van de Raad voor het Openbaar Bestuur aangaande vergoedingen. Hij zegt dat de gemeente Papendrecht niet bereid is om voor extra inzet van raadsleden een extra vergoeding beschikbaar te stellen. Hij is echter van mening dat men voor extra werk ook een passende vergoeding moet krijgen. Omdat er te veel werk voor de reguliere commissie is, wordt er nu een extra commissie ingesteld en hij wijst erop dat afzien van wettelijke vergoeding voor extra werk bijdraagt aan de erosie. Hij roept op de circulaire van het ministerie te volgen en deze raad ter harte te nemen.

De raad in tweede termijn

De heer VERWEIJ vindt een tijdelijke extra vergoeding voor raadsleden niet nodig.

De heer KOSTEN heeft dit in zijn fractie besproken en geconstateerd dat het werk in de Drechtsteden afneemt en daarom gaat zijn fractie niet akkoord met de verhoging.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

11. Eerste wijziging Beheersverordening Algemene Begraafplaats Papendrecht 2016 - voorstel

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN [inbreng slecht verstaanbaar] zegt dat in de commissievergadering de wethouder heeft toegezegd dat de termijn die voor algemene graven en voor particuliere graven staat

daarna nog verlengd kan worden. Zij wacht met belangstelling de voorstellen voor kostendekkendheid in verband met de nieuwe verordening af. Zij zou graag zien dat de term Wet op de lijkbezorging gewijzigd wordt en dat er voortaan gesproken wordt over overledenen.

Beantwoording door het college

Wethouder DE RUIJTER zegt dat mevrouw Van Wijngaarden terecht opmerkt dat er niets verandert. De wijzigingen zijn puur tekstueel, omdat de raad verzocht heeft om de termijnen aan te passen. De kostendekkendheid is een ander onderwerp en daar wordt in de toekomst nog wel over gesproken. Met betrekking tot de term Wet op de lijkbezorging zegt hij dat de gemeente gehouden is aan de wettelijke tekst.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

12. Zienswijze Inkoopkader jeugdhulp 2022 e.v. - voorstel

De heer VAN HAL dient naar aanleiding van de gesprekken in de commissie Samenleving een technisch amendement in.

De VOORZITTER constateert dat het amendement deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer VAN ERK kan instemmen met het voorstel en met de aanpassing van D66. In de commissievergadering is gesproken over maatwerk voor ouders die een voorkeur hebben voor hulpverlening via een identiteitsgebonden organisatie. Dat is voldoende gewaarborgd en daarom kan hij hiermee instemmen.

De heer KOSTEN kan zich ook vinden in de zienswijze. Hij vraagt zich af waarom het amendement technisch wordt genoemd. Hij vraagt de portefeuillehouder of hij het met hem eens is dat kwaliteit altijd gevraagd wordt en dat de raad met minder geen genoeg neemt, hoe de keuzevrijheid geborgd wordt, of de portefeuillehouder het met hem eens is dat keuzevrijheid niet vanzelfsprekend is en dus een plek in de zienswijze verdient.

De VOORZITTER legt uit dat het woord 'technisch' gebruikt wordt als een voorstel unaniem wordt gekozen in de commissie.

Mevrouw MIDDELKOOP zegt dat er een goede commissievergadering is geweest waarin is kennisgemaakt met de **heer Manjé van het SOJ**. Er was een goede inhoudelijke discussie over de governance en het inkoopkader en iedereen was het eens met deze zienswijze. Haar fractie kan zich vinden in beide voorstellen.

Mevrouw VERDOORN zegt dat haar fractie ook kan instemmen. Het technisch amendement kan wat haar betreft een hamerstuk zijn. In het kader van het motto van Papendrecht dat niemand buiten de boot mag vallen, is er wellicht meer maatwerk nodig, maar dat komt de kwaliteit alleen maar ten goede.

Mevrouw BOKMA is blij met de beraadslagingen in de commissievergadering. Keuzevrijheid is voor haar fractie belangrijk, maar er moeten wel voldoende identiteitsgebonden keuzemogelijkheden zijn. Keuzevrijheid moet echter niet betekenen dat er maar willekeurig een therapie gekozen kan worden. Haar fractie steunt het amendement en het voorstel.

De heer LAMMERS kan instemmen met de zienswijze en het amendement.

Beantwoording door het college

Wethouder PAANS zegt dat er in de commissie een goed inhoudelijk gesprek is gevoerd. De heer Van Hal heeft een voorstel neergelegd dat door iedereen werd beaamd. Hij vindt het niet goed dat de heer Kosten dit nu bij hem teruglegt, omdat de heer Kosten ook in de commissievergadering hierover heeft kunnen praten. Er is overigens nog steeds de mogelijkheid voor identiteit gebonden zorg, maar wel wordt geprobeerd het aantal aanbieders naar beneden bij te stellen. De kwaliteit staat echter voorop. De commissie kon daar volledig mee instemmen.

De raad in tweede termijn

De heer VAN HAL begrijpt de vraag van de heer Kosten, maar zegt dat in de commissievergadering gegarandeerd is dat maatwerk mogelijk zal blijven en dat er ook keuzevrijheid is met betrekking tot de

identiteit. Men wil echter terug van 140 aanbieders naar veel minder aanbieders, maar de keuze voor identiteit is wel gewaarborgd.

De heer KOSTEN is verbaasd over de inbreng van diverse fracties. Naar aanleiding van de fractievergadering kan hij terugkomen op zijn standpunt en hij mag ook vragen aan de wethouder stellen. Hij refereert aan de inbreng van mevrouw Bokma en zegt met betrekking tot de term 'niemand mag buiten de boot vallen', dat dit wel begrensd moet worden.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat niet zij dat heeft gezegd, maar mevrouw Verdoorn. Zij vindt dat keuzevrijheid met betrekking tot identiteitsgebonden hulp mogelijk moet zijn en ze heeft vertrouwen in de toezegging van de wethouder.

De heer KOSTEN is van mening dat de keuzevrijheid beteugeld moet worden, maar dat het wel moet passen bij de identiteit. Hij is tevreden met de toezegging van de wethouder.

Het college in tweede termijn

Wethouder PAANS vindt dit een goede weergave van de conclusie en zegt dat duidelijk is wat keuzevrijheid inhoudt. Het aantal aanbieders moet naar beneden. In april/mei 2021 zal dit traject gaan lopen en dan ontvangt de raad meer details.

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

13. Regionaal toepassingskader Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 - voorstel

De heer VAN HAL heeft naar aanleiding van de discussie in de Tweede Kamer begrepen dat dit een goede wet is en dat het goed is dat de verantwoordelijkheid teruggelaid wordt bij de burgemeester en de Veiligheidsregio. Hij zal daarom voor stemmen.

De heer VAN DER TAK wijst erop dat per 1 december 2020 de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 in werking is getreden. Normaliter wordt in de raad geen landelijke wetgeving besproken, maar nu wordt hierbij stilgestaan vanwege de grote impact op de samenleving. In het raadsvoorstel staat dat het doel van deze tijdelijke wet is om de lokale democratische legitimatie te versterken. Het is lastig, omdat er geen ruimte is voor lokaal maatwerk. Hij dient de motie 'Gelijke monniken gelijke (mond)kappen' in.

De VOORZITTER constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer VERWEIJ deelt het positieve geluid van de heer Van Hal over het regionale toepassingskader. De burgemeester krijgt bevoegdheden terug en de raad moet daarin gekend worden. Hij vraagt hoe dat in de praktijk zal gaan en of de raad tevoren met behulp van een memo moet instemmen of dat de bevoegdheden eerst uitgeoefend worden en de raad daarna hierover kan debatteren. Ook wil hij weten of de raad hier zelf een procedure voor moet opzetten, hoe het zit met afstemming met omliggende gemeenten en of er een voornemen is om vooraf te bedenken of voor bepaalde bijeenkomsten ruimte moet worden gegeven.

De heer KOSTEN vindt het goed dat de tijdelijke wet er is, omdat de raad dan meer positie krijgt. Hij vraagt hoe de burgemeester de raad hierbij wil betrekken en wanneer er een verantwoordingsmoment komt om terug te kijken op de noodverordening. Met betrekking tot de motie zegt hij dat in publieke binnenruimtes mondkapjes verplicht zijn. In het gemeentehuis is een scheiding aangebracht, maar hij vraagt zich af of dit een zaak van de raad is en denkt dat dit meer bij de organisatie zelf ligt.

De heer DEN DEKKER heeft eerder een brief ontvangen van de fractievoorzitters van OP dat er grote schade zou worden toegebracht aan jongeren. Nu dient OP deze motie in en hij kan dat niet rijmen met de visie van OP.

Mevrouw VAN ES vraagt zich af of dit wel een taak van de gemeenteraad is, omdat het niet de bedoeling is dat gemeenteraden extra regels gaan invoeren. Zij denkt niet dat meer regels zullen leiden tot beter gedrag en gaat ervan uit dat het college en de ambtenaren hun eigen verantwoordelijkheid hierin zullen nemen. Daarom zal zij tegen stemmen.

Beantwoording door het college

Burgemeester MOERKERKE verwijst naar de Gemeentewet als het gaat om hoe er met de raad wordt omgegaan. Hij zegt dat het gaat om verlening van ontheffing van de nationale coronamaatregelen in bijzondere gevallen, om handhaving van de coronamaatregelen en om een aanwijzingsbesluit. Hij zal de raad vooraf betrekken bij de gevolgen die er zijn. Met betrekking tot de motie zegt hij dat het geen taak van de raad is om daar iets over te zeggen, omdat dit onderdeel is van de bedrijfsvoering. De wet gaat uit van publieke binnenruimtes en de tweede en de derde verdieping zijn dat niet. Daarbij houdt de gemeente zich zo veel mogelijk aan het thuiswerken, waardoor de tweede en de derde verdieping merendeels leegstaan. Er zijn twee tekstuele aanpassingen bij het onderdeel evenementen. Er staat dat geen enkel evenement in behandeling wordt genomen tijdens de tijdelijke wet, maar dat is niet zo rigide, want als er mogelijkheden zijn voor evenementen, dan zal daar zeker naar gekeken worden. De andere tekstuele aanpassing is dat de 'zal'-bepaling gewijzigd zal worden in een 'kan'-bepaling.

De raad in tweede termijn

De heer A. STREMLER zegt dat de instelling van de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 bedoeld is voor meer democratische borging van maatregelen', maar dat dat volgens hem niet klopt, omdat de gang van zaken niet democratisch is. Het gaat om ingrijpende maatregelen die niemand een jaar geleden had verwacht. Veel deskundigen denken dat de huidige ingrijpende maatregelen disproportioneel zijn, niet of nauwelijks werken en schade opleveren. Daarom verzoekt hij in de formele zienswijze niet akkoord te gaan met de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19.

De heer VAN DER TAK zegt dat zijn fractie de motie indient, omdat deze een gelijk speelveld wil. Helaas is deze verplichting bij wet geregeld, maar hij vindt het vreemd dat mondkapjes niet in het hele gemeentehuis gedragen behoeven te worden. Hij vraagt de portefeuillehouder waarom, als er toch niet zoveel mensen zijn op die verdiepingen, daar dan geen mondkapjes gedragen behoeven te worden. Het gaat hem overigens om de voorbeeldfunctie. Je kunt kritisch zijn op de effecten, maar de gemeente zit vast aan de wet en daarom heeft hij de motie ingediend.

De heer KOSTEN vraagt hoe het staat met het verantwoordingsmoment op de noodverordening.

De heer DEN DEKKER bedankt de heer Van der Tak voor het antwoord. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen, omdat dit geen taak van de raad is, maar hij snapt wel dat het college de motie ter harte neemt. In veel bedrijven is het overigens verplicht om mondkapjes te dragen als je loopt.

De heer VAN DEN DOOL is het eens met de heer Den Dekker en zal daarom tegen de motie en voor het voorstel stemmen. Het is belangrijk dat de Noodwet er is en dat er maatregelen genomen kunnen worden. Hij betreurt het dat het aantal besmettingen weer zo oploopt en vindt dat er alles aan gedaan moet worden om dit te voorkomen.

Het college in tweede termijn

Burgemeester MOERKERKE zal naar aanleiding van de inbreng van de heer Den Dekker het verzoek bij de voorzitter van de Veiligheidsregio neerleggen.

De heer A. STREMLER begrijpt dat het OP deze motie indient, maar zegt dat minister-president Rutte [inbreng onverstaanbaar].

De heer DEN DEKKER zegt dat de burgemeester ten onrechte refereert aan zijn inbreng, maar dat die van de heer Kosten was.

Burgemeester MOERKERKE herhaalt dat hij het verzoek zal neerleggen bij de voorzitter van de Veiligheidsregio. Hij meldt de heer A. Stremmer dat een zienswijze indienen tegen een Noodwet niet mogelijk is. Het gaat hier om de zienswijze regionaal toepassingskader.

De heer A. STREMLER zegt dat dit mosterd na de maaltijd is, omdat dit al is ingevoerd. [inbreng slecht verstaanbaar 2:49:22].

Stemverklaring

De heer A. STREMLER legt een stemverklaring af en verwijst naar zijn argumenten uit de tweede termijn inzake de disproportionaliteit en de enorme schade die de huidige lockdownmaatregelen op velerlei gebied teweegbrengen. Hij kan niet akkoord gaan met het niet indienen van wensen en bedenkingen tegen de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 en zal daarom tegenstemmen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 1 stem tegen.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming.

Mevrouw BOKMA vindt de motie sympathiek, maar zij zal tegenstemmen, omdat de raad daar niet over gaat. Als tip geeft ze mee dat andere werkgevers dit ook invoeren.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming. Deze wordt verworpen met 2 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

De VOORZITTER merkt op dat het nu 23.15 uur is en vraagt of de raadsleden gebruik willen maken van het reservemoment.

De heer DEN DEKKER wil graag de vergadering vanavond afmaken, maar stelt voor dat er bij de motie eerst een korte toelichting van de wethouder komt, waarna de raad kan reageren gevolgd door een eventuele stemming.

De VOORZITTER constateert dat de raadsleden de vergadering willen voortzetten en agendapunt 18 op een afwijkende manier willen behandelen.

Mevrouw DE KEIZER is hiertegen.

De heer A. STREMLER vraagt of dit betekent dat de raad een termijn inlevert.

De VOORZITTER bevestigt dit.

Hamerstukken

14. Privacy beleid Drechtsteden - voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Zienswijze oprichting Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's - voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Vaststelling bestemmingsplan 'Politiebureau Papendrecht' en notitie 'Randvoorwaarden beeldkwaliteit Nieuwbouw Politiebureau Papendrecht'- voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Zienswijze Governance Jeugdzorg ZHZ - voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Adempauze voor schuldenaren'

De heer VAN ERK dient de motie 'Adempauze voor schuldenaren' in.

Wethouder PAANS zegt dat op dit moment de noodstopprocedure is ingezet bij het Centraal Justitieel Incassobureau, het instituut dat ook verkeersboetes behandelt. Er ligt een aantal verzoeken vanuit de fractie van de ChristenUnie en SGP en het is de moeite waard om te onderzoeken of deze werkwijze toegepast kan worden op gemeentelijke schulden. Hij wil graag kijken of, in samenwerking met de SDD, die in deze regio de schuldhelpverlening doet, wat de consequenties zijn van deze motie.

Tweede termijn

Mevrouw DE KEIZER feliciteert de ChristenUnie met dit een-tweetje. Ze juicht het toe om snel met de motie aan de gang te gaan, want dat scheelt veel tijd. Zij noemt deze motie een mediamotie en verzoekt om een financiële onderbouwing, want dan is haar fractie bereid om ernaar te kijken. Zij wil

het probleem zeker niet bagatelliseren. Zij vraagt of, na de toezegging van de wethouder, de ChristenUnie de motie aanhoudt of indient.

De heer LAMMERS constateert dat de ChristenUnie om een adempauze vraagt op het moment dat het even tegenzit. Hij is het eens met mevrouw De Keizer dat het een mediamotie is. Hij vraagt of de wethouder de motie aanneemt, ermee aan het werk gaat of dat de motie nog boven de markt hangt.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vindt het belangrijk dat men serieus omgaat met de schulden van inwoners. Zij vindt de reactie van de wethouder interessant, gezien de Wet gemeentelijke schuldhelpverlening die per 1 januari 2021 ingaat. Zij vindt het belangrijk dat er vroegtijdig gesignaleerd wordt, zodat mensen eerder geholpen kunnen worden. Zij vraagt de wethouder hoe deze motie zich verhoudt tot de nieuwe wet en wat de consequenties zijn. Zij zou ook nog graag een dekkingsvoorstel voor deze motie willen hebben. Zij heeft wel moeite met een adempauze voor schuldenaren, want zij zou liever zien dat de problemen bij de bron worden aangepakt.

Mevrouw VAN ES vraagt zich af wat de portefeuillehouder nu over de motie heeft gezegd, zeker in relatie tot de nieuwe wet die volgend jaar ingaat. Zij vraagt de portefeuillehouder of hij de motie overneemt.

Mevrouw MIDDELKOOP vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen bij de schuldenproblematiek en juicht een adempauze toe, maar het is niet de bedoeling dat men daarna losgelaten wordt. Zij verzoekt om een reactie van de wethouder.

Mevrouw VAN ES zegt dat de wethouder meteen een reactie moet geven, omdat dit al de tweede termijn is.

De heer VAN ERK zegt naar aanleiding van de opmerking dat dit een media motie is, dat deze motie bedoeld is om de grote gevolgen van de coronacrisis, waarbij mensen hun baan verliezen, op te vangen. Hij kent voorbeelden genoeg van mensen bij wie het water tot aan de lippen staat. Hij ziet dit als een handreiking en hoopt dat daar mogelijkheden voor zijn. Zijn fractie juicht het toe om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

Mevrouw DE KEIZER wil dit niet bagatelliseren en is hier vanzelfsprekend voor.

De heer VAN ERK wijst op het dictum waarin staat dat het om de coronacrisis en de gevolgen daarvan voor mensen gaat.

Mevrouw VAN ES vraagt hoe het verhaal van de heer Van Erk zich verhoudt tot de nieuwe Wet gemeentelijke schuldhelpverlening die per 1 januari 2021 ingaat.

De heer VAN ERK kan dat niet zeggen, maar constateert dat de wethouder heeft aangegeven dat er via de SSD gekeken zal worden of dit kan worden aangepakt in combinatie met schuldhelpverlening. Hij denkt dat dit een toezegging is.

De heer LAMMERS vraagt of de wethouder antwoord kan geven op de gestelde vragen.

Wethouder PAANS adviseert om de motie aan te houden. Hij zal dan kijken wat er in overleg met SSD kan worden gedaan, ook in relatie tot de nieuwe Wet gemeentelijke schuldhelpverlening. Hij komt hier nog bij de raad op terug.

Mevrouw VAN ES vraagt of de ChristenUnie de motie aanhoudt.

De heer VAN ERK zal, na de woorden van de wethouder te hebben gehoord, de motie aanhouden. Hij hoopt dat de wethouder de inhoud van deze motie serieus neemt en dat hij een terugkoppeling krijgt om hier op een goede manier mee aan de slag te gaan in deze moeilijke tijden.

De heer VERWEIJ vindt de motie een prikkel aan de portefeuillehouder om actie te ondernemen. Als de motie in stemming zou zijn gebracht, dan had zijn fractie voor gestemd.

De heer KOSTEN constateert dat de motie wordt aangehouden, maar kan deze steunen.

Mevrouw MIDDELKOOP zegt dat ChristenUnie verweten wordt met een mediamotie te komen, [inbreng verder onverstaaanbaar]

De VOORZITTER constateert dat de motie wordt aangehouden.

19. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.40 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Lijst met toezeggingen

**1. Onderwerp: Regionaal toepassingskader Tijdelijke wet maatregelen Covid-19
26 september 2019**

Burgemeester Moerkerke zal het verzoek tot het opstellen van een verantwoordingsmoment om terug te kijken op de noodverordening neerleggen bij de voorzitter van de Veiligheidsregio.

2. Onderwerp: Motie vreemd aan de orde van de dag 'Adempauze voor schuldenaren'

Wethouder Paans zal, in samenwerking met de SDD, kijken wat de consequenties zijn van deze motie in relatie tot de nieuwe Wet gemeentelijke schuldhelpverlening.