

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 14 januari 2021 (reguliere aanvang 20.00
uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

de heer L.J. van Hal (voorzitter),
Mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), mevrouw B. de Heer (PAB), mevrouw
K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van
Erk (Christen Unie), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), de
heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), de heer S. Suijker (D66), de
heer A. Boersma (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de
heer L. Quist (GroenLinks).

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder

De heer R. de Vries, extern adviseur Drijver en partners, inzake agendapunt 8;
De heer A. Goedegebuur, beleidsmedewerker Welzijn gemeente Papendrecht, inzake
agendapunt 8.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.

Afwezig: de heer B. H. Grimmus (GroenLinks)

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een
afmelding van de heer Grimmus.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 26
november jl.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.

De heer BOERSMA informeert, n.a.v. een verontrustend bericht van journalistiek
platform Follow the money over een tijdelijke opnamestop bij jeugdzorgbedrijf
Horizon/iHub i.v.m. ernstige misstanden bij deze jeugdzorgaanbieder, of
Papendrecht banden heeft met deze jeugdzorgaanbieder, of er ook Papendrechtse
kinderen worden begeleid door deze instantie en zo ja of men stappen heeft
ondernomen. Wethouder PAANS geeft hierop aan dat deze instelling
gecontracteerd is door de SOJ en dat deze sterk vertegenwoordigd is in het
verzorgingsgebied Zuid-Holland. De afspraken met Horizon worden regionaal

gemaakt en niet door Papendrecht zelf. Uiteraard is Follow the money onderwerp van gesprek geweest in het AB en is er op hoger managementniveau en bestuurlijk contact tussen Horizon en meerdere gemeenten. Het gesprek over dit onderwerp (wat al jaren actueel is) heeft de hoogste urgentie, om eventuele actuele misstanden op te lossen zodat onze kinderen niet in een onveilige situatie terecht komen. Op de opmerking van de heer BOERSMA dat het hem niet duidelijk is of ook Papendrechtse kinderen onder behandeling zijn bij deze instantie en of er sprake is geweest van een Papendrechtse opnamestop geeft wethouder PAANS aan dat dit minimaal is en hierover i.v.m. de privacy van kinderen terughoudend te willen zijn met deze informatie.

Op de vraag van de heer BOERSMA of, m.b.t. de sociaal-maatschappelijke gevolgen (de toename van de vraag naar acute jeugdhulp) van de verlenging van de lockdown, alle mogelijkheden van steun bekend zijn bij belanghebbenden en of bekend is dat men bepaalde groepen niet bereikt zegt wethouder VERVER dit, om een antwoord te kunnen geven dat recht doet aan de gestelde vraag, mee te zullen nemen in de komende coronabrief.

N.a.v. hetzelfde artikel in de Klaroen vraagt de heer VAN ERK de wethouder aan te geven hoe groot de toename in Papendrecht is en of Sterk Papendrecht in staat is adequate hulp te bieden. Wethouder VERVER neemt ook de beantwoording van deze vraag mee in de coronabrief.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer VAN ERK heeft, n.a.v. D-04, RIB nieuwe wet inburgering, in de krant gelezen dat Papendrecht een samenwerking aangaat met 3 andere gemeenten om invulling te geven aan deze wet. Op zijn vraag waarom Alblisserdam, Sliedrecht en Hardinxveld-Giessendam hier niet aan deelnemen geeft wethouder PAANS aan deze gemeenten, in tegenstelling tot de 7 gemeenten die samen gaan inkopen en gebruik zullen maken van de slagkracht en expertise van de regio en de SDD, hier de toegevoegde waarde niet van inzien.

Er zijn verder geen opmerkingen m.b.t. de ter inzage gelegde stukken of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;

Wethouder PAANS merkt op dat in de AB-vergadering van december een aantal zaken is besloten. Wethouder Steven van Die is in het DB benoemd als portefeuillehouder Jeugd. Verder is een besluit genomen over het inkoopkader, met daarbij het extra punt uit de zienswijze inzake kostenbeheersing. De nadere uitwerking hiervan vindt plaats in 2021, om in 2022 klaar te staan. Verder is er een besluit genomen over de governance: de SOJ wordt onderdeel van de DG&J en de contractering van stichting Jeugdteams gaat vanaf 2022 over naar de lokale gemeenten.

Voorts komt in februari een voorstel over de definiëring Jeugdhulp in het AB. Zodra deze stukken gereed zijn zal de raad deze ontvangen. Verder heeft de raad in de zienswijze aangegeven geïnformeerd te willen worden over de die processen. Hiervoor zal hij in de volgende AB-vergadering expliciet aandacht vragen en de raad hierover informeren.

Voorts heeft men kennis kunnen nemen van het landelijke AEF-rapport inzake de landelijk kosten van Jeugdhulp. Hieruit is gebleken dat er een extra last bij de gemeenten rust van 1,6 - 1,8 miljard euro, naar aanleiding waarvan actie is ondernomen vanuit de VNG om een advies te ontwikkelen voor het volgende kabinet. Uit accountantscreenings blijkt dat 80% van de gemeenten geld tekort komt. Naast het feit dat men een vergoeding van het Rijk mag verwachten, wordt er aangegeven dat de gemeenten zelf ook maatregelen moeten nemen. Wethouder PAANS geeft aan dat men regionaal en lokaal bezig is met deze afbakening. In februari wordt de raad geïnformeerd over de nieuwe lokale jeugdhulpanalyse en gerelateerd hieraan de uitvoeringsagenda Jeugdhulp 2020. Tenslotte roept hij op via de partij-lijn invloed uit te oefenen, zodat men in de toekomst solide en betaalbare Jeugdhulp kan hebben.

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

Wethouder PAANS geeft aan dat in de AB-vergadering van december is gesproken over een nadere invulling van de begroting 2020-2021, waaronder een prognose van de geschatte lagere gemeentelijke bijdrage. Tevens is, i.v.m. de vele ontwikkelingen zoals de vergoeding in 2020 en de teruglopende opdrachten i.v.m. corona, besloten de besluitvorming over de aangepaste basisbegroting in 2021 te behandelen.

08. Handelingskader sportvelden.

Voorafgegaan door een korte introductie van wethouder PAANS verzorgt de heer DE VRIES (van Drijver en partners) een toelichtende presentatie.

Op de vraag van de heer WOLTERS of in de berekeningstool voetbal de combinatie inzet van velden voor bv. schoolsporten ook wordt meegenomen geeft de heer DE VRIES aan dat dit zeker het geval is. Omdat schoolsport vaak op kunstgras plaatsvindt kunnen deze (wel afhankelijk van het gebruikte schoeisel) overdag onbeperkt gespeeld worden. Het in kaart brengen van het medegebruik van voetbalvelden is relevant om mee te nemen voor de cultuurtechnische belasting van natuurgrasvelden.

Wethouder PAANS merkt op dat er is gevraagd om een objectief afwegingskader sportvelden, er bestuurlijk geen interventie plaatsvindt en de raad, m.b.v. de expertise van het onderzoeksbureau, hiervoor de kaders opstelt. Eventueel door de raad gewenste 'softere' afwegingen (voor bv. de door mevrouw MIDDELKOOP genoemde beloning van meer maatschappelijk actieve verenigingen) kunnen worden opgenomen in het voorstel. De heer VAN HAL doet de suggestie dit mee te nemen in de vorm van een subsidie. De heer DE VRIES geeft aan dat dit één van de mogelijkheden is.

Op de vraag van mevrouw VERDOORN of het verschil in de Papendrechtse voetbalvelden (bv. de staat van de velden op het Slobbegors) wordt meegewogen geeft de heer DE VRIES aan dat dit het geval is en bepaald kan worden op basis van afgelastingen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK naar de meest ingewikkelde zaken m.b.t. het afwegingskader die hij tegenkomt in gemeenteland t.o.v. Papendrecht geeft de heer DE VRIES aan dat verenigingen over het algemeen veel vragen van gemeenten, er is veel emotie. In gemeenten speelt vaak de vraag is of er sprake is van een tekort en welke prioriteiten worden gelegd. Diverse gemeenten nemen deze analyse, waarbij de grootste opgave de aanwezige emotie versus een juiste afweging is, op in een aparte notitie of beleidsnota.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of het door meerdere verenigingen gebruik maken van elkaars velden wordt meegenomen in het afwegingskader geeft de heer DE VRIES aan dat dit inderdaad het geval is. Van belang hierbij is wel het seizoen en de sporttechnische ondergrond van de velden.

In antwoord op de vraag van de heer SUIJKER of onderverhuur van gemeentevelden aan andere partijen ook wordt meegenomen geeft de heer DE VRIES aan dat dit met name relevant is bij natuurgras. Het juridische aspect van onderverhuur is ook afhankelijk van de afspraken tussen de gemeente en de vereniging.

De VOORZITTER dankt de heer De Vries voor zijn inbreng.

09. Kompas Sociaal domein 2021 – 2024.

Voorafgegaan door een inleiding door wethouder VERVER worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Mevrouw MIDDELKOOP ziet deze visie als een ambitieuze stip op de horizon en vraagt zich af of de realisatie hiervan, i.v.m. de coronacrisis en nu er steeds meer taken van de regio bij de gemeente worden neergelegd, te bereiken is door slimmer en doelmatiger te werken. Zij is, net als de WMO-adviesraad, benieuwd naar de Uitvoeringsagenda. Haar fractie stemt in met deze visie.

Mevrouw DE HEER vindt het verstandig met het Kompas een koers te kiezen die een leidraad geeft voor de komende jaren, waarin uitgebreid wordt ingegaan op belangrijke zaken binnen het sociaal domein, bv. het stimuleren van een gezonde levensstijl. Tevens is men blij met de concrete plannen in de Uitvoeringsagenda, zeker tijdens deze coronacrisis waardoor mogelijke achterstanden bij jeugd, financiële problemen en psychische problemen kunnen ontstaan. Haar fractie stemt in met dit voostel.

De heer VAN ERK stemt in met de visie Kompas Sociaal domein en is blij met de betrokkenheid hierbij vanuit de maatschappij, die heeft geleid tot een goede richtinggevende visie. In hoeverre de ambities worden uitgevoerd heeft zijns inziens te maken met de ombuigingen. In antwoord op zijn vraag naar de afwegingskeuzes van de Uitvoeringsagenda en in hoeverre de beperking van de financiële middelen hierin wordt meegenomen geeft wethouder VERVER aan dat men de Uitvoeringsagenda via een RIB zal ontvangen. Inzake de totstandkoming hiervan merkt zij op dat hiervoor een aantal kaders zijn (de grenzen van de begroting, de ombuigingen en de meest actuele ontwikkelingen (bv. schuldhulpverlening) waarop men activiteiten gaat ondernemen. Een onderdeel daarvan is grip te krijgen op de kosten, door versmalling van aanbod en de uitgaven hierin te verwerken. Op de vraag van de heer VAN ERK waarom er

vooruitlopend op de Uitvoeringsagenda niet is gekozen deze te koppelen aan de ontwikkelingslijnen in plaats van aan de begroting geeft wethouder VERVER aan dat hier naar wordt gekeken en dit zeker in beeld zal worden gebracht. Men heeft, omdat men per uitvoering vaak aan preventie en transformatie werkt, voor de Uitvoeringsagenda de structuur van de begroting gekozen.

De heer VAN DER TAK stemt namens zijn fractie in met de visie. Men is benieuwd hoe de Uitvoeringsagenda er, in relatie met de beperkte financiële middelen, uit komt te zien. Wethouder VERVER geeft aan dat men per actualiteit/uitvoering in beeld zal brengen hoe men hierop grip wil aanbrengen. Het uitgangspunt van de visie is het collectieve aanbod te vergroten en het individuele aanbod smaller te maken. Tevens is de heer VAN DER TAK benieuwd hoe de samenhang met andere beleidsterreinen (bv. sport) in de Uitvoeringsagenda vormgegeven gaat worden. Wethouder VERVER geeft hierop aan dat ook in de Uitvoeringsplan een relatie wordt gelegd met bv. sport, cultuur, Odense huis, etc.

De heer MOOIJ wenst naast waardering ook een aantal kritische opmerkingen te plaatsen. Zijn fractie vindt het belangrijk dat iedereen in Papendrecht mee kan blijven doen en dat gezinnen perspectief behouden. Iedereen heeft, ongeacht de financiële situatie, in een noodsituatie recht op huishoudelijke hulp en zorg. Het is de taak van de lokale overheid kwetsbare inwoners te ondersteunen, voor het verlenen van passende zorg, het armoedebeleid, het voorkomen van problematische schulden en de schuldhulpverlening. Men pleit ervoor dat de gemeente Papendrecht open ogen en oren heeft voor m.n. de kwetsbare in de samenleving. In tegenstelling tot de lokale WMO-adviesraad is zijn fractie er niet gerust op dat dit Kompas leidt tot voldoende lokale daadkracht. Men bespreekt vanuit de meerjarige visie een Kompas dat een hulpmiddel is om de juiste route te vinden, maar helpt de zoekende inwoners niet in de mate die men verwacht. Het in februari 2021 voorleggen van de Activiteitenagenda 20/21 vindt zijn fractie een gebrek aan tijdige prioritering, men schrijft een goed beleidsplan maar blinkt niet uit in het tijdig en daadkrachtig uitvoerend beleid. De PvdA staat voor solidariteit en mededogen met de kwetsbare medemens en daagt het college uit het sociale beleid in Papendrecht niet verder te verschrallen en de noodzakelijke essentiële hulp beschikbaar te blijven stellen. Zijn fractie pleit derhalve voor een menselijke maat in Papendrecht. Wethouder VERVER heeft de zorgen van de heer Mooij gehoord en geeft aan dat juist diegenen die hulp het hardst nodig hebben dit ook zullen krijgen. De hulp aan degenen die het met eigen kracht/netwerk kunnen opvangen kan (deels) afgeschaald worden. Op zijn vraag met welke maatregelen, die onvoldoende bijdragen aan het preventief werken en oplossen van problemen, men wenst te stoppen kan wethouder VERVER niet direct antwoord geven. Momenteel vindt in de regio een discussie plaats over het gedeeltelijk stoppen van de inkoop van huishoudelijke ondersteuning (wassen en strijken). Er wordt, om meer recht te doen aan eigen verantwoordelijkheid en om zorg aan kwetsbare mensen betaalbaar te houden, op allerlei manieren gekeken hoe afschaling kan plaatsvinden. De heer MOOIJ zal zijn vragen nog schriftelijk toesturen. De wethouder zal hier schriftelijk op antwoorden.

De heer SUIJKER kan in dit Kompas geen visie ontdekken. Zijn fractie vindt dat werken binnen het Rijksbudget prioriteit zou moeten krijgen en zou dit graag bij de randvoorwaarden als uitgangspunt opgenomen zien worden. Wethouder VERVER merkt op dat men heeft aangegeven binnen de gemeentelijke begroting te zullen werken.

Uiteraard worden de financiën zo effectief mogelijk ingezet en wordt er, om meer grip op de situatie te krijgen, realistisch begroot. Omdat sommige zaken vanuit het Rijk onvoldoende worden vergoed zal een aantal begrotingen worden overschreden. Zij noemt hierbij de opneemregelingen en de aanzuigende werking van het abonnementstarief, waar men in de toekomst een fikse stijging ziet ontstaan. Om deze reden ondersteunt men de VNG bij het Rijk aan te dringen op voldoende bekostiging. Tenslotte is de D66-fractie verheugd dat bij de P&C-cyclus de voortgang en stand van zaken van de verschillende maatregelen wordt opgenomen.

Mevrouw BOKMA vindt de opmerking op pagina 9, dat een groot deel van de mensen met schulden moeite heeft met lezen en schrijven, onwenselijke labeling van mensen met schulden. Wethouder VERVER geeft aan dat men dit heeft bedoeld om de werking van multiproblematiek onder de aandacht te brengen en aan te geven dat men wil toewerken naar een passend aanbod. Bij de doelstellingen maatschappelijke effecten ziet de VVD-fractie vage omschrijvingen en mist men omschrijvingen van de huidige stand van zaken en wat men minimaal wenst te bereiken. Wethouder VERVER vindt dit een lastige vraag, in zijn algemeenheid is de volgordelijkheid van de ontwikkelingen niet voor niet zoals deze is, de transformatie staat bovenaan. Men werkt aan een zorgzame samenleving en kijkt om naar elkaar, maar dient aan te sluiten op de eigen netwerken en verantwoordelijkheden. Er is al geïnvesteerd in een goede sociale basis. Verder vraagt mevrouw BOKMA zich af wat meedenken vanuit de vraag en reële behoefte van inwoners inhoudt. Tenslotte vindt haar fractie dat inzake de financiën dat het Rijksbudget het uitgangspunt zou moeten zijn.

De heer BOERSMA geeft aan dat de SGP zich sterk maakt voor een sociaal betrokken en zorgzaam Papendrecht en men ziet omzien naar elkaar, dat allereerst een taak voor de samenleving zelf is, als een roeping. Hij mist de onderbouwing van uitspraken als *het vasthouden van de sterke sociale basis*. Hij vraagt zich af waar de grenzen voor de gemeente liggen bij de opdracht om te werken aan zelfstandigheid, zelfredzaamheid en participatie van inwoners en wat de samenleving zelf kan en wil doen. Verder vindt zijn fractie dat er in het Kompas meer aandacht mag zijn voor het genoemde gezinsdorp (bv. voor de eerder genoemde echtscheidingsproblematiek) dat Papendrecht is. Hij vraagt om onderbouwing voor de keuze voor aandacht voor demedicalisering en het volgen van de aanpak inzake laaggeletterdheid van Dordrecht. Hetzelfde geldt voor de ontbrekende onderbouwing waarom maatschappelijke opvang en huiselijk geweld als prioriteiten voor Papendrecht worden benoemd. Inzake demedicalisering geeft wethouder VERVER aan dat mensen worden gestimuleerd minder snel naar een arts/formele zorg te gaan en te kijken wat men hier zelf aan kan doen. Tenslotte vraagt hij of in het kader van langer zelfstandig thuis wonen van ouderen de woonzorganalyse al is uitgevoerd en of deze hierin kan worden meegenomen.

Op de vraag van de heer QUIST of, in het kader van de op pagina 11 genoemde opmerking dat iedereen kan meedoen en werken naar vermogen, er daadwerkelijk kan worden ingezet op een (pilot) begeleidingstraject binnen de stichtingen/verenigingen om mee te doen op de arbeidsmarkt geeft wethouder VERVER aan dat er in Papendrecht een breed aanbod is aan sportvoorzieningen, inloopvoorzieningen en cultuurvoorzieningen en dat zij zich, mocht de raad een eventuele pilot begeleidingstraject wensen, hiervoor zal inzetten.

Aanvullende beantwoording door het college

Wethouder VERVER geeft verder aan dat de visie een koers en wensbeeld is waar men naar streeft, waarbij men met elkaar – in relatie tot de ombuigingen - keuzes moet maken. De onderwerpen die in het Kompas aan de orde komen geven geen antwoord op specifieke vragen, maar geven duiding aan de richting die men op wil gaan. Onderwerpen zoals beschermd wonen, laaggeletterdheid, etc. heeft men aangegeven om in beeld te brengen wat men al doet en waar men waarde aan hecht.

De commissie (en het college) in tweede termijn

De heer SUIJKER merkt in antwoord op de opmerking van de wethouder op dat de gemeentelijke begroting rekbaar is en dat men daarom de Rijksbijdrage als uitgangspunt moet nemen. Wethouder VERVER hoort het appel van de heer Suijker.

Mevrouw BOKMA begrijpt de opmerking over de multiproblematiek, maar blijft moeite houden met de koppeling van laaggeletterdheid aan schuldproblemen. De wethouder geeft aan dat dit niet als labeling bedoeld is. In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA inzake de meetbare doelen geeft wethouder VERVER aan dat deze per onderdeel aan bod komen in de Uitvoeringsagenda, met per uitvoeringsonderdeel een onderliggend plan waarin de meetbare doelen/doelstelling staan aangegeven. In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA waarom die Visie en Agenda niet tegelijkertijd behandeld worden geeft wethouder VERVER aan dat hier geen tijd voor was en dat men dit -omdat het vandaag over het Kompas gaat - expres niet heeft gedaan.

Inzake de vraag van de heer MOOIJ voor aandacht voor de gesprekken met Jong Papendrecht geeft wethouder VERVER aan dat deze participatiegroep (omdat dit een onderdeel is van de sociale infrastructuur) te specifiek is om in het Kompas te noemen en het college, omdat dit een onderdeel van de participatie is, hierop weinig actie onderneemt. Juist hier gaat het om wat de jongeren zelf willen en wat zij aan initiatieven ontplooiën. De heer MOOIJ zou juist in deze coronaperiode (bv. m.b.t. eenzaamheid) een actieve rol van de gemeente willen bepleiten. De wethouder neemt dit ter harte.

Op de vraag van de heer BOERSMA inzake de grenzen van wat de gemeente wil en kan doen en het begrip *eigen kracht* (kerndoel van de WMO en Jeugdwet) geeft wethouder VERVER aan dat de begrenzing enerzijds zit in de focus op allerhande onderwerpen uit het Kompas, op de tijd, de begroting en m.n. in wat men wil m.b.t. preventie en ondersteuning. Op de vraag van de heer BOERSMA of er thema's zijn die bewust niet in de Visie zijn gezet/waaraan minder prioriteit wordt gegeven en of is besloten -omdat dit te weinig oplevert- met bepaalde zaken te stoppen geeft wethouder VERVER aan dat dit laatste niet het geval is. In antwoord op het eerste deel van zijn vraag verwijst zij, naast de wettelijke taken, naar het coalitieakkoord waarvan de thema's mantelzorg, Sterk Papendrecht, doorontwikkeling, vrijwilligerswerk, schuldhelpverlening duidelijk in het Kompas vermeld staan.

De heer VAN ERK vindt het fijn dat er een poging wordt gedaan de 4 ontwikkelijnen in beeld te brengen bij de Uitvoeringsagenda. Ook hij had het fijn gevonden de Visie en Agenda tegelijkertijd te behandelen. Hij hoort dat in de Uitvoeringsagenda rekening wordt gehouden met de grenzen van de begroting, ombuigingen en actuele ontwikkelingen, hetgeen zal leiden tot een versmalling van het aanbod. Ook hij vindt het belangrijk oog en oor te houden voor de (toenemende) kwetsbaren in de samenleving. Voorts stelt hij voor

dat het college bij het maken van de keuzes ook rekening houdt met het coalitieakkoord. Ook de wet inburgering is een doelstelling die zal moeten worden opgenomen in de Uitvoeringsagenda. Hij zou er tenslotte voor willen waken meer te doen dan alleen de genoemde thema's.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK of de reden dat men de Uitvoeringsagenda (in februari) via een RIB zal ontvangen is omdat dit het mandaat van college is, geeft wethouder VERVER geeft aan dat dit klopt. Het staat de raad uiteraard vrij de Uitvoeringsagenda of één van de onderdelen hiervan in de commissie te agenderen. Tenslotte vraagt hij de heer VAN DER TAK zich af of men de in de VNG-brief (inzake de aanzuigende werking van het abonnementstarief WMO van 23 november 2020) genoemde tips inzake beheersmaatregelen niet ter harte heeft genomen.

Aanvullende beantwoording college in tweede termijn

Ter verduidelijking geeft wethouder VERVER aan dat de Uitvoeringsagenda uit een aantal onderwerpen bestaat, bv. Sterk Papendrecht en het nader definiëren van de kpi's. In het onderliggende plan wordt aangegeven of dit wel/niet een raadsbevoegdheid betreft. Dit betekent niet dat alle meetbare doelen collegebevoegdheid zijn. Dit geldt wel voor de onderwerpen die op de Uitvoeringsagenda staan. Zij komt hier in februari, a.d.h.v. de Uitvoeringsagenda, op terug.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Zienswijze Begrotingswijziging 2021 SOJ

Mevrouw VERDOORN zou het liefst (symbolisch) nee zeggen, maar gaat schoorvoetend akkoord. Zij vraagt zich af wanneer er iets gaat gebeuren met alle bezuinigingsmaatregelen die vanuit het AEF-rapport zijn aangeraden. Tenslotte merkt zij op dat haar fractie schrok van het bericht dat de omringende gemeenten de tarieven misschien gaan verhogen.

Ook de heer WOLTERS spreekt van een zienswijze-epidemie die moeilijk onder controle te krijgen is. Er is weer veel tijd gespendeerd aan het opstellen van zienswijzen, terwijl het resultaat telkens teleurstellend is. Ook zijn fractie gaat schoorvoetend akkoord met de zienswijze, met een duidelijke verwijzing naar de eerdere zienswijze van 1 oktober.

Ook mevrouw MIDDELKOOP zal namens haar fractie instemmen met de zienswijze en denkt dat men geduld moet hebben om in de toekomst resultaat te zien.

Mevrouw BOKMA is onaangenaam verrast door wederom een vraag om meer middelen en mist een onderbouwing voor de rest van het jaar. Haar fractie is van mening dat er 'nee' moet worden gezegd tegen deze begrotingswijziging en wil, om een signaal af te geven, niet instemmen met de voorgestelde wijziging. Onderbouw beter en geef een doorkijk naar de rest van het jaar.

Ook de heer VAN DER TAK is het eens met de gevoelens over de nut en noodzaak van de zienswijzen. Hij vraagt zich af hoe het tekort van bijna €

300.000,- bij de eerste Concernrapportage (september) wordt betrokken en hoe men dit tekort gaat betalen.

De heer VAN ERK is het eens met de verwijzing naar 1 oktober. Hij vindt, terwijl de volgende zienswijze voor april al weer wordt aangekondigd, de vraag niet meer met nieuwe verzoeken tot zienswijzen te komen bijzonder. Hij vindt dat de SOJ in de bijgevoegde nota (reactie op eerdere zienswijzen) goed inhoudelijk en kritisch ingaat op allerlei zaken. Op zijn vraag wat een tegenstem (van Alblasterdam) waard is geeft wethouder PAANS aan dat dit een statement is met een zijns inziens meer symbolisch karakter, de mammoettanker vaart door, kinderen zijn in zorg en worden behandeld. De tanker wijzigt langzaam van koers en er worden daadwerkelijk maatregelen getroffen om deze op koers te houden en binnen de budgettaire kaders te blijven.

Verder vraagt de heer VAN ERK naar de kritische analyse van het aanjaagteam t.a.v. de huidige rol van gemeenten en of dit van toepassing is op Papendrecht. Op zijn laatste vraag waar en hoe de maandrapportages intern besproken worden antwoordt wethouder PAANS dat de maandrapportages van de SOJ worden besproken in het driehoeksoverleg tussen de gemeente, de SOJ en de stichting jeugdteams.

De heer QUIST zal niet instemmen met deze zienswijze.

Aanvullende beantwoording door het college in eerste termijn

Wethouder PAANS proeft en deelt de teleurstelling. Vanuit Papendrecht is reeds meerdere malen het signaal gegeven dat de zeggingskracht van de zienswijzen steeds minder wordt. Hij begrijpt dat sommige fracties schoorvoetend akkoord gaan en anderen niet. In de stukken heeft men kunnen zien dat de gemeente vanaf 2022 deels verantwoordelijk is en dat als de solidariteit verdwijnt men op eigen benen moet staan. Daarnaast heeft men te maken met het verdeelmodel, dat per gemeente grote verschillen met zich mee kan brengen. Ook hem gaat het niet snel genoeg, maar men moet realistisch zijn en beseffen dat het op korte termijn lastig te beïnvloeden is. M.b.t. de sturing merkt hij op dat men lokaal extra investeert en in contact is met de zorgaanbieders. Hierdoor ziet men dat mensen zich op andere manieren toegang verschaffen tot de zorgmarkt (via huisartsen, onderwijs, etc.) en de rekening hiervoor bij de gemeente terecht komt. Door dit middels een probleemanalyse in kaart te brengen hoopt men op korte termijn maatregelen te kunnen nemen om dit te beperken.

De tweede termijn

Wethouder PAANS zal de vraag van de heer VAN DER TAK inzake de tekorten die betrokken zullen worden bij de Concernrapportage schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw VERDOORN merkt op dat het geen zin heeft een zienswijze in te dienen omdat de SOJ het geld dat men nodig heeft gewoon krijgt.

Op de vraag van mevrouw BOKMA naar de stand van zaken van de andere gemeenten geeft wethouder PAANS aan hier niet van op de hoogte te zijn, maar zegt toe hiernaar te informeren.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK of het aanjaagteam op dit moment te kritisch is geeft wethouder PAANS aan dat het per gemeente verschillend is hoeveel kwaliteit en capaciteit men nog beschikbaar heeft. In Papendrecht investeert men extra om zaken inzichtelijk te krijgen. Het aanjaagteam jaagt de gemeente op om in de goede richting te komen en de koers te veranderen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als besprekingsstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.45 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer L.J. van Hal
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

- 1 De sociaal-maatschappelijke gevolgen van de verlengde lockdown.**
Portefeuillehouder VERVER
De wethouder zegt toe de beantwoording van de vragen van SGP en ChristenUnie over de sociaal maatschappelijke gevolgen van de lockdown mee te zullen nemen in de komende corona-brief.
- 2. Regionale aangelegenheden DG&J/SOJ – (Definiëring) Jeugdhulp**
Portefeuillehouder Paans
In februari worden de stukken m.b.t. definiëring Jeugdhulp in het AB gesproken. Zodra deze stukken gereed zijn zal de raad deze ontvangen. Verder heeft de raad in de zienswijze aangegeven geïnformeerd te willen worden over de processen. Hiervoor zal hij in de volgende AB-vergadering expliciet aandacht vragen en de raad hierover informeren.
Wethouder PAANS geeft aan dat men regionaal en lokaal bezig is met deze afbakening. In februari wordt de raad geïnformeerd over de nieuwe lokale jeugdhulpanalyse en gerelateerd hieraan de uitvoeringsagenda Jeugdhulp 2020.
- 3. Kompas Sociaal Domein**
Portefeuillehouder VERVER
De heer Mooij zal zijn vragen nog schriftelijk stellen. Deze worden schriftelijk beantwoord.
- 4. Begrotingswijziging 2021 SOJ – Hoe wordt negatief effect betrokken bij Concernrapportage.**
Portefeuillehouder PAANS

De portefeuillehouder zal de vraag inzake op welke wijze de tekorten betrokken zullen worden bij de Concernrapportage (voor de raadsbehandeling) schriftelijk beantwoorden.

5. Begrotingswijziging 2021 SOJ – zienswijze andere raden

Portefeuillehouder PAANS

De portefeuillehouder zegt toe ambtelijk te informeren naar de stand van zaken bij de andere gemeenten.