

VERSLAG VAN RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 21 januari 2021 OM 20.00 UUR VIA LIVESTREAM

Aanwezig: de heer A.J. Moerkerke, voorzitter, de dames: K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB), D. Yildiz-Karso (PvdA), A. Bokma (VVD), S. Verdoorn (PAB), A. van den Andel (PAB), A. van der Matten (CDA) en S. de Keizer (VVD) en de heren: J.L. van Erk (ChristenUnie), A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), A. Kosten (SGP) R. Lammers (OP), J.G.S. van der Tak (OP), L.T. van den Dool (CDA), L.J. van Hal (D66), M.H.A. Verweij (PAB), A. Stremler (PAB), J. Hoogeveen (PAB), R. van Engelen (GroenLinks) en P. Stremler (PAB)

Afwezig: de heren A.N. Tromp (PAB) en B.H. Grimmus (GroenLinks)

Wethouder: P. Paans,

Verslag: mevrouw J. Dubero (Notuleerservice Nederland)

01. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren GRIMMIUS en TROMP

02. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 7 en 9 worden na agendapunt 3 behandeld.

De heer LAMMERS kondigt twee moties vreemd aan de orde van de dag aan: de motie 'Geef ruimte aan de jeugd' en de motie 'Transformatie regio democratisch en uitnodigend'. De motie 'Geefruimte aan de jeugd' wordt als agendapunt 15 aan de agenda toegevoegd. De motie 'Transformatie regio democratisch en uitnodigend' wordt ingediend bij het bestaande agendapunt 11.

03. Afscheid Jennie Vos

De voorzitter geeft het woord aan de heer VAN ENGELEN om namens GroenLinks als gast van de raad het woord te richten tot mevrouw VOS.

Vanwege technische problemen schorst de VOORZITTER de vergadering voor een minuut.

De heer VAN ENGELEN spreekt namens de fractie van GroenLinks zijn waardering uit over de inzet van mevrouw VOS en de prettige samenwerking en overhandigt haar een boeket.

De VOORZITTER richt het woord tot mevrouw VOS en spreekt zijn waardering uit over de wijze waarop zij haar rol eerder als raadslid en nu als duo-raadslid heeft vervuld en voor haar maatschappelijke betrokkenheid in Papendrecht. Mevrouw VOS ontvangt de gouden gemeentespeld en een boeket.

Er volgt applaus

De heren LAMMERS richt kort het woord tot mevrouw VOS en spreekt zijn waardering uit voor haar werk voor de gemeenteraad.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw VOS

Mevrouw VOS dankt iedereen hartelijk voor de vriendelijke woorden en voor de prettige samenwerking de afgelopen jaren. Mevrouw VOS doet een appel op de raadsleden oog te hebben voor het gezamenlijk belang.

Er volgt applaus

07. Toelating raadslid PAB

De vacature is ontstaan vanwege het feit dat de heer TROMP zijn ontslag heeft ingediend. De heer TROMP is vandaag afwezig en laat via de VOORZITTER weten met veel plezier terug te kijken op de samenwerking in de gemeenteraad.

De VOORZITTER geeft het woord aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, mevrouw MIDDELKOOP.

Mevrouw MIDDELKOOP meldt dat de commissie Geloofsbrieven zich op woensdag 20 januari samen met de griffier digitaal gebogen heeft over de geloofsbrieven van de heren VAN VEEN en VAN ENGELN. De geloofsbrieven zijn in orde bevonden en vormen derhalve geen belemmering voor het toelaten tot de raad.

Voor de toelating van de heer VAN VEEN tot de gemeenteraad is het vereist dat de raad hiermee instemt. De raad is unaniem van mening dat de heer VAN VEEN kan worden toegelaten tot de gemeenteraad van de gemeente Papendrecht.

Er volgt applaus

De heer VAN VEEN legt de belofte af.

De heer VAN VEEN is officieel lid van de gemeenteraad van Papendrecht en ontvangt een boeket.

09. Tijdelijke vervanging raadslid GroenLinks

De heer GRIMMIUS heeft tijdelijk ontslag gevraagd na de ziekte en het overlijden van zijn echtgenote. Dit ontslag is ingewilligd en zal zestien weken duren. Na deze periode zal de heer GRIMMIUS van rechtswege weer raadslid zijn. De VOORZITTER wenst de heer GRIMMIUS een spoedig herstel toe en wenst hem veel sterkte. De tijdelijke vacature wordt ingevuld door de heer VAN ENGELN.

De gemeenteraad stemt unaniem in met de tijdelijke toelating van de heer VAN ENGELN tot de gemeenteraad van Papendrecht.

De heer VAN ENGELN legt de eed af.

De heer VAN ENGELN maakt officieel deel uit van de gemeenteraad van Papendrecht en ontvangt een boeket.

Er volgt applaus

De VOORZITTER schorst de vergadering voor tien minuten.

04. Vragenkwartier

De heer VAN DER TAK geeft aan dat het demissionair kabinet in coronatijd risico gestuurd beleid moet voeren en geen 'one size fits all' en de getallen in context moet plaatsen. In de afgelopen periode heeft het college de raad geïnformeerd over het aantal besmettingen en het aantal

overleden inwoners van de gemeente Papendrecht. Het college heeft de raad niet geïnformeerd over de context bij de informatie. OP vraagt 1) Wat het coronamortaliteitscijfer van de gemeente Papendrecht is. 2) Wat het mortaliteitscijfer van de gewone griep in 2018 is van de gemeente Papendrecht.

De avondklok is een discutabele maatregel. Of deze maatregel helpt is onbekend. Wel is bekend dat de vrijheid van de inwoners nog meer beperkt wordt. Ook is bekend dat elke maatregel die door het kabinet wordt genomen, wordt verlengd. Vraag 3 luidt: Welke informatie de burgermeester heeft ontvangen van de veiligheidsregio inzake de avondklok en of de burgermeester deze informatie kan delen met de raad. Vraag 4: Op welke wijze wordt de avondklok gehandhaafd in Papendrecht en door wie? Vraag 5: Leidt het overtreden van de avondklokregels tot een strafblad en direct tot een boete? Vraag 6: Is de avondklok in de veiligheidsregio besproken, zo ja wat is het advies van de burgermeester geweest en zo nee, wat zou het advies hierin zijn geweest.

De VOORZITTER antwoordt dat het mortaliteitscijfer voor corona 0,09 en voor de gewone griep 0,02 is. In 2018/2019 zijn er zes bewoners overleden aan de gewone griep. Het aantal inwoners dat is overleden aan corona is inmiddels 28. De informatie van veiligheidsregio inzake de avondklok is dezelfde info die iedereen krijgt van de landelijke overheid en betreft informatie over wanneer de avondklok geldt, wat de uitzonderingen zijn et cetera. Het antwoord op vraag 6 is dat de voorzitter van de veiligheidsregio alle collega's in de regio kort heeft geconsulteerd en heeft toegelicht hoe er gehandhaafd wordt en welke uitzonderingen er gelden. De VOORZITTER heeft aangegeven dat deze lijn denkbaar is, maar dat als het gaat over alleen urgentiebesef dit voor hem onvoldoende is. Verder heeft de VOORZITTER aandacht gevraagd voor de handhaving en de maatschappelijke/psychische effecten. Hierover is later informatie verschenen, bijvoorbeeld over het scenario in de zorg en de zorgen die er zijn over de Britse variant van het coronavirus. Dit scenario houdt in dat er misschien nu al nagedacht moet worden over het selecteren van patiënten op basis van de te verwachten levensjaren. Wat landelijk wordt ingevoerd, moet worden nageleefd. De besmettingscijfers moeten worden teruggedrongen en de zorg moet worden ontlast. De verspreiding van de Britse variant van het virus is zeer zorgelijk. Dit is een van de redenen om de avondklok in te stellen. De politie handhaaft en reikt boetes uit. Het niet naleven van de avondklok is een overtreding en geen misdrijf, hier staat een boete op en leidt niet tot een strafblad. Valsheid in geschrifte is wel een misdrijf. De boete bedraagt 95 euro.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor twee minuten

05. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 10 december 2020

Pagina 5, onder 'De raad in tweede termijn': de heer VERWEIJ geeft aan dat hij zich niet herkent in hetgeen hier verwoord is. Hij heeft bedoeld te zeggen dat het panel bestaat uit mensen die zichzelf hebben aangemeld om enquêtes in te vullen. Het mag dan verondersteld worden dat het niet altijd zo is dat een dergelijk panel een goede doorsnede is van de populatie die wordt onderzocht. Als vervolgens 61 procent na telling blijkt voor het plan te zijn, dan moet die 61 procent niet als een absolute waarheid gebruikt worden. Op grond van statistische berekeningen is er dan sprake van een interval. Daarom is er meer onderzoek nodig. De heer VERWEIJ geeft dit morgen schriftelijk door aan de griffie.

Pagina 8, onder 'Stemverklaring': mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan dat hetgeen hier staat: '... komt uit een familie die hier al honderden jaren woont'. Toegevoegd dient hier te worden: '... waarvan veel mensen in het zakenleven, die altijd hun brood hebben verdiend zonder daarvoor op zondag te werken'.

Het verslag wordt vastgesteld, met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen.

06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken

Mevrouw DE KEIZER meldt naar aanleiding van stuk A03.20210108: Stichting Werkbank, 5 jaar Stichting Werkbank Drechtsteden dat de fractie van de VVD eenieder die zich hier belangeloos voor inzet complimenteert en feliciteert.

De heer VAN DER TAK vraagt naar aanleiding van stuk A10.20210114: BDO, Benchmark Nederlandse gemeenten 2021 aan wethouder PAANS of Papendrecht bij de tien procent valt waar de risico's groter zijn dan de buffers en op welke wijze Papendrecht vormgeeft aan het integrale risicomanagement en Zero Based Budgetting. Wethouder PAANS antwoordt dat Papendrecht voldoende weerstandsvermogen heeft en dat de ratio's voldoende zijn. Papendrecht hoort niet bij de genoemde tien procent. Op de tweede vraag m.b.t. integraliteit en zero based budgetting komt de wethouder schriftelijk terug.

Mevrouw BOKMA geeft naar aanleiding van stuk H03.20200105: Openbare besluitenlijst Collegevergadering 15 december 2020 aan dat hier vermeld wordt dat de lichtinstallatie van het theater wordt vervangen door LED verlichting. De VVD vraagt hoe dit zich verhoudt tot de komende bezuinigingen en de nieuwbouw van de VO-scholen.

De heer VAN DER TAK heeft een vraag naar aanleiding van stuk H04.20210112: Openbare besluitenlijst Collegevergadering 5 januari 2021. Daar staat de regeling voor de buitenverkoop van bloemen loopt tot 19 januari 2021. De heer VAN DER TAK vraagt of het college deze regeling heeft verlengd en zo ja, tot wanneer. Wanneer de regeling niet is verlengd is de vraag wat daarvan de reden is.

De heer LAMMERS meldt naar aanleiding van het stuk D02 dat het RIVM op basis van het advies van de ESFA een lagere gezondheidkundige grenswaarde gaat vaststellen. Dit is een doorbraak om drinkwater PFAS-vrij te maken.

Wethouder PAANS antwoordt op de aan hem gestelde vragen. De regeling voor de buitenverkoop van bloemen is inderdaad verlengd. Dit is getoetst in de gemeenten van de Drechtsteden. Wanneer er nieuwe maatregelen getroffen worden, wordt de regeling opnieuw bekeken. De wethouder komt hier dan zo snel mogelijk op terug.

Wethouder DE RUIJTER beantwoordt de aan hem gestelde vragen. Er is gekeken naar de verlichting van het theater, de verlichting is aan vervanging toe. Er is gekozen voor LED verlichting. Mevrouw BOKMA vraagt of het gehele bedrag van 150.000 euro hiervoor nodig is. De wethouder antwoordt dat dit op dit moment niet helemaal duidelijk is, de wethouder verwacht wel dat het hele bedrag nodig is.

08. Benoeming plaatsvervangend lid Drechtstraad PAB

PAB draagt mevrouw DE HEER voor als plaatsvervangend lid voor de Drechtstraad. De raad stemt hier unaniem mee in.

10. Benoeming voorzitters commissies

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt zich beschikbaar voor de voorzittersrol voor de commissies ABZ, Ruimte, Samenleving en Omgevingswet. De heer VAN HAL stelt zich beschikbaar voor de waarnemersrol voor de heer GRIMMIUS voor de periode dat deze afwezig is. De raad stemt unaniem in met deze benoemingen.

11. Principebesluit toekomst regionale samenwerking Drechtsteden

Eerste termijn

De heer A. STREMLER geeft aan dat de wethouder heeft toegezegd zich in te zetten voor de meest relevante punten uit het principebesluit: regionaal sterk zijn, duidelijkheid over de uitgangspunten, hoe gaat de centrumconstructie eruit zien, het lokaal afdichten hoe de raad het beste in positie gebracht kan worden en hoe de klassieke GR eruit gaat zien. PAB vindt het het verstandigst dat deze punten vooropstaan omdat deze punten het meest haalbaar zijn. PAB kan zich vinden in het principebesluit, met inachtneming van het feit dat het college zich voor deze punten inzet. De motie die PAB samen met andere fracties heeft ingediend sluit hier goed bij aan.

Mevrouw BOKMA meldt dat de VVD nog altijd niet gelukkig is met de gekozen route. De invloed van de lokale raad via de Drechtraad vervalst en komt maar voor een klein deel terug in de nieuwe GR en de centrumgemeente. De belangrijkste zorg van de VVD is hoe de invloed van de raad geborgd wordt. Dit wordt gemist in voorliggende notitie. De VVD wil terugzien hoe de raad maximaal invloed kan uitoefenen en zoveel mogelijk invloed kan hebben in de GR. Dit kan onder andere gerealiseerd worden door middel van het instellen van een adviesraad.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat deze doorontwikkeling wat D66 betreft niet had hoeven. D66 vindt het zorgelijk dat er minder democratische invloed kan worden uitgeoefend met het verdwijnen van de Drechtraad en dat dit laatste als een vooruitgang wordt gezien. D66 begrijpt de vraag om verandering wel. De gemeente Dordrecht moet alles doen om de sociale problemen in die gemeente aan te pakken. Gemeenten die minder inwoners met deze problemen hebben mogen hen daarbij niet belemmeren. D66 vindt het zorgelijk dat er inmiddels een utopisch beeld van de voorgenomen wijziging is. Er is sprake van een reeks van onhaalbare en onbetaalbare maatwerkoplossingen. Een ander ziet dit voorstel als een stap op weg naar de beloofde stad: de Drechtstad. Het nieuwe model zou ervoor moeten zorgen dat de regio even goed gaat scoren als andere regio's in Nederland. Dit is onmogelijk omdat het Rijnmondgebied op eenzelfde wijze achterblijft op gebied van welzijn en welvaart als de Drechtsteden. Kernregio's als Eindhoven scoren hoger op dat gebied. Het kan en moet beter dan het nu gaat. D66 is niet tegen verandering. Als de bestuurders, het bedrijfsleven en de maatschappelijke organisaties enthousiast zijn en kansen zien, er meer banen en beter onderwijs komen, dan is er sprake van een selffulfilling prophecy. De hakken in het zand maakt dan plaats voor ambitie. Dit betekent werkelijke verbetering voor de inwoners en daar gaat het uiteindelijk om. D66 stemt dus voor het voorstel zonder de motie te steunen. D66 geeft de volledige ruimte aan de penvoerder en wacht de definitieve stukken af.

De heer VAN ERK geeft aan dat de ChristenUnie blijft zoeken naar wat wijsheid is. Ook het college worstelt daarmee. Het is de vraag of de goede dingen gedaan worden en of die goed gedaan worden. Dit zal blijken na de implementatie. Zowel de servicegemeente inzake bedrijfsvoering als de nieuwe GR behoeft op sociaal gebied nadere uitwerking. Deze uitwerking zou er voor de Kerst zijn. De heer VAN ERK vraagt de wethouder of dit voorstel al onderweg is. Een gedeelde visie zal van belang blijven. De ChristenUnie vindt dat er waar gemaakt moet worden wat er beloofd is in de regionale visie op het sociale domein Drechtsteden. Beloofd is dat alle inwoners van de Drechtsteden een zelfstandig en volwaardig leven kunnen leiden, kunnen wonen, werken en meedoen. Daar waar dat niet lukt, worden de inwoners geholpen. Als het nieuwe samenwerkingsmodel daarin meer helpend is dan nu, is dat mooi. De ChristenUnie stemt in met het principebesluit.

De heer VAN DEN DOOL sluit zich aan bij de argumenten die de vorige sprekers noemden. Het blijft resoneren dat het versterken van de samenwerking een vraag is van cultuur en minder van structuur. Dit betekent dat het enthousiasme van het CDA voor de transformatie niet groot is. Het CDA hecht aan een goede regionale samenwerking en maakt zich zorgen over de afschaffing van de Drechtraad en het democratisch tekort. Het CDA wil een uitnodigende houding zien richting omliggende

gemeenten. Dit moet beter. Daarom dient het CDA samen met de SGP, PAB en OP een motie in die voortbouwt op eerdere besprekingen. Het dictum luidt: 'Wij vragen het college om namens de raad in het regionale voorbereidingsproces van de transitie de volgende punten in te brengen: de figuur van de adviescommissie met een vertegenwoordiging uit de raden uit te werken voor de GR Sociale Dienst en samenwerking met Molenlanden en Gorinchem concreet te stimuleren door kleine stappen mogelijk te maken en bij de juridische vormgeving een latere aanhaking mogelijk te maken. En verzoekt het college om namens de raad deze motie onder de aandacht te brengen bij de Drechtstedengemeenten en de Gemeente Molenlanden en Gorinchem.

De heer LAMMERS meldt dat OP niet instemt met het besluit. Dit is een gevolg van eerdere besluitvorming. De besluitvorming in de Drechtsteden was te stroperig om effectief beleid te voeren. Hier is lang mee geworsteld waarna een andere aanpak is gekozen waarbij meer lokaal wordt samengewerkt. Dit betekent dat de autonomie van de gemeenten geborgd is. Het is van belang om intensief te investeren in samenwerking. OP steunt daarom de motie.

De heer KOSTEN meldt dat de SGP instemt met het principebesluit maar vraagt zich af wat wijsheid is. De regio is in transformatie. De SGP stemt in met het principebesluit maar heeft twee bezwaren. Het is de vraag of de plannen een oplossing zijn voor het probleem en de trein rijdt door, het proces lijkt onomkeerbaar. Het is belangrijk om bij te sturen. De SGP steunt de motie.

Mevrouw KARSO geeft aan dat het helaas zo is dat er een gemeenschappelijke regeling wordt aangepast, er komt een andere GR zonder democratische controle. Dit was wat de PvdA betreft niet nodig. De PvdA blijft het proces volgen en houdt in de gaten of de inwoners waar voor hun geld krijgen. Er moet verkend blijven worden welke andere samenwerkingsvormen er voorhanden zijn. In de motie wordt gesproken over samenwerking met de gemeenten Molenlanden en Gorinchem. Dit mag wat de PvdA betreft verder gaan. Mevrouw KARSO vraagt de indieners van de motie of zij daarvoor openstaan. Verder vraagt mevrouw KARSO wat er wordt bedoeld met: samenwerking concreet stimuleren door kleine stappen mogelijk te maken.

De VOORZITTER beantwoordt de vragen. De uitgangspuntennotitie wordt in een van de komende weken verwacht. Deze wordt dan in door het college behandeld. De VOORZITTER geeft aan dat het besluit dat vanavond voorligt niet het enige is. Later wordt gesproken over hoe er lokaal een goede invulling kan worden gegeven aan de rol van de raad. Het college heeft voldoende steun voor de motie. Het punt van het instellen van een adviescommissie gaat het college inbrengen, het is echter niet duidelijk of dit mogelijk is. Het college ziet de motie als een steun in de rug van wat het college al heeft ingebracht.

De heer VAN DEN DOOL meldt dat de gemeenten Molenlanden en Gorinchem in de motie zijn genoemd omdat dit expliciet in het overleg met de Drechtsteden is genoemd. Dit is de aanleiding geweest om met dezelfde fracties die de motie indienen met de fracties van die gemeenten te overleggen. Hetgeen besproken is, is in de motie verwoord. Het is niet de bedoeling geweest om andere gemeenten uit te sluiten.

Tweede termijn

De heer VAN ENGELEN meldt dat GroenLinks voor het principebesluit is. Niet van harte, maar er zijn meer voors dan tegens. Het ontbreken van het draagvlak voor de oude situatie heeft de doorslag gegeven. GroenLinks ziet een aantal risico's. Het financiële risico dat gelopen wordt wanneer de samenwerking anders wordt ingericht. Ambtenaren en bestuurders krijgen meer macht. GroenLinks vindt dat er geen tunnelvisie mag ontstaan en dat er oog moet zijn voor de risico's. De raad zit als volksvertegenwoordiging helemaal achteraan. Het herindelingsrisico neemt weer toe voor Papendrecht, zeker als de financiële positie slechter wordt. GroenLinks houdt een pleidooi voor daar waar er samenwerking is, dit goed wordt doorgezet. De regiodeal is daar een goed voorbeeld van.

Mevrouw VAN ES sluit zich aan bij de woorden van de heer VAN ENGELN. D66 zet bewust een positieve bril op, maar ziet ook nadelen. Het verdwijnen van de Drechtraad is geen pluspunt. De Drechtraad zou voor vertraging zorgen, maar was niet werkelijk zo vertragend. D66 kiest ervoor om ook kansen te zien. Er wordt een risico genomen door bestuurders om sterk voor verandering te pleiten. D66 vindt dat de beloften waargemaakt moeten worden. Als de democratische legitimiteit niet uit de Drechtraad komt, moet dat uit de resultaten komen. D66 steunt de motie niet. Het is al toegezegd dat andere gemeenten makkelijk kunnen deelnemen. D66 vindt het instellen van een adviescommissie een second best keuze. De feitelijke macht wordt ingeruild voor advies geven. D66 voelt hier niets voor.

De heer VAN ERK vraagt wanneer de notitie waarover in de voorliggende teksten gesproken wordt die naar het college gaat, naar de raad komt. In deze notitie zal meer inkleuring en duiding worden gegeven aan wat er precies verwacht kan worden. De ChristenUnie steunt de motie van harte. Wat betreft de adviescommissie meldt de heer VAN ERK dat het goed zou zijn als dat een commissie is die daadwerkelijk invloed kan uitoefenen.

Mevrouw BOKMA vraagt de wethouder of het college de motie overneemt zodat deze overbodig is. De VOORZITTER geeft aan dat het voorstel van het instellen van een adviescommissie nog niet is ingebracht. Het college steunt dit voorstel wel. De samenwerking met Molenlanden en Gorinchem is al wel ingebracht. Hier is de tekst van het principebesluit op gewijzigd. Niet alle fracties steunen de motie, de motie wordt dus in stemming gebracht. De notitie waarnaar de heer VAN ERK informeert gaat naar de raad zodra deze door het college is behandeld.

De VOORZITTER brengt het principebesluit 'Toekomst regionale samenwerking Drechtsteden' in stemming.

Er zijn geen stemverklaringen.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het principebesluit 'Toekomst regionale samenwerking Drechtsteden'.

De VOORZITTER brengt de motie van het CDA, de SGP, OP en PAB 'Transformatie regio democratisch en uitnodigend' in stemming.

Stemverklaringen

Mevrouw BOKMA geeft aan dat de VVD de motie sympathiek vindt, maar toch tegenstemt. De VVD kan zich vinden in de helft van de motie.

De fracties van de ChristenUnie, de SGP, OP, het CDA, PAB, GroenLinks en de PvdA stemmen voor de motie.

De fracties van de VVD en D66 stemmen tegen de motie.

De gemeenteraad neemt de motie 'Transformatie regio democratisch en uitnodigend' aan met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Punt van orde: mevrouw DE KEIZER stelt voor om agendapunten 14 en 15 vanavond te behandelen en agendapunten 12 en 13 te verschuiven naar de reservedatum 26 januari 2021. De raad neemt dit voorstel unaniem aan.

De heer DEN DEKKER verzoekt om een schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 2 minuten

De heer VAN DEN DOOL meldt dat hij op 26 januari verhinderd is.

14. Zienswijze Begrotingswijziging 2021 SOJ

Eerste termijn

Mevrouw BOKMA geeft aan dat de VVD het tijd vindt voor een signaal, er wordt wederom gevraagd om meer geld. Er is echter sprake van een nieuwe directeur en het niet akkoord gaan met de zienswijze betekent een rode kaart voor deze directeur. Dit is niet de bedoeling. De VVD verwacht in een volgende zienswijze meer uitleg en scenario's op detailniveau. Per onderwerp moet worden aangegeven hoe de budgetverhoging voortaan wordt voorkomen. De VVD wil de nieuwe directeur de kans geven orde op zaken te stellen. Er moet voor 2022 een realistische begroting zijn.

Mevrouw VERDOORN meldt dat de wethouder in de beantwoording van de vraag van de heer VAN DEN TAK heeft gezegd dat er geen dekking is voor het gevraagde bedrag. PAB vindt dat er weinig vooruitgang wordt geboekt met betrekking tot de bezuinigingen. Ook de gemeenten Hardinxveld en Alblasserdam gaan niet akkoord met de begroting. PAB gaat hier ook niet mee akkoord.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft aan dat het CDA enorm baalt van hetgeen nu voorligt en vraagt de wethouder wat de gevolgen zullen zijn indien alle gemeenten tegenstemmen. Er wordt geprobeerd met een roeibootje een mammoettanker van koers te laten wijzigen. De koerswijziging is ingezet, maar gaat niet zo snel als gewenst. Onderzoeksbureau AEF heeft een goed rapport opgeleverd waaruit blijkt dat er wellicht financieel voordeel gezien gaat worden. De raad moet hiermee aan de slag. In de commissie Samenleving heeft een goed gesprek plaatsgevonden met de directeur, de directeur is in de commissie redelijk enthousiast ontvangen. AEF heeft positief gereageerd op de uitvoeringsagenda Jeugdhulp en de wethouder heeft de raad toegezegd de uitkomsten van de resultaten van de pilots en de analyses met de raad te delen en te bespreken in de commissie. Het CDA vreest dat er niets anders opzit dan de ingeslagen weg te volgen.

De heer VAN ERK meldt dat de ChristenUnie niet bepaald enthousiast is over de zienswijze maar er 'nee' tegen zeggen is niet veel waard. De gemeente heeft zich verbonden met verschillende andere organisaties. De rekening zal betaald moeten worden. De ChristenUnie stemt in met de koerswijziging die is ingezet. De gemeente moet zich ervan bewust zijn dat zij per 2023 zelf verantwoordelijk is voor de jeugdhulp. De echte vertaling moet nog landen, hier wordt goed aan gewerkt. Er moet meer grip komen op de uitvoering en op de lokale kosten.

De heer VAN DER TAK meldt dat OP niet instemt met de zienswijze. Er wordt om meer geld gevraagd terwijl het onduidelijk is hoe dit tekort gedekt gaat worden.

De heer VAN ENGELN geeft aan dat GroenLinks het voorstel van de zienswijze steunt. GroenLinks heeft wel kanttekeningen. Het verloop met betrekking tot de jeugdzorg in Nederland is bekend. Er wordt veel geld in gestopt en er werken veel mensen in de jeugdzorg. Deze mensen genereren werk. Er moet goed gekeken worden wat er nodig is en wat er is afgesproken. De bestuurders komen in een lastig parket. Als er geld tekort is wordt er snel naar bestuurders gewezen. GroenLinks vindt dit lastig. GroenLinks vraagt de wethouder of deze achter de directeur wanneer het gaat om deze efficiëntievraag.

De heer VAN HAL meldt dat D66 zich aansluit bij PAB en niet akkoord gaat met de begroting. Het bestuur moet de opdracht krijgen om aan het werk te gaan en binnen de begroting van 2021 te blijven. Het is te vroeg om nu al meer geld te geven.

Mevrouw KARSO geeft aan dat jeugdprofessionals melden dat als er kosten gedrukt moeten worden, er minder aanmeldingen moeten komen. Wanneer de basisstructuur goed georganiseerd is, er meer preventief gewerkt wordt en er vroegtijdig gesignaleerd wordt, wordt er minder snel een beroep gedaan op jeugdzorg. Mevrouw KARSO vraagt het college of er lokaal de goede dingen gedaan worden waardoor dit soort dure specialistische zorg niet ingezet hoeft te worden.

De heer KOSTEN meldt dat de SGP het lastig vindt om te bepalen of er voor of tegen gestemd wordt. De hele raad vindt dit een onwenselijke situatie. De SGP stemt tegen het voorstel omdat er nog elf maanden te gaan zijn. De organisatie moet aan het werk en orde op zaken stellen.

Wethouder PAANS geeft aan dat al geconstateerd is dat de koerswijziging niet snel genoeg gaat, maar wel is ingezet. Niemand is echt enthousiast over het voorstel, maar 2021 is een transitiejaar. In Nederland is er 1,7 miljard euro te kort voor jeugdzorg. Er is dus een gedeelde opdracht. De wethouder heeft overleg gehad met het SCP dat onderzoek heeft gedaan naar kosten voor de jeugdzorg. De stelling dat preventie ervoor zorgt dat hogere kosten worden voorkomen is aldus het SCP niet hard te maken. De gemeente Papendrecht moet de lokale speerpunten bepalen en bezien aan welke knoppen er gedraaid kan worden. Er moeten goede contacten zijn met huisartsen, onderwijs en de aanbieders van jeugdzorg. Op dit moment betaalt de gemeente, maar heeft te weinig invloed. De aanbieders worden nu op regionaal niveau gecontracteerd en zitten niet allemaal bij de gemeente aan tafel. Dit is kwalijk en daarop wordt geïnvesteerd. De gemeente heeft een tijdelijke medewerker ingehuurd met veel ervaring in het werkveld. Deze medewerker kan goede vragen stellen en samen met de huisarts en de aanbieders de vinger op de zere plek leggen. De directeur heeft de steun van de wethouder. De directeur is goed aan de slag gegaan, maar kan de koers niet snel wijzigen. Het is een complex vraagstuk waar veel partijen bij betrokken zijn. De definitie van jeugdzorg moet goed afgebakend worden. Wanneer er in de zienswijze iets gewijzigd moet worden, dient dit via de griffie te gebeuren zodat de wethouder rugdekking heeft in het algemeen bestuur.

Mevrouw BOKMA verzoekt om een schorsing

De VOORZITTER schorst de vergadering voor tien minuten

Tweede termijn

De heer VAN HAL stelt voor aan de zienswijze toe te voegen dat de raad niet akkoord gaat met de zienswijze en het dagelijks bestuur de opdracht geeft te werken aan een sluitende begroting. De VOORZITTER vraagt of dit door middel van een amendement geschiedt. De heer VAN HAL overlegt dit met de griffier.

De heer VAN ENGELLEN geeft aan dat GroenLinks instemt met deze toevoeging.

Mevrouw KARSO vindt het opvallend dat de wethouder aangeeft dat het voor de gemeente lastig is dat er aanbieders zijn die hoge kosten declareren omdat deze aanbieders contracten hebben afgesloten. Er is dus een structuurprobleem. De gemeente is echter wel opdrachtgever en kan dus wel invloed uitoefenen. De PvdA vindt dat er niet zomaar een akkoord gegeven moet worden op een indicatie of een beschikking en dat de zorgaanbieders geprikkeld moeten worden. Het aanbod moet voor de jongeren wat opleveren. Er zijn goedkopere oplossingen en dus meer mogelijkheden om kosten te beheersen.

Mevrouw VERDOORN geeft aan dat PAB instemt met het voorstel van de heer VAN HAL.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat ook de VVD instemt met het voorstel van de heer VAN HAL.

De heer VAN DEN TAK vraagt de wethouder wanneer de tweede bestuursrapportage volgt en of deze op tijd is om de volgende begroting bij te sturen.

De heer VAN ERK meldt dat de ChristenUnie zich kan vinden in de aanvulling van de heer VAN HAL. Er wordt een duidelijk signaal afgegeven en er kan straks een tegenstem gegeven worden.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft aan dat het CDA instemt met de aanpassing van de zienswijze.

Wethouder PAANS meldt dat het goed is te realiseren dat het gaat om de begroting voor 2021. De volgende bestuursrapportage volgt rondom mei 2021. Wanneer dit anders wordt, komt de wethouder daar zo spoedig mogelijk op terug. Wat de opmerking van de PvdA betreft meldt de wethouder dat op dit moment het oude inkoopkader geldt. Bij het nieuwe inkoopkader kan de gemeente meer invloed uitoefenen en meer afdwingen, ook met betrekking tot verlengingen. De wethouder vindt het signaal van de fracties duidelijk: de zienswijze wordt aangepast en de wethouder heeft de opdracht van de raad om in het algemeen bestuur tegen te stemmen.

De VOORZITTER concludeert dat er een mondeling amendement is ingediend, namelijk aan de zienswijze toe te voegen dat de gemeente Papendrecht niet akkoord gaat met de voorgestelde begrotingswijziging, maar het dagelijks bestuur opdraagt de komende elf maanden te gebruiken om maatregelen te nemen om binnen de begroting 2020-2021 te blijven.

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming.

Er zijn geen stemverklaringen.

De gemeenteraad neemt het amendement unaniem over.

De VOORZITTER brengt de aangepaste zienswijze in stemming.

Er zijn geen stemverklaringen.

De gemeenteraad stemt unaniem in met de aangepaste zienswijze.

15. Motie OP – Geef ruimte aan de jeugd

De heer LAMMERS licht de motie toe. Er is sprake van een tweede coronagolf waarin een avondklok is ingesteld en er een lockdown is. Een derde coronagolf komt er waarschijnlijk aan. Dit heeft effect op de jongeren. Jongeren missen het contact, de spontaniteit en de zekerheid. Mensen zijn prikkelbaar en depressief. Met deze motie vraagt OP te bekijken of het mogelijk is meer te betekenen voor kinderen en jongeren in de gemeente. Het buitenbad kan bijvoorbeeld eerder opengesteld worden, evenals de speeltuinen en buitensporten zou mogelijk moeten zijn. De motie draagt het college op acties te nemen en te kijken of dit mogelijk is en zo bij te dragen aan een gezonder leefklimaat tijdens de lockdown. De gemeente kan hierover in gesprek gaan met organisaties die hieraan kunnen meewerken. Op deze manier wordt het geestelijke leed voor de inwoners wat verzacht.

Mevrouw DE KEIZER meldt dat de VVD vindt dat wanneer er binnen de mogelijkheden meer gefaciliteerd kan worden, dit een goede zaak is. De VVD steunt de motie.

De heer VAN ENGELN ziet de motie als een positieve oproep. GroenLinks gaat ervan uit dat het college zelf goed in staat is om zelf afwegingen te maken, maar stemt wel voor de motie. Dit is een steun in de rug voor het college. De veiligheid moet wel gegarandeerd zijn.

Mevrouw VAN ES geeft aan dat D66 verheugd is over deze creatieve motie. De gevolgen voor de jongeren zijn nog niet te overzien. Alles dat de gemeente kan bieden is uitstekend. D66 vindt dat het college de motie actief moet oppakken.

De heer DEN DEKKER meldt dat de ChristenUnie de motie sympathiek vindt en ervan uitgaat dat hetgeen wordt ondernomen binnen de coronaregels past.

Mevrouw KARSO vindt het een goede motie met een duidelijk voorstel voor het college. De PvdA vindt wel dat de ideeën actief bij de jongeren moeten worden opgehaald en vraagt het college of dit gebeurt.

Mevrouw MIDDELKOOP meldt dat het CDA de motie creatief en sympathiek vindt. Het college is actief bezig met dit onderwerp, er gebeurt al wat. Het is ook niet zo dat alle sportverenigingen stilliggen. Als de wethouder deze motie als een steun in de rug kan zien, stemt het CDA in met de motie.

Mevrouw DE HEER geeft aan dat PAB positief staat tegenover de motie en ermee instemt.

De heer KOSTEN ziet een positieve oproep in de motie. Het college werkt wel aan het onderwerp, maar een concrete richting aan het college meegeven is goed. Uiteraard moet een en ander wel binnen de grenzen van de veiligheid plaatvinden. Het college mag breder kijken dan de onderwerpen die genoemd zijn.

De VOORZITTER vindt het mooi dat de gemeenteraad dit signaal afgeeft. Het is in lijn met waar het college mee bezig is, dus de motie wordt gezien als steun in de rug. Uiteraard wordt de veiligheid gegarandeerd. Er gebeurt al veel. De gemeente heeft veel contacten met verenigingen en jongerenwerk. Er zijn mooie voorbeelden.

Wethouder PAANS vindt het idee goed. Er gebeurt inderdaad al veel. Jeugdwerk heeft een digitaal platform opgericht om in contact te blijven met jongeren. De wethouder heeft contacten met sportverenigingen en hen gevraagd waar zij behoefte aan hebben. De sportverenigingen willen het contact met de jongeren zo goed mogelijk vormgeven en hebben aangegeven tevreden te zijn over de contacten met de gemeente. Ook zijn er contacten met het onderwijs. Er zijn goede initiatieven en de gemeente zet deze voort.

Tweede termijn

Mevrouw VAN ES vindt het teleurstellend dat wanneer er een motie wordt ingediend met een goed idee, het college snel zegt dat dit als een steun in de rug wordt ervaren. Het college moet de raad dit gunnen. D66 verwacht dat het college de motie oppakt en vraagt de wethouder in een raadsinformatiebrief de raad te informeren wat de resultaten zijn. De VOORZITTER zegt dit toe.

De heer LAMMERS dankt alle fracties voor de steun voor de motie.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming.

Er zijn geen stemverklaringen.

De gemeenteraad neemt de motie 'Geef ruimte aan de jeugd' unaniem aan.

De VOORZITTER feliciteert de raad met het aannemen van deze motie en sluit de vergadering om 23.22 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op ... 2021.

De griffier
C. Bus

De voorzitter,
A. J. Moerkerke