

VERSLAG VAN DE OPENBARE VIDEO-VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT GEHOUDEN OP 18 FEBRUARI 2021 OM 20.00 UUR.

Een integrale geluidsopname van deze vergadering van de raad is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: de heer A.J. Moerkerke, voorzitter;
de dames: A. van den Adel (PAB), A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), B. de Heer (PAB), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), D. Yildiz-Karso (PvdA), H.M. van Wijngaarden (PAB) en de heren: A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), R. van Engelen (GroenLinks), J.L. van Erk (ChristenUnie), L.J. van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremler (PAB), P. Stremler (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), M. van Veen (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C.A. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: n.v.t.

Publieke tribune: n.v.t.

Mevrouw C.G.M. Bus, raadsgriffier

Verslaglegging: E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er zijn geen afmeldingen.

2. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER kondigt aan dat er twee moties zijn binnengekomen, een van de VVD en de OP getiteld 'Motie Coronabeleid in begrijpelijke financiële taal' en een motie van de fractie van de OP getiteld 'Motie open het buitenbad van het Sportcentrum, open de speeltuinen en steun het buitensporten'.

Mevrouw VAN ES zegt dat laatstgenoemde motie erg ongebruikelijk is, omdat dit een motie over een motie is die op 26 januari 2021 al is aangenomen. Zij denkt dat vragen over een motie beter in het vragenkwartier gesteld kunnen worden.

De heer VERWEIJ sluit zich hierbij aan en vindt het overbodig om dan een motie met dezelfde strekking te agenderen.

De heer VAN DEN DOOL sluit zich daarbij aan.

De heer LAMMERS heeft deze motie ingediend, omdat in de informatiebrief stond dat het college zijn best doet om de motie uit te voeren, maar geen financiën daarvoor heeft. Hij meldt dat hij vlak voor de vergadering nog een derde motie heeft rondgestuurd en aan de fractievoorzitters heeft gevraagd of deze hem mede wilden indienen, namelijk de motie 'Elke seconde telt'.

De VOORZITTER vraagt de raadsleden of de drie moties op de agenda kunnen komen. Met betrekking tot de motie van de VVD en de OP 'Coronabeleid in begrijpelijke financiële taal' is men het daar unaniem mee eens. Met betrekking tot de motie geeft opvolging zijn er 20 stemmen tegen en 3 voor, waardoor deze motie niet geagendeerd zal worden. De motie 'Elke seconde telt' blijkt dat de raadsleden deze nog niet hebben ontvangen.

De VOORZITTER constateert dat de raadsleden de motie nog niet hebben en zegt dat deze wordt rondgestuurd en schorst de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing 20.19-20.24 uur.

Mevrouw VAN ES zegt dat de motie gaat over een landelijke bevoegdheid die de gemeente niet heeft. Zij wil niet op de stoel van de Tweede Kamer gaan zitten en constateert dat dit onderwerp geen link heeft met een lokale kwestie.

De heer VERWEIJ sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Es. Hij wil zich hier niet mee bemoeien.

De heer DEN DEKKER zegt dat in de raad wel vaker over landelijke zaken gesproken is en proces technisch gezien moet de motie behandeld worden.

De VOORZITTER brengt het behandelen van deze motie in stemming. Dit wordt aangenomen met 13 stemmen voor en 10 tegen. Deze motie zal geagendeerd worden als agendapunt 13.

3. Vragenkwartier

Mevrouw VERDOORN heeft vernomen dat diverse ouders die een vaccinatie tegen corona krijgen ver moeten reizen om naar de priklocatie te komen en vaak zelfs geprikt worden op twee verschillende locaties. Zij verzoekt de drempel voor de vaccinaties zo laag mogelijk te houden door bijvoorbeeld in het sportcentrum in Papendrecht een priklocatie in te richten, omdat dit heel wenselijk is voor de inwoners. Zij vraagt wat er voor de inwoners die minder mobiel zijn wordt gedaan op het gebied van faciliteiten en mobiliteit in deze situatie.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat het vaccineren een zaak is van de GGD en niet van de gemeente. Het is overigens ook mogelijk dat een huisarts de vaccinatie toedient. De gemeente heeft geen invloed op het maken van de afspraak, omdat dit via een landelijk callcenter gaat. Er worden twee vaccinatiemogelijkheden geboden en die kunnen op dezelfde locatie worden gedaan, maar in sommige gevallen gebeurt het prikken ook op verschillende locaties. Dit kan zijn vanwege het soort vaccin. Er zijn overigens ook grote en middelgrote priklocaties die dicht bij Papendrecht liggen. Huisartsen gaan werken met vaccins die beter houdbaar zijn. Papendrecht heeft het sportcentrum als priklocatie aangeboden, maar dit is afgekeurd vanwege de toegankelijkheid en nu wordt gezocht naar kleinere locaties in Papendrecht en Dordrecht.

Mevrouw VERDOORN heeft vanmiddag gehoord dat huisartsen voorlopig nog niet gaan prikken, omdat zij daar niet geschikt voor zouden zijn. Ze constateert dat het prikken chaotisch verloopt en verzoekt het college de vinger aan de pols te houden over hoe er met de inwoners van Papendrecht wordt omgegaan als het gaat om het inenten.

Wethouder DE RUIJTER deelt haar zorgen en zegt dat het college een en ander kritisch volgt en ook zal meenemen bij het volgende overleg met de GGD.

De heer LAMMERS zegt dat zijn duo-raadslid mevrouw Hoekstra vragen heeft gesteld over overlast van ratten. Volgens het rapport van wethouder De Ruijter is er een stijging van het aantal meldingen, adviezen en herhalingen en hij vraagt daarom of de wethouder nog steeds van mening is dat het om aanvaardbare aantallen gaat en wat hij vindt van de stijging van meldingen adviezen en herhalingen.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat overlast door ratten nooit aanvaardbaar is en dat hulp bij de bestrijding van ratten door inwoners nodig is, omdat deze op afval afkomen. Zodra er meldingen binnenkomen, worden deze direct opgepakt en wordt daarop geadviseerd en eventueel geacteerd. Hij is blij met de stijging van de meldingen, adviezen en herhalingen, omdat door het vragen van aandacht voor het probleem er iets gedaan kan worden. De bestrijding loopt overigens prima en er zijn voldoende bestrijdingsmiddelen beschikbaar.

De heer LAMMERS geeft als tip mee in De Klaroen nog aandacht hiervoor te vragen.

De heer VERWEIJ heeft een vraag over de verkeersveiligheid op en rond het marktplein, omdat inwoners bij hem geklaagd hebben over het parkeren van auto's die dan ook vaak nog op hoge snelheid over het Marktplein rijden. Hij vraagt wat de regels zijn met betrekking tot het betreden van het Marktplein per auto en waar dit vermeld staat. Hij zou graag zien dat daarvoor ook aandacht in de media is. Daarnaast vraagt hij aandacht voor de stoep naar de rijbaan bij de oude bibliotheek waar ook vaak nog hard gereden wordt. Hij vraagt of de bebording omtrent de maximumsnelheid daar kan worden aangepast.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat het Marktpllein een woonef is waar maximaal 15 km/h mag worden gereden. Daarover zijn jaren geleden al afspraken gemaakt en automobilisten kunnen dat ook zien aan de bestrating. Binnen bepaalde tijden mag er op het Marktpllein gereden worden, maar dan wel stapvoets. Overigens leert men dit bij het behalen van een rijbewijs. Hij is bereid om ook in de media hier aandacht aan te besteden, maar een en ander blijft toch afhankelijk van het gedrag van automobilisten en bestuurders van scooters. Met betrekking tot de stoep bij de oude bibliotheek zegt hij dat de situatie daar inderdaad onduidelijk is. Hij heeft dat vandaag nog gecontroleerd en het blijkt dat er twee borden missen die aan moeten geven dat het daar om een woonef gaat. De portefeuillehouder zegt toe deze alsnog te zullen laten plaatsen.

De heer VERWEIJ is blij dat er borden komen te staan en vraagt aan deze situatie nog extra aandacht aan te besteden.

4. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 21 en 26 januari 2021

De VOORZITTER constateert dat het verslag uit twee delen bestaat, namelijk het verslag van 21 en 26 januari 2021.

21 januari 2021

Pagina 1, aanwezigheidslijst: Mevrouw Van den Adel verzoekt om 'A. van den Adel' te wijzigen in 'A. van den Adel'.

Pagina 8, agendapunt 14, 6^e alinea, regel 3: 'wort' moet zijn 'wordt'.

Pagina 8, agendapunt 14, 6^e alinea, regel 5: De heer Van Engelen verzoekt om de zin 'Als er geld tekort is wordt er snel naar bestuurders gewezen.' te wijzigen in: 'Als er geld tekort is en er gaat iets mis in de jeugdzorg, wordt er snel naar bestuurders gewezen'.

Pagina 8, agendapunt 14, 6^e alinea, regel 6: De heer Van Engelen verzoekt om de zin '... achter de directeur wanneer....', te wijzigen in: '.... achter de directeur staat wanneer ...'.

Het verslag wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

26 januari 2021

Pagina 1, aanwezigheidslijst: Mevrouw Van den Adel verzoekt om de zin 'de dames A. van den Adel (CDA)) te wijzigen in de dames A. van den Adel (PAB).

Het verslag wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.

Mevrouw DE KEIZER verzoekt om een schorsing in verband met computerproblemen.

[Schorsing 20.37-20.40 uur.]

5. Ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen.

De heer VAN DER TAK heeft een vraag over stuk A12, de VNG-ledenbrief en vraagt naar de uitkomst daarvan voor Papendrecht, wat de mening van het college over deze uitkomst van de herijking is en of Papendrecht in verzet gaat.

Wethouder PAANS zegt dat het gemeentefonds volop aandacht krijgt. Papendrecht is neutraal en licht negatief. De raadsinformatiebrief zal zich hierover gaan; daarna komt dit weer terug op de agenda en

zullen de krachten worden gebundeld. Hij vermoedt dat dit nog een paar keer besproken zal worden voordat er een definitief voorstel ligt.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college.
Mevrouw DE KEIZER vraagt over stuk B01, dat een overlapping heeft met stuk D03, wat er precies wordt bedoeld met de visie van het college.

Wethouder PAANS zegt dat dit onderdeel van de subsidiebundel is en dat dit een zorgvuldig proces is met de juiste stappen in de juiste volgorde. Er is gesproken met de ontvangers en conform afspraken met de raad is het college in contact getreden met diverse partijen. Bezwaar en beroep is mogelijk en daar wordt nu aan gewerkt. In april 2021 komen er nieuwe afwegingen met een definitief besluit. Dit komt vervolgens naar de raad voor bespreking en voor een finaal oordeel.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen. De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen.
Mevrouw BOKMA vraagt over stuk D05 of in het vervolg bij dergelijke stukken (i.c. Poldermolen, maar in het algemeen bij stedenbouwkundige kaders) een korte samenvatting kan worden meegegeven aan de raadsleden met enkele kernpunten, zodat deze voorbereid zijn en eventuele vragen van burgers kunnen beantwoorden. Met betrekking tot D07 vraagt zij waarom de ijsbaan afgelopen week niet is geopend. Op andere bevroren wateren in de gemeente was het druk en werden de coronaregels vaak niet nageleefd. Zij denkt dat het een gemiste kans is dat de ijsbaan niet open was en vraagt naar de afwegingen daaromtrent. Ze wijst erop dat de ijsbaan geprepareerd wordt en dat daardoor de kans op vallen en ongelukken kleiner is en zij wil weten waarom de baan niet alleen geopend was voor kinderen tot 12 jaar. Ook vraagt zij naar eventuele wateractiviteiten.

Wethouder PAANS verwijst voor handhaving van coronamaatregelen naar de burgemeester. Hij is zelf verantwoordelijk voor sport en heeft afgelopen vrijdag gesproken met een bestuurslid van de ijsvereniging. De ijsbaan is een open gebied zonder omheining en met name de plek achter het eiland was erg zwak. Hij vraagt zich af wat mevrouw Bokma met wateractiviteiten bedoelt. Hij meldt nog dat er twee lampen kapot zijn waardoor het wachten is op de monteur en hij neemt de suggestie om in de toekomst ruimte te bieden aan de jeugd mee.

De VOORZITTER meldt met betrekking tot handhaving dat er in het afgelopen weekend door politie en boa's wel is gecontroleerd, maar dat mensen slechts zijn aangesproken op hun gedrag. Het bleek niet nodig te zijn om ook te verbaliseren.

Wethouder JANSSEN zegt met betrekking tot vragen over het stedenbouwkundig ontwerp De Poldermolen dat er een nieuwsbrief is gemaakt. Het college had de volgorde overigens wel wat anders gewild. Hij wil dit bestemmingsplan graag voor het inwerkingtreden van de Omgevingswet er al doorheen krijgen, omdat er dan alvast een mooie slag gemaakt kan worden. Volgende maand zullen de uitgangspunten en kaders in de raadsvergadering besproken worden. Ook de omwonenden zullen hier nog bij betrokken worden. Hij verwijst verder naar de gemeentelijke website.

Mevrouw BOKMA heeft verzocht om bij de volgende RIB een korte samenvatting voor raadsleden te mogen ontvangen; daar heeft zij nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder JANSSEN zegt dat er in de brieven die verzonden waren een link stond naar het stedenbouwkundig kader waardoor iedereen dezelfde informatie kon opvragen.

Mevrouw BOKMA zegt dat er geen link in de brief staat.

Wethouder JANSSEN constateert dat zij gelijk heeft, maakt zijn excuses en zegt dat de link wel op de website staat.

Mevrouw DE KEIZER heeft een vraag over D03, waarin bezuinigingen bij de bibliotheek. Haar fractie is teleurgesteld dat deze dit uit de media moest lezen, want het gaat daarbij om een aanzienlijk bedrag. Zij vraagt naar de reden om dit gedeeltelijk uit de businesscase te halen en waarom de businesscase niet nu al volledig wordt uitgewerkt in plaats van na de verkiezingen.

Wethouder PAANS zegt dat het hier om een zorgvuldig proces gaat. Hij meldt dat het om contractuele verplichtingen gaat, waardoor dit later in de tijd komt. Dit heeft overigens niets met de verkiezingen te maken.

De heer VAN DER TAK vraagt over D04 of het college overwogen heeft om het vervoer naar priklocaties via de Wmo te doen, zodat vervoersproblemen worden opgelost en of mensen die geen Wmo-indicatie hebben ook vervoer aangeboden krijgen.

Wethouder DE RUIJTER zegt dat mensen die een Wmo-indicatie hebben gebruik kunnen maken van het Wmo-vervoer naar de vaccinatielocatie. De gemeente is overigens niet verantwoordelijk voor het vervoer daarheen. Mensen die problemen hebben met het vervoer, kunnen binnenkort ook bij de huisarts terecht voor een vaccin.

De raad gaat voor de overige stukken akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40-vragen voor kennis aan te nemen. De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. H.

De heer VAN DER TAK vraagt over stuk H01 waarom er meer betaald wordt dan de gemeente ontvangen heeft. Hij zegt dat de gemeente van de Rijksoverheid 47.000 euro ontvangen heeft, terwijl er nu 11.000 euro meer uitgegeven zal worden.

Wethouder DE RUIJTER zegt toe deze technische vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

6. Afscheid leden Rekenkamercommissie

De VOORZITTER neemt afscheid van de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Clayden en van het externe lid, mevrouw Groenendijk-de Vos. Hij bedankt hen voor hun inzet in de afgelopen jaren.

De heer VAN DER TAK spreekt enkele woorden van waardering voor de aftredende leden en wenst hun veel succes in de toekomst.

Mevrouw VAN ES sluit zich hierbij aan.

Mevrouw GROENENDIJK-DE VOS spreekt een dankwoord uit aan de raad, de leden van de Rekenkamercommissie en de griffie.

De heer CLAYDEN spreekt ook enkele woorden van dank uit aan de raadsleden met wie hij heeft samengewerkt en bedankt de raad voor de cadeaus.

[Schorsing 21.16 - 21.22 uur.]

7. Toekomstrichting Rekenkamercommissie Papendrecht

Mevrouw VAN ES zegt dat uit het uitgebrachte rapport blijkt dat de raad op dezelfde manier wil doorgaan met de Rekenkamercommissie. Hoewel daar wettelijk een stokje voor gestoken wordt, is het wel mogelijk om een adviescommissie van raadsleden te maken. Zij dient een amendement in genaamd 'Toekomstrichting RKC Papendrecht', omdat haar fractie tegen de aanbeveling is om voorafgaand aan het uitzoeken van een onderwerp de keuze te overleggen met de ambtelijke organisatie en het college. In de commissie is hierover gesproken en zij hoopt dat de andere fracties het daar ook mee eens zullen zijn.

De VOORZITTER constateert dat dit amendement 1 is.

De heer HOOGEVEEN zegt dat zijn fractie van mening is dat de structuur met betrekking tot de Rekenkamer zo veel mogelijk intact moet blijven en dat dat met dit voorstel gebeurt. Zijn fractie is blij dat de Rekenkamer Papendrecht min of meer hetzelfde blijft en bijdraagt aan toezicht, controle en publieke verantwoordelijkheid. Hij dient een amendement in. Ook is zijn fractie het niet eens met aanbeveling 5 uit het rapport en wil dat de Rekenkamer onafhankelijke onderwerpen kan kiezen. Daarom dient hij samen met D66 en andere fracties het andere amendement in. Met betrekking tot de

aanbevelingen is hij bang dat, als er verslag gedaan wordt bij de jaarrekening, wat een lijvig document is, dit ondersneeuwt en daarom zou hij graag jaarlijks een aparte raadsinformatiebrief van het college willen ontvangen die dan als agendapunt in de commissievergadering geagendeerd en besproken kan worden. De griffie zou erop kunnen toezien dat dit niet wordt vergeten. In dat kader dient hij een amendement in samen met het CDA en de andere fracties.

De VOORZITTER constateert dat het amendement voldoende is ondertekend en wordt ingediend als amendement 2.

De heer LAMMERS vindt het belangrijk dat de Rekenkamercommissie onafhankelijk kan functioneren en dat adviezen en rapporten zo veel mogelijk worden opgevolgd. Ook het rapporteren daarvan vindt hij belangrijk, zodat de raad kan zien wat er gebeurt met de aanbevelingen. Aanvankelijk dacht zijn fractie dat het niet nodig zou zijn om extra in te gaan op aanbeveling 5, maar na intern beraad is besloten om mee te tekenen en in te stemmen met het amendement.

De heer VAN DER TAK dient, als lid van de Rekenkamercommissie, een technisch mondeling amendement in over de eerste sollicitatieronde op 17 maart in het wervings- en selectieplan. Omdat er die dag verkiezingen zijn, wordt er gezocht naar een nieuwe datum voor deze sollicitatieronde. Daarom verzoekt hij beslispunt 2 te vervangen door: 'in te stemmen met het bijgevoegde wervings- en selectieplan Rekenkamercommissie Papendrecht voor twee nieuwe leden, waarbij er een nieuwe datum wordt gezocht voor de eerste sollicitatieronde die gepland stond op 17 maart'.

De VOORZITTER constateert dat dit amendement 3 is.

De heer VAN ENGELEN zegt dat de Rekenkamercommissie een wezenlijk onderdeel vormt van het democratisch bestel en dat zijn fractie daarom de amendementen beide ondertekend heeft. Hij noemt amendement 1 cruciaal om voor het voorstel te kunnen stemmen.

Mevrouw BOKMA zegt dat haar fractie blij is met de onafhankelijke positie van de RKC. Haar fractie dient het amendement mede in en stemt dus daarmee in. Ook met het amendement over punt 6 zal haar fractie instemmen, evenals met het technische amendement.

De heer VAN DEN DOOL vindt de Rekenkamercommissie heel belangrijk voor de raad en hij is blij dat de amendementen breed worden gesteund. Er is brede consensus als de raad jaarlijks suggesties voor onderwerpen kan aandragen. Dat beslispunt is bij 6B aangevuld en hij leest het dictum voor.

De heer KOSTEN sluit zich aan bij het voorstel en de amendementen.

De heer DEN DEKKER sluit zich aan bij de woorden van de heer Kosten.

De raad in tweede termijn

Er zijn geen opmerkingen.

Stemming

De VOORZITTER brengt amendement 1 in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt amendement 2 in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt amendement 3 in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

De VOORZITTER gaat over tot bevestiging van de heer Groenewegen als voorzitter van de Rekenkamercommissie. Hij leest de belofte voor.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer GROENEWEGEN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER heet de heer Groenewegen welkom.

De heer GROENEWEGEN is al acht jaar lid van de RKC en blij met de duidelijke uitspraak van de raad over de toekomst van de RKC. Hij gaat met veel plezier aan de slag.

8. Plan van Aanpak omgevingsplan Papendrecht versie 1.0

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zegt dat het overleg op 19 januari 2021 constructief was. Zij is blij dat de wijzigingen in rood in de tekst zijn vermeld. Zij wijst op paragraaf 2.1 en verzoekt het woord 'experimenten' te wijziging in 'experimenteren'.

De heer VAN HAL constateert dat op 29 januari 2021 een medewerker heeft aangegeven dat de raad de Omgevingsvisie heeft omarmd. Dit klopt niet, omdat deze met 10 amendementen is aangenomen, maar het is wel een eerste stap. Op 19 januari 2021 is er een eerste aanzet gedaan, maar men is nog lang niet klaar. Hij wijst erop dat alles wat in de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan staat, besloten kan worden zonder raadpleging van de raad. De raad moet nu zelf kenbaar maken als deze ergens bij betrokken wil worden. Hij vindt het belangrijk dat men helder is naar de inwoners toe en hij denkt dat het college in gesprek moet met de raad als het gaat om grote en belangrijke projecten. Hij heeft twee vragen. Hij heeft vernomen dat 37% van de wethouders de Omgevingswet wil uitstellen en 11% wil deze niet invoeren per 1/1/2022. Hij vraagt naar de mening van de portefeuillehouder hierover. Nu twee medewerkers naar een andere gemeente zijn gegaan, maakt hij zich zorgen om de continuïteit van het project en hij vraagt of alles nu extern wordt gedaan.

De heer VAN ERK constateert ook dat de helft van de wethouders in Nederland invoering van de Omgevingswet per 1/1/2022 wil en hij vraagt de portefeuillehouder hoe deze daarin staat. Hij is van mening dat het proces in Papendrecht zorgvuldig is gelopen. In de vorige raadsvergadering is de Omgevingsvisie Papendrecht vastgesteld en deze vormt een goede basis voor het Omgevingsplan. Vandaag wordt besloten over de richtinggevende uitgangspunten en zijn fractie kan daarmee instemmen, maar hij denkt dat de vervolgstappen nog wel veel aandacht zullen vragen. Hij verzoekt het college om daar de tijd voor te nemen. Het plan zal continu in ontwikkeling zijn en wellicht zal er ook jarenlang onder twee regimes moeten worden gewerkt. Dit betekent extra werk voor de organisatie en overlast voor de burgers en hij vraagt hoe de portefeuillehouder dat ziet. Zijn fractie heeft vertrouwen in het proces en kijkt uit naar het gesprek over participatie. Hij vraagt of er ruimte is voor burgerinitiatieven en maatwerk en heeft in het plan van aanpak gezien dat het college met pakketten regels komt met betrekking tot de vier activiteiten.

Mevrouw BOKMA zegt dat haar fractie blij is met de plannen en zich zorgen maakt over de kosten van het opstellen van de omgevingsplannen. De kosten voor twee wijken bedragen nu al 130.000 euro en ze vraagt de wethouder of de kosten voor de overige wijken dan lager zullen worden. Haar fractie juicht vergunningsvrij bouwen toe, maar verzoekt om nuances, bijvoorbeeld als het gaat om een minimale grootte van tuinen in verband met de waterbergingscapaciteit.

Mevrouw YILDIZ-KARSO vraagt over pagina 12 aan de portefeuillehouder wat bedoeld wordt met dat rechten en plichten kunnen veranderen.

De heer VAN DEN DOOL zegt dat zijn fractie kan instemmen met het plan van aanpak en hij is blij dat er gekozen is voor een aparte commissie en dat er een routekaart is waarin staat wanneer de raad aan zet is.

De heer VAN ENGELLEN is het eens met de woorden van de heer Van Hal. Zijn fractie zal het uitvoeringsplan kritisch blijven volgen. Hij vindt het een goede zaak dat er een aparte commissie is waarbij zaken met elkaar kunnen worden gemonitord.

Beantwoording door het college

Wethouder VERVER-VAN GEELBERGEN is blij met de speciale commissie Omgevingswet en op 19 januari 2021 is de toegevoegde waarde daarvan al gebleken. Er is nog veel werk te doen. Zij coördineert een en ander en is blij dat er op 22 juni 2021 nog een extra avond is om hierover te spreken. Zij meldt mevrouw Van Wijngaarden dat de fouten nog zullen worden aangepast. Zij staat achter de geest van deze wet en wil invoering daarvan dus niet uitstellen. Het gaat daarbij overigens om landelijke wetgeving en uitstel is niet aan haar. De interne planning is strak en het wordt een tijdrovend gebeuren. Zij kan niet garanderen dat alles waargemaakt wordt. Er zal een programmamanager worden ingehuurd en de projectleider is in dienst van de gemeente. Deze twee personen zijn ook echt nodig. De wet geeft gemeentes wel de tijd om een en ander te implementeren, omdat dit mogelijk is tot eind 2029. De gemeente Papendrecht loopt momenteel voor op het proces, maar zij kan geen garanties geven. Het programma zal zich dus nog moeten vullen en de pakketten regels zullen uitvoeringsregels worden en zullen over de regio worden uitgerold. Ook zij is geschrokken van de kosten, maar zij denkt dat er de komende jaren wel geld hieraan besteed zal moeten worden. Over de term vergunningsvrij en nadere nuancering zegt zij dat hier nog aan gewerkt wordt en de raad zal daar later bij betrokken worden. Met betrekking tot het begrip duurzaamheid is er in de commissie Omgevingswet op aangedrongen dat in de visie de definities de komende tijd zullen worden uitgewerkt. Over pagina 12, milieubelastende activiteiten, zegt zij dat dit op aanraden van de commissie Omgevingswet is vermeld, zodat bedrijven geen beperkingen zullen ondervinden in hun functioneren. Zij is blij met de commissie Omgevingswet en het goede proces.

De raad in tweede termijn

De heer VAN HAL zegt dat de rechten van bedrijven opgenomen zijn om te voorkomen dat de gemeente met planschade wordt geconfronteerd. Er moeten definities worden opgesteld, zodat de begrippen duidelijk zijn.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN benadrukt dat haar fractie niet denkt dat dit allemaal erg makkelijk wordt, maar zij is blij met de start van de omgevingscommissie. Zij denkt dat als er op deze productieve manier gediscussieerd blijft worden, men een heel eind komt. Zij hoopt dat de samenwerking op deze manier voortgezet kan worden.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

Hamerstukken

9. Privacybeleid Drechtsteden - voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Besprekingsstukken

10. Bekrachtiging geheimhouding – Jaarverslag plan van aanpak ondermijning - voorstel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag Coronabeleid in begrijpelijke financiële taal

Mevrouw DE KEIZER meldt dat haar fractie samen met het OP een motie indient. Ze leest deze voor.

De heer VERWEIJ juicht transparantie op financieel gebied toe en is benieuwd hoe het college hierin staat.

Mevrouw VAN ES wijst op de laatste commissievergadering waarin met de accountant is gesproken over de jaarstukken. Met deze motie wordt gevraagd om per kwartaal financiële informatie te ontvangen, maar ze vraagt zich af wat men met deze informatie wil doen en wijst erop dat de ambtelijke organisatie hiermee extra aan het werk wordt gezet. Zij wijst ook op de Gemeentewet waarin staat dat raadsleden recht hebben op informatie als zij daarom vragen. Als het college dat toezegt, dan zal haar fractie tegen de motie stemmen; als het college zegt dat de informatie sowieso beschikbaar is, dan zal zij voor stemmen. Haar fractie vindt het voldoende als deze informatie bij de jaarstukken komt.

De heer VAN ENGELEN zegt dat zijn fractie zich kan vinden in de strekking van de motie.

Mevrouw YILDIZ-KARSO zegt dat ook haar fractie graag financieel inzicht wil krijgen, maar vraagt zich af waarom dit gerelateerd wordt aan de bestemmingsreserve. Zij kan zich vinden in de woorden van mevrouw Van Es dat de raad bij de jaarrekening al informatie ontvangt en vraagt zich daarom af wat de meerwaarde van deze motie is.

De heer VAN DER TAK heeft de motie mede ingediend en vindt het belangrijk om de voortgang te kunnen zien en de actualiteit aan de financiële middelen te kunnen verbinden. Hij hoopt op steun voor de motie.

De heer KOSTEN vraagt zich af wat partijen met deze motie willen bereiken. Als men meer informatie wil, dan kan men een technische vraag stellen en raadsleden hebben overigens al recht op informatie. Daarom zal zijn fractie deze motie niet steunen.

De heer DEN DEKKER kan zich vinden in de woorden van de heer Kosten. Hij vraagt zich af of iemand eerder een vraag aan het college heeft gesteld en daar geen antwoord op heeft gekregen.

Beantwoording door het college

Wethouder PAANS zegt dat alles wat aan transparantie bijdraagt goed is en dat het per kwartaal aanleveren van informatie geen probleem is voor de organisatie. De keuze is dus aan de raad.

De raad in tweede termijn

Mevrouw VAN ES constateert dat de motie overbodig is en zij zal blij zijn als deze wordt ingetrokken. Informatie wordt nooit geweigerd en zij vindt dat men moet uitgaan van de Gemeentewet.

De heer VAN DEN DOOL is het eens met de voorgaande sprekers en zal daarom tegen stemmen.

De heer VERWEIJ denkt naar aanleiding van de woorden van de wethouder dat de motie overbodig is.

Mevrouw DE KEIZER verzoekt om een schorsing.

[Schorsing 22.26 -22.35 uur.]

Mevrouw DE KEIZER is blij met de toezegging van de wethouder. Zij zal de motie aanhouden in afwachting van de eerste concernrapportage.

12. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Elke seconde telt'

De heer LAMMERS bedankt de raad dat de motie behandeld mag worden. Hij wijst erop dat veel inwoners moeite hebben met de situatie rondom de lockdown en dan met name jongeren. Op 1 januari 2021 is er een motie aangenomen inzake buitensport en deze motie gaat over de avondklok die ter discussie stond en begin maart wellicht wordt opgeheven. Hij heeft van experts begrepen dat er meer multidisciplinair naar de situatie gekeken moet worden en wijst op de website herstel.nl die van de grond is gekomen. Hij denkt dat dit een mooi plan is en dat er meer vertrouwen moet zijn in de eigen keus van burgers en organisaties. Het gaat weliswaar om landelijk beleid, maar de eigen gemeente is ook gevestigd in het land. Hij denkt dat de politiek er is om een keus te maken, accenten te leggen en een weerwoord te geven als dat nodig is. Hij dient de motie in als signaal richting de VNG, het kabinet, andere gemeentes in Nederland en de inwoners van Papendrecht die gebukt gaan onder de coronamaatregelen. Zijn fractie vindt de ontwikkelingen om Nederland weer open te gooien positief en wil zich daar ook voor inzetten.

De heer KOSTEN zegt dat het om landelijke thema's gaat en dat hij door zijn eigen partij daarin vertegenwoordigd wordt. Hij zal daarom de motie niet steunen.

De heer VAN DEN DOOL zal niet instemmen met de motie, omdat het om rijksbeleid gaat. Hij vindt ook dat de motie erg laat is aangeleverd. Dit maakt het overleg in de fractie lastig en het debat in de raad onnodig lang.

De heer VERWEIJ is het eens met de vorige sprekers dat het om een rijksaangelegenheid gaat. Hij vraagt de portefeuillehouder wat de bevoegdheden zijn die verder reiken dan de gemeente.

Mevrouw BOKMA sluit zich aan bij de woorden van de heer Verweij. Zij zal de motie niet steunen.

De heer DEN DEKKER noemt de motie slecht en zal daarmee niet instemmen.

Beantwoording door het college

De VOORZITTER meldt dat het college het niet als zijn taak ziet om het kabinet te vertellen wie dit moet raadplegen en raadt de motie daarom af. Met betrekking tot de bevoegdheden zegt hij dat er onlangs vanuit de Veiligheidsregio een document is besproken dat bij de raadstukken staat.

De raad in tweede termijn

De heer LAMMERS zegt dat hij de motie conform de procedure heeft aangeleverd en er is zelfs nog een extra schorsing geweest. Hij vindt het geen slechte motie. Hij denkt dat er sprake is van onwil en betreurt het dat de raad niet verder kijkt dan zijn neus lang is, maar dat is hij wel gewend van de raad van Papendrecht.

De VOORZITTER verzoekt hem opmerkingen als de laatste niet te maken.

De heer VERWEIJ voelt zich niet serieus genomen als de raad in een schorsing van 2 minuten een motie tot zich moet nemen.

De VOORZITTER constateert dat de heer Lammers weg is dus niet kan reageren.

De heer DEN DEKKER zegt dat een motie vreemd aan de orde van de dag vlak voor een vergadering mag worden ingediend en dat dit geen reden hoeft te zijn om deze niet in stemming te brengen.

Mevrouw VAN ES constateert dat de indiener niet meer in de vergadering is en daarom is het lastig om de motie af te handelen. Zij gaat ervan uit de deze niet in stemming wordt gebracht.

De heer VAN DER TAK zegt dat de heer Lammers op het verkeerde knopje drukte.

Mevrouw VAN ES zegt dat haar fractie de motie niet zal steunen en hoopt dat er in de raad van Papendrecht nooit meer landelijke onderwerpen besproken zullen worden. Zij vindt overigens niet dat de heer Lammers een dergelijke kwalificatie niet zou mogen geven, maar schaaft dit onder de vrijheid van meningsuiting binnen de vergaderorde. Daarbuiten is zij een andere mening toegedaan.

De heer LAMMERS meldt dat de motie wordt ingetrokken.

11. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.

Lijst met toezeggingen

1. Borden woonerf op de Markt

Portefeuillehouder De Ruijter

De wethouder heeft geconstateerd dat op de Markt twee borden missen die aan moeten geven dat het daar om een woonerf gaat. De portefeuillehouder zegt toe deze alsnog te zullen laten plaatsen.

2. H01. Noodopvang

Portefeuillehouder De Ruijter

De heer VAN DER TAK vraagt n.a.v. stuk H01 waarom er meer betaald wordt dan de gemeente ontvangen heeft. Hij zegt dat de gemeente van de Rijksoverheid 47.000 euro ontvangen heeft, terwijl er nu 11.000 euro meer uitgegeven zal worden.

Wethouder DE RUIJTER zegt toe deze technische vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.