

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE (EXTRA)
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 10 maart 2021 (reguliere aanvang 20.00
uur)**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer L.J. van Hal (voorzitter),
De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB),
mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel
(CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de
heer J.L. van Erk (ChristenUnie), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk
Papendrecht), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw
T.C. van Es (D66), de heer S. Suijker (D66, vanaf 21.30 uur) de heer H. Mooij
(PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer L. Quist (GroenLinks).

Mevrouw C. Verver portefeuillehouder
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder

De heer P.J. Bakker, adviseur en coördinator binnen Voorzieningsplanning
ICSadviseurs, agendapunt 2.

Mevrouw C.G.M. Bus, griffier.
Mevrouw A. van Hoeven, stagiaire Public Support (ter ondersteuning van de griffie).

Afwezig: mevrouw B. de Heer (PAB), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer W. Goudriaan
(SGP) en de heer A. Boersma (SGP).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er
zijn afmeldingen van mevrouw De Heer en de heren Kosten, Goudriaan en
Boersma.

02. Beeldvorming VO-scholen adviseur raad.

Voorafgegaan door een presentatie van de raadsadviseur de heer BAKKER van
ICSadviseurs, worden de onderstaande vragen en antwoorden uitgewisseld.

Verdeling verantwoordelijkheden

Op de opmerking van de VOORZITTER dat de gemeente **renovatie** momenteel
ook al faciliteert geeft de heer BAKKER aan dat dit klopt, maar dat renovatie grijs
gebied is en niet in de wetgeving is geregeld. Er wordt steeds vaker aangegeven
dat het niet altijd logisch en maatschappelijk verantwoord is om te kiezen voor een
vervangend gebouw. Renovatie kan een goed alternatief zijn. Hierbij ontstaan
vaak discussies tussen gemeente en schoolbesturen over wie verantwoordelijk is
voor de financiering. Om deze reden wil men in de wetgeving meer sturing geven
en benoemen dat renovatie een alternatief is voor vervangende nieuwbouw. Het is
echter geen verplichting dat de gemeente voor renovatie kiest en hiervoor de

kosten draagt. Het gaat erom dat men gezamenlijk verantwoordelijk is voor goed onderwijs in de gemeente, waar goede onderwijshuisvesting bij hoort. De nieuwe wetgeving zal richting geven maar zal geen uitsluitel geven over wel/geen renovatie.

Uw visie en uitgangspunten

De heer VERWEIJ merkt op dat **samenwerking** tussen de 2 VO-scholen is opgenomen als uitgangspunt. Op zijn vraag hoeveel **invloed** de gemeente nog heeft wanneer het schoolbestuur **bouwheer** wordt geeft de heer BAKKER aan dat men samenwerking als ambitie kan hebben, maar dit niet kan afdwingen. Het schoolbestuur gaat over de eigen bedrijfsvoering en keuzes in samenwerking en welke allianties de school met bedrijven en andere schoolbesturen aangaat. Men kan hierover afspraken vastleggen in een intentieovereenkomst of de kredietverstrekkingsovereenkomst. Het bestuur moet echter zelf de motivatie hebben om dit te doen.

Op de vraag van de heer VERWEIJ inzake het vastleggen van protocollen over de **bijdrage van de scholen** antwoordt de heer BAKKER dat hiervoor geen protocollen zijn. Ook dit is niet iets dat men kan afdwingen, maar waar men over het algemeen wel voor openstaat. De verwachtingen hiervan zijn doorgaans echter hoger dan wat in werkelijkheid een reële bijdrage is. Dit komt omdat geen rekening wordt gehouden met de onderhoudslasten (van energiebesparende voorzieningen), Daarnaast ziet men dat de scholen, met het oog op de vernieuwingen, het onderhoud aan de gebouwen tot minimaal noodzakelijk reduceren. Daarmee zou men middelen vrij moeten kunnen spelen om te investeren. Tenslotte merkt hij op dat bij een overmaat van 30% in de gebouwen (waarbij de middelen die de scholen van het Rijk krijgen berekend zijn op basis van het aantal leerlingen en niet van de m²) de beheerlasten vergeleken met de ontvangen middelen aanzienlijk zijn. Het zal met de schoolbesturen besproken moeten worden wat de reële bijdrage kan zijn.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES wat men kan verwachten van het **advies van de adviseur** m.b.t. de risico's van de **eigen bijdrage** en **samenwerking** van de scholen om binnen de kaders te blijven geeft de heer BAKKER aan dat de ambtelijke organisatie deze vragen moet beantwoorden. Wat hij kan toetsten is of de risico's voldoende in beeld zijn gebracht en wat de realiteitsgehalte hiervan is. In principe heeft de raad de informatievoorziening en het komen tot een voorstel opgedragen aan het college, de ambtenaren en adviseurs. In het Plan van Aanpak van het haalbaarheidsonderzoek wordt hieraan aandacht besteed. Vanuit zijn rol kan de heer BAKKER met de raad kijken of het advies van het college voldoende is uitgewerkt, of zaken nader onderzocht en/of vastgelegd moeten worden. M.b.t. de **samenwerking** van het technisch onderwijs geldt hetzelfde. Hij legt de nadruk op de gedeelde ambitie en de visie hoe deze te realiseren. De ambitie is het onderwijs beter te laten aansluiten bij de markt en hoe te zorgen voor een goed 'treintje' van VMBO naar MBO naar werk. Een visie kan daarom zijn: samenwerking in de voorzieningen die daarvoor nodig zijn. Dit moet echter wel ook de visie van de schoolbesturen zijn, die het moeten uitvoeren. Het kan echter ook dat een schoolbestuur daar een eigen pad in wil gaan. De ambitie om het warmmaken gaat volgens hem echter boven het maken van een efficiëncyslag.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of de raad als de plannen er een keer liggen via zijn advies inzicht kan krijgen - dus niet in het kader van het afdwingen van samenwerking -

hoe **realistisch een en ander is** geeft de heer BAKKER aan dat men eerst de resultaten moet afwachten. Als hieruit naar voor komt dat bv. de visie van het schoolbestuur op samenwerking (in tegenstelling tot hetgeen in het PVA staat) haaks staat op de fysieke opgave, dan is dat wel een signaal over het draagvlak. Hij verwacht dat het antwoord hierop vanuit het haalbaarheidsonderzoek duidelijk wordt. Of dit goed genoeg is kan hij op dat moment samen met de raad beoordelen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK of het door corona veroorzaakte **onderwijs op afstand** invloed heeft op **het normatieve getal** (aantal leerlingen/m²), of men hier nog een correctie op moet maken en of deze norm vanuit de overheid al wordt aangepast geeft de heer BAKKER aan dat dit niet het geval is. Hij verwacht niet dat de realisatie van de wetgeving voor het integrale huisvestingsplan en renovatie als alternatief voor nieuwbouw op korte termijn effect gaat hebben op deze uitgangspunten. De schoolbesturen, die verantwoordelijk zijn voor beheer en exploitatie van de gebouwen hebben er belang bij efficiënt om te gaan met de m² en onderwijs op een goede manier vorm te geven. De normatieve berekening is een kader dat gehanteerd kan worden en op basis waarvan men kan bouwen. Als de visie van de schoolbesturen, met de ervaringen van onderwijs tijdens corona, ertoe leidt dat dit minder m² zouden zijn zal men zijns inziens niet aarzelen dit toe te passen. Hierbij moet men niet vergeten dat er ook weer een tijd komt dat men op de normale wijze naar school kan en dat de behoefte aan fysiek onderwijs groot is.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of men nog advies ontvangt i.v.m. de regie/het **bouwheerschap** geeft de heer BAKKER aan dat het bouwheerschap in principe bij het schoolbestuur ligt. Het is daarom aan hen aan te geven of men hiervan af willen wijken. Aan het toekennen van het budget is men in dit proces nog niet toe. Wanneer dit wel aan het geval is, is het goed om de risico's van dit proces goed in kaart te brengen, eerlijk te zijn of deze voldoende zijn afgedekt en of er voldoende afspraken zijn hoe men hiermee (risico's waar men geen invloed op heeft, zoals een overspannen markt bij aanbesteding) omgaat.

Processtappen en invloed op het resultaat

Mevrouw VAN ES is blij dat de nadruk wordt gelegd op **de ambities** en niet alleen op locaties, gebouwen en financiën, die dienend moeten zijn aan deze ambitie.

Er wordt voorgesteld verdere vragen n.a.v. de presentatie voor woensdag 17 maart aan de griffier te doen toekomen, zodat de adviseur deze kan beantwoorden.

De VOORZITTER dankt de heer Bakker voor zijn bijdrage en sluit dit agendapunt.

09. Uitvoeringsagenda Sociaal Domein.

Voorafgegaan door een inleiding van wethouder VERVER worden de onderstaande standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft aan dat haar fractie zich kan vinden in de uitvoeringsagenda en de doelstelling die hierin wordt aangegeven. M.b.t. ouderen en wonen vraagt zij aandacht voor het feit dat Papendrechtse ouderen regelmatig verhuizen naar het **Hof van Slydrecht**, waar zelfstandig wonen en zorg gecombineerd wordt.

De heer VAN ERK is blij met de koppeling met de **P&C-cyclus**, dat in de Uitvoeringsagenda een koppeling wordt gelegd met de **ontwikkellijnen** en dat aandacht wordt besteed aan **monitoring en tussentijdse rapportages** (die ongetwijfeld in de commissie aan de orde zullen komen).

Mevrouw VAN ES zou de Uitvoeringsagenda voortaan graag eerder ontvangen (november/december van het voorafgaande jaar) en is blij dat het **D66-amendement** hierin is verwerkt. Zij vindt dat men inzake de op pagina 22 genoemde 5^e uitgangspunt: *het beleid wordt binnen budget uitgevoerd*, specifiek moet zijn. Zij vraagt de toezegging van de portefeuillehouder dit te veranderen in: *het beleid wordt binnen budget uitgevoerd zoals vastgesteld bij de primaire begroting*. Verder ziet haar fractie graag meer scherpte over waar de **overheid een rol speelt** en waar niet, waar de gemeente achter de voordeur mag komen en hoe dit zich verhoudt met de **privacy** (waar dient men terughoudend te zijn en waar niet?). Haar fractie is onaangenaam verrast dat het **preventieve huisbezoek** nog steeds wordt genoemd en vraagt zich af waarom dit preventieve bezoek nog steeds wordt gedaan en wat men wil voorkomen met dit bezoek. Wethouder VERVER geeft aan dat men het **amendement** heeft uitgevoerd door op te nemen dat men binnen de lokale begroting blijft. M.b.t. het **preventieve huisbezoek** stelt zij voor desgewenst meer inhoudelijk op dit onderwerp in te gaan wanneer deze weer opgestart worden (voor de zomer) en wanneer het onderzoek naar de juiste procesgang, AVG-proof, is afgerond.

Verder merkt mevrouw VAN ES op dat men de **definitieve uitkomst van de rapportage AVG-beoordeling** hieromtrent nog niet middels een RIB heeft ontvangen. Zij dankt de portefeuillehouder voor het meenemen van de D66-motie over **roze zorg en inclusiviteit** bij het verlenen van zorg en is benieuwd naar de reacties hierop. Verder is men tevreden over het versterken van de **samenwerking** tussen de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) en Sterk Papendrecht en over de afbakening, definitie van **jeugdzorg** en het beter begroten, controleren en aanpassen van de **governance**. Haar fractie is **kritisch** op dit dossier en de rol van de overheid hierin, inzake **privacy** en het recht om met rust gelaten te worden, het risico van een bepaalde moraal, hoe effectief maatregelen zijn en hoe deze worden getoetst. Tenslotte **complimenteert** men alle professionals en vrijwilligers die zich met hart en ziel voor de samenleving inzetten.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA naar het oordeel van de WMO-adviesraad en of er afstemming heeft plaatsgevonden geeft wethouder VERVER aan dat de WMO-adviesraad geen formele rol heeft, maar dat men de Uitvoeringsagenda wel ter kennisname heeft toegestuurd en men hierover regelmatig in contact is.

De vraag naar de samenhang van klimaatadaptatie en Samenkracht en burgerparticipatie wordt schriftelijk beantwoord.

Verder mist de VVD-fractie het recht voor naasten te zorgen zonder daar een **stempel van mantelzorger** voor te krijgen. Bij het stimuleren van vrijwilligerswerk mist haar fractie het stimuleren en faciliteren van de **(sport)verenigingen** voor hun vrijwilligers.

Wethouder VERVER geeft aan dat mantelzorgers zichzelf melden of worden uitgenodigd op basis van behoefte. Zij vindt het een goed idee om de verenigingen inzake vrijwilligerswerk te ondersteunen. Op dit moment voert Sterk Papendrecht een behoefteonderzoek hiertoe uit bij stichtingen, verenigingen en organisaties.

Bij de Actie gezinnen en kinderen in armoede mist mevrouw BOKMA de acties om het **gezinsinkomen te vergroten**.

Inzake de vraag van mevrouw BOKMA omtrent **leerwerkplekken/stages** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat het aanbieden van leerwerkplekken centraal wordt geregeld en dat de gemeente waar mogelijk werkplekken aanbiedt. Wij doen dat ook in een ander segment, met trainees bijvoorbeeld.

Op haar vraag wat **Stapjefitter** heeft gekost en opgeleverd geeft wethouder DE RUIJTER aan dat er zeker resultaten worden geboekt, waarover men in het verleden reeds verantwoording heeft afgelegd. In het kader hiervan wijst de VOORZITTER naar de app Ommetje van de hersenstichting.

Verder merkt mevrouw BOKMA op dat haar fractie bij het **stimuleren van zelfstandig ondernemerschap** een ander beeld heeft dan advies en ondersteuning. Wethouder PAANS merkt op dat men d.m.v. het **ondernemersloket**, met 2 goede accountmanagers die zich hier dagelijks mee bezig houden, het zelfstandig ondernemerschap stimuleert. Tevens kunnen partijen zich in de coronacisis aansluiten bij het Ondernemersloket in Dordrecht, dat speciaal is opgericht om ondernemers te helpen met regelingen zoals TOZO en TONK.

Tenslotte merkt mevrouw BOKMA op dat haar fractie oproept om zich te houden aan het verplichte **aantal statushouders**, zodat de eigen starters ook kans op huisvesting hebben. Wethouder PAANS geeft aan dat men 2 x per jaar een taakstelling huisvesting statushouders krijgt, waarop men nu iets voorloopt. Wanneer men niet aan deze taakstelling voldoet zal men hiervoor een aanwijzing van de provincie krijgen. Uiteraard houdt men de raad 2x per jaar op de hoogte van de stand van zaken.

Mevrouw VERDOORN vindt het fijn dat wordt ingezet op het (waar nodig) **ondersteunen** van alle inwoners, dat **iedereen meetelt** en dat men goed wordt **geïnformeerd**. Ook haar fractie roept op tot een woonvorm zoals het **Hof van Slydrecht**.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK om extra toelichting op de **afbakening Jeugdhulp** geeft wethouder PAANS aan dat men bij de Agendacommissie heeft aangegeven het uitvoeringsplan Jeugd en de jeugdhulpanalyse 2020 aan de raad te willen presenteren.

Op zijn vraag wat de forse ambitie en uitgangspunten **financieel** betekenen voor het uitvoeringsplan 2022 merkt wethouder VERVER op dat dit betaalbaar is binnen de lokale begroting, dat dit begroot en geprognostiseerd is. Zij merkt op dat de ombuigingen voor het komende jaar een ander proces is, hetgeen uiteindelijke zijn effect gaat krijgen op de Uitvoeringsagenda.

De heer MOOIJ spreekt zijn waardering uit voor de Uitvoeringsagenda. Zijn fractie is blij dat **monitoring** wordt aangegeven en een **financiële paragraaf** is toegevoegd. Hij pleit voor meer aandacht voor mensen die niet beschikken over de **eigen kracht** waarvan wordt uitgegaan bij de Uitvoeringsagenda. Zijn aanbeveling is deze doelgroep in de keten te bespreken en niet te vergeten.

Beantwoording college

Wethouder VERVER dankt verder voor de complimenten, adviezen, suggesties en oproepen voor aandacht en neemt kennis van alle opmerkingen en aanbevelingen. Zij zegt toe dat de raad twee keer per jaar een tussenrapportage zal ontvangen, bij de Kaderbrief en de begroting.

Tweede termijn

De heer QUIST is tevreden met de Uitvoeringsagenda, juicht de **participatiekrant** toe en vraagt waarom men inzake participatie nog niet bij **1 loket** terecht kan. Wethouder VERVER merkt op dat mensen met een eigen initiatief bij het Maatschappelijk Initiatieven Team (MAP) terecht kunnen. Deze mogelijkheid zal middels de participatiekrant beter onder de aandacht moeten worden gebracht.

Mevrouw BOKMA merkt op dat de tekst bij het stimuleren van ondernemerschap lijkt te gaan om het van uitkering naar werk te stimuleren. Zij mist hierbij het stimuleren van uitkeringsgerechtigden om een eigen **onderneming** te starten.

Mevrouw VAN ES vindt het voldoende dat de wethouder de opmerking inzake de **primaire begroting** heeft herhaald. De antwoorden op de vragen over het **preventieve huisbezoek** verneemt zij graag na afloop van het AVG-onderzoek. Namens de heer Suijker vraagt zij of documenten, in het kader van de toegankelijke communicatie en dienstverlening, worden **getoetst aan laaggeletterdheid** en of men bij constatering van laaggeletterdheid via SP wordt doorverwezen naar een **cursus/onderwijs**. Wethouder DE RUIJTER merkt hij op dat de medewerkers van SP hier alert op zijn en altijd proberen te stimuleren/helpen. Hiervoor zijn allerlei laagdrempelige mogelijkheden voor professionele hulp en hulp door vrijwilligers. Verder merkt hij op dat documenten, waarbij veel met tekeningen wordt gewerkt, in het kader van laaggeletterdheid door deze doelgroep worden getoetst.

De heer MOOIJ verzoekt nogmaals de (hulpvragen van) mensen die niet beschikken over **eigen kracht** in het ketenoverleg mee te nemen. Wethouder VERVER zegt toe de aanbeveling van hulp voor mensen die dit het meest nodig hebben mee te zullen nemen.

10. **Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.05 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op 1 april 2021.

Mevr. C.G.M. Bus
(griffier)

de heer L.J. van Hal
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. **Klimaatadaptatie en Uitvoeringsagenda Sociaal Domein**
Portefeuillehouder Verver
De vraag naar de samenhang van klimaatadaptatie en Samenkracht en burgerparticipatie wordt schriftelijk beantwoord.
2. **Tussenrapportages Uitvoeringsagenda Sociaal Domein**
Portefeuillehouder Verver

De raad ontvangt twee keer per jaar een tussenrapportage over de uitvoering van de Uitvoeringsagenda, bij de Kaderbrief en de begroting.