

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 19 mei 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (voorzitter);
de heer A. Stremmer (PAB), de heer P. Stremmer (PAB), mevrouw L. Middelkoop (CDA),
mevrouw A. van der Matten-Spek (CDA), mevrouw S. de Keizer (VVD), mevrouw A.
Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de heer J.L. van Erk
(ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer L.J. van Hal
(D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer A. Boersma
(SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer L. Quist
(GroenLinks).

De heer S. Van Valen, inspreker agendapunt 09,
De heer A. Verschuren, inspreker agendapunt 09;
Mevrouw A. Buijs, inspreker agendapunt 09;
Mevrouw Walraven, inspreker agendapunt 09.
De heer W. van den Bosch, projectleider centrumgemeenten gemeente Papendrecht,
inzake agendapunt 9,
De heer J. Pastoor, projectleider centrumgemeenten gemeente Papendrecht, inzake
agendapunt 9,
De heer T. Beemsterboer, architectenbureau Arons en Gelauff, inzake agendapunt 9,
De heer S. De Blaay, projectontwikkelaar Stervast Papendrecht, inzake
agendapunt 10;
De heer B. Dekker, architectenbureau Stijl architectuur BV BNA, inzake
agendapunt 10;
Mevrouw A. Nienkemper, projectleider gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 9.

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur/plaatsvervangend griffier.

Afwezig: -

- 01. Opening.**
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De heer LAMMERS verzoekt met het oog op de insprekers agendapunt 9 na
agendapunt 6 te behandelen. De agenda wordt aangepast en aldus vastgesteld.
- 03. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 31 maart
jl.**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Spreekrecht.

De aanwezige insprekers maken gebruik van het spreekrecht bij agendapunt 09.

05. Vragenkwartier.

Inzake de **rechtszaak onverschuldigd betaalde rente** tegen Van Herwijnen Beheer geeft portefeuillehouder JANSSEN aan dat de uitspraak van de rechter hierover luidt dat het bedrijf het bedrag, inclusief de kosten van de gemeente, dient te betalen. Net als in de zaak planschade wegens inkomensderving is de gemeente op alle punten in haar gelijk gesteld.

Portefeuillehouder JANSSEN komt schriftelijk terug op de vragen van de heer LAMMERS over **asbestverwijdering**. Hierin worden de eventuele koppelkansen met duurzaamheid meegenomen.

In antwoord op de vraag van de heer LAMMERS naar de mogelijkheid van een **reserveringssysteem** bij de gemeentewerf geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat hier momenteel verkeersregelaars worden gesteld en dat men de mogelijkheid tot een reserveringssysteem zeker zal onderzoeken.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of de portefeuillehouder op de hoogte is van de **foutparkeeroverlast** van DHL-chauffeurs bij het **Huygenshuis**, of er actie is ondernemen en wat men nog meer kan doen geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat men bekend is met de overlast. De BOA's gaan geregeld langs, de politie heeft reeds meerdere malen handhavend opgetreden en men heeft gesproken met de bedrijfsleider van DHL. Het probleem is met de frequente personeelwisseling bij DHL lastig op te lossen, maar is zeker onder de aandacht van de gemeente. De klachtenbrieven van de ondernemers uit het Huygenshuis zijn ontvangen en zullen worden beantwoord. De portefeuillehouder houdt de raad op de hoogte van de vervolgacties.

De heer LAMMERS merkt op dat bewoners van de Zernikelaan overlast ondervinden van het **busje van Fitkids** dat parkeert op de bushalte. N.a.v. hun meldingen bij de gemeente hebben zij geen reactie ontvangen. Portefeuillehouder DE RUIJTER neemt de oproep van de heer Lammers mee.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Op de vraag van de heer LAMMERS inzake A02, brief VNG vernieuwing Antenne convenant, of het college een plaatsingsplan heeft ingediend, of men in contact staat met Monet en wat de resultaten zijn van dit overleg komt portefeuillehouder JANSSEN schriftelijk terug.

Mevrouw DE KEIZER vraagt de portefeuillehouder een toelichting inzake de **dagvaarding naar Chemours en Dupont (D-03)**. Portefeuillehouder JANSSEN geeft aan dat voor de kosten een budget gereserveerd is en dat de dagvaarding is bedoeld om het bedrijf aansprakelijk te stellen voor de negatieve effecten en gevolgschade van de illegale stort van PFOA. De landsadvocaat denkt een goede

kans te maken om de schade te verhalen en een rechtstittel te verkrijgen, zodat burgers die dezelfde schaden hebben op basis hiervan het bedrijf aansprakelijk te stellen in een vervolprocedure. De kosten hiervoor bedragen momenteel € 10.000, -/€ 15.000, -.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of er t.b.v. D02, **RIB pilot omgekeerd inzamelen** Oostpolder, ter vervanging van het aangenomen raadsvoorstel een nieuw raadsvoorstel komt of het reeds aangenomen voorstel tot uitvoering wordt gebracht geeft portefeuillehouder JANSSEN aan dat het raadsvoorstel met de pilot wordt uitgevoerd. Binnen anderhalve maand zal dit onderwerp, om zo efficiënt en kostenneutraal mogelijk de VANG-doelstellingen na te streven, in de raad worden besproken. Het raadsvoorstel is - i.v.m. het coalitieakkoord- enigszins herroepen. Mevrouw BOKMA merkt op dat er een nieuw raadsvoorstel dient te komen voor een herroepen raadsvoorstel. Portefeuillehouder JANSSEN antwoordt dat men zal komen met een nieuw raadsvoorstel.

De heer QUIST wenst A01, **Gebiedsplatform Alblasserwaard Voedsel**, het thema voor de komende periode, te agenderen voor de volgende commissie Ruimte.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

- 09. Adviesnota stedenbouwkundige kaders ontwikkeling locatie Veerpromenade.** Voorafgegaan door een toelichting van de heer VAN DEN BOSCH verzorgt de heer BEEMSTERBOER een presentatie. Aansluitend wordt er ingesproken door de heren Van Valen en Verschuren en de dames Buis en Walraven.

De heer VAN VALEN:

Goedenavond dames en heren. Ik ben Sander van Valen, eigenaar van het appartement aan de Veerpromenade 188. Dat is het hoekhuis op de derde etage met vrij uitzicht vanaf de markt tot aan de dijk. Als eerste wil ik opmerken dat ik zeer ontevreden ben over de informatievoorziening van dit project. Tot nu toe heb ik alles via via moeten vernemen en nooit rechtstreeks vanuit de gemeente. Als er bijvoorbeeld een kermis op de markt is krijg ik daar netjes bericht van in de brievenbus. En nu bij zo een groot en permanent project is er totaal geen voorlichting. Ik ben ook bij de vergadering in De Willem geweest en heb daar mijn contactgegevens achtergelaten. De gemeente had dus met mij contact kunnen opnemen. Het lijkt wel, alsof u niet wilt dat bewoners geïnformeerd worden. Waarom zijn de projectleiders ambtenaren uit Zoetermeer? Mensen die niet zelf uit onze gemeente komen en dan voor ons een plan ontwikkelen waar zij zelf geen enkel plezier of nadeel van ondervinden. In de Klaroen van 5 mei heb ik gelezen dat bij een presentatie aan (o.a.) omwonenden het plan positief ontvangen is. De bewoners die de presentatie hebben bijgewoond en die ik gesproken heb, zijn juist helemaal niet voor dit plan. Mijn bezwaren aan dit project zijn: - Permanent verlies van zonlicht, - Verlies van vrij uitzicht - verlies van privacy door inkijk vanaf de toren in mijn woon- en slaapkamer en balkon - waardevermindering van mijn woning - schade aan mijn woning door bouwwerkzaamheden. Bij de aankoop van mijn woning in 2005 heb ik een weloverwogen keuze gemaakt o.a. gebaseerd op het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan was bebouwing voorzien tot maximaal 9 meter hoog en geen 9 verdiepingen zoals nu gepland. Dat is 300% van de huidige hoogte. Een paar jaar geleden heb ik in mijn woning

geïnvesteed en mijn balkon dicht gemaakt met een glazen schuifpui om in het voor- en najaar lekker van de zon te kunnen genieten. Is deze investering nu voor niets geweest omdat er straks alleen nog schaduw op mijn balkon is? Ik ben niet tegen bebouwing maar doe dit conform het huidige bestemmingplan 9 meter hoog. Je kan de spelregels niet, in je eigen voordeel, tijdens het spel veranderen. Wat is de overweging van de gemeente geweest om het originele plan aan te passen? Het zal er voor de huidige bewoners en horeca aan de markt en op de Veerpromenade niet beter op worden; meer wind en minder zon. De bewoners verliezen een groot stuk woongenot en ook waarde van hun woning. Geen enkele vergoeding kan dit verlies compenseren. Tot slot hoop ik van harte dat u mijn, en de andere bezwaren, niet alleen voor kennisgeving zal aannemen, maar er ook daadwerkelijk naar zult handelen en op zoek zult gaan naar een goed alternatief. Dank voor uw aandacht

Mevrouw BUIJS:

Ik ben Alice Buijs en samen met mijn man woonachtig op de bovenste woonlaag van de Veerpromenade boven de ABN Amro. Vanuit het Gemeentehuis gezien helemaal rechts bovenin.

In 2014 hebben wij via de makelaar 4 appartementen op het complex aangeboden gekregen. Aan de Brederodelaanzijde 2 en aan de Veerpromenadezijde ook 2. Onze voorkeur ging uit naar de Veerpromenadezijde, maar we wisten ook dat hier een bestemmingsplan voor was.

Dit bestemmingsplan hebben wij bekeken en de gemeente Papendrecht hierover gebeld om uitleg. Men gaf aan dat de maximale bouwhoogte 9 meter is in het bestemmingsplan (hoogte Struijk Optiek). Ook al was de prijs hoger dan andere aangeboden appartementen op dit complex hebben we, gezien uniek vrij uitzicht aan 2 kanten, zon op balkon, rust en privacy, toch voor dit hoekappartement gekozen.

Met dit nieuwe voorstel blijft de max. hoogte van 9 meter niet gehandhaafd en zal daarom een inbreuk zijn op onze privacy, zon op balkon en zal ons woongenot behoorlijk aangetast worden.

Tevens zal het exclusieve uitzicht aan 2 kanten niet meer het unieke verkooppunt voor dit appartement zijn, het uitzicht over de Markt wordt ons ontnomen wat een waardevermindering zal gaan betekenen. Met deze ideeën zullen we aardig wat planschade op gaan lopen. Wij hebben daarom bezwaar tegen de voorgestelde nieuwbouw en zullen dit indien nodig ook kenbaar maken middels een bezwaarschrift. Wat ons betreft kun je niet zomaar een bestemmingsplan waarbij een max. bouwhoogte van 9 meter wordt toegestaan, wijzigen.

*De gemeente Papendrecht heeft in 2013 voor de ontwikkeling van het Marktpluin 4 ontwerpen laten maken waaruit de inwoners hun keuze mochten maken. Naar eigen zeggen om **van een kaal plein met bakstenen naar een speels ingericht groen plein te gaan**. Nu wordt er ineens een complex van 30 meter hoog neer gezet. Meander met bloemen gekozen: **Enkele grote bomen versterken het ruimtelijke beeld en vormen een aangename onderbreking van de bebouwing rondom het plein**. Let wel: **“versterken van het ruimtelijke beeld en onderbreking van de bebouwing”**. Nu ineens een bebouwing waardoor het Marktpluin afgesloten wordt van de Veerstoep en van de woningen en winkels op de Schooldwarsstraat. Niks ruimtelijk beeld meer. Een*

groot vierkant marktplein met hoge gebouwen aan alle kanten. Blijkbaar is een bebouwing aan alle zijden ineens geen probleem meer.

Het bewonerspanel geeft aan aangenaam verrast te zijn door het ontwerp en geen bezwaren te zien. Het grootste gedeelte van dit panel woont echter niet in het centrum en krijgt niet te maken met een inbreuk op hun privacy. Wij krijgen sterk het gevoel dat voor de bühne gevraagd wordt wat men ervan vindt. Tijdens de beeldvormende sessie in juni 2020 in De Willem werd door de portefeuille houdende wethouder het idee gegeven dat naar de inspraak van de bewoners geluisterd zou worden, maar wij hebben niet het idee dat de belangen van de omwonenden en ondernemers meegenomen worden in de uiteindelijke besluitvorming. Als de wethouder wil dat dit gebouw er komt, zet men dit dan gewoon door?

Wij hebben ons appartement op de 3e verdieping in 2014 op basis van de thans geldende bestemmingsverordening van max. 9 meter hoog gekocht. Als deze hoogte gehandhaafd blijft, is dit wat ons betreft geen probleem.

Vraag 1:

De bewonersbelangen komen echt onvoldoende aan bod en we voelen ons niet gehoord. Nu hebben wij geen bebouwing voor ons, maar straks staat hier een gebouw waar mensen bewegen, geluid maken, naar binnen kijken, een complex wat zonlicht wegneemt e.d. Is er d.m.v. een leefbaarheidsrapportage wel in kaart gebracht wat de uiteindelijke impact is van dit plan op het woongenot en op de omgeving, de bezonning en de wind?

Vraag 2:

Het college heeft ingestemd om de stedenbouwkundige uitgangspunten voor te leggen aan de gemeenteraad. Heeft het college een verklaring gegeven waarom er afgeweken mag worden van het bestaande bestemmingsplan om van een max. bouwhoogte van 9 meter nu ineens naar 30 meter te gaan en of het wel duidelijk is wat dit voor de omwonenden betekent?

Tevens zal een "iconisch" gebouw van 30 meter hoog het dorpskarakter van de huiskamer van Papendrecht teniet gaan doen. We wonen niet in een stad, maar in een dorp. "Papendrecht, dorp aan de rivier".

Mevrouw WALRAVEN:

Ik had de presentatie eerder gezien, het is een prachtige presentatie met mooie gebouwen, maar niet voor in Papendrecht. Het bestemmingsplan van 9 meter is voor niemand een probleem, maar de grootste ergernis is dat de bewoners totaal niet zijn geïnformeerd. Bij de laatste 2 bijeenkomsten zijn 3 bewoners van dit complex gevraagd aan te sluiten. Dit vind ik niet de bewoners van het Marktplein informeren.

Wij hebben afgelopen week een ronde gemaakt langs alle bewoners die zicht hebben op het marktplein en hebben minimaal 40 schriftelijke bezwaren. Dan snap ik niet dat er gezegd wordt dat er over het algemeen positief wordt gereageerd. Deze bezwaren zijn hoofdzakelijk gericht tegen het zonlicht dat wordt weggehaald. We hebben een prachtige schaduwberekening ontvangen, die is gemaakt door het architectenbureau dat dit in eigen belang opstelt. Wij zouden hier graag een onafhankelijk onderzoek naar hebben.

Schaduw, de zon gaat weg, de privacy gaat weg, maar er is ook de angst voor schade aan ons gebouw i.v.m. de bouw. Scheuren in de muren, we hebben er genoeg last van gehad met andere bouwwerkzaamheden om ons heen.

Namens alle bewoners wil ik aangeven dat we erg tegen de plannen zijn, met name de hoogte. Als we blijven bij de 9 meter die in het bestemmingsplan staat denk ik dat we goed met elkaar door een deur kunnen.

De heer VERSCHUREN:

Op 11 november 2020 ontving ik opnieuw een uitnodiging van de heer Johan Pastoor van Plané Vastgoed, met het verzoek deel te nemen in een klankbordgroep met inwoners en bedrijven uit de directe omgeving. Een klankbordgroep met inwoners uit de diverse wijken van Papendrecht. Ik heb daar uiteraard positief op gereageerd met overigens het verzoek in beide groepen zitting te mogen nemen.

Op 1 februari 2021 heb ik hem herinnerd aan de uitnodiging maar tot op dan nog niets mogen ontvangen. Uiteindelijk kreeg ik van de heer Pastoor op 17-2-2021 een uitnodiging voor een onlinebijeenkomst op de voorgestelde datums 2 en 3 maart 2021 met een programma-indeling.

Mij is gebleken dat ook op 15 februari 2021 al uitnodigingen waren uitgegaan aan het "bewonerspanel voor de ontwikkeling locatie Veerpromenade", de locatie naast het gemeentehuis. De voorgestelde datums waren 24 en 25 februari 2021. Uiteindelijk zijn er 4 bijeenkomsten geweest; 24 februari, 2, 3 en 12 maart 2021. Daarvan heb ik de verslagen opgevraagd en gekregen.

Uiteindelijk is gebleken dat slechts 3 bewoners van de Veerpromenade (Meentzijde) aanwezig zijn geweest en 6 bewoners van elders.

Het stuit mij tegen de borst dat geen publieke aandacht aan deze bijeenkomsten is gegeven en mij als selectieve uitnodigingen zijn overgekomen.

Ondanks dat ik de heer Pastoor geadviseerd heb minstens de presentielijst van de vergadering op 24 juni 2020 in De Willem te gebruiken. De griffie zal best een presentielijst hebben.

Helaas, ik kan derhalve de bijeenkomsten niet kwalificeren als "informatie aan omwonenden". Derhalve zijn wij van de Veerpromenade op pad gegaan en hebben minstens de bewoners aan de Veerpromenade geïnformeerd wat er stond te gebeuren en men in de krant heeft kunnen lezen.

Alhoewel de verslagen van de bijeenkomsten vroegen om terughoudendheid moet ik mij verontschuldigen mij daaraan niet te hebben kunnen houden. Dit ging omwonenden aan en slechts 3 bewoners aan de Veerpromenade is te weinig. Van een bewonerseffectenrapportage kan niet worden gesproken. Dus dienden onze vertegenwoordigers, de politiek, niet later maar direct te worden geïnformeerd.

Ik moet u helaas mededelen dat ons een veelvoud van ongenoegen kenbaar is gemaakt met wat de heer Pastoor heeft voorgesteld. Ik of mijn medebewoners op de Veerpromenade willen die berichten gaarne aan u voorlezen. Overigens ook berichten van omwonenden aan de Markt. Aan de griffie toegezonden 47 + 4 = 51.

Ook heb ik bij herhaling medegedeeld niet in te kunnen stemmen met een voorgestelde bouwhoogte die de geldende bestemmingsverordening te boven gaat. Een afwijking kon ik mij voorstellen maar alleen naar beneden.

Wat nu voorgesteld wordt gaat heel wat commotie veroorzaken. In de pers heeft u al een en ander kunnen vernemen na de vergadering van 24 juni 2020.

Het nieuwe idee is een prachtig voorstel maar niet op de plaats voor mijn woning. Misschien is er nog ruimte in Oost, het land van Matena?

Het zou ook betekenen dat de waarden van onze woningen met deze voorgestelde plannen zeker negatief worden beïnvloed. Planschade zal het gevolg worden.

Aansluitend worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer WOLTERS of de dames Buijs en Walraven net als de heer Verschuren vinden dat het gebouw wel op het **Land van Matena** past geeft mevrouw BUIJS aan dat het ook daar (of elders) de bewoners negatief zal beïnvloeden. Zij vindt dat men zich aan het bestemmingsplan moet houden.

In antwoord op de vraag van de heer WOLTERS **hoeveel en wat voor type woningen** er worden gebouwd geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat er ten minste 25 woningen gerealiseerd zullen worden. Het is aan de ontwikkelaar om te bepalen welk type woningen hij zal ontwikkelen. Er zal niet worden ingezet op sociale woningbouw en starterswoningen.

Op zijn vraag wie de **tuinen** gaat aanleggen en onderhouden geeft de heer BEEMSTERBOER aan dat dit momenteel nog niet bekend is. Wanneer men groen in het ontwerp wil implementeren is het wel goed hier nu reeds rekening mee te houden. Voor de inrichting gaat de voorkeur uit naar een landschapsarchitect die verstand heeft van het aanbrengen en onderhoud van het groen.

Van een antwoord op de vraag van de heer WOLTERS naar mogelijkheden voor **een fietsenstalling en/of volksuniversiteit in de plint** wenst de heer VAN DEN BOSCH zich te onthouden. Hij geeft aan dat een restaurant voor de hand ligt en dat er wanneer de intree en interne fietsenberging voor bewoners gerealiseerd zijn niet veel vierkante meters overblijven.

Het valt de heer LAMMERS op dat de **bewoners**, die bij een eerdere bijeenkomst door de gemeente zijn gevraagd hun persoonsgegevens achter te laten, zich **slecht geïnformeerd** voelen. Op zijn vraag of er rekening wordt gehouden met de bouw van een **parkeergarage onder het gebouw**, of de plint geschikt gemaakt kan worden voor **culturele functies** en of er i.p.v. in de hoogte deels **ondergronds gebouwd** kan worden geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat aan ondergronds bouwen een fors prijskaartje hangt en niet haalbaar is. In het ontwerp en de berekeningen is meegenomen dat op etage -1 geparkeerd kan worden.

Op zijn vraag waarom het **bestemmingsplan** moet worden **aangepast** geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat men binnen het bestemmingsplan geen haalbaar plan kan realiseren. Daar komt bij dat hierdoor geen bouwwerk wordt gerealiseerd dat passend is op deze plaats. In antwoord op zijn vraag naar **openbare toegankelijkheid van de daktuinen** geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat dit (hoogstwaarschijnlijk) niet het geval zal zijn.

De heer A. STREMLER vindt dat er een **haalbaar plan** uitgekomen is dat voldoet aan de woonopgave zoals in de gemeentelijke beleidsdocumenten vermeld. Hierin is op het gebied van privacy, bezonning en uitzicht zoveel mogelijk **rekening** gehouden met de **belangen van omwonenden**. Helaas is er bij de bouw altijd sprake van **beperving** van het uitzicht en zonlicht. De vraag hierbij is op dit, omdat er sprake is van een dichtbevolkt gebied, acceptabel is. Hiervoor kan men een beroep doen op het planschadesysteem. Ook op het Land van Matena zou hier sprake van zijn.

Mevrouw BOKMA vindt het bijzonder in het voorstel te lezen dat omwonenden positief zijn en zij het gevoel hebben dat er geluisterd is naar hun mening, terwijl 4 insprekers dit ontkennen en er veel **schriftelijke bezwaren** zijn ingediend. De heer VAN DEN BOSCH vindt niet dat er in het proces iets is misgegaan. Men heeft, omdat de argumenten bekend zijn en een extra aantal argumenten niet veel toevoegt, de keuze gemaakt een aantal bewoners te betrekken bij de planontwikkeling. Het is niet de bedoeling geweest alle bewoners te horen, maar voor een bredere benadering te kiezen en ook mensen te benaderen die niet direct naast dit kavel wonen. Juist door die mensen is heel positief gereageerd op het plan.

Op de vraag van de heer LAMMERS waarom men in De Willem gevraagd is hun **persoonsgegevens** achter te laten en of er nog een formeel inspraakmoment komt geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat het registeren van de namen te maken had met regelgeving omtrent corona. Men heeft ervoor gekozen een aantal mensen te benaderen die een nadrukkelijke rol in de VvE's hebben en de belangen van de bewoners konden vertolken.

Op het verzoek van mevrouw BOKMA aan om zijn **visie** te geven geeft **portefeuillehouder** JANSSEN aan dat men heeft gekozen voor een goede, brede belangenafweging. In de 47 bezwaren ziet men dezelfde reeds genoemde bezwaren inzake zonlicht, schaduw en uitzicht.

Inzake het ontwerp merkt mevrouw BOKMA op dat in het **stedenbouwkundig kader** nadrukkelijk tot uitdrukking moet komen welk **percentage** van de bebouwing tot 9 hoog gebouwd mag worden. De heer BEEMSTERBOER antwoordt dat men nog niet zover is en dat het volume momenteel bepaald is (zie presentatie). De heer VAN DEN BOSCH merkt op dat het ontwerp onderdeel uitmaakt van de tender, zodat men in kwalitatief opzicht een voorstel moet doen.

De heer BOERSMA vindt het goed dat het raadsvoorstel de argumenten voor en bezwaren tegen weergeeft. De SGP deelt de wens van het college te komen **tot invulling van de lege plaats** naast het gemeentehuis. In het voorstel heeft men de **terugblik gemist** welke afspraken er vanaf het begin zijn gemaakt, welke raadsbesluiten er liggen en welke kaders er zijn, zoals waarom bij de herinrichting is besloten tot een **max. bouwhoogte** van 9 meter, terwijl het gebouw aan de overkant 9 verdiepingen heeft en wat destijds de **verwachtingen van omwonenden** waren. Hij vraagt zich af onder welke **voorwaarden** binnen de kaders van de huidige beheersverordening een **sluitende ontwikkeling** wel mogelijk is. In antwoord op zijn vraag wat, uitgaande van een sluitende grondexploitatie, de **aanschafkosten** zijn geweest en of het gaat over deze aankoopkosten of het **sluitend krijgen** van het centrumplan geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat het ontwerp niet is ingestoken vanuit de exploitatie, maar als randvoorwaarde heeft meegegeven dat deze minstens gehaald moet worden. Men heeft de architect gevraagd een voorstel te doen dat, gebaseerd op de analyse, passend is op deze plaats. Hierop is ook de bouwhoogte gebaseerd.

In antwoord op zijn vraag waarom het gebouw **architectonisch onderscheidend** moet zijn geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat het niet iconisch, maar architectonisch representatief moet zijn, zodat het voor Papendrecht een herkenningspunt vormt.

Op zijn vraag inzake de invulling van de **plint** geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat men t.o.v. retail, dat uiteraard ter beoordeling aan de Provincie zou moeten worden voorgelegd, terughoudend zal zijn. In eerste instantie werd gestreefd naar een meer alzijdig gebouw, terwijl er nu voor is gekozen het gebouw meer op te schuiven richting het gemeentehuis.

In antwoord op zijn vraag of dit **alle kaders** zijn geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat de kaders m.b.t. duurzaamheid, etc. nog worden uitgewerkt. Aan de ruimtelijke kaders zal niets meer worden toegevoegd.

Op de vraag van de heer BOERSMA of **exploitatie met minder bouwlagen** haalbaar is en hoe **cruciaal de plint** voor het geheel is geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat vanuit stedenbouwkundig oogpunt voor 9 bouwlagen is gekozen en op welke manier de belangen van omwonenden voldoende worden gewogen. Men heeft niet met de kaasschijf gekeken of het een financieel haalbaar plan is.

Mevrouw VAN DER MATTEN vraagt zich of men voldoende heeft stil gestaan bij de belangen van **de direct omwonenden**. De heer VAN DEN BOSCH merkt nogmaals op dat het een bewuste keuze is geweest belanghebbenden op deze wijze te betrekken en - in de veronderstelling zijnde dat zij goed op de hoogte zijn- de voorzitters van de VvE's te benaderen. Men is absoluut van mening dat de belangen voldoende zijn overgebracht en in het ontwerp zijn betrokken. T.a.v. de presentatie is, i.v.m. met de volgorde van informatievervalsing, gevraagd **terughoudend** om te gaan met informatie. Verder was iedereen vrij de achterban hierover te informeren. De belangen van omwonenden zijn duidelijk en verschillen niet veel van elkaar. Door bepaalde keuzes te maken (bv. rooilijnen verder weg te leggen) wordt hiermee rekening gehouden.

Op haar opmerking inzake **invulling van de plint en leegstand in het winkelcentrum** geeft de heer VAN DEN BOSCH hij aan dat er voldoende belangstelling is om een restaurant te vestigen en dat de invulling verder aan de ontwikkelaar is. Men heeft in het ontwerp rekening gehouden met functiewijziging/flexibiliteit in de plint.

Op de vraag van de heer VAN HAL of er **planschadeonderzoek** is gedaan en wat de uitkomst hiervan is geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat men in afwachting van de stemming van de raad de planschaderisicoanalyse nog niet is uitgevoerd. In antwoord op zijn vraag of er bij het onderzoek naar **bezonnig** gebruik is gemaakt van computersimulaties en of er een **windstudie** is gedaan geeft de heer VAN DEN BOSCH aan dat er een objectief onderzoek naar bezonnig is verricht. M.b.t. het windonderzoek merkt hij op dat dit alleen gebeurt bij gebouwen hoger dan dit en dat onderzoek, om dezelfde reden als bij de planschade, nog niet is uitgevoerd.

Er wordt een ordevoorstel gedaan de technische vragen in de eerste termijn te behandelen en dat de portefeuillehouder in de tweede termijn oordeelsvormend zal reageren.

Tweede termijn insprekers:

De heer VAN VALEN gaat ervan uit dat de mensen die niet op de Markt wonen en om hun mening zijn gevraagd dit gebouw ook **niet in hun achtertuin** zouden willen hebben. Verder merkt hij op dat tijdens de bijeenkomst in De Willem door de ambtenaar is

medegedeeld dat de **mening van bewoners al bekend** was. Hij denkt dat het een bewuste keuze is geweest **direct betrokkenen** erbuiten te laten. Tenslotte merkt hij op dat er, in tegenspraak tot wat tijdens de bijeenkomst is De Willem werd gezegd, **geen** sprake zal zijn van **sociale/starterswoningen**. Met het oog op de huidige situatie bij de ijswinkel kan men er **zonder windstudie** al vanuit gaan dat het een groot tochtgat wordt.

Mevrouw BUIJS merkt op dat het **registreren van de persoonsgegevens** tijdens de beeldvormende sessie in De Willem niet bedoeld was voor corona, maar om in contact te treden en in gesprek te gaan. Zoals het nu gegaan is hebben de bewoners het idee niet goed geïnformeerd te zijn en staan er dan ook **niet welwillend** tegenover. Ondanks dat het nog niet duidelijk is hoe de plannen eruitzien, er nog geschoven wordt met het gebouw en dus nog niet duidelijk is of men wel of niet te maken krijgt met de bezonningsproblemen hebben veel mensen om deze reden al een **bezwaarschrift** ingediend.

Mevrouw WALRAVEN hoopt dat de **inwoners gehoord** zullen worden en de bezwaarschriften meegenomen zullen worden.

De heer VERSCHUREN geeft aan dat hij bij de plannen van het kenniscentrum van **2017 al bezwaar** heeft gemaakt tegen de hoogte van het gebouw en hij sindsdien alleen door de heer Pastoor en niet door/namens de gemeente is uitgenodigd. Wel merkt hij op dat dit destijds in het kader van een **culturele invulling** wel haalbaar was. In het geval dat de **exploitatie** bestaat uit de kosten van bouwgrond en het gebouw, gaat hij ervan uit dat de **bouwgrond** in dit geval een behoorlijke factor zal zijn. Hij stelt voor de **Eneco-gelden** aan te wenden om de prijs van de bouwgrond te verlagen en **laagbouw** te realiseren. Hij merkt op dat het woord **iconisch** op 24 juni, voorzien van voorbeelden van buitenlandse panden, wel degelijk is genoemd. N.a.v. de opmerking dat de belangen van omwonenden middels de inbreng van **voorzitters van de VvE** zijn meegewogen merkt hij op dat hijzelf geen voorzitter maar lid van bestuur van de VvO is. Tenslotte geeft hij aan dat men vanaf het begin, i.v.m. het genoemde voorbeeld van de ijswinkel, heeft verzocht om **een windonderzoek**, dat essentieel is. De plannen die er nu liggen vindt de heer VERSCHUREN **niet acceptabel**.

De VOORZITTER dankt de sprekers voor hun inbreng en merkt op dat men verder in het proces nog in de gelegenheid wordt gesteld om officieel bezwaren in te dienen.

Tweede termijn

Omdat de plannen onvoldoende zijn uitgewerkt om aan de raad voor te leggen stelt de heer VAN HAL voor dit **agendapunt aan te houden**, uit te werken op het niveau van de locatie van het politiebureau en P.C. Hoofllaan en in een later stadium te behandelen. I.v.m. de bezwaren van omwonenden vindt zijn fractie het, vóór akkoord te gaan met stedenbouwkundige randvoorwaarden, verstandig **planschadeonderzoek en wind- en bezonningsonderzoek** te doen. Wethouder JANSSEN merkt op dat het college ervoor heeft gekozen om -afgezien van het feit dat bewoners aan de voorkant zijn betrokken- de **informatie/beelden** (op deze avond) tegelijkertijd met inwoners en de raad te delen. Zijns inziens is dit het enige verschil met de Poldermolen en P.C. Hoofllaan. Ook daar is vooraf, omdat men dit richting het bestemmingsplan pas doet, **geen planschade -en windonderzoek** uitgevoerd. I.v.m. de hoogte van het gebouw is de **bezonningsstudie**

wel reeds gemaakt, die alsnog aan de stukken zal worden toegevoegd. Men heeft getracht naast de omwonenden en inwoners ook de raad zoveel mogelijk een stem te geven en is men van mening dat de **geformuleerde uitgangspunten besluitwaardig** zijn. Hij stelt voor het voorstel niet aan te houden, maar bepaalde uitgangspunten indien gewenst te amenderen.

De heer VAN HAL vindt het **verschil m.b.t. planschade** met de Poldermolen en de P.C. Hoofllaan dat omwonenden van de Poldermolen veel minder last hebben van wat gepland staat. Omdat in dit geval al 50 bezwaren zijn ingediend stelt zijn fractie voor **vooraf een planschadeonderzoek** te doen. Tevens zijn de **uitgangspunten** uit het raadsvoorstel dermate ruim geformuleerd en niet te vergelijken met het uitgewerkte plan van de Poldermolen. Tenslotte vindt zijn fractie het **onjuist** dat de raad stedenbouwkundige uitgangspunten en randvoorwaarden moet **amenderen**. Dit is het werk van stedenbouwkundigen en de ambtelijke organisatie.

Wethouder JANSSEN is zich bewust van het feit dat **planschade**, net als bij de P.C. Hoofllaan, een grote rol kan spelen maar geeft aan dat men planschade pas behandelt bij het bestemmingsplan en niet bij het vaststellen van stedenbouwkundige kaders. Bij de berekening van de exploitatie is echter wel rekening gehouden met de planschade. Maar hoog die uitvalt, die berekening hebben we daar niet in zitten.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of van de raad wordt verwacht alleen **een besluit** te nemen **op basis van de stukken/presentatie** die men vandaag pas heeft gezien antwoordt portefeuillehouder JANSSEN de informatie voldoende te vinden om een stedenbouwkundig kader vast te kunnen stellen. Aansluitend zullen de uitgangspunten worden uitgewerkt en komt er ook nog een nota van uitgangspunten. Op zijn vraag wat **de raad**, buiten deze uitgangspunten en een eventuele bezonningstudie om, nog **nodig** heeft om een besluit te kunnen nemen antwoordt mevrouw BOKMA dat men minimaal het uitwerkingsniveau van de P.C. Hoofllaan en Poldermolen nodig heeft. Tevens moet men beoordelen wat eventuele **consequenties van planschade** zijn en wie die draagt. De heer STREMLER begrijpt het **standpunt van de wethouder** en vraagt zich af wat men vooraf precies nog wil weten. Hij merkt op dat het planschadeonderzoek deels is meegenomen en verder aan de orde komt tijdens de uitwerking van de nota van uitgangspunten. Wanneer de nota van uitgangspunten, inclusief een meer uitgewerkt planschadeonderzoek, ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd hoeft **besluitvorming** over dit voorstel **niet te worden uitgesteld**.

De heer VAN HAL kan **instemmen** met het voorstel van de heer Stremler, **onder voorwaarde** dat de raad vóór de aanbestedingsprocedure een uitgewerkte notitie zoals bij de Poldermolen, voorzien van massastudies inzake bv. groene gevels, duurzaamheid, etc. ontvangt. Hij merkt op dat de **plannen van de architect** geen onderdeel uitmaken van het besluit en daarom m.b.t. de uitgangspunten geen waarde hebben. Tenslotte merkt hij op dat de verdere uitwerking van het plan voorzien dient te zijn van een **planschadestudie**.

Portefeuillehouder JANSSEN is het volledig eens met het voorstel van de heer Stremler, de **stedenbouwkundige kaders vast te stellen** en vóór de aanbesteding plaatsvindt voor **een aanscherping van de uitgangspunten** en het plaatje wat het gaat worden te zorgen. Tegelijkertijd zal men kijken of men een planschadeonderzoek kan toevoegen en misschien een windstudie uitgevoerd kan worden. Op zijn vraag **welke van de voorkeursvarianten** men uitgewerkt wil zien geeft de heer BOERSMA aan dat dit nu niet aan de orde is.

Mevrouw VAN DER MATTEN heeft het idee dat de **belangen** van andere Papendrechtters zwaarder wegen dan die van omwonenden en vindt dat deze **serieus genomen** dienen te worden. Portefeuillehouder JANSSEN vindt dat de direct omwonenden serieus genomen worden en dat het plan bijna volledig rekening houdt met alle bezwaren die zijn ingediend. Omdat het gebouw hoger zal worden dan gewenst zal men altijd tegen het plan zijn. Door het opschuiven van het gebouw en mee te denken over hoe het eruit komt te zien tracht men zoveel mogelijk tegemoet te komen aan deze belangen.

Ook de heer LAMMERS vindt dat de **bewoners serieus** genomen dienen te worden en vindt dat het **windschadeplan** uitgevoerd moet worden. Hij vindt het niet verstandig dat de voorgestelde **uitgewerkte notitie** in haast wordt opgesteld, maar stelt voor dit, alvorens opnieuw aan de commissie en raad voor te leggen, **zorgvuldig** uit te werken.

Ook de heer DEN DEKKER heeft vraagtekens bij de communicatie en participatie en vraagt zich af of de mening van de mensen die **direct schade ondervinden** niet zwaarder zou moeten wegen. Ook hij vindt dat er (zoals bij de P.C. Hoofthoek 180) meer informatie (tekening, uitwerking, plattegronden, bezonningsstudie) zou moeten worden verstrekt.

Tevens merkt hij op dat de historie leert dat Papendrecht niet goed is in het **vullen van plinten** en mist ook dit in de stedenbouwkundige uitwerking.

Ook mevrouw BOKMA steunt het **voorstel van D66** het plan verder uit te werken. Inzake **participatie** vindt de VVD-fractie het een gemiste kans dat er met een beperkte hoeveelheid mensen is gesproken.

Op de vraag van de heer A. STREMLER of mevrouw Bokma wel kan instemmen met uitwerking van de **nota van uitwerking** die helderheid zal verstrekken merkt zij op dat een nota van uitgangspunten iets anders is dan een stedenbouwkundig kader en dat het besluit wordt genomen over het kader. Haar fractie hoort graag of de portefeuillehouder aan kan geven dat een uitgewerkt stedenbouwkundig kader alsnog komt.

De heer VAN HAL merkt op dat wanneer men akkoord gaat met de stedenbouwkundige randvoorwaarden en uitgangspunten de **kaders zijn vastgesteld** en men instemt met de bouw van een gebouw van 9 verdiepingen. Door in te stemmen geeft men het college een blanco cheque voor de ontwikkeling. De portefeuillehouder komt voor een verdere uitwerking ook niet terug naar de raad. Hier komt bij dat men aan de reeds ingediende bezwaren kan zien dat men een flinke **planschadeclaim** kan verwachten.

De heer STREMLER vindt dat men het met de **uitgangspunten** (de belangen van omwonenden heeft men in een massastudie uitgewerkt) voor een groot deel **eens** kan zijn en vraagt zich af wat het probleem is.

Inzake **participatie** merkt mevrouw BOKMA op dat het succes van een dergelijk project valt of staat met draagvlak, doorloopsnelheid en bezwaarprocedure. Haar fractie vindt het voor het vervolgproces en het creëren van een groter draagvlak daarom van belang dat (naast alle andere inwoners van Papendrecht) met **alle directe burens** gesproken wordt. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men, door te kijken wat omwonenden wel/niet willen en waarop de architect de plannen heeft aangepast, heeft geprobeerd een misschien bijzonder maar goed doorlopen participatietraject te volgen. Tevens heeft men, volgens de wens van de raad, ook geluisterd naar de mening van de andere inwoners van Papendrecht.

De heer BOERSMA deelt de opmerking van de heer Van Hal dat de **9 uitgangspunten** veel ruimte aan het college geven. Het biedt (met oog op uitgangspunt 5) echter geen ruimte om over het hele perceel 9 lagen te bouwen. Het is binnen de vast te stellen kaders echter **niet uitgesloten** dat men langs de bebouwing een hoge **-ongewenste-muur** kan krijgen. Ook om deze reden moeten de kaders aangescherpt worden en zou men de uitgangspunten kunnen **amenderen**. De **planshade, bezonnings- en windstudie** moeten worden uitgevoerd en verwerkt in de stedenbouwkundige uitgangspunten voor het voorstel wordt voorgelegd aan de raad.

De heer LAMMERS heeft een 5-tal argumenten om voor uitstel te pleiten. 1. Er is geen goede invulling gegeven aan het college speerpunt **burgerparticipatie**. 2. Bezoekers hebben **persoonsgegevens** in De Willem achtergelaten om hen op de hoogte te houden en te informeren. 3. Sommige bewoners vinden het moeilijk alles te regelen via **digitale communicatiekanalen** en dienen via meer fysieke kanalen te worden betrokken bij de besprekingen. 4. Portefeuillehouder Korteland heeft destijds **bezworen** dat herbouw op de Van der Kevelo locatie niet hoger zou zijn dan 9 meter. De gemeente dient zich -als betrouwbare overheid- te houden aan deze toezegging. 5. Het voorstel is nog **niet in een stadium** om een eventwichtige oordeelsvorming te laten plaatsvinden. Het is volgens de OP-fractie daarom raadzaam dat het voorstel wordt **aangehouden** tot een volgende commissie Ruimte. Het lijkt hen verstandig eerst tot een **beter inzicht** in de plannen en stedenbouwkundige uitgangspunten te komen en het vertrouwen **van de bewoners te herstellen**.

Ook de heer QUIST vindt het, gezien het slechte participatieproces, de bezwaren van bewoners en de vele open einden in het plan, verstandig het **voorstel van D66 te steunen**.

De heer DEN DEKKER vraagt **duidelijkheid** over wat men tijdens de volgende raadsvergadering gaat besluiten en amenderen.

De heer BOERSMA vraagt zich af of **de stedenbouwkundige uitgangspunten**, om de besluitvorming transparant te houden, niet eerst **aangescherpt** moeten worden alvorens hierover te besluiten.

De heer VAN HAL gaat **akkoord** met het voorstel, **onder voorwaarde** dat de kaders worden aangescherpt en dat in de massastudies antwoord wordt gegeven op de bezwaren van omwonenden m.b.t. zon, uitzicht, etc.

Afgezien van de OP-fractie ondersteunen alle fracties het voorstel dat de **D66-fractie een amendement** zal opstellen.

Mevrouw BOKMA wenst in het **amendement op te nemen** dat haar voorkeur, i.v.m. een goed informatievoorziening rondom het echte stedenbouwkundig kader, uitgaat naar het **vaststellen van de uitgangspunten** van de verdere uitwerking van het stedenbouwkundig kader en het formele stedenbouwkundig later aan de orde komt. De heer VAN HAL merkt op dat in het amendement niet wordt opgenomen wat de stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn, maar dat één en ander op het niveau van de

Poldermolen moet worden uitgewerkt en dat duidelijk wordt dat aan wensen en bezwaren van omwonenden zoveel mogelijk is tegemoetgekomen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk met neutraal advies door te leiden naar de gemeenteraad.

07. Regionale aangelegenheden:

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

-

08. Presentatie Toekomstplannen Sterflat.

Voorafgegaan door een korte toelichting van mevrouw NIENKEMPER verzorgt de heer DEKKER een presentatie en worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer VAN HETEREN vindt het een mooi plan. Hij vraagt van wie de **grond** is, wie is de **projectontwikkelaar** is en wie **het risico** gaat dragen. De **hoogte van het gebouw** wenst zijn fractie later te bespreken.

Ook mevrouw VAN DER MATTEN vindt het een mooi plan. Zij vraagt zich af de woningen door deze plannen **te duur worden voor starters**.

De heer MOOIJ had verwacht dat er meer aandacht zou worden besteed aan de **toekomstbestendigheid** van de Sterflat en stelt voor dat de groene omgeving nadrukkelijker bij de Sterflat zelf betrokken kan worden.

Mevrouw DE KEIZER vindt dit een **heel mooi** oplossingsgericht project.

Ook de heer A. STREMLER vindt het een **mooi** project, maar vraagt zich af of de **omvang** passend is voor Papendrecht. Hij vraagt zich af of uit de opbrengst achterstallig onderhoud wordt aangepakt.

De heer QUIST vindt het een **mooi** plan, hij vraagt zich af of er ruimte is voor **zonnepanelen**.

Ook de heer LAMMERS vindt het een **mooi** plan.

Beantwoording

Mevrouw NIENKEMPER geeft aan dat de gemeente Papendrecht het plan nog niet ambtelijk heeft begeleid en dat zij om deze reden nog geen antwoord kan geven op de gestelde vragen. Men zal het plan samen met Stervast uitwerken en na de zomer met een stedenbouwkundig kader bij de commissie terugkomen. Desgewenst kan Stervast Papendrecht de raad schriftelijk meer informatie verstrekken.

De VOORZITTER dankt eenieder voor hun inbreng, kijkt uit naar de verdere uitwerking van het plan en sluit dit agendapunt.

10. Wegsleefverordening Papendrecht 2021.

Op de vraag van de heer A. STREMLER in hoeverre het wegslepen van autowrakken is afgestemd met de APV geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat men, omdat men geen contract had met bergers en afslepers, hiervoor een formele regeling diende te treffen.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA wat de aanleiding is geweest om deze verordening vast te stellen geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat deze regeling nog niet bestond.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. 1^e Wijziging Havenverordening Papendrecht 2020.

Op de vraag van A. STREMLER waarom toegelaten schepen in de petroleumhaven genoemd worden geeft portefeuillehouder DE RUIJTER aan dat ook schepen met deze lading langs Papendrecht kunnen varen en dat de Havenverordening regio breed is aangepast, zodat men kan handhaven op deze gevaarlijke stof.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 00.15 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte op

De heer G. van Egmond
(interim griffier)

mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Vragen asbestverwijdering

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vragen van de heer Lammers over asbestverwijdering. Hierin worden de eventuele koppelkansen met duurzaamheid meegenomen.

2. Verkeerssituatie gemeentewerf

Portefeuillehouder de Ruijter

De portefeuillehouder geeft aan de situatie in de gaten te houden en de mogelijkheid om gebruik te maken van tijdsloten wordt onderzocht.

3. Huygenshuys: verkeerssituatie DHL

Portefeuillehouder de Ruijter

De portefeuillehouder houdt de raad op de hoogte van de vervolgacties betreffende de ongewenste verkeerssituatie.

4. Zernikelaan: busjes van fit kids

Portefeuillehouder de Ruijter

De portefeuillehouder neemt de oproep van de heer Lammers mee om de situatie bij de bushalte aan de Zernikelaan in de gaten te houden.

5. VNG, vernieuwing antenneconvenant

Portefeuillehouder Janssen

Op de vraag van de heer LAMMERS inzake A02, brief VNG vernieuwing Antenne convenant, of het college een plaatsingsplan heeft ingediend, of men in contact staat met Monet en wat de resultaten zijn van dit overleg komt portefeuillehouder JANSSEN schriftelijk terug.

6. Veerpromenade

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe dat de bezonningsstudie bij de stukken over de Veerpromenade worden geplaatst.