

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 26 mei 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer L.J. van Hal, voorzitter;

Mevrouw H.M. van Wijngaarden, de heer A. Stremmer (PAB), mevrouw A. van der Matten-Spek (CDA), mevrouw S. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer A.P.J. den Dekker (Christen Unie), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer T. Wolters (PvdA), de heer R.E. van Engelen (GroenLinks) en de heer L. Quist (GroenLinks).

De heer W. van Oosten, Strategisch beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 06;

De heer E. Zwijnenburg, bestuurder Woonkracht10, inzake agendapunt 06;

De heer L. Hartkoorn, voorzitter huurdersstichting CombiRaad, inzake agendapunt 06.

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur/plaatsvervangend griffier

Afwezig: de heer P. Stremmer (PAB) en de heer H. Mooij (PvdA).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn afmeldingen van de heren P. Stremmer en Mooij.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer WOLTERS zal i.v.m. zijn hoedanigheid als lid van de combiraad niet deelnemen aan agendapunt 6. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

04. Vragenkwartier.

Er zijn geen vragen.

05. Oplegnotitie GroenLinks: brief klankbordgroep Groen & Blauw.

De heer Quist zal geen deel uit maken van de beraadslagingen.

Afgezien van de vraag naar het **standpunt** van de andere fracties vraagt de heer VAN ENGELLEN de wethouder of het voldoende is dat de commissie en niet de raad zich hierover uitspreekt en of hij hiervoor, bij een **positief advies van de commissie**, groen licht zal geven.

Ondanks dat het een sympathiek idee lijkt is mevrouw VAN ES hier, omdat haar fractie **principiëel** van mening is dat alle parken -omdat deze van alle inwoners zijn- volledig in beheer van de gemeente dienen te zijn, **sterk op tegen**. Verder benadrukt zij dat niet alle soorten **invulling van groen** overal hoeven te worden toegepast en het Vondelpark een **centraal park** is dat gebruik wordt voor allerlei activiteiten, terwijl andere parken zijn voor sport en/of natuurbeleving. Haar fractie vindt het belangrijk dat **alle functies** in Papendrecht aanwezig zijn, maar niet allemaal in alle parken/wijken. Daarnaast noemt zij het principiële punt financiën: het kan niet zo zijn dat **openbaar groen te koop of te huur** is omdat een bepaalde groep een specifieke voorkeur in dit algemene openbare groen wil introduceren. Verder merkt zij op dat het **huidige ontwerp** van het Vondelpark met de rozenperken en het beeld, dat typerend is voor de jaren 60, **cultuurhistorische waarde heeft** en past bij het ontwerp van de wijk en het park. Haar fractie vindt dat de focus moet liggen op het **vinden van middelen** om het park op te knappen, door dit **in oude glorie te herstellen** en de geschiedenis te behouden. Zij vraagt het college of men **erkent dat de parken van iedereen** zijn, dat dit vraagt om zeer zorgvuldig te werk te gaan en de gemeente daarom te allen tijde **zeggenschap** moet behouden. Uiteraard kan dit **niet door de commissie** worden besloten.

De heer BOERSMA vindt het een **vreemde manier van agenderen** dat de klankbordgroep bij de commissie moet nagaan hoe men t.o.v. het voorstel staat. Zijns inziens zou men hiervoor een amendement moeten indienen bij behandeling van de kadernota of de wethouder zou de raad een voorstel moeten voorleggen. Zijn fractie is benieuwd naar de visie van wethouder inzake het **verfraaien van het Vondelpark** en wat de **financiële consequenties** hiervan zijn.

De heer A. STREMLER is het **eens** met de woordvoering van mevrouw Van Es inzake het **behouden van het historische karakter** van het park en met de heer Boersma inzake het proces. Verder vraagt hij zich af of de **participatie** van de gemeente hier parallel mee loopt en merkt hij op dat de **getoonde foto's** de lading niet dekken. Zijn fractie **steunt dit voorstel niet**.

De heer DEN DEKKER vindt het een **mooi plan**, maar weet niet of de **commissie/raad** hier over gaat. Gezien de **cultuurhistorische waarde** (die hij zelf niet herkent) zou iets van tijdelijke aard een goed idee zijn.

De heer WOLTERS vindt het een **mooi maatschappelijk initiatief**. Of de **commissie/raad** hier over gaat en welke **procedure** gevolgd wordt hoort zijn fractie graag van de wethouder. Tevens vindt hij dat er genoeg ruimte moet zijn voor een eventueel **gezamenlijk beheer** en het openbare karakter te behouden. Zijn fractie **steunt** dit plan.

Mevrouw BOKMA vraagt zich af waarom men dit in een geval van **collegebevoegdheid** toch voorlegt aan de raad. Haar fractie juicht het **particuliere initiatief** om een deel van het onderhoud over te nemen – mits de afspraken goed vastliggen- toe. Het is wel de vraag of hiermee het **oorspronkelijke idee** wordt aangetast en deelt zij de mening hierover van D66 en PAB.

Mevrouw VAN DER MATTEN vindt het een **mooi plan**. De woordvoering van D66 horend vindt ook zij dat het een park van **alle bewoners** is en vraagt zij zich af of men dit onder moet brengen bij een particuliere stichting. Ook zij informeert naar de **bevoegdheid** en vraagt of het **beeldbepalende ontwerp** van het Vondelpark aangepast mag worden.

Beantwoording college

Wethouder JANSSEN spreekt **waardering** uit voor het particulier initiatief, maar ziet tegelijkertijd **tegenstrijdige belangen**. Men zou het openbaar groen kunnen dienen, zeker als de gemeente zelf hiertoe geen financiële middelen heeft. De vraag is echter of men kan afwijken van het **oorspronkelijke ontwerp**. De **grens** waar een maatschappelijk initiatief wel/niet kan is nooit bepaald en moet misschien worden opgenomen in de **Omgevingsvisie**. Bij het Vondelpark is een andere belangenafweging te maken dan bij bv. een moestuin. Omdat hij vindt dat dit een **brede belangenafweging** dient en **er eerder een participatieproces** is geweest, waarbij is gekeken naar de functie Vondelpark en het rosarium bij de tips/tricks zijn meegegeven, is hij van mening dat dit **niet alleen aan het college** is op dit initiatief in te gaan. Genoemde pilot heeft men afgesloten met de belofte dit weer op te pakken zodra het kan. De afweging hierbij is: gaat men het oorspronkelijk ontwerp herstellen en **wie gaat daarover**: het college, de raad of de maatschappij? Het college kan hier over beslissen, maar de wethouder wil dat dit breder wordt bekeken. Uitgaande van de reacties gaat hij ervan uit dat men **NL-Doet** niet gaat halen. Ondanks zijn waardering voor maatschappelijk initiatief blijft de vraag of dat op deze plaats ook toegestaan moet worden. Het lijkt niet dat hier, op dit moment, een meerderheid voor is.

Tweede termijn

De heer VAN ENGELEN vindt dit een **vreemde gang van zaken** en vindt dat het aan de wethouder is om dit aan de raad voor te leggen. Ondanks de goede argumenten van de andere fracties kiest zijn fractie voor het standpunt van de klankbord Groen en is het nu aan de bestuurder om hierop te acteren. Wethouder JANSSEN heeft de klankbordgroep **niet aangespoord** bij de raad na te gaan wat hun mening is, maar om te kijken of er **draagvlak** is voor dit initiatief. Dat men dit, tot zijn verrassing, middels een **oplegnotitie** voorlegt in de commissie is het goed recht van elke politieke fractie.

Op zijn vraag naar de **uitslag van de afgenomen enquête** en wat hij hiervan vindt geeft wethouder JANSSEN aan dat deze niet met hem zijn gedeeld. Hoe hiermee om te gaan is ook niet aan hem maar aan de initiatiefnemers.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat de enquête waaraan wordt gerefereerd betrekking heeft op de **pilot** van één van de participatietrajecten, waarbij onderzoek is gedaan naar de mening van de inwoners over het Vondelpark. Ondanks het feit dat er te weinig reacties waren om hier conclusies aan te verbinden, vond men wel dat bepaalde zaken moeten worden opgeknapt. De heer VAN ENGELEN verwees (per interruptie) naar de **enquête** die is uitgezet via **Puur Papendrecht**. Wethouder JANSSEN antwoordt dat deze -via PP- is uitgezet door de klankbordgroep. De resultaten hiervan zijn hem niet bekend.

De heer STREMLER vindt het een **mooi idee** -maar niet op de juiste plek- om **elders** uit te voeren en stelt voor dat de gemeente hier met klankbordgroep Groen & Blauw naar kijkt. Zijn fractie vindt wel dat het Vondelpark/rosarium aan een **opknopbeurt** toe is.

Op de vraag van mevrouw BOKMA wie **bevoegd** is geeft wethouder JANSSEN aan dat het college bevoegd is om een besluit te nemen, maar dat men de mening van de raad op prijs stelt. Zij vindt dat het college, voor een oordeel van de raad, hen **een raadsvoorstel** moet voorleggen.

Mevrouw VAN ES vraagt zich af **wat er**, nu de wethouder heeft geconstateerd dat er onvoldoende breed draagvlak is, met (dat stuk van) het Vondelpark **gaat gebeuren** en vraagt of men kan kijken of men **budget** (een cultuurhistorisch of ander potje) kan vinden om dit in de oude glorie te herstellen. Op haar vraag om bij de herziening van de **Omgevingsvisie te definiëren** wat wel/niet geschikt is voor participatietrajecten in het groen geeft wethouder JANSSEN aan dat het Omgevingsplan in de loop van dit jaar aan de orde gesteld kan worden. Ook haar fractie vindt het een mooi idee om **meer (divers) groen** toe te voegen (dat veel insecten aantrekt). Het is echter geen optie dit in de grote parken te doen.

De VOORZITTER stelt voor dit onderwerp morgen in te brengen bij de commissie Omgevingswet. Hij concludeert dat er **onvoldoende draagvlak** is voor dit initiatief, maar men het college wel oproept dit initiatief elders uit te voeren en te kijken of het rosarium/park gerenoveerd kan worden. Het onderwerp parken zal tevens worden geagendeerd in de commissie Omgevingswet.

Vervolgens wordt dit agendapunt gesloten.

De VOORZITTER geeft aan dat de heer Quist weer deel uitmaakt van de vergadering en de heer Wolters niet.

06. Prestatieafspraken 2022-2023.

Voorafgegaan door een korte toelichting van wethouder JANSSEN en een presentatie door de heer VAN OOSTEN worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN naar het gericht toewijzen van woningen aan **specifieke doelgroepen** geeft de heer VAN OOSTEN aan dat dit de groep (10-20%) betreft die buiten het reguliere verdeelsysteem valt (beschermd wonen, etc.).

Op de vraag van mevrouw BOKMA (inzake de Marktmeester/Overtoom/ Veerpromenade) welke woningen in de **verkoop** gaan en of deze -i.v.m. de druk op de sociale woningen- niet **behouden** kunnen worden geeft de heer ZWIJNENBURG aan dat deze verkooptrajecten reeds jaren geleden zijn gestart en dat de enkele woningen die leegkomen (2-3 woningen per jaar) worden verkocht. Het zou in de huidige markt te duur zijn om deze woningen aan te kopen. Dit geld bestemt men nu voor de ontwikkelingen in bv. de Kraaihoek.

Op haar vraag inzake de locaties van **tijdelijke sociale huurwoningen** merkt de heer VAN OOSTEN op dat men geen specifieke locaties in beeld heeft, maar dat een tijdelijke vergunning voor een locatie er (i.v.m. het juridische voordeel) voor zorgt dat er meer mogelijkheden zijn voor tijdelijke woningen.

M.b.t. **jongerenhuisvesting** stelt mevrouw BOKMA voor woningen op te knippen, zodat jongeren samen een woning kunnen delen.

In antwoord op de vraag van de heer STREMLER hoe lang de **wacht/zoektijd** voor woningzoekende in Papendrecht is geeft de heer ZWIJNENBURG aan dat de gemiddelde wachttijd 7 jaar betreft en de gemiddelde zoektijd 3 jaar. Het verschil tussen wacht -en zoektijd is het inschrijven/passief afwachten en actief zoeken. Vandaag is afgesproken dat men gaat bekijken welke doelgroepen hierin speciale aandacht verdienen.

Op zijn vraag wat er wordt bedoeld met **tijdelijke sociale huurwoningen** geeft de heer VAN OOSTEN aan dat het niet gaat om definitieve woningen maar flex-woningen, die d.m.v. modulaire bouw/bouwpakketten snel (binnen een paar dagen) te realiseren zijn. Waar het normaal gesproken 5 jaar kost om van idee naar uitvoering te gaan zou dat in dit geval binnen een jaar mogelijk zijn.

In antwoord op zijn vraag waarom particulieren bij het **vergroten van de aansluiting warmtenet** betrokken zouden worden geeft de heer VAN OOSTEN aan dat de woningcorporaties willen investeren in het warmtenet en de wens hebben hiervoor **samenwerking** (en investering) te stimuleren/vinden met particulieren. De heer ZWIJNENBURG vult aan dat men een overeenkomst met HVC zal tekenen om met 771 woningen in Papendrecht van het gas af gaan. **Voorwaarde** hiervoor is dat men bij de voortzetting optrekt met de gemeente en dat men de startmotorrol kan verbreden naar de particuliere voorraad. Hij heeft de uitdrukkelijke hoop op samenwerking in de toekomst.

In antwoord op zijn voorstel de **mogelijkheden om het faciliteren van een scootmobiel parkeerstalling** in de commissie Omgevingswet in te brengen merkt de heer VAN OOSTEN op dat hier wel aandacht voor is, maar dat het hier nu nog te vroeg voor is. De heer ZWIJNENBERG merkt op dat er **een topprioriteit voor de vergrijzing** is en dat Woonkracht10 1.500 woningen beter toegankelijk zal maken voor oudere ouderen. Verbeterde scootmobiel mogelijkheden zijn hier onderdeel van.

De VOORZITTER dankt de heren voor hun inbreng.

Eerste termijn

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA in hoeverre de huidige **prestatieafspraken gerealiseerd** zijn en in hoeverre **aanvullende inzet** nodig is geeft wethouder JANSSEN aan dat men in algemene zin, behalve op beschikbaarheid van woningen, in het groen zit. Naast de tijdelijke woningen kijkt men ook naar **de tijdelijke toewijzing van sloopwoningen**. M.b.t. de **jongerenwoningen** (waarin men met 4,5% t.o.v. 2% in de ideale markt een structureel tekort ziet) kijkt men naar mogelijkheden om een groter deel beschikbaar te stellen voor jongeren tot 25-26 jaar. Om deze reden zet men bij herontwikkeling (bv. in de Kraaihoek, waar het aantal woningen inmiddels is opgelopen naar 139 woningen) in op maximalisering van het aantal woningen voor allerlei doelgroepen.

Op zijn vraag of in het kader van de **vergrijzing** de ambitie, om in de komende 15 jaar 1.000 woningen geschikt te maken voor oude ouderen, niet te laat is en of een substantieel deel hiervan ook in Papendrecht gerealiseerd gaat worden geeft wethouder JANSSEN dat men hier actief op inzet en dat hierover PALT- afspraken zijn opgenomen. Tevens heeft de heer Zwijnenburg de toezegging gedaan dat men, indien nodig, nog meer woningen zal bouwen.

Inzake zijn laatste vraag of de regionale afspraken over **huisvesting kwetsbare groepen** reeds tot stand zijn gekomen geeft wethouder JANSSEN aan dat de laatste hand wordt gelegd aan de regionale voorstellen. Papendrecht heeft een maximaal bod gedaan van tientallen woningen.

De heer STREMLER vindt dat Woonkracht10, de gemeente en CombiRaad **op de goede weg** zijn. De woningstichting zet zich in m.b.t. **betaalbaarheid, het huurbeleid en de groep met middeninkomens**. In antwoord op zijn vraag in hoeverre de **PALT-afspraken** hierbij passen/aansluiten geeft wethouder JANSSEN aan dat de lokale PALT-afspraken het meest van belang zijn. Met de woningbouwvereniging en de CombiRaad zijn goede, duidelijke afspraken gemaakt. M.b.t. de regionale afspraken ziet men in de sociale woningbouw binnen verschillende gemeenten een scheefgroei. Over het maken van betere afspraken hieromtrent worden intensieve gesprekken gevoerd.

Ook de heer VAN ENGELLEN vindt dat de gemeente en Woonkracht10 zich **maximaal** inzetten om voor de doelgroepen die onder druk staan iets te betekenen. Vooral voor de groep die net buiten de boot valt. Tevens stelt men de inzet op **verduurzaming** op prijs. Zijn fractie zou de term **woningmarkt** graag vervangen door volkshuisvesting. Wethouder JANSSEN bevestigt dat men zich maximaal inzet om samen met Woonkracht10 en de CombiRaad -ook voor de middengroep- goede, betaalbare, sociale en duurzame woningen te realiseren.

Tweede termijn

In antwoord op de vraag van de heer STREMLER naar de overlap met de **huisvestingsverordening/Woonplan Papendrecht** merkt wethouder JANSSEN op dat de heer Van Oosten heeft aangegeven dat meer dan 90% (ca. 300-400 woningen) vrij op de markt ter beschikking komt. Een deel (10%) hiervan wordt aan voorrangskandidaten toegewezen. Verder merkt hij op dat het beeld dat **statushouders** de 'normale' woningzoekenden verdringen niet klopt. Dit aantal is met 13 woningen in heel 2020 een stuk lager dan men zou verwachten.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie tevreden is over de ontwikkelingen inzake de volkshuisvesting en sluit dit agendapunt af.

De heer Wolters maakt weer deel uit van de beraadslagingen.

07. Zienswijze jaarrekening 2020 en ontwerpbegroting 2022 GR OZHZ

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN wenst **duidelijker aan te geven** dat de gemeente de OZHZ inzake de reserveringen voorstelt dit **gedeelte van het jaarresultaat** uit te keren aan de deelnemende gemeenten en de Provincie. Wethouder JANSSEN merkt op dat het aan de raad is de zienswijze te amenderen. In de zienswijze is volgens hem duidelijk dat bepaalde kosten niet vanuit de Reserves bekostigd

dienen te worden. Hij zal zich hiervoor in het AB sterk maken, maar betwijfelt - i.v.m. de vooringenomen stelling van een aantal grote partijen- of hij dit pleidooi zal winnen.

De heer VAN ENGELEN wenst **aandacht** te vragen voor het landelijke probleem dat **uitvoeringsorganisaties onder druk staan** en met weinig middelen controle moeten uitoefenen. Zijn fractie vindt het niet acceptabel dat men hier zo weinig geld aan besteedt, maar wel het belang van goede handhaving hoog acht. Hij verzoekt de wethouder mondeling door te geven dat men zich hiervan bewust is en wenst dat zij meer middelen en mogelijkheden krijgen om hun controlerende taak in dienst van de samenleving beter uit te kunnen voeren. Ook wethouder JANSSEN ziet de **druk** waaronder de uitvoeringsorganisaties werken. Hij is echter **niet van mening** dat dit bij de OZHZ het geval is en dat taken/controles niet worden uitgevoerd. Hij zal de uitgesproken waardering zeker doorgeven in het AB.

Tweede termijn

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het punt **niet** belangrijk genoeg om te **amenderen**.

De heer VAN ENGELEN vindt het fijn te horen dat de huidige wettelijke taken op een **goede manier** worden uitgevoerd. In het algemeen heeft de maatschappij er behoefte aan dat milieudelicten goed opgespoord kunnen worden en handhaving plaatsvindt, hetgeen een uitbreiding van de taken in het hele land vergt.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

- 08. Herziene begroting 2021, begroting 2022 en jaarstukken 2020 – Bureau OVL-**
Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stemt in met de zienswijze.

Ook de heer BOERMSA stemt in met de zienswijze. Op zijn vraag naar de **bestuurlijke stand van zaken** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat het DB op een aantal zaken heeft geïntervenieerd, hetgeen heeft geleid tot personele wisselingen en het aantrekken van een interim/adviesbureau. Op dit moment lijkt men op de goede weg te zijn en ziet hij goede perspectieven.

Tweede termijn

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA wat er gebeurt met het **positieve resultaat** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit -omdat er te veel is afgestort naar de gemeenten en men hierdoor geen tegenvallers kon opvangen- één van de problemen is geweest waardoor de financiële kwetsbaarheid is ontstaan. Men zal er uiteraard voor moeten waken dat de reserves niet te hoog worden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

- 09. Ontwerpbegroting 2022 en jaarstukken 2020 – GEVUDO-**
De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte op

De heer G. van Egmond
(interim griffier)

De heer L.J. van Hal
(voorzitter)