BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 14 juni 2021 (aanvang 21.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:
De heer A.P.J. den Dekker, voorzitter;
De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw S. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk, (ChristenUnie), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer M. Steehouwer, partner Audit & Assurance BDO Nederland, inzake agendapunt 08.

Mevrouw A.M.M. Jetten, interim-burgemeester;
Mevrouw C. Verver-van Geesbergen, portefeuillehouder;
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder.

De heer G. van Egmond, interim griffier.

Afwezigen: de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht).

01. Opening.
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een afmelding van de heer Lammers.

02. Vaststelling van de agenda.
De agenda is gewijzigd met het toegevoegde agendapunt 08 toelichting op het accountantsverslag en wordt aldus vastgesteld.

03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de commissie ABZ van 17.5.2021.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Inspreekrecht.
Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

05. Vragenkwartier.
Op de vragen van de heer VAN ENGELEN voor welk bedrag de oude brandweerkazerne wordt verkocht en hoe deze inkomsten worden ingeboekt geeft mevrouw JETTEN aan schriftelijk terug te komen.

Ook op de vraag van de heer VAN ENGELEN hoe het door het Rivierendriesprong terug te vorderen bedrag van € 717.000, - ingeboekt zal worden komt wethouder PAANS schriftelijk terug.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK, inzake D-01 RIB Ombuigingen reclamemast N3, naar de locatie van deze mast en of direct omwonenden (desgewenst) de mogelijkheid hebben bezwaar in te dienen antwoordt wethouder PAANS dat de reclamemast ver van bebouwde kom op een stuk eigen grond richting A15 op de N3 richting de kruising komt. Rekening houdend met omwonenden zal dit geen heel groot bord met felle verlichting worden. Uiteraard zullen alle bijbehorende procedures in acht worden genomen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ENGELEN inzake B-01, onderzoek ikvalbuitendeboot, of het college de enquête zal invullen geeft wethouder PAANS aan dat dit hem nog niet bekend is. Men zal beoordelen of dit zinvol en behulpzaam is.

Op de vraag van de heer VAN ENGELEN of de gemeenteraad m.b.t. de kaders inzake D-01 reclamemast N3 in positie zal worden gebracht of men hier zelf initiatief toe moet nemen geeft wethouder PAANS aan dat het college voorbereidingen aan het treffen is, waarna de raad hier uiteindelijk over kan beslissen.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

a. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;

Wethouder PAANS geeft aan dat men kennis heeft kunnen nemen van het terugtreden van wethouder Verheij van Alblasserdam. Zijn positie, de portefeuille financiën, wordt waargenomen door wethouder Vlag van Hendrik-Ido-Ambacht. Namens de gemeente Alblasserdam zal burgemeester Paans het DSB complementeren. In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of het klopt dat burgemeesters geen deel kunnen uitmaken van het DB te hebben geeft wethouder PAANS aan de statuten hierop na te zullen kijken.

b. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

Mevrouw JETTEN merkt op dat de covid-maatregelen, in goed overleg met de burgemeesters, versoepeld gaan worden.

c. Samenwerking Alblasserwaard-Vijfherenlanden;

-

08. Toelichting accountant op accountantsverslag.

Voorafgegaan door een toelichting van de heer Steehouwer worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer VAN DER TAK leest in het accountantsverslag onder 4.6. Begrotings-rechtmatigheid, *dat er bij begrotingsoverschrijdingen die niet gedurende het jaar zijn voorgelegd formeel sprake is van een onrechtmatigheid, maar dat deze niet altijd te hoeven worden meegewogen in het accountantsoordeel. Bv. indien de overschrijdingen geheel of grotendeels worden gecompenseerd door direct gerelateerde opbrengsten of overschrijdingen bij openeinderegelingen*. De voorgenomen verkoop van het pand aan de Markt 2 is in de jaarrekening verwerkt met een boekwaardeverlies van € 612.000, - en verantwoord onder taakveld 5. Sport, cultuur en recreatie. De totale lastenoverschrijding op dit taakveld bedraagt € 509.000, -. In het verslag wordt aangegeven dat *men dit niet meeweegt omdat er sprake is van uitgaven die passen binnen het bestaande beleid en waarvan niet ondubbelzinnig is vastgesteld dat deze gesignaleerd hadden moeten worden*. Op zijn vraag hoe het kan dat er bij de verkoop van Markt 2 aan de ene kant sprake is van een **formele begrotingsonrechtmatigheid**, terwijl er **geen** sprake is van een **openeinderegeling** of dat directe opbrengsten het verlies grotendeels compenseren geeft de heer STEEHOUWER aan dat lastenoverschrijdingen die passen binnen bestaand beleid en worden gedekt door hogere baten niet meetellen in het oordeel van de accountant, tenzij ondubbelzinnig vaststaat dat de raad moedwillig niet is geïnformeerd. Kijkend naar de route van Markt 2 is er beleid dat niet strategisch vastgoed wordt vervreemd. In 2020 heeft het college besloten te onderhandelen over Markt 2 en is gebleken dat de te verwachtte realiseerbare waarde lager is dan de boekwaarde en komt men verslaggeving technisch bij het opmaken van de jaarrekening tot de conclusie dat men op basis van besluitvorming en intenties de overbedeling moet verwerken. Hierbij komt de vraag of er een P&C-product naar de raad is gegaan waarin dit wordt gemeld, hetgeen niet het geval is. Bij het opmaken van de jaarrekening is het eerste P&C-product waarin deze melding wordt gedaan. In een eerdere commissievergadering is dit gemeld door de portefeuillehouder. Er is sprake van een boekhoudkundige handeling die volgt uit hetgeen dat heeft gepasseerd, het beleid, waarbij men vervolgens naar het P&C-product kijkt.
De heer VAN DER TAK constateert dat de accountant heeft geconstateerd dat het **past binnen bestaand beleid** en dat er sprake is van een **boekhoudkundige verwerking**, omdat er sprake is van een gebeurtenis na balansdatum, zodat het niet eerder in een tweede concernrapportage zou moeten zijn opgenomen.
Op zijn vraag of de conclusie dat er **geen sprake is van een begrotings-onrechtmatigheid** ook inhoudt dat het daarmee het **budgetrecht van de raad** niet schaadt geeft de heer STEEHOUWER aan dat er, ondanks dat de Kadernota rechtmatigheid de splitsing maakt wanneer een onrechtmatigheid wel/niet meeweegt in het oordeel van de accountant, wel sprake is van een overschrijding van de begroting.

Mevrouw VAN ES is in de veronderstelling dat al **het vastgoed in het centrum** wordt aangemerkt als strategisch vastgoed. Op haar vraag of hier een expliciete lijst van bestaat geeft de heer STEEHOUWER aan dat men heeft gecontroleerd en geconstateerd dat Markt 2 op de lijst staat van niet strategisch vastgoed. Hij herkent haar opmerking dat vastgoed in het centrum strategisch zou zijn niet.

De heer VAN DEN DOOL constateert dat de woordvoering van zijn fractie in de commissie inzake het formele van deze **transactie** klopte. Tevens merkt hij op dat

bij de jaarstukken een **lijs**t is gevoegd over **(niet)strategisch vastgoed** en dat men op vragen van de heer Grimmius al eerder een lijst heeft ontvangen en is gesproken over de wenselijkheid vastgoed te vervreemden.

Op de vraag van mevrouw VAN ES wat het voor **effect** heeft op het **vaststellen van de jaarrekening** wanneer de gegevens inzake het terug te vorderen bedrag van de TOZO-regeling niet op tijd in de organisatie/bij accountant zijn geeft de heer STEEHOUWER aan dat het geen feit is dat men de jaarrekening niet op tijd kan afronden. De jaarrekening zal qua baten/lasten en activa/passiva (aan beide kanten voor hetzelfde bedrag) kunnen wijzigen. Qua resultaat verwacht hij daarom, afgezien van misschien enkele tienduizenden euro's waarderingsrisico van terug te vorderen TOZO-uitkeringen, niet dat dit veel zal wijzigen. Zijn advies is de jaarrekening wel te behandelen en vast te stellen. In een negatief scenario voor half juli als hamerstuk vast te stellen en na half juli (hij verwacht dit niet) uitstel aan te vragen bij de Provincie en het ministerie. Vooralsnog is dit echter niet aan de orde en voor de financiën heeft dit geen consequenties. Wanneer men het jaarverslag onder voorbehoud vaststelt en de controleverklaring nog niet aanwezig is, zal de Provincie vragen de jaarstukken nogmaals vast te stellen.

De VOORZITTER dankt de heer Steehouwer voor zijn inbreng en sluit dit agendapunt.

09. Jaarstukken 2020.

Voorafgegaan door een korte inleiding van wethouder PAANS, m.b.t. de toepassing van de TOZO-regeling, worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer VAN DEN DOOL vindt het jammer dat men de jaarstukken op een technische manier bespreekt en pleit ervoor in een volgende cyclus de **jaarstukken en het inhoudelijke verslag meer recht** te doen. Zijn fractie is, ondanks de negatieve oorzaken, content met het **positief resultaat** van 2,6 miljoen. Men vindt het bij **communicatie en dienstverlening** positief dat er wordt gewerkt met tekeningen en dat **mediation**, hetgeen leidt tot een beperkt aantal bezwaarschriften, goed wordt toegepast. Men is blij dat er vaart zit in het **afstoten van vastgoed** en vindt het opvallend dat er bij g**roen en natuur** veel kleine zaken gebeuren die een mooi effect hebben. Verder is men verheugd dat er goed gebruik wordt gemaakt van de **Regeling Reductie Energie** (bv. zonnepanelen op sportverenigingen en scholen). Op zijn vraag naar de toekomstplannen hiertoe geeft wethouder JANSSEN aan dat in het kader van de opvolger van de RRE-subsidie voor bedrijven zal worden gekeken of organisaties/sportcentra/scholen hierin kunnen worden meegenomen. Hier zijn echter nog geen concrete plannen voor.

Mevrouw BOKMA begint met een **compliment** voor het college/de organisatie. Wethouder PAANS dankt de commissie namens de organisatie voor de **complimenten**, die men ook van de accountant heeft ontvangen.
Graag ontvangt de VVD-fractie een **overzicht van de verkoopopbrengst** van niet **strategisch vastgoed** en de bijbehorende boekwaarde. Ditzelfde geldt voor de te verwachtte verkopen, opbrengsten en boekwaarde voor **2021**. Wethouder

JANSSEN merkt op dat hij deze lijst met boekwaarden en opbrengsten 2018-2020 eerder (november) in de commissie heeft gedeeld. M.b.t. de opbrengsten verwachtte winsten/verliezen 2021 merkt hij op dat men dit ieder jaar achteraf zal verantwoorden.

Ook de heer VAN ERK is, ondanks het complexe jaar, blij met het **positieve resultaat** en is onder de indruk dat zaken zijn doorgegaan. Zijn fractie vindt d**uurzaamheid** een positieve rode draad in het jaarverslag. Op zijn vraag hoe het college de waarden van de **BBV-indicatoren** (in relatie tot vergelijkbare landelijke cijfers/referentiegroep gemeenten) duidt geeft wethouder PAANS aan dat men deze uit diverse bronnen (CBS, etc.) verkrijgt. M.b.t. de duiding merkt hij op dat één van de opgaven is, zoals mevrouw Van Es en Karso ook aangaven, duidelijker te maken wat het oplevert.
Op zijn vraag naar een toelichting op de opmerking dat de **regionale opgave slecht van de grond gekomen is** geeft wethouder PAANS aan dat men zich over de jaren veel heeft beziggehouden met de moeizame discussie óver de samenwerking (Berenschot, Deetman, collegeconferenties). Men heeft meer gesproken over de structuur dan over de opgave zelf.

Mevrouw KARSO is blij met het **positieve resultaat**, wel is het goed inwoners uit te leggen hoe zich dit verhoudt tot de **bezuinigingen**. Zij vindt het opvallend dat het niet altijd duidelijk is wat alle **inzet op de taakvelden** oplevert en vindt de doelstellingen **niet SMART genoeg**, maar te beschrijvend. Wethouder PAANS stelt voor om met de raad (beginnend) bij de begroting te kijken naar de mogelijkheden hiertoe.
In antwoord op haar vraag of men voornemens is zich aan te sluiten op **mijnoverheid.nl** geeft VERVER aan dat men hier dit jaar mee zal starten.
Op haar vraag naar het doel van de 10 door de **BOA's uitgevoerde controles** op adressen en wat hier de uitkomst van is zal mevrouw JETTEN schriftelijk terugkomen.
In antwoord op haar vraag wanneer **de uitkomst van het verdiepend onderzoek naar sluipverkeer** met de raad wordt gedeeld geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men niet geheel tevreden was met de uitkomst van het in eind 2020 uitgevoerde onderzoek en dat hij hier in een later stadium op terugkomt. Omdat het onderzoek gemarkeerd was lijkt het hem niet zinvol dit met de raad te delen.
In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO waarom er (ondanks corona) geen uitvoering is gegeven aan **Jong Papendrecht denkt mee** geeft wethouder VERVER aan dat het nadrukkelijke verzoek van de scholen is geweest dit niet te implementeren, maar zich te willen richten op digitaal lesgeven.
Op haar vraag hoe men zal omgaan met de **extra corona-middelen t.b.v. jongeren** vanuit het Rijk geeft wethouder PAANS aan dat men met de nieuwe coronabegroting schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van acties t.b.v. jongeren.
In antwoord op haar vraag naar de omstandigheden waarom de presentatie van **de meerjaren strategie van de bibliotheek** geen doorgang heeft gevonden geeft wethouder DE RUIJTER aan dat het hier, omdat de bibliotheek het niet wenselijk vond dit digitaal te presenteren en de agendadruk hoog was, niet van is gekomen.
Op haar vraag waarom er is gekozen voor een **extra coronasteunpunt bij Sterk Papendrecht,** hoeveel vragen er zijn behandeld en hoeveel vragen Puur Papendrecht heeft ontvangen geeft wethouder VERVER aan dat Sterk

Papendrecht n.a.v. het feit dat een groot aantal Papendrechters het aanbod heeft gedaan medebewoners tijdens corona te willen ondersteunen, -in nauwe samenwerking met stichting Present- een deel van de coördinatie op zich heeft genomen. In het jaarverslag van SP zal e.e.a. aan de orde komen.
In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO inzake **kwijtschelding van de gemeentelijke schulden bij de gedupeerden van de toeslagenaffaire** zegt wethouder PAANS toe de raad in de commissie Samenleving regulier op de hoogte te zullen houden van de toeslagaffaire.

De heer VAN DER TAK vindt het, in het perspectief dat het college voorstelt de OZB te verhogen, geen goede zaak dat het college voorstelt € **30.000, - opleidingsbudget** vanuit de bestemmingsreserve van het jaarrekeningresultaat te reserveren. Omdat het college in de begroting 2021 structureel € 22.000 op het opleidingsbudget heeft bezuinigd vindt men dit ongepast. Mevrouw JETTEN merkt op dat dit deels een inhaalbudget betreft, € 20.000, - werd in de Kaderbrief genoemd. Voor 2021 wordt er i.v.m. uitgestelde opleidingen € 30.000, - van het vorige jaar overgeheveld.
In antwoord op de vraag van de heer VAN DER TAK of de uitkomst van het door het college **toegezegde onderzoek door de accountant naar het budgetrecht van de raad inzake Markt 2** al bekend is en wanneer de raad hiervan op de hoogte wordt gesteld geeft wethouder JANSSEN aan dat men dit rapport vandaag heeft ontvangen en dat het college de raad hiervan en hoe om te gaan met de bevindingen direct na behandeling in het college op de hoogte zal brengen.

Mevrouw VAN ES begint met **complimenten** voor de organisatie, ook de **goedkeurende verklaring van de accountant** vindt men goed nieuws. Ook haar fractie ondersteunt het verzoek en vraagt om een toezegging tot een **andere manier van verslagleggen.** Haar fractie maakt zich zorgen om **de** pilots (nieuw beleid), waaraan in 2020 € 305.000, - wordt besteed en vindt dat er van tevoren moet worden aangegeven wat met de resultaten zal worden gedaan. Wethouder PAANS merkt op dat de randvoorwaarden aan de voorkant duidelijk moeten zijn. Op haar vraag hoe de wethouder naar de **onrechtmatigheid verkoop Markt 2** en het **enorme verlies** kijkt en hoe men denkt dit in het vervolg beter te kunnen regelen heeft wethouder JANSSEN eerder in de raad aangegeven dat de raad eerder en beter geïnformeerd moet worden. Hij stelt voor de aanbevelingen van de accountant hieromtrent op te pakken.

Ook de heer VAN ENGELEN sluit zich aan bij de **complimenten** aan de organisatie en het verzoek tot een **andere manier van verslagleggen**. Zijn fractie is blij met het **natuurvriendelijke maaibeheer** en vraagt zich af of het **klepelen** in 2020 niet meer heeft plaatsgevonden. Wethouder JANSSEN bevestigt dat dit inderdaad niet het geval is geweest, maar dat er hiervoor wel voorstellen in de ombuigingen zitten.
De GL-fractie maakt zich ondanks de positieve ontwikkelingen wel z**orgen om de toekomst van het groen en operatie Steenbreek.** Wethouder JANSSEN merkt op dat dit in de Kaderbrief aan de orde komt.
M.b.t. de **watergangen** is de heer VAN ENGELEN blij dat er **beter wordt gebaggerd**. Op zijn vraag of het r**ekening houden met de temperatuur**

voldoende is en of dit voor de toekomst onder druk staat van de bezuinigingen geeft wethouder JANSSEN aan dat het nooit alleen over de temperatuur gaat, maar dat één en ander door ecologen en vissers wordt gemonitord. Of dit geraakt wordt door de bezuinigingen komt ook bij de Kaderbrief aan de orde.

Ook mevrouw VAN DEN ADEL dankt de organisatie voor de stukken en inzet. Op haar vraag of de **lening van €** 52.500, - verstrekt aan de **kinderboerderij** (met het oog op het schrappen van de lening aan de vrienden van de Papenhoeven) **g**een risico vormt en hoe deze terugbetaald gaat worden geeft wethouder JANSSEN aan dat het risico voor de **lening van Kinderboerderijk** voor de jaarrekening intact is gebleven. Bij een korting van een subsidie is het niet gezegd dat een stichting ophoudt te bestaan. Als de stichting alle activiteiten doorzet behoudt men alle rechten en verplichtingen en hoeft het risico niet aangetast te zijn.

De tweede termijn

Mevrouw VAN ES is graag bereid om, voorafgaand aan de begroting, samen door te nemen wat men verwacht van een **volgend jaarverslag/financiële jaarrekening**. N.a.v. de opmerking van wethouder Janssen inzake Markt 2 merkt zij op dat het haar fractie niet gaat om het eerder informeren, maar om het **budgetrecht van de raad**.

De heer VAN ERK vindt inzake de **regionale opgave agenda** de opmerking **moeizaam** passender dan **slecht**. Ook zijn fractie vindt het belangrijk in de toekomst **recht te doen** aan belangrijke zaken die in het **jaarverslag** (100 pagina's) aan de orde komen.

Mevrouw BOKMA zou het **overzicht opbrengst en boekwaarde niet strategisch vastgoed** graag bij de jaarrekening van 2021 verwerkt zien. Wethouder JANSSEN zegt toe alles -in mei of juni- bij de jaarrekening 2021 op te zullen nemen. Daarbij zal men aan het eind van het jaar, zoals afgelopen november, de rekening opmaken. Mevrouw BOKMA zou het overzicht van november graag als bijlage bij de jaarrekening ontvangen.

Op de vraag van mevrouw KARSO hoe inwoners **de verhouding tussen een positief resultaat en bezuinigingen uitgelegd** gaat worden geeft wethouder PAANS aan dat men in de communicatie naar inwoners/bedrijven duidelijk moet zijn en aan zal geven dat het streven een structureel evenwicht is.
De PvdA-fractie vindt het fijn dat men zal spreken over het **aanpassen van de verslaglegging**, zodat men overzicht en inzicht krijgt in de prestaties en het resultaat. In het antwoord op de vraag inzake de **BOA controle** verneemt zij ook graag de relatie tussen het doel en de opbrengst hiervan. Mevrouw JETTEN zegt toe dat deze vraag schriftelijk beantwoord zal worden.
Inzake **de uitstel van Jong Papendrecht** merkt zij op dat het hierbij niet gaat om het onderwijs, maar om zaken rondom het onderwijs. Op haar vraag of de contacten met jongeren zijn aangehaald, of er actief informatie wordt opgehaald en of er activiteiten worden bedacht/uitgevoerd geeft wethouder VERVER aan dat ook het college het welbevinden van jongeren erg belangrijk vindt. Omdat Jong Papendrecht doet mee een programma is dat i.s.m. de scholen, die hier

momenteel geen tijd en energie voor hebben, wordt uitgevoerd kan dit momenteel geen doorgang vinden. Wel merkt zij op dat men/Suppord m.b.t. het mentaal welbevinden van jongeren extra ondersteuning biedt en de raad onlangs middels een RIB is geïnformeerd over alle activiteiten rondom jongeren.
De PvdA-fractie hoopt binnenkort persoonlijk het gesprek over de **ambities/strategie van de bibliotheek** te voeren. Wethouder DE RUIJTER bevestigt dit.
In antwoord op haar vraag of **Puur Papendrecht** niet is bedoeld als **coördinatiepunt** voor vraag en aanbod uit de samenleving en of SP hier wel de plek voor is en welke opdracht/rol men een organisatie meegeeft merkt wethouder VERVER op dat SP een logisch gevolg is van de kernactiviteit hulp en ondersteuning aan inwoners. Puur Papendrecht is een digitaal platform, terwijl stichting Present veel telefonische vragen heeft ontvangen/verwerkt, waarvoor SP de coördinatie heeft opgepakt.
Op haar laatste vraag of de gemeente -zeker met het oog op de compensatie vanuit het Rijk- bereid is de **gemeentelijke schulden kwijt te schelden** geeft wethouder PAANS aan dat dit i.v.m. de private schulden -omdat mensen bang zijn dat schuldeisers het geld dat men van de gemeente ontvangt opeisen- niet eenvoudig is. Momenteel wordt het gesprek met de VNG en de overheid gevoerd over de bijbehorende uitvoeringstoets en het zijn van een betrouwbare overheid.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

Op het ordevoorstel van de heer VAN ENGELEN om de agendapunten 12 en 13 door te schuiven naar volgende commissievergadering wordt aldus besloten. Mevrouw VAN ES stelt voor de punten aan het eind van de volgende vergadering te behandelen.

10. Gezamenlijk vuurwerkshow Drie-Rivierenpunt.

Mevrouw DE KEIZER vindt het namens haar fractie, in het kader van de **bezuinigingen**, niet te verantwoorden dat er in 10 minuten voor € 18.000, - vuurwerk wordt afgeschoten. Wel is men bereid geld vrij te maken voor **handhaving** van vuurwerkoverlast en hoopt dat de gemeentelijke financiën z.s.m. weer op orde zijn, zodat men in de toekomst weer feest kan vieren.

Naast de 6 **tegenargumenten bij scenario 1** die zijn fractie grotendeels onderschrijft wenst de heer VERWEIJ er 2 toe te voegen: 7. Een vuurwerkshow is geen alternatief voor het particulier afsteken van vuurwerk of het aan banden leggen van illegaal afsteken van vuurwerk. 8. De (verkeer)veiligheid.
Bij scenario 2 onderschrijft men 1 en 3, een groots feest kan ook zonder vuurwerk. Conclusie: **geen vuurwerkshow, wel geld naar extra handhaving** om van oktober/januari overlast voor mens/dier te voorkomen. Terwijl er vorig jaar € 10.000, - had volstaan wordt nu € 18.000, - gevraagd.

Omdat het nut hiervan niet is aangetoond en het vermoedelijk niet zal leiden tot minder overlast is ook de heer VAN ERK namens zijn fractie **geen voorstander van het meebetalen** aan een vuurwerkshow. Het afgelopen vuurwerkverbod heeft helaas niet bijgedragen aan het verminderen van de schade in Papendrecht. In de

tijd van bezuinigingen vindt men het **niet verantwoord** om zoveel geld aan vuurwerk te besteden.

De heer KOSTEN staat namens zijn fractie **positief** t.o.v. initiatieven die vuurwerkoverlast terugdringen. De vraag is of dat bij dit plan ook het geval is. Ook zijn fractie vindt de **bezuinigingen** voldoende reden dit voorstel **niet te steunen** en kiest daarom voor scenario 2. Volgend jaar hoeft het niet weer op de agenda te komen.

Omdat ook zijn fractie een uitgave van € 18.000, - ten tijde van **bezuinigingen** niet raadzaam vindt kiest de heer WOLTERS voor **scenario 2**. Alhoewel men vorig jaar heeft besloten met de samenleving in gesprek te gaan is dat i.v.m. corona niet gebeurd. Hij verwacht dat ook de samenleving de meerwaarde van een vuurwerkshow niet zou zien.

De heer VAN ENGELEN is verheugd dat het men landelijk steeds vaker een **algemeen vuurwerkverbod** ziet. Wel is men voorstander van het **uitgebreid feest** vieren, waarbij de overheid -zijns inziens- een rol speelt. De vraag is of dit aangeboden alternatief het alternatief is voor consumentenvuurwerk. Ten eerste is er nog geen vuurwerkverbod en ten tweede vindt men het **voorstel van het college**, omdat het voorstel -in tegenstelling tot bij andere voorstellen- niet voorziet in een dekking, **tendentieus**. Tenslotte benadrukt ook hij het belang van het **voorkomen van schade door vuurwerk**.

De heer VAN HETEREN is namens zijn fractie **vóór deelname aan een vuurwerkshow**, waarmee men anticipeert op landelijke ontwikkelingen en kiest daarom voor scenario 1. Men is van mening dat er, omdat er geen evenementen georganiseerd konden worden in de jaarrekening € 60.000, - euro over is en overgeheveld wordt naar 2021, **wel geld beschikbaar** is. Verder vindt men een vuurwerkshow -i.p.v. een duur feest in oktober/november- een mooi bindend evenement voor alle doelgroepen om de afgelopen 2 jaar af te sluiten.

De heer VAN DEN DOOL steunt met zijn **keuze voor scenario 1** ook de argumenten van de heer Van Heteren. Hij verzoekt de andere fracties na te denken over de **Australische variant** – die er volgend jaar helaas nog niet zal zijn-: een mooie gezamenlijke show, geen gevaarlijk geknal en verwondingen, geen angstige huisdieren, geen milieuverontreiniging en een verbod op zwaarder vuurwerk. Men is blij dat het maatschappelijke draagvlak voor vuurwerk afneemt. Door te kiezen voor scenario 1 denkt men mee te gaan met deze tendens en ziet men kansen om er samen met ondernemers en instellingen iets moois van te maken.

Terwijl de voorkeur van de heer VAN DER TAK, met het oog op verbinding en de opmaat naar een ouderwets Oud en Nieuwfeest, uitgaat naar **scenario 1** is men hier binnen zijn fractie nog niet unaniem over.

Beantwoording college

Mevrouw JETTEN is blij met de discussie en begrijpt beide kanten. Men zal in aanloop naar welk scenario dan ook gaan kijken wat de **extra kosten voor handhaving** zullen zijn.

Tweede termijn

De heer VAN ENGELEN **ondersteunt het voorstel** van de heer Van Heteren voor het **afsluiten van de coronaperiode** en om een duur Papendrechts feest te voorkomen.

De heer VERWEIJ verwacht dat men voor een gezellig feest veel **meer dan € 18.000, - nodig** zal hebben en merkt op dat er een **(nog niet goedgekeurd) voorstel** ligt voor € 60.000, - voor evenementen. Zijn fractie vindt dat men **realistisch** moet blijven en merkt op dat een vuurwerkshow de overlast niet zal beperken.
De heer VAN ENGELEN kijkt -net als de heer Van den Dool- uit naar een vuurwerkvrij Oud en Nieuw met een vuurwerkshow, zoals tijdens zijn laatste jaarwisseling voor corona in het VK. Handhaven en vooruitkijken.
De heer VERWEIJ heeft dit zelf in het VK en NY ook meegemaakt, maar merkt op dat daar een andere cultuur heerst.

Op de vraag van de heer VAN HETEREN naar de **stijging** van € 8.000, - komt mevrouw JETTEN schriftelijk terug.
Verder mist hij in de gebruikte argumenten van college de **resultaten van Onderzoekscentrum Drechtsteden**, waarin wordt aangegeven dat ¾ van de ondervraagden tijdens de jaarwisseling overlast ervaart. Mevrouw JETTEN merkt op dat de resultaten niet expliciet zijn genoemd, dat de raad hiervan wel in kennis is gesteld, maar dat hiermee wel rekening is gehouden.
Tenslotte vindt de heer VAN HETEREN dat het **gevraagde besluit** vóór of tegen moet zijn en niet het kiezen uit 2 opties.

Aan de raad zal een aangepast voorstel worden voorgelegd.

11. Verantwoording informatiebeveiliging ENSIA 2020.

De heer HOOGEVEEN merkt op dat het, omdat het onder geheimhouding valt, niet mogelijk is bijlage 1 te bespreken.

De heer VAN DEN DOOL stelt voor de Agendacommissie hiervoor later dit jaar een besloten vergadering te laten plannen. De commissie gaat hiermee akkoord.

Mevrouw JETTEN vindt dit een goed voorstel, dat recht doet aan het belang van het onderwerp.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Initiatiefvoorstel GroenLinks: opheffen geheimhouding.
Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende commissievergadering.

13. Uitwerking uitgangspuntennotitie 'toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten'.
Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende commissievergadering.

14. Sluiting.
Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2021.

De heer G. van Egmond (interim griffier)

de heer A.P.J. Den Dekker (voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Verkoop brandweerkazerne
Interim portefeuillehouder Jetten
Op de vragen voor welk bedrag de oude brandweerkazerne wordt verkocht en hoe deze inkomsten worden ingeboekt geeft mevrouw JETTEN aan schriftelijk terug te komen.

2. Terugvordering Rivierendriesprong
Portefeuillehouder Paans
De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag hoe het door de Rivierendriesprong terug te vorderen bedrag van € 717.000, - ingeboekt zal worden.

3. Drechtsteden Bestuur.
Portefeuillehouder Paans
De portefeuillehouder controleert in de statuten of burgemeesters deel kunnen uitmaken van het Drechtsteden Bestuur.

4. Controle BOA's.
Mevrouw Jetten
Op de vraag naar het doel en opbrengst van de door de **BOA's uitgevoerde controles** op adressen en de uitkomst hiervan zal mevrouw JETTEN schriftelijk terugkomen.

5. Uitkomst onderzoek verdiepend onderzoek naar sluipverkeer.
Portefeuillehouder De Ruijter
Op dit onderzoek komt het college, omdat men niet geheel tevreden was met de uitkomst, in een later stadium terug.

6. Extra corona-middelen t.b.v. jongeren.
Portefeuillehouder Paans.
De portefeuillehouder stelt de raad met de nieuwe coronabegroting schriftelijk op de hoogte van acties t.b.v. jongeren.

7. Kwijtschelding gemeentelijke schulden toeslagaffaire.
Portefeuillehouder Paans
De portefeuillehouder houdt de raad in de commissie Samenleving regulier op de hoogte van de toeslagaffaire.

8. Toegezegd onderzoek naar het budgetrecht van de raad inzake Markt 2
Portefeuillehouder Janssen
De portefeuillehouder stelt de raad, direct na behandeling door het college, op de hoogte van de resultaten en hoe om te gaan met de bevindingen.

9. Overzicht opbrengst en boekwaarde niet strategisch vastgoed.
Portefeuillehouder Janssen
De portefeuillehouder zegt toe het overzicht bij de jaarrekening 2021 op te zullen nemen. Daarbij zal men aan het eind van het jaar, zoals afgelopen november, de rekening opmaken.

10. Stijging bijdrage vuurwerkshow.
Mevrouw Jetten
Op de vraag inzake de **stijging** van de bijdrage van € 8.000, - komt mevrouw JETTEN schriftelijk terug.