

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 17 juni 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter.

De heer M. H.A. Verweij (PAB), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB),
mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de
heer J.L. van Erk (ChristenUnie), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk
Papendrecht), mevrouw T.C. van ES (D66), de heer S. Suijker (D66), de heer W.
Goudriaan (SGP), de heer H. Mooij (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA), de heer L.
Quist (GroenLinks) en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

De heer P. Naeije, gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 08.

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;
Mevrouw C. Verver portefeuillehouder;
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder.

De heer G. van Egmond, interim griffier;
Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: mevrouw B. de Heer (PAB), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk
Papendrecht) en de heer L.J. van Hal (D66).

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is
een afmelding van mevrouw De Heer en de heren Van Hal en Van der Tak.

02. Vastellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststellen van het verslag van 20.05.2021.

De heer DE RUIJTER merkt op dat hij wel aanwezig was bij de vorige vergadering.
Het verslag wordt aangepast en aldus vastgesteld.

04. Insprekrecht.

-

05. Vragenkwartier.

Op de vraag van de heer HARDAM of het **zwembad** i.v.m. de weervoorspelling op
woensdag en vrijdag vanaf 12 uur geopend kan zijn en of men het aantal bezoekers
kan verhogen geeft wethouder PAANS aan dat vanaf aanstaande maandag het aantal
bezoekers wordt opgeschaald naar 550. Wel zal er een reservering/tijdblokken regime
zijn. Woensdagmiddag zal het zwembad van 13.00 tot 17.30 uur geopend zijn en als het
weer het toelaat is dit vrijdag ook het geval is. Tenslotte merkt hij op dat het zwembad
qua aantal bezoekers en beschikbaar personeel op zijn grenzen zit.

In antwoord op de vraag van de heer HARDAM of het n.a.v. het afwijzen van coronasteun voor de Papendrechtse **kermisfamilie** mogelijk is deze familie een **startkapitaal** te verstrekken om in Papendrecht t.b.v. de inwoners een zomerkermis op te zetten en eenmalig meer winst te genereren, geeft wethouder PAANS aan dat vanaf 13 juni weer kermissen mogen worden georganiseerd. Hij stelt voor dat de exploitant contact opneemt met het team Veiligheid, Vergunningen, Toezicht en Handhaving om de (on)mogelijkheden te bespreken. Als de kaders haalbaar blijken kan men de mogelijkheid van de kwijtschelding van leges eventueel bekijken.

Bij afwezigheid van de heer Lammers beantwoordt wethouder VERVER de door hem eerder gestelde vraag inzake de **geldigheid van de vrijwilligerspas** dat deze geldig is t/m 31 januari 2022. Op zijn vraag of het college zich bezighoudt met **de voorbereidingen van de invoering van de Papendrechtspas** antwoordt zij dat dit, in afwachting van de ombuigingen, niet het geval is. In antwoord op zijn vraag waarom het al meer dan **3 jaar** duurt voor er duidelijkheid komt over de invoering van de pas geeft wethouder VERVER aan dat men in afwachting is van de implementatie van de Dordtpas en ombuigingen.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ENGELLEN naar de antwoorden op de gestelde vragen van de **armoedemonitor**, wat de **kosten van deelname** zijn en wat de **visie van het college** hierop is geeft wethouder DE RUIJTER aan dat er nog **geen actueel overzicht** van de antwoorden beschikbaar is en dat de SDD momenteel onderzoek uitvoert naar het bereik van minimaregelingen. In het kader van de Actieagenda Armoede is men met enkele partijen in gesprek om aanvullend onderzoek uit te laten voeren naar de ontwikkelingen in Papendrecht. Verder merkt hij op dat de **kosten van deelname** sterk afhankelijk zijn van wat er wordt opgeleverd, maar dat dit geschat wordt op ca. € 10.000,-. De monitor kan zo smal of uitgebreid worden opgeleverd als de raad wenst. Op basis van prijs en kwaliteit zal men een afweging maken welk bureau het college het onderzoek laat uitvoeren. Het college ziet de **noodzaak** deze doelgroep zoveel mogelijk/wenselijk **in beeld te brengen** om te kunnen sturen op het beleidsterrein armoede en schulden. Gezien de financiële stress, die mede ontstaan is door de coronacrisis, vindt men het van belang dat de acties in het kader van de schuldenproblematiek goed worden gericht. Gezien het lopende onderzoek van de SDD wil men echter geen dubbel werk doen. Het lokale onderzoek zal meer gericht zijn op inzichten en aanbevelingen voor het vervolg van deze actieagenda.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst van ingekomen stukken en mededelingen.

De heer MOOIJ vindt het inzake A01, nieuwsbrief Sterk Papendrecht, wrang te lezen dat men in de ombuigingsvoorstellen overweegt het **Scheiden, Kind en Ouderschap spreekuur** alweer te opheffen. Op zijn vraag of de wethouder zicht heeft op het **aantal bezoekers** en of het voorziet in de **behoeften** geeft wethouder PAANS aan dat het SKO een onderdeel van SP betreft en dat het aan het begin van pilots van belang is dat aan de voorkant het doel en de kosten duidelijk zijn. In de beantwoording m.b.t. de Kaderbrief wordt duidelijk dat men dit bij voldoende respons zal inbedden in de andere dienstverlening. Bij de afloop van de pilot zal men beslissen over het vervolg van SKO. Op het aantal bezoekers komt de wethouder schriftelijk terug.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK inzake A03. brief van de VNG, hoe hoog de middelen ter **compensatie van de tekorten** in de Jeugdhulp zullen zijn en **wat** men met deze middelen gaat **doen** geeft wethouder PAANS aan dat het exacte bedrag in juni/juli bekend zal worden. Wat men met deze middelen gaat doen is afhankelijk van hoe het Rijk de fondsen labelt en of men hierover vrij kan beschikken.

De heer QUIST mist bij (A06) het vitaliteitsakkoord, de paragraaf bronbeschrijving **voeding en overgewicht**, die zijn fractie graag meer uitgewerkt ziet en onder de aandacht wil brengen in dit voorstel. Dit omdat in Nederland meer dan 1 miljoen mensen lijden aan diabetes (een stijging van 25% sinds 2013) en men 38 kilo suiker per jaar eet. Hij noemt hierbij het afraden van zout, het plaatsen van meer watertappunten op wandel- en fietsroutes en ook een diëtiste en/of gezondheidscoach zou kunnen bijdragen aan een completer akkoord met bronbeschrijving. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat dit geen document van de gemeente is en dat de partijen dit document zelf hebben opgesteld. De belangrijke onderwerpen die de heer Quist noemt zijn uiteraard wel onder de aandacht van de GGD en zullen in dat thema worden opgepakt en op andere terreinen terugkomen.

Mededeling van het college:

Wethouder VERVER geeft inzake de **coronaontwikkelingen** aan dat het erop lijkt dat er een **toename in financiële problematiek** is, hetgeen zich uit in een toename van vragen bij de sociale raadslieden van SP. Het beeld dat men heeft is dat inwoners lang hebben gewacht met hun financiële hulpvraag onder de aandacht te brengen. Door met de SDD en ander partners in gesprek te gaan zal men dit onderzoeken en de raad hiervan op de hoogte stellen.

Er zijn verder geen mededelingen en/of opmerkingen.

07. Regionale aangelegenheden.

De toeslagaffaire;

-

a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;

Wethouder PAANS heeft een **aangrijpend werkbezoek** afgelegd aan de specialistisch geestelijke gezondheidszorg Yulius in Barendrecht, waarbij men met een groot aantal jeugdhulpaanbieders een open en transparant gesprek heeft gevoerd over de praktijk, dilemma's, de rollen, financiële onhoudbaarheid, etc. Tevens heeft men een vervolgspraak gemaakt o.l.v. de zorgregisseur Bianca Korevaar. De **definiëring van jeugdhulp** staat, o.l.v. projectleider Bianca den Oude –voormalig secretaris van de commissie van wijzen bij de arbitrage tussen de VNG en het kabinet-, in het najaar op de agenda.

b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);

-

08. Concepttekst GR Sociaal.

Voorafgegaan door een inleiding van wethouder VERVER worden de volgende standpunten en vragen en antwoorden gedeeld.

Mevrouw VAN ES vindt het voorstel een **bestuursvraagstuk** dat niet over het Sociale Domein gaat en dus thuishoort op de **agenda van ABZ**. Wethouder VERVER merkt op dat dit een zaak van de Agendacommissie is.

Mevrouw VAN ES merkt op dat om de lokale raden meer **zeggenschap** te geven er eerder voor is gekozen om de regionale taken niet via de servicegemeente maar via een GR Sociaal te regelen. In het voorstel wordt echter duidelijk dat de gemeenteraad in 2 stappen **alle bevoegdheden kwijtraakt/weggeeft**.

1: Beslispunt 3 stelt dat men het **mandaat afstaat** aan het college om over de definitieve GR tekst te besluiten. Hier gaat haar **fractie niet mee akkoord**, men hoort graag hoe de andere fracties hier over denken.

2. De GR tekst **schrappt de zeggenschap van de gemeenteraad bij wijzingen van de GR tekst** voorgoed. In art. 39 staat dat alleen de colleges voorstellen tot wijzigingen kunnen doen. Gemeenteraden zijn bij elke wijziging van de tekst van de GR Sociaal uit het besluitvormingsproces. Ook hier gaat haar fractie **niet mee akkoord**.

Haar fractie begrijpt het voorstel en de toelichting van de portefeuillehouder niet en vindt de **argumentatie niet in overeenstemming** met eerdere uitspraken van de raad hierover. Zij vraagt zich of dit voorstel een **standaard tekst** is die vanuit de regio Drechtsteden aan alle 7 gemeenteraden is voorgelegd.

Bij de zienswijze, beslispunt 2, stelt haar fractie 2 wijzigingen voor: een nuance in de opmerking dat men veel ziet terugkomen van wat men heeft ingebracht. Men zou dit niet zo positief willen stellen, *men ziet nog onvoldoende terugkomen wat men heeft ingebracht* (zoals dat men het eindbesluit pas aan het eind zal nemen).

Men zal niet instemmen met het afstaan van de bevoegdheid en **niet akkoord gaan met de concepttekst** van art. 39 en stelt voor deze tekst in zienwijze als volgt aan te vullen: *de raad van Papendrecht zal niet instemmen met een GR Sociaal die de raadsbevoegdheid m.b.t. wijzigingen in die GR mandateert en delegeert. In plaats daarvan zien we de tekst zoals in de huidige GRD genoteerd graag overgenomen: wijzigingen van de regeling kan plaatsvinden bij daartoe strekkende besluiten van de bestuursorganen van de deelnemende gemeenten en alle deelnemende publiekrechtelijke lichamen.*

Tenslotte wordt er veel gezegd over **wijziging van cultuur en vertrouwen**, waarmee haar fractie het eens is. Deze GR gaat echter niet over cultuur en vertrouwen maar is een **contract** over wie in de toekomst besluit over een derde van de totale Papendrechtse begroting, waar men zakelijk naar moet kijken. De raad is aangesteld om de inwoners te vertegenwoordigen en de belangen van inwoners te behartigen.

De heer VAN ENGELLEN **onderschrijft** de woordvoering van mevrouw Van Es grotendeels. Zijn fractie zal **niet akkoord gaan met punt 3** en zal geen toestemming verlenen aan het college om de GR aan te gaan. Hij verwijst hiervoor naar de onderbouwing van mevrouw van Es en wenst hieraan toe te voegen dat men in een vorige fase heeft aangegeven dat dit **gevaarlijk terrein** is, waarbij men opnieuw een **uitvoeringsorganisatie** ver weg van de democratische controle zet. Terwijl het idee juist was **meer in positie** te zijn, worden de raden hiermee uit positie gebracht en komt de macht bij ambtenaren en bestuurders te liggen.

Ook voorziet zijn fractie problemen m.b.t. het genoemde **maatwerk**, dat door iedere uitvoeringsorganisatie per gemeente anders geregeld wordt en ertoe leidt dat inwoners hier de dupe van worden en de druk op uitvoerende organisaties toeneemt. Dit alles terwijl men **financieel moet kunnen gaan sturen** op het Sociaal Domein, zodat mensen de juiste diensten ontvangen. Omdat één en ander te complex wordt en zijn fractie grote problemen ziet ontstaan wil men dit **voorstel sterk afraden**. Wethouder VERVER merkt op dat lokale verordeningen kunnen afwijken, maar dat bij meer variatie de complexiteit en kosten inderdaad toenemen. Verder geeft zij aan dat de raden, startend bij de begroting van de GR voor 2023, via de algemene beschouwingen, de verordeningen en het beleid aan de voorkant kunnen sturen.

Het verbaast mevrouw MIDDELKOOP dat diverse fracties niet akkoord willen gaan met de concepttekst, die in de carrousel van de Drechttraad reeds besproken is en merkt op dat men hiermee een paar stappen terug zou zetten. Zij is van mening dat de inbreng van de Papendrechtse raad, het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie, is meegenomen in de concepttekst en dat tijdens de laatste carrousel Sociaal duidelijk werd dat de meeste gemeenten hier positief tegenover staan.

De heer MOOIJ voelt de behoefte met zijn fractie te **beraadslagen** over de input van de D66-fractie en maakt een voorbehoud m.b.t. hun visie t.a.v. voorliggend stuk. Hij merkt op dat het klimaat dat voornamelijk lokaal ligt volgens zijn fractie eerder zal leiden tot 4 Fte **inzet van de ambtelijke organisatie** en niet de genoemde 1.5 tot 4 Fte. Wethouder VERVER geeft aan dat de 4 Fte het geval zou zijn wanneer men heel veel van het pakket gaat afwijken, hetgeen niet het geval zal zijn.

De heer MOOIJ vraagt zich af hoe men uit de impasse van het regelen van de **stemverhouding** gaat komen, waarbij de 6 gemeenten een ander scenario voorstellen dan Dordrecht. Wethouder VERVER antwoordt dat men hierover verder in gesprek zal gaan.

Hij stelt voor dit **voorstel tot nader beraad aan te houden**, totdat de fracties zich op de zienswijze van D66 kunnen beraden. Wethouder VERVER heeft begrip voor dit standpunt en is bereid een extra vragensessie te organiseren, zodat het college de zorgen wil wegnemen en de raad hierin kan ondersteunen. Zij merkt op dat dit de gelegenheid is om gewenste punten onder de aandacht te brengen.

Mevrouw BOKMA merkt inzake besluitpunt 3 op dat men **geen toestemming** dient te verlenen om een **nieuwe GR** aan te gaan, maar dat de bestaande GR wordt **omgebouwd**. Men ziet in de stukken dat zaken **gedelegeerd** worden en deelt daarom de **zorgen** van de D66-fractie. In antwoord op haar vraag inzake de **stijging van apparaatskosten** i.v.m. de kaderstelling die bij de gemeente komt en het investeren in opdrachtgeverschap geeft wethouder VERVER aan een minimum aan maatwerk te verwachten, de apparaatskosten zullen wel iets stijgen.

Op de vraag van mevrouw BOKMA hoe de **adviescommissie onder de aandacht** van de andere gemeenteraden gebracht zal worden merkt wethouder VERVER op dat dit een raadsaangelegenheid is, dat de raad hierom moet vragen en het daarom van belang is dit met de regio(fracties) op te nemen.

M.b.t de **stemverhoudingen** is de VVD-fractie tevreden dat geen 2 gemeenten de meerderheid kunnen hebben, wel mist men de **invloed van de raad** en vindt men het geen goed plan dat men de **uiteindelijke tekst** als raad niet meer kan accorderen.

De heer VERWEIJ stelt voor **kan opgenomen worden** in de zin in bijlage 4 waar gesteld wordt: *om ervoor te zorgen dat alle onderdelen van het financieel beleid aan gemeenten worden voorgelegd kan in de tekst van de GR SDD een procedureregeling opgenomen worden waarin geregeld wordt dat het bestuur van de GR het financieel beleid voorlegt aan de lokale raden voordat zij een besluit nemen*, te vervangen door er **wordt een procedure opgesteld**. Wethouder VERVER verwijst hiervoor naar art. 24 en 27, in de concepttekst is de procedureregel opgenomen dat de raden betrokken worden. Inzake **de raadsadviescommissie** vindt de PAB-fractie niet dat de mogelijkheid moet bestaan, maar dat deze er **moet komen**. Inzake de **stemverhouding** vindt hij dat stringenter moet worden aangegeven wat de gemeente Papendrecht precies wil. Men is het ermee **eens dat art. 39** vervangen dient te worden door art. 54 uit de GRD. Middels punt 3 zou men het college toestemming geven de GRS aan te gaan en zou men daarmee **geen grip** hebben op het feit of alle inbreng goed verwerkt wordt en zullen de raden niet meer meebeslissen. Men leest dat de **GRS van de colleges** is, terwijl de GR Dordrecht van de colleges, burgemeester en raden is. Verder wordt men **niet geacht amendementen in te dienen** en moeten ingebrachte opmerkingen/veranderingen **unaniem** door alle gemeenten gedragen moeten worden. Tenslotte onderschrijft ook hij de **inbreng van de D66-fractie** waarover men zich in de fractie zal beraden, om voor 1 juli een standpunt bepalen. Men maakt zich zorgen om de **rol van de raad**, vraagt zich af of men op deze manier de **belangen van de inwoners** kan behartigen en hoe men voorkomt dat er voor Papendrecht **nadelige regels** ontstaan.

De heer VAN ERK vraagt zich namens zijn fractie af tot welke **gezamenlijke** (lokale en regionale) **afspraken** men komt, of er ruimte is voor **maatwerk**, wat de **financiële kaders** worden en wat het in de **praktijk** inhoudt dat het college de nieuwe regeling aangaat. Wethouder VERVER merkt op dat het huidige pakket, deels in mandaat, overgenomen zal worden. Zij verwijst hiervoor naar de begeleidende notitie. Ook de CU-fractie wijst op het **genomen principebesluit** waarin men o.a. akkoord gaat met de wijziging van GR naar een nieuwe GR Sociaal. Ook hij is daarom **verbaasd** over de inbreng van D66. D.m.v. de gewenste **raadsadviescommissies** hoopt hij dat men, na onderlinge afstemming van de raden, enigszins **invloed** kan uitoefenen op het beleid van/advies aan de SDD. Verder is hij benieuwd naar de ontwikkeling van het proces inzake de **stemverhoudingen**. Op zijn vraag inzake het mogelijke **maatwerk** of er taken zijn die buiten de GR zou willen plaats (dat men een jaar van tevoren moet aankondigen) geeft wethouder VERVER aan dat dit niet het geval is. In antwoord op zijn vraag naar de actuele stand van zaken m.b.t. de **kostenverdeelsystematiek** verwijst wethouder VERVER naar de nieuwsbrief die de raad hier binnenkort over ontvangt. Inzake de vraag van de heer VAN ERK naar de status van de – in voorbereiding op de conceptbegroting- jaarlijkse **uitgangspuntennotitie** geeft wethouder VERVER aan dat de begroting voor 2022 beleidsarm is opgesteld en dat voor de komende begroting van de GR in het najaar bij de begroting van de gemeente Papendrecht rekening wordt gehouden met de algemene beschouwing en andere zaken die zijn genoemd, om te komen tot een Uitgangspuntennotitie. Dit betekent dat er een begroting voor 2023 wordt gerealiseerd.

In antwoord op de vraag van de heer GOUDRIAAN om een nadere toelichting inzake (het feit dat er nog geen overeenstemming is over) **de stemverhoudingen** geeft

wethouder VERVER aan dat Dordrecht een voorstel heeft omarmt op basis van inwoneraantal en geen stedelijke overheersing poldergebied in het principebesluit is opgenomen. Diverse gemeenten vinden dat er sprake is van te veel aan overheersing van het stedelijk gebied, temeer wanneer Dordrecht groeit er nog een groter aantal inwoners is en dit leidt tot onbalans.

Alvorens een besluit te nemen wenst ook de heer HARDAM hierover eerst binnen zijn **fractie te debatteren**.

Verdere beantwoording door het college

Wethouder VERVER merkt op dat het **geenszins de bedoeling** is dat de raad buiten spel wordt gezet. In de huidige situatie zijn de bevoegdheden van raad en college overgedragen naar de GRD. Bij het voorstel worden alle **raadsbevoegdheden teruggegeven** aan de gemeenteraad en gaat de GR Sociaal en de tekst alleen over het overdragen van de collegebevoegdheden. (Alleen het college kan formeel besluiten om eigen bevoegdheden over te dragen.) Vaststellen van beleid(nota's) op alle domeinen van het SD en alle verordeningen vinden lokaal plaats, met **keuzevrijheid** per gemeenteraad. De raad wordt in een vroeg stadium betrokken.

Tenslotte merkt zij op dat de **wetgeving altijd voorgaat** op de GR-tekst en dat art.1 van toepassing is en het college een GR alleen kan aangaan of wijzigen met toestemming van de gemeenteraad en men dus invloed blijft uitoefenen. In de gewijzigde tekst gaat hier, omdat de tekst in behandeling bij de Eerste Kamer is, een zienswijze aan vooraf. Er is voor gekozen om niet alles uit de wet op te nemen in de GR-tekst, omdat men anders bij de wetwijziging direct de GR-tekst moet aanpassen, terwijl de wet altijd lijdend is. Na de zomer komt de wethouder met een toestemmingsverzoek, de volledige GR tekst en een toelichting daarop bij de commissie terug (in het geval dat beslispunt 3 wordt geschrapt in het besluit). Wel is eenduidige besluitvorming van de 7 gemeenten nodig is om tot een eensluidend besluit te komen.

Tweede termijn

De heer VAN ENGELEN ondersteunt het idee **beslispunt 3 te verwijderen**. Het gaat zijn fractie niet om het wijzigen van de GR-teksten, daar ging men al over, maar dat dit stuk het **kader schetst** hoe men (geen) **invloed** heeft op het beleid en de uitvoering op het Sociaal Domein. Zijn fractie ondersteunt de **adviescommissie** van harte en is nieuwsgierig hoe het college gaat reageren op het **amendement van Dordrecht** om van **vetomodel** te gaan naar een absolute meerderheid voor Zwijndrecht en Dordrecht.

Wethouder VERVER merkt op dat het college tot op heden een stevige woordvoering heeft gehanteerd (zij verwijst hiervoor naar de zienswijze).

Verder heeft de heer VAN ENGELEN niet gevraagd af te wijken, maar opgemerkt **niet te willen afwijken**. Tevens heeft hij gezegd dat het moeilijker wordt om financieel te **sturen op het Sociaal Domein** wanneer er een complex maatwerkpakket komt men de democratisch controle niet dichtbij heeft.

Mevrouw VAN ES merkt op dat haar fractie na wijziging van art. 39 en de andere toezeggingen **akkoord** zal gaan met de GR Sociaal. Verder merkt zij op dat de door de wethouder genoemde **goede bedoelingen en toelichtingen** waar het gaat om officiële teksten niet hetzelfde zijn als officiële tekst. Zij vindt het een goed idee **beslispunt 3 te**

schrappen (en hier een amendement voor te maken) en na zomer over de definitieve versie van de GR-tekst (en de toelichting) te besluiten. Wanneer deze **toelichting** echter iets zegt wat niet in de tekst staat zal haar fractie hier echter niet mee akkoord gaan. Haar fractie zou akkoord gaan met **niet fundamentele en technische wijzingen** van de GR-tekst. Dit zou niet het geval zijn als er fundamentele wijzingen over zeggenschap komen. M.b.t. de **stemverhouding** merkt zij op dat Dordrecht met een toename van inwoners meer dan 50% van de stemmen en dus de absolute meerderheid zou hebben. (In dat geval was het beter geweest als alles naar de Servicegemeente was gegaan.) In antwoord op haar vraag of men een **aangepaste tekst** in de zienswijze opneemt of de voorkeur geeft aan een apart **amendement** op de zienswijze stelt wethouder VERVER voor een amendement (*Het college kan de GR slechts wijzigen na toestemming van de gemeenteraad conform art. 1 WGR*) voor een wijziging op de zienswijze in te brengen. Zij merkt op dat art. 54 gaat over bevoegdheden van de raden en burgemeester, terwijl deze GR gaat over collegebevoegdheden.

De heer VERWEIJ mist inzake de **stemverhoudingen** de duidelijke stellingname dat 2 gemeenten niet boven de 50% uit kunnen komen en dat hiervoor bij inwonersaantallen in ieder geval 3 gemeenten nodig zijn.

De heer VAN ERK is blij dat **beslispunt 3** wordt verwijderd. In antwoord op zijn vraag waarom **de raad in artikel 39 niet genoemd** wordt geeft wethouder VERVER aan dat hier sprake is van een collegeregeling, maar dat men dit in een amendement kan opnemen.

Verder vindt de CU-fractie het opvallend dat bij punt 2 van art. 39 het college en B&W van **Dordrecht een leidende positie** neemt. Wethouder VERVER merkt op dat Dordrecht ook in de huidige situatie penvoerder is.

Ook mevrouw BOKMA is verheugd dat **beslispunt 3** wordt geschrapt. Haar fractie roept op de **toename van apparaatskosten** zoveel mogelijk te **voorkomen**.

N.a.v. de woordvoering van D66 verwijst MIDDELKOOP naar het **principebesluit** van januari en de workshops mandaat/delegatie. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat haar fractie bij het nemen van het principebesluit heeft aangegeven dat men aan het eind pas een definitief besluit zal nemen.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP naar het **pakket/het maatwerk** geeft wethouder VERVER aan dat er geen sprake is van extra maatwerk en men dit ook niet van andere gemeenten overneemt.

De CDA-fractie is het inzake de **financiën** eens met de **voorgestelde wijziging** van de heer Verweij.

Ook de heer MOOIJ vindt het verstandig **beslispunt 3** te schrappen. Hij deelt het optimisme van de wethouder, omdat de behoefte kan ontstaan accenten te leggen die tot kostenverhoging zullen leiden, dat het **maatwerk** wel zal meevallen **niet**.

Zijn fractie wenst zich nader te beraden over de structuurvisie en zal op 1 juli hun standpunt kenbaar maken.

De heer GOUDRIAAN vindt het een goed voorstel **beslispunt 3 te schrappen**. De overige inbreng zal men in de fractie bespreken.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie middels een **technisch amendement** voorstelt **punt 3** van het gevraagde besluit te **schrapen** en dat de fracties na overleg de gewenste teksten zullen amenderen.

(Mevrouw VAN ES neemt contact op met de portefeuillehouder aangaande het amendement inzake de artikelwijziging.)

De commissie adviseert de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Actualisatie sport- en beweegbeleid.

De heer WOLTERS merkt op dat er sprake is van een **goed overzicht en ambitieus programma**. Wel is men van mening dat dit beleid, omdat een aantal zaken (het sportgala, jeugdsportstimulering, etc.) ter discussie staan bij de ombuigingen, een maand te vroeg wordt behandeld. Hij mist, met het oog op obesitas en de vette happen, de **kantines van de sportverenigingen**. Wethouder PAANS vindt dat goede voeding een belangrijke maatschappelijke opgave is. Inzake **bijlage 1**: overzicht overeenkomsten **buitensporten** ziet de heer WOLTERS stichting Denksportcentrum (waarvan de activiteit binnen plaatsvindt), staat VV Drechtstreek wel en **VV Papendrecht** niet genoemd en ook mist hij tennisvereniging PTC. Wethouder PAANS neemt deze opmerking mee, er volgt een nieuwe versie bij de behandeling van het voorstel in de raad van 1 juli.

Mevrouw VERDOORN vindt het jammer dat niet alle **scholen** meedoen en vraagt zich af of alle scholen zijn benaderd. Omdat jaarlijks 80 mensen tussen de 20-60 jaar verdrinken vraagt zij aandacht voor de **jeugdzwemvaardigheid** en stelt voor zwemmen mee te nemen in het inburgeringsproces en hier in het VO **aandacht** aan te besteden. Wethouder PAANS is het met haar eens en wijst op de vangnetregeling vanuit het sportcentrum/de zwemlessen.

Ook mevrouw VERDOORN vraagt zich met het oog op de **ombuigingen** af hoe actueel dit beleidsstuk is. Tenslotte verzoekt zij dat het grootste deel wordt gebruikt t.b.v. het sporten en **niet van communicatie**. Wethouder PAANS verzekert haar dat men spaarzaam omgaat met de budgetten.

De heer SUIJKER vindt het goed dat er beleid wordt gemaakt om te sporten en dat er gebruik wordt gemaakt van de subsidiemogelijkheden vanuit het Rijk. Op zijn vraag naar het **huidige budget** en welk deel hiervan -met het oog op de ombuigingen- naar dit beleid gaat geeft wethouder PAANS aan dat het budget € 40.000, - bedraagt.

De heer VAN ERK vindt het een mooi **samenhangend beleidsstuk**. Hij merkt op dat de **Oranje Nassauschool** vanwege de coronaperikelen nog niet is aangehaakt. Op zijn vraag om toelichting op de opmerking dat men de **huidige budgetten** zal inzetten als borging voor de uitvoering of deze anders zal inzetten geeft wethouder PAANS aan dat men op zoek is gegaan naar slimmer inzetten en goede combinaties maken. Hij merkt op dat het oude sportbeleid meer gericht was op de accommodaties en dat nu de buitenruimte belangrijk is om mensen in beweging te krijgen.

Mevrouw MIDDELKOOP is **tevreden** met het voorliggende beleid. Ook haar fractie is, met het oog op de ombuigingen, benieuwd naar de **risico's voor de uitvoering** van dit beleid. Wethouder PAANS geeft aan dat er i.v.m. de ombuigingen iets van het budget af kan gaan, maar dat de basis overblijft.

Ook de heer GOUDRIAAN is positief over het voorstel. Ook zijn fractie is benieuwd naar het effect van de **ombuigingen** op de budgetten. Men is blij dat het lokale sportakkoord samen met het -door de SGP en CU voorgestelde- **preventieakkoord** deel uitmaakt van het vitaliteitsakkoord.

Mevrouw BOKMA spreekt een compliment uit voor alle betrokken partijen. Op haar vraag naar de **kosten** van het (voor 2050) **energieneutraal** maken van alle gebouwen geeft wethouder PAANS aan dat het Rijk, omdat de gemeente dit zelf niet kan bekostigen, hiervoor met fondsen zal moeten komen. In antwoord op haar vraag naar **overlappend** tussen verschillende soorten coaches/Support en hoe dit voorkomen kan worden geeft wethouder PAANS aan dat er twee budgetten gecombineerd kunnen worden.

De heer VAN ENGELEN vindt het goed dat er wordt gestreefd naar **integraliteit** en dat wordt genoemd wat er **al gebeurt**. Ook wethouder PAANS is trots op wat er -zeker in coronatijd- al gebeurt.

De GL-fractie vindt dat **gezond leven** (bv. goede voeding) veel meer is dan alleen bewegen en vindt de verwijzing naar het preventieakkoord eenzijdig. Men vindt het opvallend dat de gemeente veel neerlegt bij **de partners** in de keten, terwijl de gemeente zijns inziens zelf wat meer mag doen. Ook zijn fractie is benieuwd naar de **invloed van de bezuinigingen** op de uitvoering van dit beleid en zal dit voorstel **van harte steunen**.

De commissie adviseert de onderhavige stukken – in afwachting van de aangepaste bijlage- als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

10. **Afwegingskader aanleg en renovatie sportvelden.**

In antwoord op de vraag van de heer HARDAM of **VV Drechtstreek**, naast VV Papendrecht en PKC, ook een nieuw veld krijgt geeft wethouder PAANS aan dat het om alle verenigingen waarvan de gemeente eigenaar is van het veld gaat.

Mevrouw VERDOORN vindt de kaders **transparant en objectief** en vindt het goed dat er buiten de eigen bijdrage **geen andere factoren** meewegen.

De heer VAN ERK vindt dat er -terwijl er altijd gevoeligheden blijven- sprake is van een kader met **objectieve criteria**. Hij adviseert goed te blijven **luisteren** wat er speelt bij verenigingen en te kijken of er ingespeeld kan worden om **belangen bij elkaar te brengen**. Ook wethouder PAANS vindt dit zeer belangrijk en merkt op dat de gemeente op sommige aspecten (onderhoud) steken heeft laten vallen. Sinds een jaar is er een nieuwe aannemer, waardoor men -i.s.m. **alle** verenigingen- in staat is alles op alles te zetten om een goede technische kwaliteit te bieden. Tevens heeft men een **expert** aangetrokken om de **bodemkwaliteit** in gaten te houden. Met het oog op de **onderlinge samenwerking** noemt hij de

situatie waarbij de selectie van VV Papendrecht (i.v.m. het onderhoud van de velden) traint bij VV Drechtstreek.

De heer WOLTERS vindt dat er sprake is van een **zorgvuldig traject** en een keurig rapport.

Ook mevrouw BOKMA vindt het een **objectief en eerlijk kader** op basis waarvan iedere vereniging weet waaraan getoetst wordt.

Mevrouw VAN ES ziet, omdat de werkelijkheid niet altijd normen- en waarde vrij en in de uitgangspunten neutraal is, een **weerbarstigere realiteit**. Zij noemt hierbij het voorbeeld van een slecht veld bij de ene club, waardoor leden vertrekken naar een andere club. Tevens vindt men het lastig dat bij nieuwe investeringen niet wordt gekeken naar **maatschappelijke ontwikkelingen** (negatieve invloed op diversiteit) en de gemeente gedwongen wordt in een club te investeren die de samenleving verdeelt. Wethouder PAANS merkt op dat de heer Van Hal heeft aangegeven dit, met het oog op de capaciteit, op een andere manier te regelen. In antwoord op haar vraag wat de reden is dat het **onderzoek naar investeringen** niet verder teruggaat dan de jaren 90 en of dit alles is wat er aan archief is geeft wethouder PAANS aan dat men zover mogelijk is terug gegaan en er in het archief meer niet voorhanden was.

Op haar vraag **waarom** er in -i.v.m. het feit dat men in het onderzoek geen grove oneerlijke afwegingen in het verleden ziet - **nieuwe regels** nodig zijn antwoordt wethouder PAANS dat de onderliggende argumentatie van het raadsbesluit niet meer te herleiden was en het college kaders nodig heeft op basis waarvan men zich kan verantwoorden.

Mevrouw MIDDELKOOP zal namens haar fractie **instemmen** met het voorstel. In antwoord op haar vraag wat de D66-fractie voorstelt in het document te **veranderen** om de door haar **genoemde situaties te voorkomen** geeft mevrouw VAN ES aan dat er naast samenwerking en overleg een mogelijkheid moet zijn om maatwerk te leveren/gesprek te voeren als zaken niet kloppen. Op haar vraag aan de wethouder of dit binnen dit kader wel mogelijk blijft geeft wethouder PAANS aan alle vertrouwen in goede gesprekken met de verenigingen te hebben. (De heer WOLTERS merkt per interruptie op dat een team dat bij **VV Drechtstreek** wilde blijven voetballen in goed overleg -omdat er geen ruimte was- is overgegaan naar **VV Papendrecht**.)

Verder vindt mevrouw MIDDELKOOP dat verenigingen **diversiteit** op andere manieren stimuleren en ziet daarom het genoemde probleem niet.

De heer WOLTERS heeft als consul van de KNVB die regelmatig velden controleert kunnen constateren dat het **onderhoud vele malen beter** is dan de 5 voorgaande jaren bij de andere aannemer. Wel merkt hij op dat **verenigingen zelf verantwoordelijk zijn** voor het feit dat de aannemer goed onderhoud kan plegen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.10 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

De heer G. van Egmond
(interim griffier)

mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Pilot adviespunt Scheiden, Kind en Ouderschap

Portefeuillehouder PAANS

Wethouder PAANS komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Mooij over het aantal bezoekers bij het adviespunt Scheiden, Kind en Ouderschap.

2. GR Sociaal

Portefeuillehouder Verver

Na de zomer komt de wethouder met een toestemmingsverzoek en de volledige GR tekst en toelichting daarop bij de commissie terug (in het geval dat beslispunt 3 wordt geschrapt in het besluit).

3. Actualisatie sport en bewegbeleid

Portefeuillehouder PAANS

In bijlage 1 missen een aantal partijen en er volgt een nieuwe versie bij de behandeling van het voorstel in de raad van 1 juli.