BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 21 juni 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:
De heer A.P.J. den Dekker, voorzitter;
De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk, (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer T. Wolters (PvdA) en de heer R.E. van Engelen (GroenLinks).

Mevrouw A.M.M. Jetten, waarnemend burgemeester;
Mevrouw C. Verver-van Geesbergen, portefeuillehouder;
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder;
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer P.L. Paans, portefeuillehouder.

De heer G. van Egmond, interim griffier;
Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezigen: mevrouw S. de Keizer (VVD) en de heer L. Quist (GroenLinks).

01. Opening.
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een afmelding van mevrouw De Keizer en de heren Wolters en Quist.

02. Vaststelling van de agenda.
Agendapunten 6 en 7 zijn op 15 juni aan de agenda toegevoegd en de agendapunten 4 en 5 zullen gecombineerd worden behandeld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

Wethouder PAANS merkt op dat de jaarrekening, omdat de TOZO-controle nog niet is afgerond en de accountant nog geen zekerheid kan geven over het effect op de jaarrekening, op 1 juli inhoudelijk zal worden behandeld, waarna deze op 8 juli -na ontvangst van de getekende accountantsverklaring- zal worden vastgesteld.

03. Subsidieplafond 2022.
De heer VAN ERK spreekt zijn waardering uit voor de **bijstelling naar beneden** van € 100.000, -. Inzake zijn vraag naar de bezuiniging op het **schoolmaatschappelijk werk** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men de verbinding met jeugdhulp op een andere wijze kan organiseren en de gemeente met het onderwijs in gesprek moet over hun verantwoordelijkheid.

Op de vraag van de heer VAN ERK of de **stichting** zelf niet **bepaalt** waarop bezuinigd wordt geeft wethouder VERVER aan dat men hierover, vanuit de collegevisie, met SP in gesprek is.
Op zijn vraag waarom de bezuiniging in 2024 wordt aan het **Schoolmaatschappelijk werk gelabeld** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit te maken heeft met zorgvuldigheid t.o.v. het personeel. In antwoord op zijn vraag of een deel van de **gelden van het nationaal programma onderwijs,** zoals bij de logopedische dienst via de onderwijsachterstandsmiddelen, de eerste jaren besteed kunnen worden aan het schoolmaatschappelijk werk geeft wethouder DE RUIJTER aan dat het NPO een tijdelijk investeringsprogramma is om de langdurige gevolgen van covid op te vangen. Ook onderwijsachterstandsmiddelen mogen hier niet voor gebruikt worden.
Op de vraag van de heer VAN ERK hoe de **bouwstenen** stimuleren van grotere zelfredzaamheid en betrokkenheid en de terugtredende rol van de lokale overheid, op grond waarvan het college tot de voorstellen is gekomen, is gewogen in relatie tot de **stichting voor Cultuureducatie** en of deze later terugkomt in de businesscase Cultuurplatform geeft wethouder VERVER aan dat dit onderdeel uitmaakt van het Cultuurplatform en dat de culturele aanbieders op grond van participatie met een samengesteld aanbod kunne komen.
In antwoord op zijn vraag hoe men in het kader van heroriëntatie van het Sociaal Domein de zorg voor kwetsbaren en een sociaal gezicht als gemeente gewogen heeft voor het **Odensenhuis** waar € 50.000, - naar toe gaat en in hoeverre is onderzocht wat via **private financieringen of via zorgverzekeraars** mogelijk is geeft wethouder VERVER aan dat dit past in de visie die is geformuleerd in het Kompas, om voldoende en passende voorzieningen voor kwetsbaren te willen hebben. Daarbij komt dat het Odensenhuis een collectief aanbod biedt en men hiermee een verschuiven bewerkstelligt van individueel maatwerk naar collectieve voorzieningen. Verder merkt zij op dat men onlangs van de postcodeloterij € 4.000,- heeft ontvangen, van de provincie € 1.000,- voor het inrichten van de tuin en € 350,- van de stichting NL Doet. Tevens is men ook landelijk in gesprek met de zorgverzekeraars.
De CU-fractie is verheugd dat **het lichtjesfeest** behouden blijft, hoopt dat de plannen voor de eventuele **verhuizing van de bibliotheek** naar het gemeentehuis inderdaad kostenverlagend zullen werken, dat de bibliotheek deze bezuiniging kan dragen zodat deze voorziening behouden kan blijven. Hetzelfde geldt voor **Sterk Papendrecht en de stichting de Sociale Basis**, die op niet zichtbare wijze belangrijk werk verrichten. Zijn fractie hoopt dat ook zij hun belangrijke activiteiten kunnen voorzetten. Wethouder VERVER merkt op dat er sprake is geweest van een zorgvuldig proces, met pijnlijke lastige keuzes en zonder heilige huisjes, om het huishoudboekje op orde te krijgen. Ook Sterk Papendrecht ontkomt hier niet aan.

Mevrouw BOKMA hoopt dat **de verhuizing** naar het gemeentehuis voor de **bibliotheek** een goede optie is. Omdat iedere subsidieaanvrager voor hen gelijk is, is men niet te spreken over de maatstaf **wie het eerst komt die het eerst maalt.** Ondanks het feit dat de uitdrukking niet echt gepast is geeft wethouder PAANS aan dat dit binnen Papendrecht een goede en praktische traditie is.

De heer LAMMERS stelt het op prijs dat de **ingediende zienswijzen** serieus zijn genomen. Ook zijn fractie is verwonderd over de stelling **wie het eerst komt die het eerst maalt**. Hij vraagt zich af waarom de subsidie voor de **logopedisch steun op basisscholen** -ondanks de ondersteuning hiervoor vanuit de scholen- wordt beëindigd. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat deze, doordat men na screening bij de accountant ander budget heeft gevonden vanuit het onderwijsachterstandenbeleid, blijft bestaan.
Ook de OP-fractie vraagt zich, omdat de bibliotheek liever opgaat in een cultureel cluster en niet alleen een uitleenbibliotheek wil zijn, af of de **verhuizing van de bibliotheek** naar het gemeentehuis een goed idee is. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de bibliotheek enthousiast is over de verhuizing en er sprake is van een win-winsituatie. Tevens is men momenteel samen met de bibliotheek andere locaties aan het onderzoeken.

Mevrouw VAN ES dankt het college voor de i**nzet**, ook zij merkt op dat de raad niet gaat over de specifieke invulling per domein maar **alleen besluit over het plafond**. Haar fractie wenst de **subsidiebundel en Kaderbrief** als één geheel te behandelen. Wethouder PAANS onderschrijft deze wens.
Verder merkt mevrouw VAN ES op dat het niet gaat over de (door andere fracties) uitgesproken **hoop**, maar over **besluiten** en zegt dat haar fractie in de raad met de nodige inbreng/aanpassingen zal komen. Op haar vraag waarom het college in een **persbericht** aangeeft een **definitief besluit** over subsidies te hebben genomen, terwijl dit aan de gemeenteraad is, geeft wethouder PAANS aan dat de normale procesgang is gevolgd en het college een voorgenomen en definitief besluit heeft genomen, waarna in december de uiteindelijke toedeling plaatsvindt.

Ook de heer VERWEIJ wenst de **Kaderbrief en subsidiebundel** gezamenlijk te bespreken. Inzake de b**ibliotheek** merkt hij op dat bepaalde taken inzake laaggeletterdheid en dyscalculie ook bij andere instellingen kunnen worden ondergebracht. Ook zijn fractie vindt **wie het eerst komt die het eerst maalt** geen maatstaf en informeert naar normen waarbij de volgorde van indienen geen rol speelt.

Ook de heer VAN ENGELEN wenst de **Kaderbrief en subsidiebundel** samen te behandelen. Ook hij vindt **wie het eerst komt die het eerst maalt** een vreemd besluit. Hij noemt de effecten van de **bezuinigingen** op het verlagen van het gewenste hoge voorzieningenniveau in relatie tot de **verhoging van de lokale lasten**. Zijn fractie ziet dat de **sociaal culturele ruggengraat** van de samenleving met het vaststellen van dit subsidieplafond onder druk staat. Men vindt dat de **bezuiniging op het Sociaal Domein** een stuk **effectiever** mag. Hiervoor zal men het college in de raadsvergadering een aantal suggesties meegeven. Ook hij vindt het belangrijk dat het **schoolmaatschappelijk werk** behouden blijft en zijn **laagdrempelige voorzieningen die de onderkant van de samenleving** ten goede komen, zoals bv. de speeltuinvereniging en bibliotheek, de maatstaf die men moet hanteren. Wethouder VERVER merkt op dat ook het Sociaal Domein niet ontkomt aan de bezuinigen, maar dat deze niet gezocht zullen worden ten koste van de meest kwetsbare groepen.

Mevrouw KARSO is tevreden over het **gelopen proces**, maar minder over de **inhoud**. Men heeft, i.v.m. de laagdrempelige maatschappelijke functie voor jong en oud, moeite met de voorgenomen bezuiniging op de **bibliotheek.**

De heer KOSTEN is ondanks de **pijnlijke keuzes** blij met het **transparante proces** van het college. Op zijn vraag of het college voor het **taalachterstandenbeleid** een rol voor de **bibliotheek** ziet geeft wethouder DE RUIJTER aan dat taalachterstand wordt gecoördineerd door de regiogemeente, waar ook het budget ligt en waarmee de bibliotheek zal moeten onderhandelen.
In antwoord op de vraag van de heer KOSTEN in hoeverre het plan van de bibliotheek in het gemeentehuis **haalbaar en binnen de kaders betaalbaar** is geeft wethouder DE RUIJTER aan dat de eerste verkenningen zeer kansrijk lijken en dat er tevens koppelkansen liggen voor samenwerking tussen bepaalde diensten. Tenslotte merkt hij op dat er diverse goede voorbeelden zijn van bibliotheken in gemeentehuizen.
Verder merkt de heer KOSTEN in het kader van **Sterk Papendrecht, de Sociale Basis** op dat **bezuinigen op preventie kostenverhogend** kan werken en vraagt zich af in hoeverre dit is onderzocht. Op zijn laatste vraag naar **additionele samenwerking** met de Sociale Basis kan wethouder VERVER inzake de financiën niet veel zeggen. Omdat er uit de samenwerking veel te halen valt heeft men SP en de SD een opdracht gegeven om, in het kader van het Kompas, te werken aan een goede afbakening van producten van het dienstenaanbod en een goed sluitende keten.

Tweede termijn

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES waarom het college het **persbericht** heeft geschreven waarmee naar de inwoners de indruk is gewerkt dat het college gaat over het besluit, hetgeen niet het geval is, en er een definitieve keuze is gemaakt komt wethouder PAANS schriftelijk terug. Hij merkt wel op dat het college verantwoordelijk is voor stukken die het pand verlaten. Mevrouw VAN ES concludeert, omdat de wethouder hier geen duidelijk antwoord op geeft, dat persberichten worden verstuurd zonder het akkoord van het college.
De heer VAN ERK merkt per interruptie op dat aan het eind van het persbericht wordt aangegeven dat *alle plannen hierover zullen worden beschreven in de Kaderbrief, die op 3 juni aan de raad wordt gestuurd. Deze brief wordt in de raadsvergadering van 8 juli worden besproken*. Hierdoor is duidelijk dat het uiteindelijk aan de raad is.
De heer LAMMERS merkt per interruptie op dat de opmerking dat het in de raadsvergadering wordt **besproken** de lading niet dekt, maar dat moet worden gesteld dat de raad het besluit zal nemen. Wethouder PAANS is het hiermee eens, het is een aandachtspunt om het persbericht aan te scherpen.

Inzake het **Odensenhuis** onderschrijft de heer VAN ERK dat dit past binnen de vastgestelde visie en is hij blij te horen dat er andere financieringen mogelijk zijn. Mevrouw VAN ES vindt, per interruptie, dat er wanneer men de voorgestelde bezuiniging op een andere manier kan invullen **geen sprake is van bezuiniging op het Sociaal Domein**. De heer VAN ERK merkt op dat er initiatieven zijn voor toekomstige ontwikkelingen.

Mevrouw VAN ES merkt richting de portefeuillehouder op dat de bezuiniging in het Sociaal Domein, wanneer er sprake is van **geldstromen** die **onbenut** blijven, nog kleiner is in verhouding tot de andere domeinen. In dat geval wenst zij dat dit niet als bezuiniging wordt aangemerkt maar dat dit later terugkomt.
De VAN ERK wijst nogmaals op het belang van het **schoolmaatschappelijk werk.** Op zijn vraag aan de wethouder om te bevestigen dat de **stichting er zelf over gaat** of de bezuinigingen gevolgen hebben voor het schoolmaatschappelijk werk geeft wethouder DE RUITER aan dat het college hierover wel een duidelijke richting heeft meegeven.

Mevrouw BOKMA ziet op het onderdeel financiën een uitsplitsein naar de diverse taakvelden, de rekensom voor het **Sociaal Domein komt per saldo op een bezuiniging van € 13.500, -.** In antwoord op haar vraag hoe dit is opgebouwd geeft wethouder VERVER aan dat de incidentele subsidies niet in het verlaagde bedrag zitten en het alleen de structurele subsidies betreft die afwijkt van de tabel die men op 18 mei in een RIB heeft ontvangen. De wethouder zegt toe dit schriftelijk in beeld te brengen.
Op de vraag van mevrouw BOKMA of het in het kader van de opmerking **wie het eerst komt die het eerst maalt** klopt dat in december de subsidies op volgorde van aanvraag worden toegekend geeft wethouder PAANS aan dat de plafonds door de raad worden vastgesteld, de individuele verzoeken via het college lopen en dat na de vastgestelde begroting door de raad de toedeling van de aangevraagde budgetten door het college plaatsvindt. Wanneer de plafonds niet toereikend zijn zal bezuinigd moeten worden.
Het was mevrouw BOKMA niet te doen om het bijstellen van het plafond, maar om het motto **wie het eerst komt die het eerst maalt**, waarmee men voor een volgende periode iets wil doen. Haar fractie komt hier eventueel in de raadsvergadering op terug.

Mevrouw KARSO merkt op dat er voor **huisvesting van de bibliotheek** in het gemeentehuis een aantal zaken nodig zijn, zoals een Programma van Eisen en met het oog op de laagdrempelige functie van de bibliotheek een gezamenlijk dienstverleningsconcept. Verder denkt haar fractie dat er nog geen **realistische uitwerking is en er aannames** worden gedaan over het besparen van kosten.
Wethouder DE RUIJTER merkt op dat alle tips zijn/worden meegenomen in het onderzoek.
Op de vraag die mevrouw VAN ES per interruptie stelt waar de ruimte voor de bibliotheek in het gemeentehuis gevonden zal worden antwoordt wethouder DE RUIJTER dat dit in het voorstel aan de orde zal komen. Mevrouw VAN ES concludeert dat de raad moet instemmen met bezuinigingen op de bibliotheek zonder dat men antwoord op de vragen krijgt. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat men, i.o.m. de bibliotheek, de pijn van de bezuiniging zo draaglijk mogelijk probeert te houden. Als gevolg hiervan zou de bezuiniging er anders uit komen te zien.
Ook de heer LAMMERS vindt het, per interruptie, moeilijk een integrale afweging te maken als men niet overal van op de hoogte is.
(Het lijkt de heer VAN DEN DOOL per interruptie dat de discussie over de Kadernota gaat terwijl de subsidiebundel aan de orde is.)

Mevrouw Karso vindt het een vreemd idee dat de bibliotheek moet **onderhandelen** met de regiogemeente over de **Rijksbudgetten voor taalachterstand**, bestemd voor de gemeente Papendrecht, die door de regiogemeente worden gecoördineerd. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de bibliotheek omdat er sprake is van inkoop, met behulp van de gemeente, moet inschrijven op een aanbesteding bij de regiogemeente.
De heer KOSTEN merkt per interruptie op dat de bibliotheek bij uitstek een partij is die past binnen het in oktober 2020 vastgestelde beleidsplan onderwijsachterstand, waarin een component bekostiging eigen gemeente en de opmerking dat men samenwerking met andere partijen dient te verbeteren zijn opgenomen. Wethouder DE RUIJTER merkt op dat hier, indien mogelijk, middelen voor gebruikt zullen worden. Op dit moment ziet men die mogelijkheden echter nog niet.
Op de vraag van mevrouw KARSO waar is vastgelegd dat **middelen voor onderwijsachterstanden beleid** niet ingezet mogen worden voor de bibliotheek geeft wethouder DE RUIJTER aan dat hij dit voorbeeld heeft gebruikt in het kader van de logopedische screening. Dit geldt niet voor de bibliotheek.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ENGELEN welke **organisaties/diensten ophouden te bestaan/wegvallen** geeft wethouder PAANS aan dat hem geen acute gevallen bekend zijn.
De GL-fractie is **verheugd** dat het **schoolmaatschappelijk werk** op een andere manier opgevangen gaat worden en dat op deze manier dubbelingen uit het Sociaal Domein worden gehaald. In antwoord op zijn vraag of er nog meer **efficiencyslagen/dubbelingen** in het SD zitten/te behalen zijn geeft wethouder VERVER aan de dubbelingen niet te herkennen, maar dat in de keten -daar waar men invloed heeft en mee in gesprek is- aanscherpingen worden bekeken.
Tenslotte merkt ook de heer VAN ENGELEN op dat het Sociale Domein, in tegenstelling tot de sociaal culturele instellingen, er makkelijk af lijkt te komen en daagt het college uit hier een uitspraak over te doen.

In antwoord op de vraag van de heer LAMMERS naar een mogelijk **faillissement van RTV** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men goede hoop heeft met RTV een regeling te treffen, die de komende maanden uitgewerkt zal worden.
<u>Op de per interruptie door de heer LAMMERS gestelde vraag of hierbij ook de kwijtschelding van de € 15.000, - aan de orde is komt wethouder DE RUIJTER later schriftelijk terug.</u>
De OP-fractie is verder verheugd dat de **logopedische screening** wordt bekostigd uit de geoormerkte middelen voor het **onderwijsachterstandenbeleid**. Hij merkt op dat de **bezuinigingen** volgens advies van de Culturele adviesraad en WMO-adviesraad niet ten kosten mogen gaan van de **kwetsbaren**. Tevens stelt de CAR dat het **faseren van de ombuigingen** de mogelijkheid geeft voorgenomen ombuigingen later in te trekken of aan te passen. In antwoord op zijn vraag of het bij de **vaststelling van de subsidieplafonds,** i.v.m. de mogelijke 1,3 miljard compensatie vanuit het Rijk die landelijk is toegezegd, mogelijk is een zin toe te voegen over **de fasering of conditionele vaststelling** merkt wethouder PAANS op dat hierover voor Papendrecht in juni/juli meer duidelijk zal zijn. Of men deze

uitkering via de Algemene Uitkering of geoormerkte gelden ontvangt is nog niet bekend. Wachten met het ombuigingenproces vindt hij geen goed idee.
De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat in de stukken staat dat temporiseren**/faseren** in bepaalde gevallen mogelijk is en met incidenteel geld een probleem op te lossen. Hij vindt hopen op geld vanuit het Rijk riskant.
De heer LAMMERS merkt op dat de toezegging hierover is gedaan.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

04. Kaderbrief 2022.

05. Businesscase overdekte fietsenstalling in het centrum van Papendrecht.

Mevrouw KARSO wenst tijdens de raad terug te komen op de Kaderbrief.
Inzake de **fietsenstalling** merkt zij op dat goed gekeken moet worden naar de **aanrijdroute**. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat dit in het onderzoek wordt meegenomen.
Een f**eestelijke opening** door gemeenteraadsleden en portefeuillehouder vindt haar fractie **niet noodzakelijk**. Wethouder DE RUIJTER is het hiermee eens.

De heer VAN ENGELEN is **verheugd dat de motie uit 2011** eindelijk wordt uitgevoerd. De 2 opties die zijns inziens in aanmerking komen voor uitvoering zijn Veerpromenade 104 en in de bestaande parkeergarage. Op zijn vraag of de optie in de **bestaande parkeergarage** financieel voordeliger is geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit het geval is, maar dat men hier i.v.m. de veiligheidsredenen (de rolband) en drukte in de traverse niet voor heeft gekozen.
De GL-fractie gaat **niet akkoord met een niet overdekte fietsenstalling.**
Op de Kaderbrief komt men in de raad uitgebreid terug. Hij merkt op dat zijn fractie al heel lang pleit voor het **verhogen van de lokale lasten** in evenwicht met de aanwezige voorzieningen. Op zijn vraag of de wethouder bereid is het **maximale scenario**, waarvoor zijn fractie -omdat de sterkste schouders dan de zwaarste lasten dragen- misschien wel wil kiezen, wil omarmen geeft wethouder PAANS aan dat het college heeft gekozen voor een verhoging van het landelijk gemiddelde met 15%.

De heer VERWEIJ ziet in de recente rapporten een **disbalans** tussen taken, organisatiebevoegdheden en bekostiging. In de media heeft men kunnen lezen dat gemeenten i.v.m. deze tekorten overwegen om te gaan **staken**. In antwoord op zijn vraag of de organisatie **onvoldoende expertise** in huis heeft en dit ingehuurd moet worden geeft waarnemend burgemeester JETTEN aan dat dit voor specifieke expertise en tijdelijk moeilijk in te vullen vacatures geldt.
Op zijn vraag hoe bij de Verbonden Partijen de prognose van telkens **2% loon- en prijsstijgingen** zich verhoudt tot de conceptbegrotingen van de VR en GRD van 7,5% en 5,5% toename geeft wethouder PAANS aan dat er naast de loon- en prijsstijgingen ook sprake is van volumeontwikkeling.
In antwoord op de vraag hoe het **herstel van de economie** in Papendrecht verloopt geeft wethouder PAANS aan dat men een wisselend beeld ziet, maar dat men over het algemeen veel positiviteit vanuit het bedrijfsleven ervaart.

In antwoord op de vraag welk bedrag er m.b.t. de **Bestemmingsreserve corona** eventueel naar de Verbonden Partijen gaat geeft wethouder PAANS aan dat deze wel gelabeld zijn, maar dat het bedrag nog niet bekend is.
Op zijn vraag of er in de opgenomen cijfers reeds rekening is gehouden met de extra **druk op de jeugdzorg i.v.m. de nasleep van de coronacrisis** geeft wethouder PAANS aan dat dit niet het geval is.
De PAB-fractie is verheugd dat er in het kader van **ouderen en wonen** een **actieagenda** over dit onderwerp komt. Op de vraag of de gemeente **invloed** kan uitoefenen op de besteding van de ca. € 700,- per leerling t.b.v. de **achterstanden in het onderwijs** t.g.v. de pandemie geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men dit middels het LEA kan doen, maar dat dit in principe aan de scholen zelf is.
In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK of de uitwerking van het haalbaarheidsonderzoek **VO-scholen op het** gebied van **samenwerking beroepsgericht onderwijs** op het gebied van sport en financiën, i.v.m. de brief van beide besturen van 28 mei, nog actueel is geeft wethouder DE RUIJTER aan dat de scholen willen samenwerken en in de brief hebben aangegeven hoe men dit wil doen. De uiteindelijke samenwerking en wat de aanknopingspunten voor de verdere ontwikkeling hiervan zullen zijn zal in het haalbaarheidsonderzoek worden uitgezet.
Op de vraag van de PAB-fractie of de **financiële maatregelen voor** de **dekking van 2 miljoen** al bekend zijn geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit onderdeel is van het vervolgonderzoek van de VO-scholen.
In de **Drechtse Energiebrief** van 11 juni wordt Papendrecht gewaarschuwd dat kiezen voor zonnepanelen duurder is voor inwoners en dat windturbines -in de nabijheid van Papendrecht- niet afgeschreven dienen te worden. De heer VERWEIJ merkt hierbij op dat afstandsnormen, zoals elders in Nederland, in het voordeel van de windturbine industrie aangepast kunnen worden. De PAB-fractie wenst in Papendrecht en omgeving **geen windturbines en zonnepaneelweiden**.
Op de vraag of het college de gemeentelijke taak **ondermijning zonder de bijgevoegde middelen** in Den Haag aan de orde gaat stellen antwoordt waarnemend burgemeester JETTEN dat de VNG hier regelmatig aandacht voor vraagt en zal blijven doen.
Voor de **huisvesting van de VO-scholen** kan i.v.m. de groei van de reserve kapitaallasten de **toekomstige lokale lastenstijging** gebruikt worden. De heer VERWEIJ merkt echter op dat 2021 het jaar is waarin alle gemeenten ook de woonlasten laten stijgen. Wethouder PAANS geeft aan dat de verhoging van de lokale lasten hier een **bijdrage** aan kan leveren, maar dat volledige dekking niet haalbaar is.
Inzake de **speerpunten** wordt opgemerkt dat *deze worden geraakt maar vervolgens weer worden gespaard*. Op zijn vraag naar speerpunten die niet meer waargemaakt kunnen worden geeft wethouder PAANS aan dat men in eerste instantie dacht voldoende te hebben aan een eerste slag, maar dat bij nader inzien duidelijk werd dat men de inzet van 2 miljoen niet zou halen. Om deze reden moest op sommige punten door te faseren/versoberen nog een slag gemaakt worden.
Op de **alternatieve ombuigingen** aanpak onderhoud **groen** zal de PAB-fractie later terugkomen. Men vindt dat het **onderzoek** naar de mogelijkheid tot het o**pheffen** van de **kinderboerderij** of een andere bestemming, omdat dit een basisvoorziening is waaraan in de voorgaande jaren veel geld is besteed en de

lokale lasten worden verhoogd om de voorzieningen niet te laten verdwijnen, er niet moet komen. Zijn fractie stelt voor dat jongeren, i.s.m. Support en Halt jongeren, de **jongeren ontmoetingsplaatsen** zelf kunnen onderhouden.
Waarnemend burgemeester JETTEN vindt dit een interessante mogelijkheid, die het college zal onderzoeken.
In antwoord op zijn vraag of bij het **verdwijnen dan de SKO** ook de informatie en resultaten verdwijnen geeft wethouder PAANS aan dat de inzet is de pilot uit te lopen en de opbrengsten en lessen in de jeugdteams in te brengen.
De PAB-fractie vindt dat **een verlaging van de fractievergoedingen** als bijdrage aan de ombuigingen opportuun is en zal hier later op terugkomen. Waarnemend burgemeester JETTEN merkt op dat dit een beslissing van de raad betreft.
De heer VERWEIJ mist de **extra inkomsten** van de **WOZ-belasting en** ziet dat **de visvergunning** in de Drechtsteden wordt afgeschaft maar dat er wel een vispas nodig is en stelt voor dit helemaal af te schaffen. Wethouder PAANS merkt op dat de te realiseren OZB-opbrengst wordt afgezet tegen de totale WOZ-waarde. Areaal uitbreiding vergroot de opbrengst juist wel.
In antwoord op de vraag van de heer VERWEIJ of er m.b.t. het plaatsen van **reclameborden** langs de **N3** naar **verkeersveiligheid** is gekeken geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit het geval is en dat RWS hierbij betrokken is.
Verder vindt de PAB-fractie dat de **vergoeding** voor het ophalen van **grofvuil** averechts kan uitpakken. Tenslotte is men verheugd over de **fietsenstalling**, vindt men Veerpromenade 104 een goed idee en de parkeergarage niet.

Mevrouw MIDDELKOOP ziet dat de **urgentie voor een overdekte, bewaakte fietsenstalling**, i.v.m. de vele dure e-bikes-, is toegenomen. In antwoord op haar vraag of hierbij ook wordt gedacht aan **oplaadpunten** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit is betrokken in het voorstel.
Op haar vraag of in de uitgangspunten wordt gestuurd op 5 jaar met een optie voor verlenging antwoordt wethouder DE RUIJTER aan dat in vervolg op het 1-jarige contract voor de pilot, bij voldoende animo, een 5-jarig contract in voorbereiding is.
In antwoord op haar vraag wat bij huidige kosten de post € 70.000, - **overige niet duurzame goederen en diensten** inhoudt geeft wethouder DE RUIJTER aan dat dit over de inrichting en huur gaat.
Op haar vraag waarom deze **businesscase fietsenstalling** niet integraal in de Kadernota is behandeld antwoordt wethouder DE RUIJTER dat dit i.v.m. snelle besluitvorming, voorbereiding en uitvoering is.
N.a.v. de opmerking van de heer Van Engelen merkt zij op dat de beantwoording van haar schriftelijke vraag duidelijk maakt dat er in de **parkeergarage geen plaats** is.

De heer VAN DEN DOOL spreekt zijn **waardering** uit voor **het evenwicht** in de maatregelen. Men vindt het verrassend dat een eerste suggestie van zijn fractie inzake de **huisvesting van de bibliotheek** nu werkelijkheid kan worden. In antwoord op zijn vraag waarom het college hier bovenop nog heeft gekozen voor een **aanvullende bezuiniging** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men vanwege het meerjarentekort breed heeft gekeken, dat er geen heilige huisjes zijn en dat men verwacht dat naast de besparing op de huisvestingskosten over de komende jaren in fases binnen de begroting van de bibliotheek besparingen mogelijk zijn, zodat ook de bibliotheek een bijdrage levert aan het meerjarentekort.

Op zijn vraag of er al een beeld is van de **effecten van de meicirculaire** en de **extra toezegde gelden voor de jeugdzorg** geeft wethouder PAANS aan dat de raad de meicirculaire middels een RIB zal ontvangen. Terwijl men in juni/juli hoopt het uiteindelijke bedrag te weten, kan dit echter ook pas het geval zijn bij de septembercirculaire.
M.b.t. zijn vraag inzake de **prognose van het Sociaal Domein** merkt wethouder PAANS op dat is afgesproken om, waar in het verleden wel eens een wensbegroting werd verstrekt, met een **realistische begroting** te komen.
In antwoord op zijn vraag of er naast het nog niet gereserveerde bedrag voor de VO-scholen en het onderzoek naar de kademuur van de loswal nog **andere grote investering** te verwachten zijn en wat hierbij een realistische toevoeging aan de voorgestelde post toekomstige investeringen is geeft wethouder PAANS aan dat hier op termijn de investeringen in het kader van de energietransities en verduurzaming bijkomen.
Op zijn vraag of de **rol van de gemeente om te faciliteren en de financiële consequenties in het kader van de energie en warmtetransities**, zoals genoemd in het aangenomen amendement over warmtenetten, wordt meegenomen geeft wethouder JANSSEN aan dat dit pas per 2024 in zou gaan en dit dus nog niet is meegenomen in de meerjarenbegroting en afhankelijk is van de invulling van de harde randvoorwaarden.
In antwoord op de vraag naar de plannen van het college m.b.t. **elektrisch vervoer voor het wagenpark van de buitendienst** geeft wethouder JANSSEN aan dat hier inmiddels onderzoek naar loopt.
Uit de antwoorden op de technische vragen concludeert de CDA-fractie dat de rekening van de **parkeervergunningen** wordt neergelegd bij de omwonenden van De Meent en dat de **overlast** nog verder wordt vergroot. In antwoord op zijn vraag of men zich dit heeft gerealiseerd en of men dit terecht vindt geeft wethouder DE RUIJTER aan dat de overlast buiten de blauwe zones altijd toeneemt bij prijsstijgingen, men verwacht echter niet dat dit tot grote problemen zal leiden.
In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of het college heeft overwogen de **resterende schuld van RTV Papendrecht kwijt te schelden** geeft wethouder DE RUIJTER dat dit tot de mogelijkheden behoort en dat men hierover in gesprek is.
Op zijn vraag naar een **slimmere en goedkopere invulling van het Cultureel Platform** en **waarom** is gekozen voor een **stelpost van € 50.000, -** geeft wethouder VERVER aan dat is uitgegaan van een besparing tot 30% en men ervoor heeft gekozen aan de voorkant geen harde taakstelling op te nemen, maar om verschillende scenario's uit te werken. Om geen PM-post te hoeven opnemen heeft men gekozen voor het bedrag van € 50.000, -. Een nadere onderbouwing van de verschillende mogelijkheden en consequenties zal worden uitgewerkt.

De heer VAN HETEREN vindt voor de fietsenstalling de **Veerpromenade** een **goede locatie**, ook hij vraagt naar **oplaadpalen** voor E-bikes. Op zijn vraag of er, wanneer de Veerpromenade niet haalbaar blijkt te zijn, **afscheid** wordt genomen van de overdekte fietsenstalling en waarom de **andere opties** geen optie zijn geeft wethouder DE RUIJTER aan breed draagvlak voor de Veerpromenade te constateren in de raad.

Mevrouw VAN ES zal in de Algemene Beschouwingen terugkomen op de inhoud van de **Kaderbrie**f. In antwoord op haar vraag waarom er is gekozen voor deze **combinatie van maatregelen** geeft wethouder PAANS aan dat men streeft naar een financieel perspectief voor de lange termijn. (Om geen onomkeerbare besluiten te nemen verdeelt men dit in periodes van 2 jaar.) Daarnaast worden de lokale lasten verhoogd, zodat zij meer in evenwicht zijn met het voorzieningenniveau. De bijvangst hiervan is toekomstige investeringen mogelijk te maken.
Van de door de D66-fractie **meegegeven kaders om zoveel mogelijk te bezuinigen in het Sociale Domein en niet alle voorzieningen af te breken** ziet men niet veel terug. In antwoord op haar vraag wat de wethouder bedoelt met de opmerking dat keuzes zijn gemaakt op basis van de visie van het college en hiermee recht wordt gedaan aan het **karakter van Papendrecht** en hoe dit zich **verhoudt tot de voorliggende voorstelle**n geeft wethouder JANSSEN aan dat hij Papendrechters heeft ervaren als nuchter, realistisch, tering naar de nering zettend en gewoon aan de slag gaand. De ombuigingen zijn realistisch, waarmee de lokale lasten in balans moeten komen met het voorzieningenniveau en men voldoende reserveert voor toekomstige investeringen.

De heer LAMMERS vindt dat er vanuit de **economische veiligheidsthema's weinig** wordt omgebogen en vraagt zich af een **heroverweging** op dit vlak ten gunste kan komen van Suppord, het stoppen van de incidentele subsidie Cultuur en ondersteuning aan kinderen, adviespunt SKO, sportstimulering, etc. Wethouder PAANS merkt hierbij op dat alle taakvelden onderwerp van gesprek zijn geweest en dat er een evenwichtige afweging heeft plaatsgevonden.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of er met het oog op de RES, de transitievisie warmte en de ontmanteling van GRD in de ombuigingen rekening is gehouden met de **extra benodigde Fte** geeft wethouder JANSSEN aan dat één en ander afhankelijk is van Rijksgelden.
Op haar vraag inzake het **onderzoeksbudget of spoedonderzoeken** bij zorgtaken niet belegd zijn bij de SDD geeft wethouder VERVER aan dat hierbij kan worden gedacht aan de jeugdhulpanalyse of onderzoek naar maatschappelijke effecten naar buurtgezinnen of het Odensenhuis.
In antwoord op haar vraag naar **dubbelingen** in het kader van het verlagen van de inzet van **buurtgezinnen** en het vergelijkbare initiatief van SP geeft wethouder VERVER aan dat bij buurtgezinnen gezinnen aan elkaar worden gekoppeld, terwijl bij het project Samen oplopen een vrijwilliger wordt gekoppeld aan het multi probleemgezin. Verder merkt zij op dat het project Samen oplopen mogelijk wordt gemaakt door het Groeifonds van het Oranjefonds.
M.b.t. de **fietsenstalling** is de VVD-fractie verheugd dat de motie zal worden uitgevoerd en een bezuiniging wordt gerealiseerd. Men deelt de mening van het college aangaande de combinatie met de parkeergarage en kiest voor de **Veerpromenade**.

De heer VAN ERK vindt het bij de **groeiagenda** opvallend dat men pleit om in te steken op **Papendrechtse projecten**, terwijl bereikbaarheid, economie en wonen bij uitstek regionale zaken zijn. Wethouder PAANS merkt op dat de top van de Papendrechtse bedrijven gericht is op personeel en bereikbaarheid over weg en

water van de bedrijven, hetgeen hij in de regionale discussies onder de aandacht zal brengen.
Op zijn vraag hoe het **schrappen van de sportdagen** voor de groepen 7 en 8 zich verhoudt in relatie tot het budget van € 2.000, - voor **ondersteuning schoolsportdag** die wel doorgaat zal wethouder PAANS schriftelijk terugkomen.
Men is **verheugd** dat met het **fietsparkeren** een **verantwoorde bezuiniging** wordt gerealiseerd, de voorkeur van zijn fractie gaat uit naar de **Veerpromenade** 104.

Op de vraag van heer KOSTEN waarom men niet eerder heeft bezuinigd op de fietsenstalling moet wethouder DE RUIJTER hem het antwoord schuldig blijven.
De SGP-fractie kiest voor **Veerpromenade 104.** M.b.t. de Kadernota heeft de D66-fractie geconstateerd dat de **overschrijdingen vooral in het Sociaal Domein** liggen. Op de vraag van de heer KOSTEN of men van mening is dat men moet kijken naar de **disbalans tussen de inkomsten en voorzieningen** en moet bezuinigen op de overige voorzieningen geeft mevrouw VAN ES aan dat de stijging in het Sociaal Domein uit de hand loopt, dat blijkt dat het huidige voorzieningenniveau niet gehandhaafd kan worden, tenzij men hier iets aan doet (extra belasting heffen). Haar fractie vindt echter niet dat men de allergrootste bezuiniging op cultuur, sport en recreatie kan doorvoeren en daarbovenop de allergrootste belastingverhoging. Dit alles terwijl het zorgloket blijft zoals het is, waar taken worden uitgevoerd die men heeft wegbezuinigd in de regio Drechtsteden. Tevens merkt zij op dat de volumestijging van de kosten in het SD in de toekomst enorm zal oplopen. De D66-fractie is van mening dat wanneer men doorgaat met daar geld aan te besteden, in combinatie met alles zorg noemen, preventie wordt heel erg in termen van zorg geduid. Maar je kunt ook naar een bibliotheek of een sportclub. Dat is een hele andere visie op hoe je naar zorg kijkt. Men ziet de vertaling van de visie (eigen kracht in de samenleving) niet door dit neer te leggen bij 1 domein.

Tweede termijn

De heer VAN ENGELEN vindt het belangrijk dat burgers betrokken worden bij de discussie rondom de **windturbines** en de **reclamezuil.** Hij is het eens met de woordvoering van het PAB over de **kinderboerderij en de andere** invulling aan de **ombuigingen op groen**. Men deelt de zorg van het CDA over het groeiend volume van het **regionale Sociaal Domein** en vindt dat men de **fietsenstalling** zeker niet moet opgeven. Tenslotte hoort hij dat de **visie van het college** een financieel-technische is, terwijl zijn fractie had gehoopt dat men zou spreken over en aansluiten bij het karakter van Papendrecht. Hij noemt hierbij de al oude **sportdag**.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP naar de € 70.000, - **huidige kosten voor overige niet duurzame goederen** geeft wethouder DE RUIJTER aan dat deze bestemd is voor toekomstige huisvesting. De echte kosten van huisvesting op de Veerpromenade 104 staan in het raadsvoorstel. Op pagina 4 van de businesscase staan de huidige kosten, waarop men een voorschot van € 70.000, - heeft genomen voor de verhuizing.

Mevrouw VAN ES merkt op dat de **karakterisering van de Papendrechter** zich volgens haar niet beperkt tot nuchter en reëel, maar dat er ook mensen zijn die van kunst, cultuur en sport houden.
De heer LAMMERS ondersteunt de opmerking over de **schoolsportdagen** en vindt het opvallend dat het lidmaatschap van de **operatie Steenbreek** wordt opgezegd. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat ondanks het opzeggen van het abonnement de intentie blijft. Wethouder JANSSEN bevestigt dat het alleen het lidmaatschap betreft en dat men o.a. met Woonkracht (via de tuinplannen) geld stopt in het vergroenen van tuinen. Het abonnement van de stichting Steenbreek heeft de afgelopen 2 jaar niet veel meer toegevoegd.

De heer VAN ERK dankt voor de beantwoording van de vraag over het **adviespunt Scheiden** en wacht de beantwoording m.b.t. ombuiging 45 en 60 af.
Mevrouw VAN ES vraagt zich per interruptie af of het meldpunt Scheiden ook een loket bij de Sociale Dienst is. Verder wil zij **afstand nemen** van het feit dat er continue het **causale verband** wordt gelegd tussen **scheiden als oorzaak en problemen van kinderen als gevolg** hiervan. Een Rotterdamse analyse toont aan dat er heel veel kinderen van gescheiden ouders in de jeugdzorg zitten, maar dat psychische problemen en armoede leiden tot meer scheidingen en kinderen hierdoor in de problemen komen. Dit terwijl vaak wordt aangenomen dat scheiding er de oorzaak van is dat kinderen in de problemen komen.
De heer KOSTEN is het, per interruptie, niet eens met mevrouw Van Es, men ziet heel vaak een combinatie van scheiding en hulp in de jeugdzorg.
Op de vraag van mevrouw VAN ES of hij het niet eens is met de analyse die door Rotterdam is gedaan of met haar opmerking over de dubbele loketten antwoordt de heer KOSTEN dat er ook andere cijfers liggen en dat ook hij benieuwd is naar de dubbelingen.
Wethouder PAANS is het eens met mevrouw VAN ES dat er vaak sprake is van een multiprobleemsituatie. Men ziet dat het aantal vechtscheidingen stijgt, doet geen zaken dubbel, maar ziet dat er -samen met de andere 2 gemeenten- iets moet worden gedaan.
In antwoord op haar vraag of in de regio bekend is in hoeverre **economische en psychische problemen** hier een oorzaak in zijn merkt wethouder PAANS op dat hieraan vaak meerdere aspecten (een tekort aan geld) in een gezin ten grondslag liggen.

Ook de heer KOSTEN is voor het handhaven van de **operatie Steenbreek** doorgaan.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

06. Initiatiefvoorstel GroenLinks: opheffen geheimhouding.

De heer VAN ENGELEN begint met zeggen dat zijn fractie niet achter het bericht in de media staat, dat de gemeente Fokker zou subsidiëren. Hij dankt het college voor het advies, dat zijn fractie in de raad zal overnemen, en voor de juridische toetsing. Als (eerdere) argumenten om geheimhouding op te heffen noemt hij:

- de oranje **solvabiliteit schuldenquote**, met dit vreemde vermogen kan men niet investeren in de VO-scholen en ook kan men niets m.b.t. de ingrijpende

bezuinigingen. Na beantwoording van de vragen blijkt dat het hebben van vreemd vermogen geen invloed heeft op het wel of niet kunnen investeren in de VO-scholen.
- Daarnaast vindt men **openheid van zaken over de omvang van het aangetrokken vreemd vermogen naar de inwoners** een argument voor opheffing van geheimhouding. Men vindt het, in tegenstelling tot sommige andere fracties en het college, geen rol van de lokale overheid om te investeren in een commercieel bedrijf. Het college maakt in het advies duidelijk dat dit juridisch geen stand kan houden.
- Een belangrijk punt vindt zijn fractie dat er **duidelijkheid wordt gegeven over bedragen die in de media** genoemd worden. Het college heeft hierop aangegeven dat het de bedragen betreft die reeds openbaar zijn.
- Daarnaast vindt zijn fractie dat de destijds **economisch aangevoerde redenen voor geheimhouding niet langer geldig** zijn. Uit het advies van het college en de brief van Fokker blijkt dat deze economische redenen nog wel bestaan.
- M.b.t. de **taak en rol van de gemeente** is men er principieel tegen dat de gemeente voor een **half miljoen per jaar in de exploitatie afhankelijk** is van een commercieel bedrijf. Daar staat pragmatisch tegenover dat men de inkomsten van een half miljoen niet wil missen.

Mevrouw BOKMA is, omdat het de belangen van Fokker en de inwoners van Papendrecht schaadt, **tegen het voorstel** geheimhouding op te heffen.

De heer LAMMERS complimenteert de GroenLinks-fractie met het genomen initiatief. Hij is voor openbaarheid van stukken, maar vindt dat **geheimhouding** in dit geval **wenselijk** is.

Mevrouw VAN ES vindt dat een **overheid betrouwbaar** moet zijn en dat men zich moet houden aan de gemaakte afspraken.

De heer VAN DEN DOOL merkt nogmaals op dat de indruk die in de media is gewekt dat de **gemeente Fokker subsidieert** niet correct is, waarvan de gegevens openbaar zijn. M.b.t. de opheffing geheimhouding vindt zijn fractie het belangrijk dat de **gemeentelijke inkomsten en uitgaven transparant** zijn en dat Fokker de economische gegevens uit de overeenkomst als bedrijfsgeheim mag zien. Ook zijn fractie vindt dat men zich aan de **gemaakte afspraken** dient te houden.

Het zijn van een **betrouwbare overheid, het advies van het college en de toelichting van Fokker** hadden de heer VERWEIJ al overtuigd dat opheffen van geheimhouding niet aan de orde is. Ingaande op de oorspronkelijke argumenten van de GroenLinks-fractie merkt hij op dat de heer Van Engelen **stukken in de media** heeft geplaatst die **niet meer correct** blijken te zijn. Zo is de netto schuldquote niet oranje, kan er dus ook geld geleend worden voor de VO-scholen en heeft het geen gevolg voor de ombuigingen. Hij stelt daarom voor dat de heer Van Engelen dit in een nieuwe column aangeeft.

Beantwoording door het college

Wethouder PAANS merkt op dat de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Papendrecht en Fokker die de gemeente qua directe en indirecte werkgelegenheid veel heeft opgeleverd. Fokker heeft voor de totstandkoming van de samenwerking bedrijfsgevoelige informatie gedeeld en heeft in haar brief aangegeven dat deze niet is gewijzigd. Het college begrijpt dit en adviseert de **geheimhouding te handhaven**. Men wil een stabiel beleid en een betrouwbare partner zijn voor het bedrijfsleven in Papendrecht.
De heer Van Engelen noemt dat er onduidelijkheid zou zijn over de omvang van de bedragen. Details van leningen en kredieten zijn te vinden in de jaarstukken van de gemeente.

Nu de openbare cijfers in **voldoende mate duidelijk** zijn is het punt voor de GroenLinks-fractie opgelost. In antwoord op de opmerking van de PAB-fractie merkt hij op dat de **netto schuldquote** op moment van schrijven wel degelijk op oranje stond, maar dat zijn fractie (foutief) onder de indruk was dat men niet nog meer **vreemd vermogen** zou kunnen aantrekken. Hij stelt voor dit in een **persbericht** weer te geven. Hierin zal hij vermelden dat GroenLinks nog steeds vindt dat men **niet voor een half miljoen per jaar afhankelijk** moet zijn van de exploitatie van een commercieel bedrijf en de gemeentelijke overheid geen bankier van het bedrijfsleven moet zijn. Hij is van mening dat hij in het **persbericht de juiste vragen** heeft gesteld, waarop men nu de antwoorden heeft gekregen. Uiteraard ziet ook zijn fractie het belang van een **betrouwbare overheid** en vindt hij dat men *zorgvuldig* moet zijn met **geheimhouding**. Wel vindt men het in een dergelijk groot dossier belangrijk dit af en toe tegen het licht te houden. De **conclusie** die zijn fractie trekt is dat de geheimhouding in dit geval **niet opgeheven** moet worden.
Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat het destijds niet de bedoeling was bankier te spelen en er geld aan over te houden. De intentie was behoud en groei van werkgelegenheid en behoud van een voor Papendrecht historisch gezien belangrijk bedrijf in de regio.
Het bankier zijn was voor de GroenLinks-fractie hét belangrijkste argument om tegen te stemmen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

07. Uitwerking Uitgangspuntennotitie ‘toekomstige samenwerking Drechtstedengemeente’.

De heer HOOGEVEEN is benieuwd naar het verloop van het verdere proces van de uitgangspuntennotitie. Op het antwoord over zijn vraag hoe de **ongewijzigde situatie** van de afnameperiode van 4 jaar voor alle producten en diensten die worden afgenomen in de huidige basispakketten zich verhoudt tot de genoemde gewenste **flexibiliteit** (*Overname van de huidige dienstverlening en continuïteit van levering en afname is belangrijk voor Dordrecht als afnemende gemeente en ter waarborg van het personeel. Daarbij is vanuit de regiogemeente gevraagd om flexibiliteit in het soort producten.*) komt waarnemend burgemeester JETTEN schriftelijk terug. Ditzelfde geldt voor zijn vraag of het g**ezamenlijk** ontwikkelen van het dienstverleningsconcept DVO inhoudt dat er **per gemeente DVO’s** worden

afgesloten en of er (toegezegde) **deelovereenkomsten** komen, waarover de raad haar oordeel kan geven.
Op zijn vraag waarom er, in tegenstelling tot de in de zienswijze aangegeven **termijn van 2 jaar**, een termijn van 4 jaar wordt aanhouden antwoordt wethouder In antwoord op zijn vraag naar de, met het oog op de afnameperiode van 4 jaar, toegevoegde waarde van een evaluatie na 2 jaar en of de raad hierop input kan geven merkt waarnemend burgemeester JETTEN op dat aan de in de zienswijze genoemde 2-jaarlijkse evaluatie uitvoering is gegeven.
In antwoord op de vraag van de heer HOOGEVEEN vraag of de **raad in positie** zal zijn om een voorkeur uit te spreken over de mogelijkheid waarop de gemeente Dordrecht de **efficiencyvoordelen van de dienstverlening** kenbaar maakt komt waarnemend burgemeester JETTEN schriftelijk terug.
Zijn fractie vindt het te vrijblijvend dat Dordrecht **de ambitie en inspanningsverplichting** op zich neemt in de komende 4 jaar 1,7 miljoen aan besparingen te realiseren en stelt voor dat dit een resultaatsverplichting zou moeten zijn.
Ook op zijn vraag wat het in de praktijk inhoudt dat alle gemeenten de komende 4 jaar de verantwoordelijkheid op zich nemen **personeel** van voormalig bureau Drechtsteden een **voorrangspositie** te geven bij de selectie voor vacatures in hun gemeente komt waarnemend burgemeester JETTEN schriftelijk terug.

Mevrouw VAN ES hoopt dat de door de heer Hoogeveen genoemde zaken meegenomen zullen worden. Er wordt opgemerkt dat de nieuwe manier van werken een **'modernisering'** zou zijn, terwijl haar fractie vindt dat de democratie vervangen door een managementachtige aanpak waar de democratische inbreng en controle zo klein mogelijk is, juist **ouderwets**. Niet minder maar juist meer democratie is modern. Haar fractie accepteert dat deze wijziging door de **meerderheid gewenst** is. Men vindt het opvallend dat is afgesproken een **nieuwe cultuur te adopteren** en dat **men niet meer van plan is elkaar over en weer brieven te blijven sturen.** Op die manier wordt het voor de raad nog moeilijker op de hoogte te blijven, terwijl men anderzijds zoveel **zinloze zienswijzen** heeft gestuurd dat men hier vanaf moet.

Mevrouw BOKMA ervaart de terugkeer naar een klassieke GR in combinatie met de servicegemeente als **achteruitgang en zeker niet als modernisering**. In antwoord op haar vraag over **bijsturing bij een jaarlijkse monitoring en rapportage, verantwoordelijkheid voor de tekorten en een 4-jaarlijkse verrekening van de transitiekosten** geeft waarnemend burgemeester JETTEN aan dat inzake de ontvlechtings- en transitiekosten is afgesproken dat deze binnen de huidige bestedingen blijven en het risico hiervoor bij de dienstverlenende gemeente ligt.

De heer KOSTEN neemt namens zijn fractie kennis van het voorstel en is benieuwd naar de reactie van het college op de **nieuwe cultuur**, naar het **vervolgproces** en de **positie van de raad** daarin.

De heer VAN ERK onderschrijft de woordvoering van de SGP-fractie. Op het antwoord op zijn vraag hoe de **informatieverstrekking** voortaan via de

portefeuillehouder zal verlopen komt waarnemend burgemeester JETTEN schriftelijk terug.

De heer VAN DEN DOOL is **niet enthousiast** over deze **samenwerkingsvorm** en vindt het goed dat de **transitiekosten** van 3,8 miljoen gedekt kunnen worden uit de continuering van de gemeentelijke bijdrage. Men begrijpt de **afnameperiode** van 4 jaar en evaluatie na 2 jaar, omdat men hierna tot een arrangement kan komen. Verder mist hij een paragraaf over het **bezit van de GR, de afrekening van de deelnemende gemeenten** en om welk bedrag het gaat. Waarnemend burgemeester JETTEN komt hier schriftelijk op terug.

Tweede termijn commissie

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat er, door een brief te sturen, juridisch nog **niets is besloten**.

De heer HOOGEVEEN merkt op dat men in de zienswijze niet heeft afgesproken na 2 jaar te evalueren, maar dat men uitging van een **overeenkomst voor 2 jaar**.

Mevrouw VAN ES merkt op dat **meerder ingebrachte punten**, zoals de GR Sociaal, niet worden gehonoreerd en men zich hierover nog wenst te beraden.

De heer VAN ERK onderschrijft de woordvoering van de heer Hoogeveen t.a.v. de **termijnen**.

Beantwoording door het college in tweede termijn

Waarnemend burgemeester JETTEN constateert dat de raad op de hoogte wil blijven van de ontwikkelingen van dit dossier. De gestelde vragen zal het college schriftelijk beantwoorden. Zij merkt op dat er zeker sprake is van een verandering van de werkwijze, dat voor een aantal partijen niet is waarop zij hadden gehoopt.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als bespreekstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 00.40 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2021.

De heer G. van Egmond	de heer A.P.J. Den Dekker
(interim griffier)	(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Persbericht college subsidieplafond 2022.
Portefeuillehouder Paans.
De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op het hoe en waarom van het persbericht, dat aanscherping behoeft.

2. Opbouw bezuiniging Sociaal Domein.
Portefeuillehouder Verver
De portefeuillehouder licht de opbouw van de € 13.500,- bezuiniging schriftelijk toe.

3. Eventuele kwijtschelding RTV Papendrecht.
Portefeuillehouder De Ruijter.
De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Lammers of kwijtschelding van de € 15.000, - aan de orde is.

4. Voorstel onderhoud JOP's door jongeren.
Waarnemend burgemeester Jetten
De waarnemend burgemeester zal het voorstel onderhoud JOP's door jongeren, o.l.v. Suppord, onderzoeken.

5. **Effecten van de meicirculaire en de extra toezegde gelden voor de jeugdzorg.**
Portefeuillehouder Paans
De effecten van de meicirculaire en de extra toezegde gelden voor de jeugdzorg zal de raad middels een RIB ontvangen.

6. Slimmere en goedkopere invulling Cultureel Platform.
Portefeuillehouder Verver
Een nadere onderbouwing van de verschillende mogelijkheden en consequenties wordt schriftelijk uitgewerkt.

7. Schrappen van de sportdagen voor de groepen 7 en 8.
Portefeuillehouder Paans
Op de vraag hoe het schrappen van de sportdagen voor de groepen 7 en 8 zich verhoudt in relatie tot het budget van € 2.000, - voor ondersteuning schoolsportdag die wel doorgaat zal wethouder PAANS schriftelijk terugkomen.

8. Uitgangspuntennotitie: afnameperiode van 4 jaar vs. gewenste flexibiliteit
Waarnemend burgemeester Jetten.
De wnd. burgemeester komt schriftelijk terug op de vraag hoe de ongewijzigde situatie van de afnameperiode van 4 jaar voor alle producten en diensten die worden afgenomen in de huidige basispakketten zich verhoudt tot de genoemde gewenste flexibiliteit.

9. Uitgangspuntennotitie: gezamenlijk dienstverleningsconcept
Waarnemend burgemeester Jetten.

Op de vraag of het gezamenlijk ontwikkelen van het dienstverleningsconcept DVO inhoudt dat er per gemeente DVO's worden afgesloten en of er (toegezegde) deelovereenkomsten komen komt de wnd. burgemeester schriftelijk terug.

10. Uitgangspuntennotitie: kenbaar maken efficiencyvoordelen van de dienstverlening
Waarnemend burgemeester Jetten.
Op de vraag of de raad in positie zal zijn om een voorkeur uit te spreken over de mogelijkheid waarop de gemeente Dordrecht de efficiencyvoordelen van de dienstverlening kenbaar maakt komt de waarnemend burgemeester schriftelijk terug.

11. Uitgangspuntennotitie: voorrangspositie personeel voormalig bureau Drechtsteden.
Waarnemend burgemeester Jetten.
Op de vraag over de voorrangspositie voor personeel van voormalig bureau Drechtsteden komt de waarnemend burgemeester schriftelijk terug.

12. Uitgangspuntennotitie: vervolgproces
Waarnemend burgemeester Jetten.
De vraag van de heer Van Erk hoe de informatieverstrekking via de portefeuillehouder voortaan zal verlopen wordt schriftelijk beantwoord.

13. Uitgangspuntennotitie: bezit GR, afrekening deelnemende gemeenten.
Waarnemend burgemeester Jetten.
De vraag over het bezit van de GR, de afrekening van de deelnemende gemeenten en het betreffende bedrag wordt schriftelijk beantwoord.