

**Synarchis haalbaarheidsstudie:**

Pagina 15:

Daar staat in de derde bullet van de conclusie van de scholen:

Fysieke nabijheid van de sportvoorzieningen is voor beide scholen belangrijk. Clustering van de afzonderlijke gymzalen van de scholen tot een gezamenlijke sportvoorziening biedt kansen voor een meer uitdagende en diverse sportomgeving.

V: Hoe moeten we die laatste zin lezen in relatie tot de zin daarvoor?

V: Is het zo dat door de scholen is aangegeven kansen te zien in het clusteren van de afzonderlijke gymzalen en waar in het plan van het college wordt hier rekening mee gehouden?

“Het verdient daarom aanbeveling... fysieke samenwerking”

V: Kunt u toelichten wat hier concreet bedoeld wordt en welke actie het college gaat ondernemen. Dit met het idee dat er toch al een onderwijsvisie is en een duidelijk visie op samenwerking door de scholen.

Pagina 20:

Waarom maakt het college de keuze om geen rekening te houden met de maatschappelijke organisaties, als uit de eerste schetsen al duidelijk is wat er zou kunnen gebeuren met deze locaties (bijv. Denksport, theater)? Dit kan ons inziens namelijk grote impact hebben op de plannen en kosten/opbrengsten.

Pagina 21:

V: Hier staan mooie kansen in genoemd, maar is meer een opsomming met een klein kader adviezen over bijv. groene daken. Er is een verschil tussen duurzaam bouwen en de extra stappen nemen zoals plantjes op het dak. Welke keuzes heeft college meegenomen in de haalbaarheidsstudie of denken ze aan voor de toekomst en welke impact heeft dit op de kosten van de bouw en omgevingsaanpassing? Kan dit de kosten significant verhogen?

Pagina 35:

Hier is de WdZ zoveel mogelijk tegen het park aangeduwd op de tekeningen. Daarmee lijkt je toch een deel groen, bomen, gras en wandelpad vanuit de wijk naar het Vondelpark en Bethlehemkerk weg te halen. Dit strookt niet met de ‘boom centraal visie’ zoals die eerder is geschetst op pagina 21.

V: Op welke wijze is dit voorstel dan nog in overeenstemming met eerdere adviezen. Wordt hier bewust gekozen voor de zijkant i.v.m. woningbouw? Kort gezegd: welke argumentatie heeft het college voor deze tekening?

V: Er staat boven beide tekeningen ‘voorbeelden’. Op welke manier kunnen deze locatiekeuzes dan nog wijzigen?

V: Douwes Dekkerlaan is niet geschikt begrijpen wij voor een school, welke argumenten zijn daarvoor?

Pagina 48:

V: Is er ook na 2029 een raming of zal dat 3,5 mio blijven in dit geval?

V: Tweede vraag is hoeveel draagkracht wij per jaar hebben, is dat al meegenomen? Zoiets als wat kan ik max lenen voor een hypotheek om nog wel af en toe uit eten te kunnen.

Pagina 53:

V: zijn de geschetste bedragen haalbaar financieel gezien? Onze fractie heeft behoefte aan een haalbaarheidsstudie op het gebied van de financiën

Pagina 76:

7<sup>e</sup> bullet, staan een aantal zaken genoemd waar geen rekening mee is gehouden.

Zoals bijvoorbeeld asbest sanering, of meerkosten door bodemverontreiniging etc.

V: waarom zijn deze meerkosten niet meegenomen?

V: Is het college, net als onze fractie, van mening dat dit nogal veel extra kosten met zich mee kan brengen?

### **Rapport ICS, second opinion:**

Pagina 4:

De ruimtebehoefte wordt hier anders berekend. Dan is het aantal gymzalen van het college wel een stuk hoger dan in het ICS rapport.

Waarom kiest het college voor een berekening met aparte afronding van DLW twee locaties, terwijl deze toch geclusterd lijkt te gaan worden? Waarom kiest het college voor zo'n forse afronding naar boven?

M.b.t. de gymzalen en betrekken van PO-onderwijs.

V: De basisscholen moet straks van 1 naar minimaal 2 uur gym per week. Niet alle scholen doen dit nog op dit moment, begrepen wij. Heeft het college hier rekening mee gehouden in de plannen?

Zo niet, dan zien wij dit wel graag meegenomen. Kan impact hebben.

Pagina 7:

Sportvelden DLW

V: Wat gebeurt er met de sportvelden van DLW?

Pagina 8:

Bovenaan pagina: advies om geen onhaalbare bedragen te gebruiken.

V: Waarom kiest het college voor normbedragen die in de praktijk niet haalbaar blijken? Of is het college van mening dat deze wel haalbaar zijn?

Investeringsbedrag van 2800 euro de meter.

V: Is dit een bedrag waar het college zich in kan herkennen? Wordt dit advies overgenomen.

Pagina 13:

"Hoewel de rapportage ..... zij dan impliciet gemaakt?"

Dit vinden wij een sterk advies. Als fractie willen wij graag keuzes maken, maar wel expliciet weten welke keuzes we maken en welke argumenten het college heeft.

V: Als we nog inzicht willen hebben in de expliciete keuzes, hoe kan het college dit verder verwerken in de aankomende stappen van de routekaart?

Ad 6 – opdracht geven voor dekingsplan

V: Kan het dekkingsplan naar voren worden gehaald in het proces, zodat we als gemeenteraad meer duidelijkheid hebben?

### **ALGEMEEN:**

In het ICS rapport staan een aantal adviezen en suggesties. Als gemeenteraad hebben we weloverwogen gekozen om een second opinion te laten uitvoeren. Dit heeft geleid tot de beschreven adviezen. Als fractie kunnen we ons zeker vinden in een groot deel van die adviezen en zien we graag dat het college die overneemt.

V: Kan het college op korte termijn aangeven welke adviezen zij voornemens zijn over te nemen en op welke wijze worden deze dan in het komende traject verwerkt.

V: In de routekaart en het besluit wat we destijds daarover hebben genomen staat dat we meer zouden krijgen dan wat er nu geleverd is. Door omstandigheden kunnen we ons dat goed voorstellen en we geloven en weten dat er enorm hard en serieus is gewerkt aan deze stukken het hele project. Toch de vraag wanneer de ontbrekende zaken worden opgeleverd? (zie document: Gemeentelijke Visie en Routekaart Huisvesting VO, geamendeerd goedgekeurd in december 2019).

Hierbij denken wij aan de door het college genoemde zaken als:

- Marktonderzoek vrijvallende locaties
- Financiën doorrekenen (business case opstellen)
- Opstellen risicoanalyse

### **Second opinion HEVO**

Pagina 3: Vraag is op welke wijze besluitvorming rondom dit theater wordt vormgegeven.

V: Op welke wijze wordt besluitvorming vormgegeven

Pagina 4: Dit lijkt daarmee eerder een organisatorisch perspectief te dienen, dan een onderwijskundig perspectief.

V: wat wordt hier bedoeld? En is dit een advies, kritiekpunt of zomaar een opmerking in het stuk?

Algemeen HEVO opinion:

V: Welke adviezen uit dit rapport neemt het college over?

Beseffende dat er wellicht een aantal politiek-getinte vragen bij staan, maar volgens onze fractie van belang om in de volgende vergadering een goed, onderbouwd besluit te kunnen nemen.