

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
PAPENDRECHT d.d. 30 september 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw A.M.M. Jetten, voorzitter; de dames A. van den Adel (PAB), A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), S.H. de Keizer (VVD), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. Den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmius (GroenLinks), L.J. Van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), M. van Veen (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen, P.L. Paans en C. de Ruijter, wethouders

Afwezig met kennisgeving: de dames H.M. van Wijngaarden (PAB) en A. van der Matten-Spek (CDA), raadsleden.

Publieke tribune: n.v.t.

Raadsgriffier: mevrouw M. Muijzer

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder, in het bijzonder de heer Grimmius, van harte welkom. Er zijn afmeldingen van de dames Van Wijngaarden en Van der Matten.

02. Intrekking routekaart vergaderwijze i.h.k.v. Corona.

De heer VERWEIJ heeft een tekstuele opmerking: in de laatste zin moet *te flexibel te zijn* vervangen worden door *om flexibel te zijn*.

De raad gaat akkoord met de intrekking.

03. Vaststelling van de agenda.

De VOORZITTER merkt op dat de aangekondigde moties van de OP-fractie en de heer A. Stremmer zullen worden behandeld als agendapunt 16.

Mevrouw DE KEIZER vraagt de voorzitter **advies inzake het agenderen van deze moties**, omdat hierin volgens haar wordt opgeroepen tot het schenden van de eed die zij heeft afgelegd, waarin zij heeft gezworen getrouw te zijn aan de grondwet en de wetten na te zullen komen. Ondanks dat zij vindt dat iedereen recht heeft op zijn/haar mening om te vinden wat men vindt en wel of niet te vaccineren en haar fractie staat achter het motto 'leven en laten leven', vraagt zij de voorzitter of het aan de raad is om te beslissen of men deze moties dient te agenderen en behandelen. Mocht ook de voorzitter vasthouden aan wet- en regelgeving van de rijksoverheid is agendering en behandeling van deze moties overbodig.

Verder rest haar nog alle inwoners en ondernemers **een hart onder de riem te steken**, hen grote complimenten te geven voor hun volharding, aanpassingsvermogen en daadkracht en hen aan te moedigen nog even vol te houden.

De VOORZITTER **schorst** de vergadering om 20.08 uur en verzoekt de fractievoorzitters te spreken. Zij heropent de vergadering om 20.20 uur en doet het procesvoorstel te stemmen over het wel/niet behandelen van de 3 moties.

Aansluitend wordt de vergadering op verzoek van de OP-fractie om 20.22 uur wederom geschorst en heropent om 20.28 uur.

Stemming

De heer DEN DEKKER vraagt naar een juridisch advies in deze. De VOORZITTER geeft hierop aan dat men het aanzetten tot het niet naleven van wet- en regelgeving in zijn algemeenheid niet moet nastreven.

De VOORZITTER brengt het in behandeling nemen van motie 1 van OP **tot het oproepen tot het niet handhaven van het coronatoegangsbewijs** in stemming. Er wordt met 16 stemmen vóór en 4 stemmen (van de dames De Keizer en Bokma en de heren Van Erk en Grimmius) tegen **besloten de motie te behandelen**.

De VOORZITTER brengt het in behandeling nemen van motie 2 van OP **'Horeca niet beboeten bij 1,5 meter'** in stemming. Er wordt met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen (van de dames De Keizer en Bokma en de heren Van Erk en Grimmius) **besloten de motie te behandelen**.

De VOORZITTER brengt het in behandeling nemen van motie 3 van A. Stremmer **'Stop het coronatoegangsbewijs'** in stemming. Er wordt met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen (van de dames De Keizer en Bokma en de heren Van Erk en Grimmius) **besloten de motie te behandelen**.

De VOORZITTER merkt op dat het voorstel is gedaan het door de fractie van de PAB gedane verzoek mevrouw Van den Adel en de heer Verweij te **benoemen** in de **commissie Samenleving** aan agendapunt 7 toe te voegen.

De agenda wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

De heer GRIMMIUS zal bij **agendapunt 9**, omdat hij niet op de hoogte is van de inhoud van dit onderwerp, de **raadszaal verlaten**.

Daar zijn integriteit het hem vaktechnisch belet aanwezig te zijn bij de **behandeling van de moties** zal hij ook op dat moment de **raadszaal verlaten**.

Mededeling vanuit het college

Wethouder PAANS merkt inzake de laatste ontwikkelingen van de **Algemene uitkering** op dat men op 27 september jl. een herziene versie van de **September circulaire** heeft ontvangen. I.v.m. de herijking van het Gemeentefonds heeft men het bericht ontvangen dat de negatieve omslag van € 6,- naar € 35,- per inwoner is bijgesteld. Dit betekent dat men in 2023 € 500.000,- tekort komt, die voor 2024 oploopt naar een miljoen en in 2025 naar 1,1 miljoen euro.

Verder merkt hij op dat men voor 2022 door diverse oorzaken (men ontvangt hierover volgende week een RIB) een **positieve impuls** van 1,7 miljoen uit de **Septembercirculaire** krijgt, die in 2023 en 2024 teruggaat naar 1,5 miljoen en in 2025 weer stijgt naar 1,7 miljoen euro.

M.b.t. de uitkomst van de **kostenverdeelstaat van het Sociaal Domein** (die as. week in op de agenda van de Drechttraad staat) merkt wethouder PAANS op dat dit voor de gemeente Papendrecht een budgetneutraal effect heeft.

04. Vragenkwartier.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK of de gemeente Papendrecht de groep **mensen in Papendrecht die werkt maar toch in armoede leeft** voldoende in beeld heeft, zo ja waar dit uit blijkt en zo nee wat hier de oorzaken van zijn geeft wethouder DE RUIJTER aan dat men zich via datakenmerken bewust is van inwoners in armoede, maar dat een totaaloverzicht door de diversiteit van de groep en wellicht door schaamte en onwetendheid lastig te geven is.

Op de vraag van de heer VAN ERK of **men zich herkent in het beeld** dat de Sociaal Economisch Raad schetst, dat de oorzaak hiervan het versnipperde en te complexe aanbod -dat zou moeten worden vereenvoudigd- is en of het **aanbod in**

Papendrecht eenvoudiger van opzet dient te zijn antwoordt wethouder DE RUIJTER dat de groep gebaat is bij een eenvoudiger landelijk stelsel van inkomensondersteuning, toeslagen, etc. De gemeente Papendrecht probeert de versnippering van aanbod te voorkomen (door bv. 1 loket voor ZZP'ers, samenwerking tussen vrijwilligers, thuisadministratie van Sterk Papendrecht, schuldhulpmaatjes, etc.). Het bereiken van de groep werkende armen is een aandachtspunt in de lokale werkgroep, maar is helaas nog niet helemaal in beeld.

Tenslotte waardeert de CU-fractie het dat er onlangs een **netwerkbijeenkomst armoede en schulden** is gehouden en er allerlei initiatieven en verbindingen tot stand worden gebracht, waarbij dit thema wellicht ook aan de orde is geweest.

Op de vraag van de heer VAN DER TAK of de **zondagsopenstelling**, die (levensmiddelen)winkels, middels een aanpassing van de verordening winkeltijden Papendrecht die gekoppeld was aan de inmiddels vervallen noodverordening, aan het begin van de corona-crisis in staat heeft gesteld op alle zon- en feestdagen open te zijn **wordt ingetrokken**, zo ja op **grond van welke regelgeving** dit is en zo nee of het college de **openstelling blijft gedogen** antwoordt burgemeester JETTEN dat het levensmiddelenzaken – op grond van de verordening winkeltijdenwet Papendrecht, die is gekoppeld aan de tijdelijke wet maatregelen Covid-19 die is verlengd tot 1 december 2021- is toegestaan elke zondag van de maand open te zijn. Bij het vervallen van deze wet vervalt ook de mogelijkheid tot wekelijkse zondagsopenstelling, waarvan men de ondernemers op de hoogte zal stellen.

De heer KOSTEN merkt op dat een van de argumenten voor de **zondagsopenstelling**, die met het loslaten van de 1,5 meter wegvalt, het spreiden van het publiek was. Op zijn vraag of het college voornemens is de zondagsopenstelling eerder terug te draaien antwoordt burgemeester JETTEN dat men het raadsbesluit van december 2020 volgt en dat de raad indien gewenst politieke agendering kan laten plaatsvinden.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN ES of het gesprek dat de burgemeester in het kader van het **vervangen van zwarte Piet door roetveeg Piet** met de organisatie zou voeren reeds heeft plaatsgevonden merkt burgemeester JETTEN op dat dit het geval is en dat er bij de festiviteiten rondom Sinterklaas alleen roetveeg Pieten zullen zijn. Mevrouw VAN ES zal de geplande agendering in de commissie daarom laten vervallen.

05. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van:

De raad stelt de verslagen van de openbare vergaderingen van 01 juli 2021, 08 juli 2021 en 13 juli 2021 ongewijzigd vast.

De heer GRIMMIUS merkt op dat de **verslagen** -die door het notuleercentrum worden gemaakt- hem niet in staat hebben gesteld zich op de hoogte te stellen van wat er zich tijdens zijn afwezigheid heeft afgespeeld. Zo wordt bv. niet verwezen naar de inhoud van ingekomen stukken en bij de Algemene Beschouwingen worden alleen de nummers en niet de inhoud van de moties genoemd. Ook de namen van de voor en tegen stemmers worden niet genoemd. Hij heeft begrepen dat het notuleercentrum de verslaglegging niet meer zal verzorgen en hoopt dat men hiermee weer terugkeert naar de vertrouwde manier van notuleren.

06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. F. De stand van zaken toezeggingen en moties voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. G. Stand van zaken Lange Termijn Agenda voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. H. Besluitenlijst (afkomstig van het college) voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

07. Benoeming diverse commissies.

Mevrouw Van den Adel en de heer Verweij worden toegevoegd aan de benoeming in de diverse commissies.

De raad neemt het aanstellingsbesluit per acclamatie aan.

De dames De Heer en Hoekstra en de heer Van Engelen hebben voor hun inzet van de afgelopen periode een persoonlijk bedankje ontvangen.

BESPREEKSTUKKEN

08. Eerste Concernrapportage 2021.

Daar de beantwoording van de gestelde vragen inmiddels is verstrekt en bij de stukken is gevoegd wordt dit voorstel in stemming gebracht.

Mevrouw VAN DEN ADEL heeft m.b.t. de grote toekomstige investeringen namens haar fractie additioneel behoefte aan een **integraal overzicht** van deze investeringen (VO-scholen en RES), een integraal dekkingsplan en de consequenties voor de schuldquote en solvabiliteit van deze investeringen. Wethouder PAANS heeft bij behandeling in de commissie aangegeven dat men niet in staat is een compleet integraal toekomstig investeringsoverzicht te maken. In de meerjarenbegroting ziet men welke investeringen zullen plaatsvinden. Inzake de VO-scholen weet men nog niet wat er in het verschiet ligt.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

09. Bekrachtiging geheimhouding.

De heer Grimmus verlaat de zaal.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Zienswijze begrotingswijziging 2021 SOJ.

De VOORZITTER merkt op dat er een typefout staat in de zin die n.a.v. het debat in de commissie Samenleving is toegevoegd aan de zienswijze. Het woord *incidenten* moet worden vervangen door *incidenteel*.

Mevrouw VAN ES heeft begrepen dat in de commissie is gesproken over **realistisch begroten** en dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat dit niet altijd het geval is en er onrealistisch taakstellingen worden opgelegd, zodat lokale gemeenteraden hun begroting sluitend krijgen. Zij vraagt zich af of dit in meerderheid besloten wordt en of Papendrecht hier noodgedwongen in meegaat. In dit geval zou haar fractie het op prijs stellen wanneer de portefeuillehouder hier stelling tegen zou nemen. Wethouder PAANS geeft aan dat dit vandaag in de AB-vergadering van de DG&J wederom op de agenda stond. Men is ervan overtuigd dat de begroting valide en meer op realisme gestoeld is. Door de financiële problematiek die destijds bestond en de taakstelling binnen de Drechtraad op het Sociaal Domein werd er veel druk uitgeoefend om de financiën rond te krijgen, hetgeen soms resulteert in een wensbegroting i.p.v. een pragmatische begroting. Toen hij dit vandaag nogmaals aan de orde stelde kreeg hij veel bijval dat men dit niet meer moet willen.

Op haar vraag wanneer de **definitie van Jeugdzorg** beschikbaar is en men hiernaar gaat handelen antwoordt portefeuillehouder PAANS dat men binnenkort wordt uitgenodigd hier met Bianca den Outen (van de Commissie van Wijzen) over te spreken en aansluitend kaders te stellen. Mevrouw VAN ES is tevreden met de beantwoording.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

HAMERSTUKKEN

11. Verlenging dienstverlening BDO audit & assurance BV.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Vaststelling Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen (BRP).

De VOORZITTER merkt op dat de verwijzing bij art. 2 lid 1 naar art. 4 een verwijzing naar lid 4 van artikel 2 moet zijn.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Verordening Jeugd.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Papendrecht 2022.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Herhaalde vaststelling 'Bestemmingsplan, nabij Oosteind 130'.

Mevrouw BOKMA vraagt of men is ingegaan op het **bezwaar** dat over dit bestemmingsplan is ingediend bij de RvS, wat er gedaan is met het bezwaar en wat de verwachting van de **procedure** bij de RvS is. Wethouder JANSSEN antwoordt dat de vaststelling van het bestemmingsplan de procedure bij de RvS niet doorkruist en dat is ingegaan op het bezwaar, maar indieners het nodig vinden de rechtsgang naar de RvS verder te vervolgen. Momenteel wordt mediation ingezet om te kijken of men dit kan voorkomen.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Moties.

Mevrouw DE KEIZER merkt op dat de VVD-fractie de raadszaal zal verlaten. Ook de heer GRIMMIUS verlaat de vergadering.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap tijdelijk over aan de heer HOOGEVEEN.

Moties vreemd aan de orde

Motie I. Onafhankelijk Papendrecht: niet actief handhaven op corona toegangsbewijs.

De heer LAMMERS geeft een toelichting op de door zijn fractie ingediende moties, waarbij hij aangeeft dat men voorop wil stellen dat men **tegen het invoeren van de coronapas en tweedeling in de samenleving** is. Met deze moties gaat het er primair om dat de landelijke wetgeving soms tot vervelende situaties in de gemeente leidt, maar dat men kan proberen deze wetgeving lokaal zo zacht mogelijk te laten landen. Uit navraag blijkt dat er in de gemeente 3 boa's zijn die het druk genoeg hebben met het reguliere takenpakket en dat de capaciteit eigenlijk te kort schiet. Afgelopen weekend hebben enkele horecaondernemer die niet willen meewerken aan het coronatoegangsbewijs moeten besluiten dit publiekelijk mede te delen. De vraag is of men als gemeente op dit punt het landelijke beleid moet volgen, men heeft immers een eigen afweging te maken.

Ook omdat men als raadsleden een kiezersmandaat heeft gekregen van de Papendrechtse bevolking.

Het gaat er zijn fractie primair om de **horecaondernemers niet nodeloos te verzwaren met taken** die niet tot hen gerekend kunnen en mogen worden. Het is niet correct dat de overheid horecapersoneel opzadelt met lastige overheidszaken. Het komt erop neer dat deze toch al extra zwaar getroffen groep onder dreiging van dwangsommen en sluiting taken moet uitvoeren die haaks staan op hun rol van gastheer/vrouw. Taken waar zij ook niet voor zijn opgeleid; identiteitscontrole is een precaire zaak die bepaalde protocollen en discretie vereist. In een rechtstaat is het niet de taak van burgers om namens de overheid medeburgers in de gaten te houden. De landelijke wetgeving schiet hier tekort. Er is gehandeld zonder na te denken. Het onderliggende debat over wel of niet eens met het coronabeleid van de regering is hieraan volgens zijn fractie ondergeschikt. De **lokale ondernemers** in Papendrecht blijken sinds het uitbreken van de coronacrisis **vrijwel niets van de gemeente te hebben gehoord**, er heeft geen enkele vorm van dialoog tussen hen plaatsgevonden. Zij krijgen alleen te maken met regelgeving die hun zaak kapot maakt en hun financiële reserves uitput. Daarbovenop ligt, wanneer zij niet meewerken aan het Haagse beleid, een boete van duizenden euro's in het verschiet. De proportionaliteit is volledig zoek, zeker in een dorp als Papendrecht. Het resultaat, het zo goed mogelijk steunen van de lokale ondernemers en hen door de coronacrisis helpen, is hetgeen wat volgens zijn fractie telt. De gemeente kan hier zeker ook een bijdrage aan leveren. Wanneer de burgemeester stelt dat het **veiliger zou zijn met het beleid vanaf 25 september is dat feitelijk niet juist**. Met het coronatoegangsbewijs wordt de 1,5 meter regel verlaten. I.p.v. een versoepeling heeft er vanaf 25 september een verzwaring van maatregelen plaatsgevonden. Hoewel het landelijk beleid dient te worden uitgevoerd, vindt zijn fractie dat men er in Papendrecht alles aan moet doen om de lokale ondernemers te helpen. Daarnaast is er bij de coronatoegangsbewijzen veel te doen om de rechtmatigheid en houdbaarheid; jurisprudentie is in de maak. Het zou aanvankelijk gaan om een tijdelijke maatregelen, maar los hiervan stelt het de lokale ondernemers niet in staat om naar het zwaardere traject - 1,5 meter afstand en triage- terug te keren. Dan heeft de lokale ondernemer zelf een keuze, terwijl de veiligheid dan groter is dan met het huidige coronatoegangsbewijs gegarandeerd kan worden. Dat zou de burgemeester ook tevreden kunnen stellen. Maar bovenal: laat de burgemeester met de lokale ondernemers in gesprek gaan en samen met hen kijken hoe men het beste met de landelijke wetgeving in een dorp als Papendrecht kan omgaan. Er is in elk geval 1 ondernemer die dolgraag terug wil naar de situatie van voor 25 september.

Volgens het OMT is dat veiliger dan de huidige situatie met het coronatoegangsbewijs.

Als **angst** (om corona te krijgen, om te leven, om ziek te worden) een drijfveer is, kan men zich beter aan de regels van voor 25 september houden en de zgn. versoepeling niet doorvoeren. Laat staan dat men hier de overbelaste boa's op laat handhaven. De coronatoegangspas is bovendien een **inbreuk op het medische grondwet**. Dus ook vanuit de grondwet zijn hier bezwaren tegen in te brengen. Voor raadsleden geldt dat men heeft beloofd de **grondwet trouw te blijven**. Men wordt door het verkeerde landelijke beleid door de overheid voor het blok gezet om de trouw aan de grondwet opzij te zetten en akkoord te gaan met de plaatselijke uitvoering van een discutabele, disproportionele, staatsrechtelijke onrechtmatige maatregel van een demissionair kabinet en een tot op het bot verdeeld parlement.

Kritiek wordt polariseren genoemd, daar waar men vroeger nog van tegenspraak en democratie sprak. Als men een afweging moet maken waar de prioriteiten liggen, bij de Haagse politieke en bestuurlijke elite of bij de Papendrechtse ondernemer kiest zijn fractie **partij voor de lokale ondernemer**. Men hoopt dat de moties op voldoende steun mogen rekenen.

Eerste termijn raad

De heer VERWEIJ verneemt graag van de portefeuillehouder **hoe in de werkelijkheid** m.b.t. beide moties **gehandeld kan worden**. Motie 1: niet actief handhaven op het coronatoegangsbewijs is in strijd met de afspraken. Zijn fractie vindt het verzoek **niet actief te handhaven op de controle door boa's** vreemd overkomen en vraagt zich af wat er moet gebeuren: boa's niet controleren, maar ondernemers wel, of helemaal niet controleren?

Mevrouw VAN ES merkt op dat niet alleen de raadsleden die de raadszaal verlaten hebben **integer** zijn, maar dat alle andere raadsleden die ervoor kiezen toch hun mening uit te spreken dit ook zijn. Haar fractie is van mening dat men uiteraard de wet moet naleven. Wel heeft men m.b.t. het **handhaven van de coronatoegangsbewijzen** van verschillende burgemeesters in de media gehoord dat zij **niet direct hard** zullen **optreden**. Zij vraagt zich af hoe hier in Papendrecht mee wordt om gegaan en of er ondernemers zijn die de huidige maatregelen uitvoeren.

De heer VAN DEN DOOL vindt dat het **landelijk beleid** niet in deze raad bespreekbaar moeten worden gemaakt. Zijn fractie volgt m.b.t. handhaving van dit beleid de landelijke en regionale richtlijnen, waarbij de sleutelwoorden risicogericht, aanspreken, waarschuwen en handhaven zijn. In tegenstelling tot het **verwijt** van de OP-fractie **aan het college en de portefeuillehouder Economisch Zaken** heeft zijn fractie het college de horeca voortdurend zien steunen en spreken. Deze woordvoering geldt ook voor motie 3: deze raad is niet

het podium om dit bespreekbaar te maken. Zijn fractie zal **tegen beide moties stemmen** en bij motie 3 niet meer aan het debat deelnemen.

De heer VAN ERK heeft **tegen behandeling** van deze motie gestemd. Men vindt dat handhaving bij horecagelegenheden voortvloeit uit een **landelijk vastgestelde wet**, waaraan men zich, ook wanneer men het hier niet mee eens zou zijn, dient te houden. M.b.t. **actieve handhaving** merkt hij op dat zijn inschatting is dat de boa's eerst het gesprek met de horecaondernemer aan zullen gaan, hen op de regels zullen wijzen en in de praktijk in alle redelijkheid zullen handelen. Deze motie is zijns inziens overbodig en men zal daarom **tegen** stemmen.

Ondanks het feit dat de landelijke SGP vindt dat de coronapas afgeschaft zou moeten worden, geeft de heer KOSTEN aan dat men vindt dat **landelijke wetgeving** wel gehandhaafd moet worden. Ook vindt men dat men indien nodig **actief zal moeten handhaven**. Zijn fractie zal **niet voor deze motie stemmen**. Dit temeer omdat er staat dat men niet moet controleren op het controleren van de boa's van het coronatoegangsbewijs bij horecagelegenheden.

Mevrouw KARSO **betreurt** namens haar fractie de effecten van de maatregelen, die ervoor zorgen dat **verschillende waarden in de samenleving botsen**. M.b.t. de inhoud van de motie merkt zij op dat ook haar fractie vindt dat men **zich aan de wet dient te houden**. Haar fractie begrijpt niet precies wat de OP-fractie met de vraag niet actief te handhaven bedoelt. Men zou er voor kunnen kiezen niet meteen een boete op te leggen of een pand te sluiten, maar bij een overtreding met elkaar in gesprek te gaan en in oplossingen te denken en te helpen. De vraag of men moet handhaven is niet aan de orde, dat moet men doen. Wel is men geïnteresseerd wat dit in de praktijk betekent voor inwoners en ondernemers.

Eerste termijn college

Burgemeester JETTEN merkt op dat deze tijdelijke maatregel, een verbetering en verruiming van eerdere mogelijkheden/belemmeringen die zijn afgeschaft, is bedoeld om te **komen tot een volledig open samenleving**. Zij complimenteert de meeste ondernemers die het buitengewoon goed hebben geregeld en hier consequent mee omgaan. Zij is van mening dat de **regionaal unanieme afspraken** die zijn gemaakt duidelijkheid aan ondernemers en veiligheid aan bezoekers bieden. De inzet van de maatregel waaraan men zich dient te houden is **veiligheid**. Verder merkt zij op dat het de **taak van de lokale overheid** is landelijke wetgeving uit te voeren. De manier waarop men dit doet is gericht op eerst met elkaar spreken, ook met mensen die vooraf hebben aangegeven deze maatregel niet te willen uitvoeren. In deze soms lastige gesprekken geeft zij aan dat deze maatregel voor iedereen geldt en dat iedereen zich hieraan moet houden.

Wanneer men dit willens en wetens niet doet, betekent dit dat dit op termijn, na een waarschuwing en gesprek met de burgemeester, kan leiden tot een boete. Er zijn zeker nog geen boetes opgelegd en zij gaat ervan uit dat dit ook niet zover zal komen. Zij is **positief over de reactie** vanuit de samenleving, hetgeen zich bv. uit in een drukbezocht loket voor hulp bij het aanmaken van de coronapas. Tenslotte **ontraadt** zij, omdat is afgesproken regionaal en landelijk te handhaven op basis van excessen, **beide moties**.

Tweede termijn

De heer LAMMERS merkt op dat de inzet is om de manier waarop de gemeente omgaat met landelijke wetgeving bespreekbaar te maken en waar dit ondernemers raakt. Hij hoort de portefeuillehouder zeggen (en heeft hierover signalen ontvangen) dat men **met ondernemers in gesprek** gaat. Anderzijds is door boa's gezegd dat er **fixe boetes** uitgedeeld gaan worden. Hij vindt het goed te horen dat er **eerst een waarschuwing** gegeven zal worden. De **veiligheid** is volgens het OMT het beste gebaat met de **1,5 meter afstand**. Wanneer dit leidend zou zijn in de afweging zou men ondernemers in staat moeten stellen de wetgeving van voor 25 september te handhaven (1,5 meter is immers veiliger dan de toegangspas). Bovendien heeft zijn fractie aangegeven dat het **niet** op de weg van de overheid moet liggen de **controle bij horecapersoneel op te leggen** en dat de gemeenteraad hierover, omdat men hierop wordt aangesproken door inwoners en ondernemers, een afweging moet maken. Graag ziet men dat horecaondernemingen die hier voor kiezen in staat worden gesteld om de **1,5 meter regel toe te passen** en dat Papendrecht lokaal maatwerk -met veiligheid als doel- toepast.

De heer VERWEIJ merkt op dat het duidelijk is dat men bij deze motie **tegen de regelgeving** ingaat. Het bevreemdt hem dat deze motie is gebaseerd op het feit dat er een ondernemer is die heeft aangegeven terug te willen naar de 1,5 meter regel.

De heer LAMMERS vindt dat men in Papendrecht **maatwerk** moet kunnen leveren. De heer VERWEIJ vindt per interruptie dat wordt voorbijgegaan aan het feit dat deze regel is ingesteld om de **horeca tegemoet te komen** en dat de coronapas -omdat de 1,5 meter afstand en het mondkapje veel mensen tegen hield- omzet verhogend werkt.

De heer LAMMERS is het hier niet helemaal mee eens, hij merkt op dat de horeca de coronapas vervelend vindt.

Mevrouw Van ES wenst geen discussies die in de Tweede Kamer thuishoort te voeren. Zij maakt uit de beantwoording van de burgemeester op dat ondernemers zich over het algemeen **goed aan de regels houden**. Haar fractie is

blij dat de versoepelingen er zijn, hoopt dat de coronapas ook snel verdwijnt en zal **tegen de motie** stemmen.

Ook de heer A. STREMLER vindt dat **identiteitscontrole** door burgers van andere burgers **ongewenst**. Deze controles mogen alleen na het afleggen van een examen en beëdiging plaatsvinden. Nu is er echter een situatie ontstaan waarbij deze controles (misschien door minderjarigen) in de horeca uitgevoerd worden, waarover hij juristen hoort aangeven dat dit in strijd is met de wetgeving. Daarnaast merkt hij op dat horecaondernemers (van buiten Papendrecht) de **invoering van het CTB via de media** hebben moeten vernemen. Onderzoek wijst uit dat **acceptatie van de CTB** meer noodgedwongen is en dat de overgrote meerderheid van de jongeren zich alleen laat vaccineren om naar festivals of cafés te kunnen. Zonder het CTB hadden zij het vaccin beslist niet genomen, wat aangeeft dat het CTB een druk/**dwangmiddel** is. Op zijn vraag of het klopt dat boetes van € 25.000,- gegeven kunnen worden antwoordt burgemeester JETTEN dat dit het maximale op overtreding van wet – en regelgeving is. Zij merkt op dat deze niet is opgelegd en ook niet aanstaande is. De heer STREMLER neemt aan dat men niet direct uitgaat van een maximale boete. Burgemeester JETTEN benadrukt dat men in goed contact staat met alle horecaondernemers, ook degenen die het niet eens zijn met de regelgeving. Wanneer men kost wat kost echter niet wil meewerken kan dit maximaal een boete van € 25.000,- of een tijdelijke sluiting opleveren. Zij hoopt dat dit in Papendrecht niet het geval zal zijn.

De plv. VOORZITTER brengt de motie in stemming.

Stemverklaring

De heer VAN DER TAK:

Ik stem voor deze motie omdat ik vind dat we mensen zijn en geen QR-code. Als wij gaan accepteren dat mensen worden uitgesloten, omdat zij om wat voor reden dan ook geen QR-code kunnen laten zien, dan leven we onvoldoende samen. Art. 1 van de grondwet heeft niet voor niets de titel gelijke behandeling gekregen. Voor mij is daarom een grens bereikt en stem ik voor deze motie.

Stemming

Met 3 stemmen voor (de heren Lammers, Van der Tak en A. Stremler) en 14 stemmen tegen wordt deze motie wordt verworpen.

Motie 2. Onafhankelijk Papendrecht: Horeca niet beboeten bij 1,5 meter:

De heer LAMMERS heeft bij de eerste motie het standpunt van zijn fractie reeds benadrukt.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat de motie oproept om de wet tegen te werken en dat mevrouw Van de Keizer heeft gewezen op het feit dat dit tegen de eed in gaat en wil de raad daarom oproepen **tegen deze motie te stemmen**. Het is een belachelijke gedachte dat ambtenaren van de gemeente politiemensen zouden moeten beletten om te beboeten. Ook is men **tegen het bespreken van de motie in deze raad**, mocht deze toch aangenomen worden vraagt men de burgemeester na te gaan of deze **voor vernietiging** kan worden voorgedragen. Uit **protest** tegen het indienen van deze motie neemt zijn fractie niet verder deel aan het debat hierover. Burgemeester JETTEN antwoordt dat er geen sprake is van een amendement en dat beoordeling over uitvoering van een motie aan het college is. Het college zou aan kunnen geven deze motie – wanneer men vindt dat deze in strijd is met wet- en regelgeving- niet uit te zullen voeren. Een aangenomen motie kan men niet vernietigen. Resteert dat er in de raad een besluit is genomen over een motie waarvan men zich kan afvragen of deze motie in lijn is met wet- en regelgeving. Of deze constatering, zij weet dat dit bij besluiten zo is, bij moties het geval is zou zij na moeten kijken. Zij zou deze motie, wanneer deze wordt aangenomen, niet uitvoeren.

Mevrouw VAN ES ziet staan *verzoekt het college horecagelegenheden die de 1,5 meter willen hanteren niet te beboeten*. Zij merkt op dat dit, zolang men ook de coronapas controleert, niet verboden is en vraagt of het -naast het hanteren van het CTB- **verboden is 1,5 meter afstand** te houden. Burgemeester JETTEN is het met haar eens dat het dictum verwarrend is, maar heeft het gelezen als *in plaats van*. In dat geval leeft men de regels niet na, maar hanteert men een surrogaat dat wettelijk niet meer na te leven is. De voorgestelde is een fictieve situatie, waaraan men -volgens de regelgeving- niet zou kunnen voldoen. Zij vindt dit daarom -ook i.v.m. de concurrentiepositie van de ondernemers die kunnen kiezen wat hen het beste uitkomt- niet wenselijk. Men wenst duidelijkheid te hebben: de coronapas is hetgeen dat de toegang tot ondernemingen verschaft en horecaondernemers hebben hier een rol in te spelen.

Tweede termijn raad

De heer LAMMERS licht de verwarring over het dictum toe en merkt op dat het volgens de motie de bedoeling is dat men met ondernemers om de tafel gaat en men -om wat voor reden dan ook- kan besluiten over het **niet gebruiken van de coronapas maar de 1,5 meter afstand wenst te hanteren**. Hij zou hier -omdat dit een veilige methode is- als burgemeester/college niet op tegen zijn en zou graag zien dat men in Papendrecht maatwerk zou leven. Concurrentie vindt hij niet aan de orde. Een ondernemer die zijn zaak moet sluiten omdat deze niet met corona bewijzen wil werken schaadt zichzelf. Daarom vindt hij het, terwijl er

alternatieven zijn, een indirecte manier om iemand ergens toe te dwingen. Dat is niet de bedoeling van deze samenleving. Bovendien legt men een **overheidstaak bij mensen die hiertoe niet opgeleid zijn**. Recente informatie leert dat heel Scandinavië de coronapas al weer verlaten heeft. Wat zijn fractie betreft gaat men in Papendrecht **maatwerk leveren** en in **gesprek met de ondernemers** om hen door de coronacrisis te leiden en hen hierbij zo goed mogelijk te helpen.

De plv. VOORZITTER hoorde de burgemeester zeggen dat men volop in gesprek is met de ondernemers. De motie is erop gericht dat i.p.v. het coronatoegangsbewijs indien gewenst de 1,5 meter regel toegepast zou moeten kunnen worden.

Mevrouw VAN ES zal het niet naleven van de wet nooit steunen en zal **tegen deze motie** zal stemmen. Zij begrijpt dat er allerlei nuanceringen zijn en dat mensen die de wet naleven niet altijd gelukkig zijn met deze wetten.

Stemverklaring

De heer VAN DER TAK:

Ik stem voor deze motie omdat ik vind dat we mensen zijn en geen QR-code. Als wij gaan accepteren dat mensen worden uitgesloten, omdat zij om wat voor reden dan ook geen QR-code kunnen laten zien, dan leven we onvoldoende samen. Art. 1 van de grondwet heeft niet voor niets de titel gelijke behandeling gekregen. Voor mij is daarom een grens bereikt en stem ik voor deze motie.

De heer A. STREMLER volgt de stemverklaring van de heer Van der Tak.

Met 3 stemmen voor (de heren Lammers, Van der Tak en A. Stremmer) en 14 stemmen tegen wordt deze motie wordt verworpen.

Motie 3. A. Stremmer: stop het corona-toegangsbewijs (door de heer A. Stremmer).

De heer STREMLER ziet 25 september als een **zwarte dag voor de vrijheid** en de samenleving in Nederland als geheel. Op deze dag is de **apartheid ingevoerd** en is een einde gekomen aan het normale samenleven in het land. Het kabinet heeft eerder al toegezegd dat als het aantal ziekenhuis- en IC opnames onder de signaalwaarde zou zakken alle coronamaatregelen zouden worden ingetrokken. Nu is dit aantal opnames flink onder de signaalwaarde gezakt en i.p.v. dat het kabinet de coronamaatregelen intrekt, voert het kabinet het zeer in ons leven **ingrijpende coronatoegangsbewijs** in, dat aan het publiek wordt verkocht als een versoepeling. Het is een **grote misleiding van de bevolking** en het kabinet houdt zich niet aan eerder gemaakte afspraken en doet het tegenovergestelde en heeft

ook al vergaande plannen die veel verder gaan dan alleen de coronastatus controleren op de QR-code. Er ligt een flink aantal plannen en voorstellen, ook vanuit Europa, om de QR-pas verder uit te breiden tot diverse andere zaken (vrijwel alles waar we mee bezig zijn zoals bankzaken, rijbewijzen, huwelijksaktes, ziektegeschiedenis, etc.). Hij heeft er weinig vertrouwen in dat de **tijdelijkheid echt tijdelijk** zal zijn. Alle voorstellen staan zwart op wit. Dit coronatoegangsbewijs veroorzaakt **discriminatie, ongelijkheid en stigmatiserende tweedeling in de samenleving**, omdat een deel van de samenleving -de ongevaccineerden- beperkingen wordt opgelegd. Dit terwijl dit onderscheid ongerechtvaardigd is. De maatregel gaat er volledig aan voorbij dat **gevaccineerde en niet gevaccineerden het virus beiden kunnen krijgen** en doorgeven. In het dagelijks leven ontstaan hierdoor heel nare en vervelende situaties en ontstaan er van overheidswege tweederangsburgers. Hoewel de niet gevaccineerde burgers juist zeer verantwoord, bewust en gezond kunnen leven en ook kerngezond zijn, wordt door de overheid en mainstream media toch een sfeer over hen opgewekt dat men bang voor hen moet zijn, omdat ze niet ingeënt zijn met een experimenteel vaccin en wordt hen de toegang tot diverse publieke gelegenheden ontzegd. Hij vindt het bizar dat dit in Nederland ooit zo ver heeft kunnen komen. Deze sfeer is het logische gevolg van het coronatoegangsbewijs die dit onderscheid creëert en bevestigt. Het is griezelijk wat er gebeurt vanuit overheidswege. Stop met het CTB/coronapas en overheidstirannie, zoals hij veel rechtsgeleerden en juristen heeft horen zeggen. Dit is de reden dat hij deze motie persoonlijk heeft ingediend. Hij wil naar de inwoners van Papendrecht **persoonlijk kleur bekennen**, zodat men weet aan welke kant hij als volksvertegenwoordiger wat betreft discriminerende maatregelen staat en dat de inwoners op hem kunnen rekenen.

Vervolgens leest de heer A. STREMLER het **dictum** voor:

- 1. Verzoekt de wnd. burgemeester er bij het demissionaire kabinet door toezending van deze motie op aan te dringen dat het demissionaire kabinet de maatregel inzet CTB met onmiddellijke ingang en per direct intrekt.*
- 2. Deze motie bij de gemeenteraden in Nederland en de leden van de Tweede Kamer bekend te maken.*
- 3. Per direct alle controles op coronatoegangsbewijzen in Papendrecht te beëindigen.*

De heer VERWEIJ merkt op dat de **PAB-fractie** zich van deze motie **distantieert** en dat men binnen de partij een vrije keuze heeft, die niets te maken heeft met het partijprogramma en het coalitieakkoord. Men respecteert de vrije meningsuiting. Er is sprake van een emotioneel beladen onderwerp dat in Nederland tot heftige discussies leidt. Om deze reden heeft men ook ruimte gegeven tot het bespreken van deze motie.

Mevrouw VAN ES spreekt haar **respect** uit voor het feit dat de **vrijheid bestaat** dat iedereen zich kan uitspreken en dat alle meningen zich in de raad kunnen laten horen. Namens haar fractie merkt zij op dat men niet licht denkt over het beperken van vrijheden en lichamelijke integriteit. Omdat men van mening is dat deze **discussie in de Tweede Kamer** hoort en deze **motie oproept om de wet niet na te komen**, zal men deze verder niet bespreken en ook **niet steunen**. Uiteraard volgt haar fractie de ontwikkelingen en is men ook van mening dat deze controles niet eindeloos door kunnen gaan. Alles gehoord hebbende is men van mening dat het op dit moment nodig is en dat men de verplichting vanuit de overheid (niet met de ogen dicht) volgt.

De heer VAN DER TAK vindt het een **moedige motie** die blootlegt waar het precies om gaat, de invoering van coronatoegangsbewijzen leidt tot **discriminatie, ongelijkheid en tweedeling in de samenleving**. Hij verwijst naar art.1 van de grondwet op de hal van het gemeentehuis: *Allen die zich in Nederland bevinden worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens Godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook is niet toegestaan*. Om deze reden zal zijn fractie **voor deze motie** stemmen.

De heer DEN DEKKER merkt op dat dat ChristenUnie landelijk en lokaal niet voor de coronapas is. M.b.t. het betoog van de heer Stremmer hoort hij hem veel **meningen uiten die niet altijd gestoeld zijn op feiten**. Ook inzake de opmerking van de heer Van der Tak over art. 1 heeft hij een iets andere mening. Veel chronische zieken zijn bv. blij met deze maatregel en voelen zich niet meer gediscrimineerd omdat zij wel ergens naartoe kunnen. Wat hem vooral steekt in de motie is de opmerking dat er sprake is van invoering van apartheid. Hij vindt dat deze **vergelijking met apartheid** veel te ver gaat en merkt op dat dit absoluut niet vergelijkbaar is. Dit doet absoluut onrecht aan de vele Zuid-Afrikaanse slachtoffers van apartheid. Alleen al om deze reden stemt zijn fractie **tegen deze motie**.

De heer KOSTEN heeft begrip voor het sentiment dat leeft in de samenleving en ziet de inperking van de vrijheid, waarmee ook hij moeite heeft. Men zal zich echter aan de landelijke wet moeten houden. Ook zijn fractie wenst met klem **afstand te nemen van de kwalificatie van apartheid**.

Verder merkt hij op dat alle raadsleden, net als de heer Stremmer, kleur bekennen als volksvertegenwoordiger, maar dat de landelijke politiek hierover gaat. Zijn fractie **steunt de motie niet**, de eerste 2 punten omdat men dit in de raad niet doet, het laatste omdat het tegen de wet in gaat.

Ook mevrouw KARSO zal deze motie **niet steunen**. Haar fractie hoopt dat het CTB

tijdelijk is, beseft dat het nodig is en zal zich aan de wet houden. Uiteraard blijft men hierover in gesprek met de samenleving. Een huisarts die zij onlangs sprak vraagt zich af of mensen beseffen waar men nog dagelijks mee te maken heeft en gaf aan blij te zijn met deze maatregel. Er is altijd een andere kant van het verhaal, mensen die zich gediscrimineerd voelen en waar men rekening mee dient te houden.

Eerste termijn college

Burgemeester JETTEN **ontraadt** namens het college, met name het derde punt dat betekent dat men tegen wetgeving ingaat, **de motie**. Ook zij vindt de vergelijking met **apartheid** lastig. De -tijdelijke maatregel- CTP is ingevoerd om de samenleving weer open te krijgen en weer kansen te bieden aan ondernemers die het al moeilijk hadden. Op het moment dat het weer kan, nu kan het nog niet veilig, zal deze maatregel opgeheven worden. Alles wat men doet om een **pandemie in te perken** is vervelend en beperkend. Voor mensen die heel lang thuis hebben gezeten, omdat het voor hen niet veilig was, is het een **bevrijding**. Het is een afweging, die door deskundigen en niet in de raadzaal is gemaakt, waar men zich aan heeft te houden. Zij verzoekt de raad dit beeld richting de samenleving te blijven uitstralen. Men begrijpt de discussie, maar dient ook begrip te hebben voor mensen die hier ook voordeel bij hebben.

Tweede termijn van de raad

De heer A. STREMLER wenst er niet op in te gaan of er sprake is van een **pandemie** en merkt op dat er *meer mensen overlijden aan het vaccin dan aan corona zelf.

Mevrouw VAN ES wenst per interruptie **afstand van te nemen** van deze mening die niet is gestoeld op wetenschap en feiten.

De heer A. STREMLER raadpleegt/citeert bevestigde wetenschappelijke artikelen van hoogleraren en professoren van officiële instituten.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat het goed is om te beseffen hoe weinig men soms weet.

De heer A. STREMLER begrijpt haar inbreng niet. Hij dankt de collega raadsleden voor hun inbreng. In antwoord op de inbreng van de heer Den Dekker merkt hij op dat hij **meningen probeert uit te sluiten en afgaat op feiten**.

De heer DEN DEKKER hoort veel zaken die blijkbaar uit wetenschappelijke onderzoeken komen, maar **betwijfelt of er meer mensen overlijden aan het vaccin dan aan corona**. Naast de opmerking van mevrouw Van Es over hoe weinig we soms weten, noemt hij begrip *sociale media bubbel*.

De heer A. STEMLER heeft niet gezegd dat er meer mensen aan corona overlijden

dan aan een vaccin* en vraagt wat hij bedoelt met meningen. De heer DEN DEKKER zal hier geen antwoord op geven.

De heer STREMLER begrijpt de reactie van de heer Kosten. Hij merkt tenslotte op dat er een **kort geding** in Den Haag loopt waarbij de rechter kan beslissen of de CTP illegaal is.

De plv. VOORZITTER merkt op dat de **definitie van een pandemie** een epidemie is die meer dan 1 continent beslaat.

Stemverklaring

De heer VAN DER TAK:

Ik stem voor deze motie omdat ik vind dat we mensen zijn en geen QR-code. Als wij gaan accepteren dat mensen worden uitgesloten, omdat zij om wat voor reden dan ook geen QR-code kunnen laten zien, dan leven we onvoldoende samen. Art. 1 van de grondwet heeft niet voor niets de titel gelijke behandeling gekregen. Voor mij is daarom een grens bereikt en stem ik voor deze motie.

De heer LAMMERS:

Door het verkeerde landelijke beleid worden wij op deze manier als raadslid de facto voor het blok gezet om onze trouw aan de grondwet opzij te zetten en akkoord te gaan met de plaatselijke uitvoering van een discutabele, disproportionele, staatsrechtelijk onrechtmatige maatregelen van een demissionair kabinet en een tot op het bot verdeeld parlement. En daarom stem ik voor deze motie.

Stemming

Met 3 stemmen voor (de heren Lammers, Van der Tak en A. Stremmler) en 14 stemmen tegen wordt deze motie verworpen.

De plv. voorzitter overhandigt de hamer aan burgemeester Jetten.

17. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER om 22.21 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 2021.

De griffier

mevrouw M. Muijzer

De voorzitter,

mevrouw A.M.M. Jetten