

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 17 november 2021 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

De heer A. Kosten, voorzitter;
de heer P. Stremmer (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw A. van der
Matten-Spek (CDA), mevrouw S. H. de Keizer (VVD), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer
J.L. van Erk, (ChristenUnie), de heer M.G.C.H. Hardam (Onafhankelijk Papendrecht),
mevrouw T.C. van Es (D66), de heer S. Suijker (D66), de heer A. Boersma (SGP) en de
heer T. Wolters (PvdA).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

De heer G. de Goede, adviseur gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 08;
De heer P. Mul, adviseur Royal Haskoning DHV, inzake agendapunt 08;
De heer G. de Waard, directeur afvalinzameling HVC, inzake agendapunt 08.
Mevrouw K. Bijman, raadsadviseur.

Afwezig: de heer A. Stremmer (PAB), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de
heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), de heer H. Mooij (PvdA), de heer
N. van Heteren (D66), de heer B.H. Grimmius (GroenLinks) en de heer L. Quist
(GroenLinks).

- 01. Opening.**
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is
een afmelding van de heren A. Stremmer, Lammers, Mooij, Van Heteren, Grimmius
en Quist.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Vaststellen van het verslag van 13 oktober 2021.**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 04. Inspreekrecht.**
Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.
- 05. Vragenkwartier.**
Mevrouw DE KEIZER vraagt of de **onverklaarbare rookwolken** boven de rivier
die zij op foto's op FB heeft gezien gevaarlijk zijn voor de volksgezondheid. Tevens
vraagt zij een update van de metingen van de luchtkwaliteit langs de rivier.
Portefeuillehouder JANSSEN weet niet wat er aan de hand is en heeft hiernaar
geïnformeerd bij de omgevingsdienst. Omdat men hier nog niet direct antwoord op
heeft kunnen geven komt hij hier z.s.m. op terug. Dit geldt ook voor de update over
de meting van de luchtkwaliteit.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is verheugd over de intrekking van het beroep bestemmingsplan Papendrecht nabij Oosteind 130 (B.01).

Er zijn geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

Portefeuillehouder JANSSEN meldt dat de Omgevingsdienst haar 10-jarig bestaan op bescheiden wijze heeft gevierd. Hierbij is ook vooruitgekeken naar hun rol in de toekomst.

08. Toelichting voorstel afvalinzameling.

Voorafgegaan door een presentatie door de heer DE GOEDE worden de volgende technische vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van de heer VAN ERK naar de **oorzaak van de verschillende gewichten** die in de diverse varianten zijn ontstaan (rapport Royal Haskoning blz. 20) antwoordt de heer MUL dat men kijkt naar prestaties van (ca. 10) andere gemeenten die een vergelijkbaar systeem hebben en deze gebruikt om verwachtingen van een systeemwijziging te ramen voor Papendrecht.

In antwoord op zijn vraag naar de **gevolgen op de openbare ruimte en de betaal brengservice bij het ABS** bij een keuze voor variant 1B antwoordt de heer DE GOEDE dat fijn afval niet wordt ingezameld op het ABS en dat bewoners de mogelijkheid hebben deze alleen bij de inzamelvoorziening kwijt te kunnen, waar altijd een reserve container aanwezig is.

Op zijn vraag of er sprake is van directe invoering van **betalen van het aanbieden van restafval bij het ABS** antwoordt de heer MUL dat deze opmerking is opgenomen omdat veel gemeenten die overgaan op diftar een betaalde route op het ABS krijgen, om te zorgen dat mensen niet creatief met hun afval zijn en stromen brengen die niet welkom zijn.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK naar de inschatting van **de kosten voor de gemeente voor het opruimen van zwerfafval** geeft de heer DE GOEDE aan dat in het begin rekening wordt gehouden met zwerfafval, maar dat uit ervaring blijkt dat zwerfafval na de invoeringspiek na enige tijd relatief snel verflauwt. De heer MUL merkt op dat voor kosten van zwerfafval in de businesscase een bedrag is opgenomen om extra mankracht in te zetten om vervuiling op te ruimen en via afvalcoaches de transitie door te maken.

Op zijn vraag naar de **geografische uitgangspunten voor de plaatsing van ondergrondse containers** geeft de heer DE GOEDE aan dat men voor de Oostpolder na raadpleging van verschillende systemen een loopafstand van max. 300 meter heeft voorgesteld. Na toepassing bij deze ontwerpen blijkt dat het aantal woningen per container veel meer bepalend is dan de loopafstand. In de Oostpolder gaf 120 woningen per container op 2 punten frictie. Om deze reden zal men nu max. 100-110 woningen per container van 5 kuub hanteren en is men gaan differentiëren in hoogbouw en laagbouw.

In antwoord de vraag van de heer VAN ERK of **andere inzamelcontainers** (glas, papier, textiel, etc.) opnieuw worden gerangschikt op basis van het nieuwe plan geeft de heer DE GOEDE aan dat alle buurtcontainers blijven en dat de PMD-containers op termijn weg kunnen. Voorsnog worden deze als reserve behouden totdat de nieuwe routine ontstaat en goed gedrag gestimuleerd is.

Op zijn vraag hoe lang HVC/de gemeente bij het introduceren van de nieuwe variant/het plaatsen van de ondergrondse containers **actieve service biedt om de containers operationeel te houden** antwoordt de heer DE GOEDE dat men het i.v.m. de opstartproblemen in de Oostpolder die men in de eerste week heeft gezien belangrijk vindt goed gesteld te staan. Bij problemen die optreden zal men direct zeer adequaat reageren.

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK wat het **meest rechtvaardige systeem** is waarop inwoners worden afgerekend, kilogram restafval per inwoner of per woonhuisaansluiting geeft de heer MUL aan dat alle milieuresultaten, omdat deze landelijk worden gebruikt voor benchmarking, worden uitgedrukt in kg/inwoners. Daarnaast worden service- en kostenaspecten afgerekend op woonhuisniveau.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA hoe **de tariefprikkel voor de bewoners aan de dijk** wordt vormgegeven antwoordt de heer DE GOEDE dat i.v.m. de berm aanwezige kabels en leidingen ondergrondse containers op de dijk vrijwel niet mogelijk zijn. Ook door de gestrekte vorm van de dijk en het aantal inwoners dat nodig is om bezetting te krijgen is het heel duur. De bewoners wordt een bak beschikbaar gesteld voor het restafval die om de 4 weken aangeboden kan worden. Iedere keer dat de container aangeboden wordt (max. 1 x per 4 weken) wordt diftar toegepast.

Op zijn vraag om toelichting op het maatwerk dat m.b.t. **de financiële prikkel voor m.n. luiers en incontinentiemateriaal** mogelijk is antwoordt de heer de GOEDE dat door bv. een aantal aanbiedingen trommelhandelingen gratis te geven dit makkelijk in te regelen is. Bij babyluiers kan bv. de regel tot max. 3 jaar zijn en bij ouderen met een reactie van de huisarts. De heer MUL vult aan dat veel gemeenten een kwijtscheldingsregeling kennen en de meeste diftar-gemeenten voorzieningen hebben geplaatst op plekken waar ouders van jonge kinderen vaak komen, om luiers gescheiden aan te leveren.

In antwoord op de vraag of **nascheiding bij hoogbouw** wanneer men kiest voor bronscheiding/diftar **komt te vervallen** antwoordt de heer DE GOEDE dat het voorstel is bij hoogbouw GFTE, PMD en papier gescheiden in te zamelen, waarmee de hoogbouw -daar waar dit nog niet zo geregeld is- op gelijk niveau met de laagbouw komt en stopt men met nascheiden.

In antwoord op zijn vraag waarom het **rapport van HVC positievere resultaten** heeft dan dat van Royal Haskoning geeft de heer DE WAARD aan dat de cijfers van de HVC-gemeenten op deze casus worden geprojecteerd, hetgeen wat kan afwijken van het landelijk gemiddelde. Men probeert een zo reëel mogelijk beeld te geven op basis van vergelijkbare gemeenten met vergelijkbare problematiek. De heer MUL merkt op dat afval verwerken geld kost en soms ook wat oplevert en dat er soms sprake is van een andere afschrijfmethode voor kapitaallasten.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA welke **systemen de omliggende gemeenten** gebruiken geeft de heer DE GOEDE aan dat de gemeenten Sliedrecht

en Zwijndrecht een aantal jaar geleden omgekeerd inzamelen hebben ingevoerd met de destijds wettelijke grens van 75-125 meter terwijl er nu sprake is van 300 meter). Dit heeft erin geresulteerd dat er een overmaat aan service voor de bewoners beschikbaar is gekomen. Mn. In Zwijndrecht resulteert dit in een hoog getal voor restafval, ook in Hendrik-Ido-Ambacht is dat het geval. Sliedrecht zit met het omgekeerd inzamelen op het huidige niveau van Papendrecht. Alle 3 de gemeenten moeten ervoor zorgen minder restafval bakken buiten te krijgen. In Hendrik-Ido-Ambacht wordt overwogen direct diftar in te voeren om het getal per inwoner naar beneden te krijgen.

Op de vraag van mevrouw BOKMA naar de **hoeveelheid afvaltoerisme** (vnl. bij hoogbouw) binnen en buiten de gemeente en hoe reëel de productie restafval van hoogbouw is noemt de heer DE GOEDE een heel specifiek geval in de Haagbeukhof waar men heel veel overlast ervaart. Hier is gebleken dat het mensen uit de buurt en van buiten Papendrecht betrof, maar het kunnen ook bedrijven binnen de gemeente zijn. Hoeveel het over het algemeen gebeurt kan hij niet zeggen.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of het **lagere tarief voor diftar/bronscheiding** betekent dat de afvalstoffenheffing omlaaggaat geeft de heer DE GOEDE aan dat in de vergelijking blijkt dat diftar op het huidige niveau een lager resultaat geeft in kilo's en ook resultaat levert in de afvalstoffenheffing. Op haar vraag of **PMD** inderdaad **1 per 4 weken** wordt opgehaald, wat in de Oostpolder te krap is gebleken en een probleem wordt wanneer de verzamelcontainers op termijn verdwijnen antwoordt de heer DE GOEDE dat men halverwege de pilot heeft aangegeven dit te willen inkorten, maar dat men dit vanwege de pilot en afspraken met de gemeenteraad niet heeft gedaan. Heel veel bewoners hebben aangegeven een hogere frequentie te waarderen. In de omliggende gemeenten is de frequentie 1 x 2 weken. Voor het vervolg zou dit voor Papendrecht ook zijn wens zijn.

In antwoord op haar vraag wat de reden is dat in de gemeente **Heerenveen** middels **nascheiding 80-90 kilo per jaar** kan worden gerealiseerd antwoordt de heer de GOEDE dat deze gemeente al 20 jaar diftar en omgekeerd inzamelen toepast en binnen de hele samenleving (met bv. acties door verenigingen) is ingebed in de bevolking. Dit is niet te vergelijken met Papendrecht.

Op de laatste vraag van mevrouw BOKMA of de **impact op het afvaltoerisme van het gebruik van toegangspasjes bij hoogbouw** bekend is antwoordt de heer DE GOEDE dat de impact van toegangscontrole niet te meten is en dat hier ook geen afzonderlijk onderzoek naar gedaan is. De heer MUL merkt op dat dit in andere gemeenten resulteert in ongeveer 5-10% minder restafval. Als men als enige gemeente geen diftar hanteert zal men wel veel afvaltoerisme ervaren.

Op de vraag van de heer HARDAM of de **grootte van containers** indien gewenst aangepast kan worden antwoordt de heer de GOEDE dat het vergroten van de containers niet mogelijk zou zijn. Indien gewenst zou men naar 1 x per (1,5) week of in het begint naar 3 x moeten gaan. Ook kan men de reservefunctie voor uitwijk eraf te halen en als uiterst middel kan de hoeveelheid woningen worden teruggebracht.

In antwoord op zijn vraag of het halen van de doelstelling van minder dan 100 kilogram per inwoners aan het **voorscheiden** ligt antwoordt de heer DE GOEDE

dat bij nascheiding PMD en het restafval bij elkaar komt, waarna in de fabriek nascheiding plaatsvindt. (Hier worden, omdat er geen stimulans in zit, door de bewoners nauwelijks verdere grondstoffen uitgehaald.)

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN DER MATTEN of **1 x 4 weken restafval** ophalen in de zomerperiode op het **dijklint** niet te weinig is antwoordt de heer DE GOEDE dat ook in Dordrecht 1 x 4 weken is ingevoerd en dat hij -na de initiële schrik- uit ervaring kan constateren dat men hier makkelijk mee uitkomt. Het effect op de andere stromen is dat het PMD iedere week wordt ingezameld, hetgeen hemzelf 1,5 tot 2 zakken per week (en heel veel ruimte in de container) oplevert. De heer MUL vult aan dat in andere gemeenten met diftar de minicontainers 6-10 keer per jaar worden aangeboden. Er zijn zelfs diftar-gemeenten die de containers 1 x per 8 weken aanbieden.

Op haar vraag wat de **financiële impact van de invoering van het recycle-tarief** op voor de lasten van inwoners antwoordt de heer DE GOEDE dat het ook bij diftar niet de bedoeling is meer geld in te zamelen, maar om gedragsverandering te stimuleren. Wanneer men met het huidige tarief van € 327,-, diftar zou inzamelen wordt het vastrecht een lager bedrag met een gemiddelde per restafvalzak om op dit bedrag te komen. De heer MUL vult aan dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is en dat door hogere opbrengsten de afvalstoffenheffing volgend jaar omlaag zou kunnen. Diftar is een systeem met veel data en administratie waarvoor men € 5,- meer kosten per inwoner betaalt, hetgeen terugverdiend wordt door de hogere opbrengsten van grondstoffen en lagere kosten voor het verwerken van restafval. Verder merkt hij op dat de businesscase afhankelijk is van het gedrag van bewoners, dat vrij goed voorspelbaar is. De hoogte van de afvalstoffenheffing heeft men zelf in de hand.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of het **afval naar het ABS** brengen wel **gratis** blijft antwoordt de heer de GOEDE dat fijn huishoudelijk afval daar niet wordt geaccepteerd, maar dat alle andere stromen gratis zijn.

Het nascheidingspercentage op de werf is 80% en heeft grote kans om hergebruikt te worden. Uiteraard wenst men dit zo te houden.

Mevrouw VAN ES ziet m.b.t. de tarieven een tegenstelling waar wordt opgemerkt dat het geen doel is meer te verdienen vs. wat er bespaard wordt (meer dan de boete die men jaarlijks betaalt). Op haar vraag of de **besparingsmogelijkheden** duidelijk naar de inwoners worden **gecommuniceerd** om hen te stimuleren antwoordt de heer DE GOEDE dat men zich m.b.t. de tarieven heeft gehouden aan de feiten die er nu zijn, waarop men de vergelijking in de varianten heeft gemaakt. Wat de prijsstijging is van metaal of van verbranden of voor de inkomststromen over 2 jaar is niet te voorspellen. Wat de verbrandingsbelasting van het Rijk voor volgend jaar is, is nog niet bekend.

In antwoord op haar vraag waar men het **PMD** laat wanneer de **container vol** is antwoordt de heer DE GOEDE

Op haar vraag of de wens van de heer De Goede om naar **1 x 2 weken** te gaan in dit **voorstel** terugkomt antwoordt de heer DE GOEDE dat dit een goed voorstel zou zijn.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of de **afstand tot de containers en het aantal containers** (110 woningen/container 300 meter afstand) een **harde grens** is

antwoordt de heer DE GOEDE dat men dit met de uitvoerder van HVC heeft besproken. Inmiddels zijn de ontwerpen grafisch weergegeven, waarbij men heeft gestuurd op een zo goed mogelijke bezetting voor de container zonder overlast te veroorzaken.

In antwoord op haar vraag of men met het **toegangspasje bij elke container** restafval kwijt kan antwoordt de heer DE GOEDE dat iedere inwoner een vaste en reserve container toegewezen krijgt.

Op de vraag van mevrouw VAN ES of er m.b.t. **handhaving bij zwerfvuil** wordt geleerd van andere gemeenten antwoordt de heer DE GOEDE dat het gaat om het gedrag van bewoners en dat hij niet houdt van beboeten. Men heeft geleerd dat de hulp van bewoners soms nodig is om op tijd te melden, maar dat de inzet van afvalcoaches veel meer effect heeft dan beboeten. Er zullen altijd mensen zijn die overlast blijven geven, waarop de boa's/afvalcoaches zullen moeten reageren.

Op de vraag van de heer P. STREMLER hoe HVC en Royal Haskoning verwachten in **2025 de 30 kilo** te bereiken antwoordt de heer DE WAARD dat er een aantal manieren zijn om dit logistiek af te dwingen (een paar keer per week GFTe inzamelen), maar dat men het liever zoekt in betere services (kleine elektrische apparaten, frituurvet, etc.) i.c.m. een gedragsverandering (een app met feedback en tips op maat op afvalscheidingsgedrag) en preventie (d.m.v. de brochure met data). Men heeft hier ook het bedrijfsleven (slimmere verpakkingen) bij nodig. De heer MUL merkt op dat er nog maar 5 gemeenten in Nederland zijn die de 30 kilo halen. Dit zijn ROVA-gemeenten (HVC in het Oosten) die al tussen 2010-2011 zijn gaan experimenteren met dit systeem dat al in 2012 overal is uitgerold. Hier ziet men dat er (over een aantal jaar) tussen de 40-80 restafval per inwoner wordt behaald. Wanneer men meer wil bereiken zal men allerlei variaties moeten toevoegen, maar een aantal daarvan (bv. nascheidingstechnieken bij luiers) heeft de gemeente niet in eigen hand. Daarbij merkt hij op dat de gemeenten die laag zitten een systeem hebben dat niet goed bij stedelijke gemeenten past (2-wekelijks GFTe met kleine bakjes en zakjes en glas in kratjes aan huis). Dit vraagt wat van de inwoners en de openbare ruimte moet hiervoor geschikt zijn. Dit systeem wordt in het Westen eigenlijk (nog) niet toegepast.

In antwoord op de vraag van de heer STREMLER waarom de restafvalbakken verdwijnen en ondergronds komen, maar de **52 betonnen GFTe grindbakken** blijven bestaan antwoordt de heer MUL dat hij zelf geen onderzoek heeft gedaan naar het type containers die moeten blijven. Door de gemeente is een uitgebreide inventarisatie gedaan welke containers konden blijven en welke niet. De heer DE GOEDE merkt op dat men m.b.t. restafval heel concreet heeft gekeken hoe men nu de maat zo goed mogelijk vol kan krijgen en hoe het in de toekomst minder kan worden. Wanneer men de containers nu goed vol krijgt (met 2 x per week inzamelen) is er een grote marge om dit lang vol te kunnen houden wanneer men naar 1 x per week gaat, of misschien naar 1 x 1,5 week inzamelen.

Op de vraag van de heer STREMLER waarom de betonnen GFTe-containers in sommige wijken blijven staan en niet worden vervangen door het pasjessysteem antwoordt de heer DE GOEDE dat hij eerst het idee had alles te vervangen, maar dat na navraag bij HVC de GFTe-inzameling bij hoogbouw goed blijkt te functioneren. De inschatting is dat het in de praktijk wel een aantal keer fout zal gaan, maar dat men daar door een aantal extra GFTe-cocons op voorraad te nemen snel op kan inspelen. Bij de nieuw te plaatsen containers wordt de

toegangscontrole wel gehanteerd. Men heeft het idee om iets dat goed gaat niet te willen veranderen/hier extra in te investeren.

Op de vraag van de heer WOLTERS naar het **papier** dat opgehaald wordt door verenigingen antwoordt de heer DE GOEDE dat het niet de intentie is hier iets aan te veranderen. De heer DE WAARD merkt op dat dit het geval is zolang er vrijwilligers zijn.

In antwoord op de vraag van de heer WOLTERS waarom er bij **containers met niet goed gescheiden PCD-afval** i.p.v. een **kaartje** dat de bak niet goed is geleegd geen afvalcoach wordt ingezet antwoordt de heer DE GOEDE dat (in Dordrecht) op het kaartje over het algemeen een waarschuwing staat waarbij wordt aangekruist wat van toepassing is, met de mogelijkheid om te bellen.

Op zijn vraag waar m.b.t. de **tarieven het omslagpunt** ligt om onder € 327,- te blijven antwoordt de heer DE GOEDE dat dit onderzoek in de volgende stap aan de orde komt. De heer DE WAARD adviseert de vaste kosten te nemen en de rest als variabele prijsprikkel, om een zetje naar gedragsverandering te kunnen geven.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN wat de bewoners op de dijk kunnen doen tegen **wandelaars die de bakken van de dijkbewoners gebruiken** antwoordt de heer DE WAARD dat het hen vrij staat iets (mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt bakken voorzien van een hangslot voor) met de containers te doen, zolang ze maar geleegd kunnen worden. De ervaring in andere gemeenten leert dat er niet veel afval in andermans container wordt gegooid. Mocht dit wel het geval zijn moet hier een passende oplossing voor worden gevonden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het belangrijk dat de **diftar-functie** (waarbij mensen worden beloofd door minder te betalen) op een **eenvoudige manier** (middels folders opgevolgd door uitleg in de wijk) **wordt gecommuniceerd** naar de burgers. Er wordt te vaak vanuit gegaan dat mensen alles snappen en zij verzoekt daarom ook het **taalgebruik aan te passen en de begrippen te verduidelijken**. De heer DE GOEDE geeft aan dat men de bewoners heel serieus neemt en dat men zoveel mogelijk verschillende communicatiemiddelen (Facebook, krant, folders, etc.) zal inzetten.

Op de vraag van mevrouw DE KEIZER waar men de **gedetailleerde uitwerking van de plaatsing van de containers en het effect op het straatbeeld** kan vinden antwoordt de heer DE GOEDE dat zij hiervoor een afspraak kan maken met zijn collega, die haar de GIS-modellen kan tonen.

De VOORZITTER dankt de heren voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

09. **Keuze voorkeursvariant afvalinzameling Papendrecht.**

De heer WOLTERS merkt op dat het terugdringen van **244 kilo restafval naar 100 kilo** per huishouden een **strijd** zal worden en dat de **kosten** voor gezinnen met meer dan 2 personen **30% zullen stijgen**. Hij is zelf zeer tevreden over het omgekeerd inzamelen in de Oostpolder (waar hij woont) en zal namens zijn fractie voor het voorstel stemmen. Wel vindt zijn fractie dat er heel **goede voorlichting** richting bewoners en bewaking van het systeem moet komen. De **bedenking** die men bij het voorstel heeft is dat voor **grof afval 20 euro** betaald moet worden.

Wanneer dit besluit wel wordt genomen ziet zijn fractie graag dat men op afroep komt en inwoners niet 3 weken hoeven wachten. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat er niet betaald hoeft te worden wanneer men het afval bij het ABS brengt. Dit geldt alleen wanneer het afval aan de deur wordt opgehaald.

De heer P. STREMLER vindt het lastig te bepalen of er een **beste manier is en op basis van** welke voorwaarden deze wordt gekozen. Het laatste rapport van Royal Haskoning, waarin de 4 varianten zijn uitgewerkt, biedt echter houvast. Voor de PAB-fractie is de **VANG-norm: 100 kilo in 2020 en 30 kilo 2025** het uitgangspunt. Zijn fractie is voorstander van automatisering en uit het rapport blijkt dat de beste **nascheidingsmachines** het restafval terugbrengen naar **125/150?** kilo per inwoner per jaar. Zelfs hiermee zou men de VANG-norm echter niet halen en in de komende jaren hoeft men op het gebied van nascheiding **geen verbetering** te verwachten. Kijkend naar het rapport concludeert men dat – de VANG-norm voor ogen houdend- een **hoog serviceniveau op brongescheiden grondstoffen bij huis plus restafval of afstand i.c.m. met diftar** de beste optie is. Men vindt dat men met het voorliggend voorstel, t.o.v. het raadsvoorstel uit de vorige periode waar niet direct op diftar werd overgegaan, goed doorpakt. Heel belangrijk hierbij vindt zijn fractie wel dat een en ander op een **goede, positieve manier wordt uitgelegd aan de burgers**. Hij merkt hierbij als voorbeeld op dat men in de gemeente Bunschoten van diftar naar nascheiding is gegaan, waarbij men van 183 kilo per inwoner naar 39 kilo is gegaan. Door het niet goed implementeren is tegenwerking van een deel van de inwoners ontstaan, hetgeen heeft geresulteerd in het voorstel in het huidige coalitieakkoord om **nascheiding terug te brengen**. Het Royal Haskoning rapport daar zegt dat de hoeveelheid restafval minimaal gaat verdubbelen en de kosten gaan stijgen. Portefeuillehouder JANSSEN geeft aan dat een goede, simpele uitleg aan de inwoners *-een beter milieu tegen betere kosten voor de inwoners-* zeer belangrijk is.

Op de vraag van de heer STREMLER over welk **krediet** er in het voorstel wordt gesproken: *'na een beeldvormende behandeling in de cie. Ruimte zijn de volgende stappen cruciaal: businesscase afvalinzameling ter besluitvorming via commissie en gemeenteraad, inclusief het kredietvoorstel.'* antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat het kredietvoorstel nog volgt en tegelijkertijd of even daarna het uitvoeringsplan (waarbij ook de plaatsing van de ondergrondse containers aan de orde komt), waarin men de raad wil meenemen. Na het genomen raadsbesluit gaat men direct, maar (i.v.m. een gebrek aan fte's) in 3 fases aan de slag met het uitvoeringsplan. Hiervoor moet men per wijk, met mogelijke bezwaren en beroepen tegen de plaatsing van de ondergrondse containers, 9-10 maanden incalculeren. Te snel invoeren van het systeem heeft elders geleid tot commotie en terugkeren op het omgekeerd inzamelen. Men kan pas overgaan tot diftar (1 januari 2024) als het hele systeem (in ca. 1,5 jaar) is geïntroduceerd.

In antwoord op zijn vraag inzake gevraagd besluit 3, *'de exacte uitgangspunten voor diftar later, maar voor invoering vast te stellen, wie dit gaat vaststellen en of de raad hier onderdeel van is'* antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat de raad hierin meegenomen zal worden.

Op zijn vraag of, i.v.m. het probleem dat er nog relatief veel GFTe in het restafval zit, de frequentie in de **zomerperiode verhoogd** kan worden antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit mogelijk is, maar dat dit wel wat meer geld (€

10.000, -/ € 20.000, - meer per extra ophaalronde) gaat kosten. Verder merkt hij op dat er voldoende mogelijkheden zijn om de ongemakken te voorkomen.

Mevrouw VAN ES had het liefst gezien dat dit na het vaststellen van het **raadsbesluit in 2018 direct was ingevoerd**. De beste manier om van 244 kilo naar 100 kilo per inwoner te gaan is door een **rigoureuze aanpak**. Om deze reden steunt haar fractie dit voorstel van harte. Het zou goed zijn om direct te kiezen voor voldoende (1 x 2 weken) legen en de **groene afvalbak in de zomer**, i.v.m. de stank en omdat men in die periode te weinig ruimte heeft i.v.m. tuinafval, **vaker te legen**.

Mevrouw VAN DER MATTEN vindt dat er naast diftar als financiële prikkel een **goede bewustwording** om afval te scheiden ook heel belangrijk is. Ook haar fractie ziet het ontstaan van **zwerfafval** om kosten te omzeilen als een zorg. Ook vreest men dat mensen om kosten te vermijden restafval in de GRT of plasticbakken zullen stoppen. Op haar vraag waarom **nu al wordt gevraagd in te stemmen met diftar** en er nog geen bedragen voor vast te stellen, terwijl voorgesteld wordt dit pas na een half jaar in te voeren antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat het besluit om het uit te stellen ertoe zou leiden dat men op dit moment veel meer ondergrondse containers moet ingraven.

De heer HARDAM stemt in met het voorstel, maar vraagt wel **aandacht voor goede communicatie** naar de bewoners.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA wat de **kosten tussen het raadsbesluit van 2018** (dat destijds direct doorgevoerd had kunnen worden) **en nu** zijn geweest vraagt portefeuillehouder JANSSEN zich of dit relevant is. Wanneer men (net als andere gemeenten) direct in 2018 omgekeerd inzamelen had ingevoerd had men waarschijnlijk een veelvoud aan kosten gemaakt. Hij is blij dat men middels de pilotwijk eerst alles goed heeft uitgezocht en iets later aan de slag is gegaan, maar minder kosten en meer draagvlak heeft. Verder merkt hij op dat de pilot in de Oostpolder als een voorbeeld voor andere gemeenten fungeert. Haar fractie vindt het voorbarig om **diftar**, terwijl men dit nog niet eerder heeft besproken, nu al op te nemen in het raadsvoorstel. Ook haar fractie ziet het investeringskrediet niet terug in het raadsvoorstel.

In antwoord op haar vraag wat, wanneer *verbeterde technologische ontwikkelingen* uitwijzen dat men toch beter met nascheiding kan werken, dit betekent voor de **investering van de containers** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat wanneer nascheiding later (over 5-10 jaar) weer een rol zou vervullen omgekeerde containers ook voor restafval gebruikt kunnen worden en geen kapitaalvernietiging oplevert. Hij verwacht dat men in de toekomst restafval op afstand blijft houden en dit verder (door betere technieken) nagescheiden wordt.

De heer BOERSMA merkt op dat er een **gedegen onderzoek** ligt dat in kaart brengt wat de milieuopbrengst is, wat de kosten en baten zijn, waarin diftar is meegenomen en dat een gefundeerde keuze mogelijk maakt. De keuze voor deze variant is begrijpelijk omdat rapporten duidelijk maken dat **bronscheiding i.c.m. een financiële prikkel** voor Papendrecht de voorkeur verdient, omdat dit naast de

milieuwinst de grootste besparing oplevert (van 206 kilo restafval per inwoner per jaar naar ca. 100 kilo). Zijn fractie zal daarom **voor het voorstel stemmen en wenst dit direct te implementeren**. Op zijn vraag of in de **vervolgstap** na dit besluit het uitvoeringsplan (met de plaatsing van de containers) en een financieel overzicht aan de orde komt antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit inderdaad het geval is. Verder merkt hij m.b.t. de **communicatie** op dat er meteen vanaf het raadsbesluit gecommuniceerd gaat worden en dat er per direct vanaf de eerste extra wijk en per wijk gericht gecommuniceerd gaat worden.

Op de vraag of er mogelijkheden in het **proces** zitten om indien gewenst te **versnellen** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit met meer ambtenaren (die er helaas niet zijn) mogelijk zou zijn. In antwoord op zijn vraag hoe de **privacy** m.b.t. **luiers/incontinentiemateriaal** wordt geregeld merkt portefeuillehouder JANSSEN op dat hiervoor in Dordrecht door HVC een AVG-proof systeem is bedacht. Op zijn vraag of er voor de hoogbouw extra aandacht komt voor **bronscheiding van GFTe** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit lastig blijft en dat men mensen met veel communicatie moet begeleiden en verleiden en eventueel beboeten.

Tenslotte vindt de SGP-fractie het opvallend dat er nog **24 kilo papier en karton** in het restafval zit. Op zijn vraag of alle huishoudens een papiercontainer krijgen om dit te voorkomen vindt portefeuillehouder JANSSEN dat men per situatie moet bekijken wat wenselijk is en dat het belangrijk is om alle brongescheiden afvalstromen zo goed mogelijk te servicen.

De heer VAN ERK vindt namens zijn fractie dat men, vanuit het oogpunt van **rentmeesterschap** voor de schepping, zorgvuldig moet omgaan met de grondstoffen. Afval is een **grondstof** en men heeft er vertrouwen in dat de inwoners van Papendrecht, omdat het doel goed en concreet is, er met behulp van HVC voor open staan om deze weg in te slaan. Met het oog op de **VANG-norm** (75% scheiding van de afvalstromen voor 2020 en voor 2025 het maximale %) is zijn fractie blij dat dit plan concreet wordt. M.b.t. de **slogans** die de afgelopen jaren van toepassing waren op het afval merkt hij op dat de meer negatieve zoals *de vervuiler betaalt* zijn vervangen door een **positievere benadering van de consument** met bv. *afval bestaat niet, scheiden wordt beloond, afvalscheider draagt bij aan grondstoffen*. Op zijn vraag naar de mogelijke kosten die **zwerfafval** met zich meebrengt antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat deze in de eerste berekening zijn meegenomen.

Op zijn vraag of bv. GFTe, wanneer een **afvalstroom wordt afgekeurd** in de verbrandingsoven verdwijnt of er alsnog wordt gekozen voor nascheiding antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat het op de grote hoop gaat, dat materiaal dat er niet in thuis hoort er met een grijper wordt uitgehaald, waarna de afvalstroom alsnog verwerkt en gerecycled wordt.

Tenslotte merkt de heer VAN ERK op dat de **diftar criteria** (per woonhuis of inwoner, de financiële effecten, etc.) duidelijker moeten worden. Op zijn vraag hoe om te gaan met **sluipwegen** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat veel van de omliggende gemeenten bezig zijn met omgekeerd inzamelen en dat zij door de andere regels van 2018 (van 70-80 meter afstand) een hoger restafval per inwoner hebben. Hij verwacht dat de Papendrechtse keuze voor de combinatie met diftar navolging gaat krijgen. Als alle gemeente hetzelfde systeem hanteren zullen sluipwegen geen probleem moeten zijn.

De CU-fractie zal, met wat kanttekeningen voor dítar, **instemmen** met dit besluit.

Tweede termijn

De heer WOLTERS is bang dat wanneer er voor het **ophalen van grof afval betaald** moet worden mensen het elders gaan dumpen. Ook vraagt hij zich af of HVC, wanneer anderen meerdere bankstellen dumpen bij een door een ander betaalde afhaalservice, deze wel meeneemt. Portefuillehouder JANSSEN heeft van HVC vernomen dat deze bankstellen gewoon meegenomen zullen worden. Als het de spuigaten uitloopt, wat hij niet verwacht, zal men hier op andere wijze mee omgaan.

Portefuillehouder JANSSEN bevestigt de vraag van mevrouw BOKMA dat de containers op dezelfde huidige **300 meter** komen te staan.

De heer BOERSMA vindt het belangrijk dat het **proces niet overhaast** moet worden. Hij vraagt zich af of versnellen veel extra besparing op zou leveren. Portefuillehouder JANSSEN is hier mee eens.

Hij verzoekt (communicatie m.b.t.) **GFTe bij hoogbouw** en **het oud papier** te betrekken in het uitvoeringsplan zodat vervuiling voorkomen kan worden.

Portefuillehouder JANSSEN geeft aan dat men (per direct) zal proberen hier zoveel mogelijk maatwerk in te zoeken.

De heer VAN ERK merkt op dat men de **focus op de doelstelling 100 kilo restafval** met de keuze voor dit systeem belangrijk vindt en daarom dit voorstel van harte zal ondersteunen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met positief advies als **besprekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Zuidkil 55 - klimaatoptimalisatie.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zal i.v.m. het argument van de **onveilige situatie** voor de gebruikers **instemmen** met dit voorstel.

Mevrouw VAN ES vindt de manier waarop dekking wordt gevraagd (€ 300.000, - in de begroting en nu € 100.000, - erbij vragen) niet juist. Men ziet dat dit pand vanaf het begin een zorgenkindje is geweest. Portefuillehouder JANSSEN merkt op dat dit op een eerder moment toen men de kosten al zag aankomen is meegenomen. Nu komt daar € 100.000, - bij voor de voorgestelde maatregelen.

Op haar vraag of er eerder is gekeken of de **bouwer aansprakelijk** kan worden gesteld antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat dit niet het geval is.

Op de vraag van de heer HARDAM naar de **20% onvoorziene kosten** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er altijd wordt gerekend met een ongeveer investering en dat om die reden onvoorziene kosten worden opgevoerd.

Mevrouw BOKMA informeert naar de duurzaamheidsmaatregelen voor de andere gebouwen die in dezelfde periode zijn gebouwd. Op haar vraag of er **onderzoek** is

gepleegd in hoeverre is **afgeweken van het concept** geeft portefeuillehouder JANSSEN aan dat er is gebouwd volgens afspraak met de bouwer en dat dit de reden is dat de bouwer niet aansprakelijk kan worden gesteld.

De heer BOERSMA kan instemmen met dit voorstel en sluit zich aan bij de woordvoering van mevrouw VAN ES over de financiering. Op zijn vraag waarom de **€ 380.000, - voor verduurzamingsmaatregelen niet direct wordt meegenomen** antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat men dit niet voor 1 gebouw kan doen en dat hier eerst een goede inventarisatie van alle maatschappelijk vastgoed voor gemaakt moet worden (die men rond de zomer 2022 ontvangt).

Tweede termijn

Mevrouw VAN ES merkt op dat het er bij het dekkingsvoorstel niet om gaat of het bedrag klopt, maar dat ernaar gestreefd moet worden dat elk raadsvoorstel een **dekkingsvoorstel** heeft. Portefeuillehouder JANSSEN is het met haar eens, alleen is hier een andere route gekozen. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat haar fractie het hier **niet mee eens** is.

De heer HARDAM merkt op dat wanneer men met zekerheid kan zeggen dat er **20% kosten** bij komen er geen sprake is van onvoorzien. Op zijn vraag of men dit als bv. verwachte rente in het voorstel kan zetten antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er nog niet is aanbesteed en dat het precieze potje onvoorzien daarom nog niet definitief is.

Mevrouw BOKMA vindt het belangrijk om een analyse te krijgen van deze fouten, zodat men bij de plannen voor de **VO-scholen** soortgelijke situaties kan voorkomen. Portefeuillehouder JANSSEN merkt op dat men van dit soort situaties blijft leren, dat dit gebouw alweer ruim 20 jaar staat en dat garantietermijnen gemiddeld na ca. 10 jaar aflopen.

Mevrouw VAN ES wenst per interruptie haar steun uit te spreken voor het pleidooi van mevrouw Bokma, omdat dit gebouwtje maar een fractie heeft gekost van wat de vo-scholen gaan kosten. Zij wenst schriftelijk op de hoogte te worden gesteld van het feit of dit dezelfde bouwer is als van de scholen (daar moet men zeker niet meer mee in zee gaan). Ook zij vindt het belangrijk te kijken hoe dergelijke problemen voorkomen kunnen worden, zodat deze niet met lapmiddelen worden opgelost en voor hoge kosten zorgen. Portefeuillehouder JANSSEN zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.

Op de vraag van de heer VAN ERK of er inzake de **inventarisatie van de gebouwen** een overweging is geweest eerst een totale inventarisatie te maken en daarna keuzes voor verduurzamingsmaatregelen (met dit gebouw op nr. 1) antwoordt portefeuillehouder JANSSEN dat er sprake was van een onveilige situatie. Omdat dit in de laatste jaren kenbaar is gemaakt, heeft men onderzoek gedaan en dient men nu actie te ondernemen. Aansluitend wordt ervoor gekozen een inventarisatie te maken van al het maatschappelijk vastgoed.

Mevrouw VAN ES merkt op dat dat dit gebouw vanaf het begin al problemen kent. De heer BOERSMA bevestigt dat in het voorstel staat dat het binnenklimaat nooit

naar tevredenheid van de gebruiker geweest is. Portefeuillehouder JANSSEN antwoordt dat de wettelijke eisen en regelgeving zijn veranderd en dat de gebruiker heeft aangegeven dat de situatie onhoudbaar is om kinderen in op te vangen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken met een positief advies als hamerstuk door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte op

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

De heer A. Kosten
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. rookwolken boven de rivier/update luchtkwaliteit langs de rivier.

Portefeuillehouder JANSSEN

De portefeuillehouder zegt toe terug te komen op de vraag naar de rookwolken en update over de meting van de luchtkwaliteit langs de rivier.

2. terugkoppeling bouwer Wasko-gebouw vs. VO-scholen.

Portefeuillehouder JANSSEN

De portefeuillehouder zegt toe schriftelijk terug te komen op wie de bouwer is van het Wasko-gebouw.