

**BESLUITENLIJST VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE ABZ d.d. 10 januari 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)

Aanwezig:

de heer A.P.J. den Dekker, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer J.H. Hoogeveen (PAB), mevrouw A. van den Adel (PAB), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer J.L. van Erk, (ChristenUnie), de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer T. Wolters (PvdA), de heer A.J. Kosten (SGP), de heer L. Quist (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

Mevrouw A.M.M. Jetten, interim-burgemeester;

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer C. de Ruijter, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier;

Mevrouw K. Bijman, raadadviseur;

De heer J. Ansems, gemeentesecretaris.

Afwezig: mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), mevrouw S.H. de Keizer (VVD), de heer J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht) de heer W. Goudriaan (SGP) en mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA).

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de vergadering, heet eenieder van harte welkom en wenst hen het best voor het nieuwe jaar. Er zijn afmeldingen van de dames de Keizer en Karso en de heer Van der Tak.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van de commissie ABZ van 15.11.2021.**

Het was de heer HOOGEVEEN niet duidelijk dat men aanmerkingen schriftelijk kan/moet maken. Op blz. 4 staat: *Op de vraag van de heer Hoogeveen inzake de geïntegreerde IT-aanpak of er tijdens de jaarrekening controle ook aandacht wordt geschonken aan de kwetsbaarheid van de lokale beheersfunctie antwoordt de heer Steehouwer dat de relevantie applicaties worden getoetst en dat dit voor de jaarrekening geen applicatie is die lokaal wordt beheerst. Uiteraard moet dit zijn beheerd. Ook heeft de heer Steehouwer gezegd dat de beheersfunctie niet onder de scope van de jaarrekeningcontrole valt.*

Het verslag wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

**04. Inspreekrecht.**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

**05. Vragenkwartier.**

De heer LAMMERS merkt op dat bij zwembaden waar zwemles wordt gegeven door een aantal gemeenten geen controle van de QR-pas wordt toegepast. In de vorige commissie Ruimte heeft een inspreker aandacht gevraagd voor een omkleedvoorziening in de kleedkamer en niet de tijdelijke voorziening in de hal van het zwembad, waar mensen zonder QR-code hun kinderen kunnen omkleeden. Hij vraagt het college of het mogelijk is de eerste cabine van de **kleedruimte beschikbaar te stellen voor mensen zonder QR-code**. Dit zodat er minder onderscheid wordt gemaakt tussen mensen met en zonder QR-code en het voor kinderen in fysiek, emotioneel en psychologisch opzicht prettiger is.

Burgemeester JETTEN verwijst naar de uitspraak in Hilversum, waar het een zwemschool betrof die alleen dusdanig dienstdeed. Omdat er bij het sportcentrum sprake is van een andere situatie, waar niet alleen zwemles wordt gegeven, is het lastiger om dit te regelen en is er een voorziening getroffen voor mensen die geen QR-code willen. Zij merkt op dat iedereen (ook mensen die niet gevaccineerd zijn) zich gratis kan laten testen om een QR-code te ontvangen en dat de kleedruimte dus voor iedereen toegankelijk is. Hier komt bij dat de mensen die wel over de QR-code beschikken ervan uit moeten kunnen gaan dat iedereen in die ruimte over een QR-code beschikt. Om deze reden ziet het college geen mogelijkheid om meer te doen dan al is gedaan.

De heer LAMMERS merkt op dat het gaat om **dezelfde binnenruimte** en het dus niet veel uitmaakt of de kinderen in de centrale hal of eerste cabine worden omgekleed, hetgeen voor de kinderen veel minder stigmatiserend zou werken.

Burgemeester JETTEN merkt nogmaals op dat iedereen in Nederland **kosteloos over een QR-code kan beschikken**.

Mevrouw BOKMA is namens haar fractie verontrust over de **maximale kostenstijging van het warmtenet** van 67%. Zij vraagt of reeds bekend is met welk percentage de kosten in Papendrecht gaan stijgen, of het college met de 2 aanbieders heeft gesproken, of men het verzoek heeft gedaan de stijging tot een minimum te beperken en of het college hier invloed op heeft.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat op de website van Eneco en HVC **duidelijkheid wordt verschaft over de tarieven** voor 2022. Tevens merkt hij op dat er niet 2 maar 3 aanbieders zijn, te weten ETEC aan het Merwehoofd die de tarieven nog niet heeft gecommuniceerd. De 2 leveranciers waarvan de tarieven bekend zijn zullen de maximale tarieven zoals opgelegd door ACM niet volgen en zitten hier ver onder. De tariefstijging zit ver beneden de toegestane 67%: Eneco zit ongeveer op de helft en HVC zit daar nog een paar euro onder. Daarbij is HVC voor de kleinverbruikers zelfs goedkoper en is men samen met 1 andere leverancier in Nederland de goedkoopste. De stijging van de kosten voor

bewoners wil men zo laag mogelijk houden. Verder merkt hij op dat de invloed van het college vrijwel nihil is en dat de warmtetarieven gekoppeld zijn aan de tarieven voor gas en zijn gemaximeerd.

De heer HOOGEVEEN vraagt naar de reden waarom er (i.v.m. de lockdown) geen actie voor het **inzamelen van kerstbomen** door kinderen wordt georganiseerd en wat het gezondheid- en besmettingsrisico hiervan is. De kinderen zijn actief bezig met recyclen en zo wordt voorkomen dat er zwerfbomen zijn en illegale verbrandingen. In omliggende gemeenten zoals Hoornaar, Giessenburg en Rotterdam worden acties wel worden georganiseerd.

Wethouder JANSSEN antwoordt dat men (net als in januari 2021) de kerstbomen vanwege de maatregelen zelf heeft opgehaald. Dit om te veel samenscholing door kinderen te voorkomen, zeker nu de scholen i.v.m. het nieuwe virus gesloten waren. Men heeft de veiligheid vooropgesteld. Hij hoopt deze traditie volgend jaar weer in ere te kunnen herstellen. Tenslotte merkt hij op dat een aantal kinderen in de Oostpolder zich niet heeft laten weerhouden en toch kerstbomen heeft opgehaald.

De heer HOOGEVEEN vindt het ontzettend **overdreven** te stellen dat er een samenscholingsgevaar is.

Er zijn verder geen vragen.

#### 06. **Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

Mevrouw BOKMA heeft in de lijst gezien dat er meerdere **incidentele subsidies** in het sociaal domein zijn verstrekt. Zij vraagt een toelichting op 2 hiervan: de sociale basis voor de geëscaleerde zorg en het maatwerk budget.

Wethouder VERVER heeft de antwoorden over het overzicht van 2020 niet paraat. Zij vraagt zich af of de jaarverslagen van Sterk Papendrecht en de gemeente afdoende zijn. Op verzoek van mevrouw BOKMA zal de wethouder deze schriftelijk delen.

De heer LAMMERS verzoekt de brief onder A07 inzake EHS (**hypersensitiviteit**) - wanneer hier ruimte voor is- voor de komende maand te agenderen in een van de commissies.

De heer VERWEIJ stelt inzake A09, de brief van de provincie Zuid-Holland inzake het **financieel toezicht begroting 2022**, voor dat het college bij het opstellen van het financiële plaatje voor de toekomst ook de genoemde punten uit de brief meeneemt en ter harte neemt.

Wethouder JANSSEN merkt op dat de provinciaal toezichthouder ziet -en is zijn rol verplicht is te constateren- dat de meerjarige begroting nog niet sluitend is. De constatering zelf gaat voorbij aan de ontwikkelingen die hierop van invloed zijn. De kabinetsformatie heeft geleid tot vele miljarden aan incidentele en structurele gelden richting te gemeenten, die nog boekhoudkundig verwerkt moeten worden. Daarnaast speelt de herverdeling van het in de komende jaren een rol van betekenis. Deze zaken zullen komende donderdag worden opgepakt tijdens de algemene ledenvergadering van de VNG. Hierover en over het al dan niet sluiten van de meerjarenbegroting komt het college bij de raad terug tijdens de bespreking

van de Kadernota. Voor zover mogelijk neemt het college dit mee bij de nog op te stellen RIB rondom de VO-scholen.

De heer VERWEIJ vindt bij D04, verslag vaststelling subsidies 2020, op pagina 19/20, doelstelling 3. cultuurmakelaar een uitspraak die vragen oproept. *Uit eerdere gesprekken is naar voren gekomen dat de stichting aanvullende opdrachten van de gemeente nodig heeft om de door de stichting gemaakte kosten Cultuurmakelaar te kunnen dekken. Hiervoor zijn afspraken gemaakt tussen het Servicebureau Onderwijs & Cultuur en Gemeente Papendrecht.* Dit lezend lijkt het erop dat men om werk verlegen zit om een bepaald bedrag waar te maken. Wethouder VERVER merkt i.v.m. de **werkwijze van de cultuurmakelaars** op dat zij de beschikking hebben over een jaarlijks werkbudget, waarvoor zij een uitvoeringsprogramma maken. Zodat de gemeente in de loop van het jaar sturing en afstemming kan hebben doet men dit met een uitvoeringsbudget. Om dit aan het eind van het jaar voor de accountant goed te maken voor dit overzicht worden er alsnog opdrachten geformuleerd. Wanneer men aan het begin een subsidie zou verstrekken, zou men hier minder invloed op hebben.

De heer VAN DEN DOOL wenst inzake A09, de brief van de provincie Zuid-Holland inzake het **financieel toezicht begroting 2022**, op te merken dat het verheugend is dat men weer onder het repressieve toezicht valt en niet meer onder het preventieve. Een compliment hiervoor aan de wethouder financiën en de ambtelijke organisatie (en de raad).

Mevrouw VAN DEN ADEL wenst de **raadsessie van de Rekenkamercommissie** op 18 januari om 20.00 uur onder de aandacht te brengen. Het doel hiervan is om a.d.h.v. een concreet voorbeeld tot een handreiking voor de raad te komen aangaande de vraag hoe de raad goed in positie kan komen bij complexe opgaven en aan welke knoppen men kan draaien. Men kan zich hiervoor tot 13 januari bij de griffie aanmelden.

### **Mededelingen college**

Burgemeester JETTEN geeft aan middels een uitgebreide RIB terug te komen op de **jaarwisseling**. Tijdens de nacht van 31december/1 januari is de brandweer 7 keer uitgerukt voor kleinere brandjes en zijn er helaas voor ca. € 7.000, - (materiele kosten) beschadigingen toegebracht aan gemeentelijke eigendommen. Daarnaast zijn er helaas (een nacht later) door vandalisme brandplekken veroorzaakt op het **kunstgrasveld VV Drechtstreek**.

Verder merkt zij op dat er een goede samenwerking is geweest tussen politie, de veiligheidsregio, de boa's en de beveiligingsorganisatie. Zij was onder de indruk van de briefing en samenwerking en dankt alle deelnemende organisaties.

Op de vraag van de heer WOLTERS naar dekking van de schade aan het kunstgrasveld door de verzekering komt burgemeester JETTEN schriftelijk terug. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat vorige week onderzoek is gedaan, vandaag door de aannemer is gekeken en dat door de club aangifte is gedaan. Uiteraard

probeert men dit bij de verzekeringsmaatschappij(en) te claimen. Het belangrijkste is dat het veld weer z.s.m. bespeelbaar is, waarop ambtelijk volop wordt ingezet.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

**07. Regionale aangelegenheden.**

**a. Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden;**

-

**b. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;**

Burgemeester JETTEN merkt op dat het beleidsplan onlangs in de vergadering is behandeld. Hierin is aangekondigd dat de begroting van de Veiligheidsregio onder druk staat. In de RIB die men volgende week ontvangt wordt aangegeven dat hier helaas vanaf 2023 structureel geld bij moet.

**c. Samenwerking Ablasserwaard-Vijfherenlanden;**

Wethouder DE RUIJTER merkt op dat men (al 3,5 jaar) in gesprek was i.v.m. de overdracht van de waterschapwegen. 2 maanden geleden vernam men via de krant -recentelijk heeft men hierover een brief ontvangen- dat het waterschap dit heeft stilgezet. Uiteraard zal het college hier schriftelijk op reageren. Het waterschap wacht waarschijnlijk tot een volgende bestuursperiode om dit weer bespreekbaar te maken. Voor Papendrecht was er maar sprake van ca. 3 kilometer, voor de andere gemeenten vele malen groter.

**08. Archiefverordening.**

De heer VERWEIJ vraagt zich af of men niet eerst een **verslag** van de archief-inspecteur/gemeentearchivaris had moeten ontvangen, waarin aanbevelingen en kritische prestatie indicatoren staan. Op zijn vraag of deze in de verordening zijn verwerkt komt burgemeester JETTEN schriftelijk terug.

Burgemeester JETTEN komt tevens schriftelijk terug op zijn vraag inzake de verwarrende verwijzingen (art. 3, art. 8 en art. 11) naar de jaarlijkse informatieverstrekking aan de raad.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**09. 2<sup>e</sup> wijziging Algemene Plaatselijke Verordening.**

Op de vraag van mevrouw VAN ES, of het artikel inzake **kleding van motorclubs en het** niet mogen dragen van logo's op jassen niet (meer) in de APV van de gemeente Papendrecht staat en hier geen aanpassing op hoeft te maken, zal burgemeester JETTEN schriftelijk terugkomen.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat dit niet voor Satudarah en No Surrender geldt en dat dit voor de Hells Angels nog kan komen. Men zou het er dan over 2 maanden weer in moeten zetten. Hij spreekt hiermee zijn ergernis uit over de zeer trage rechtsgang in Nederland.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**10. Alcoholverordening.**

De heer VERWEIJ merkt op dat inzake de **proeverijen** gezien het lage aantal reacties wordt voorgesteld hiertoe de mogelijkheid te bieden. Het is toeval dat er weinig reacties waren op het starten van proeverijen. Dit is volgens hem geen principieel maar meer een praktisch standpunt.

In de verordening vindt hij de zin bij art. 3.1. door het ontbreken van de juiste interpunctie enigszins **verwarrend**: *Ter bescherming van de volksgezondheid en/of in het belang van de openbare orde is het verboden bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende dranken te verstrekken voor gebruik ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter lager is dan 60% van de prijs die in de betreffende horecalokaliteit of op het betreffende terras gewoonlijk wordt gevraagd.*

Burgemeester JETTEN geeft aan dat het de bedoeling is (*anders dan om niet alcoholische dranken te verstrekken*) i.v.m. de **aanzuigende werking en concurrentiepositie** van de happy hours een **beperking** te hebben.

Mevrouw BOKMA vindt het fijn dat men de maximale mogelijkheid biedt voor het houden van **proeverijen** (na sluitingstijd).

De heer VAN ERK vraagt inzake de proeverijen naar de namen van de **6 slijterijen** en waarom wordt voorgesteld om **1 x per dag max. 3 keer per week** (op jaarbasis 156 keer) toe te staan en niet 1 x per kwartaal per slijterij in totaal 24, een redelijk aantal voor een schaalgrootte van Papendrecht. Tevens informeert hij naar de **maximum groepsgrootte** en de **verhouding tot het preventie- en handhavingsplan alcohol** en de stelling 'het beperken van de beschikbaarheid van alcohol is 1 van de meest effectieve maatregelen om het alcoholgebruik te verminderen. Het preventie- en handelingsplan geeft ook aan voor de categorie 18-25-jarigen te streven naar 0% alcoholgebruik in 2040. Tenslotte merkt hij op dat zijn fractie niets tegen het organiseren van proeverijen heeft.

Burgemeester JETTEN merkt op dat er ruimte is gegeven aan de proeverijen, waarbij sprake is van een vermenging van bedrijfstukken (slijterij en soort van horeca). De **namen** van de 6 slijterijen zou zij de heer Van Erk schriftelijk kunnen doen toekomen.

Omdat in een brede uitvraag onder slijterijen en horeca geen bezwaar was tegen proeverijen heeft men hiertoe de mogelijkheid geboden. Mocht het uit de hand lopen kan men hier paal en perk aan stellen. Zij verwacht echter niet dat men tot **156 avonden** zal komen. Het moet voor een slijterij (na sluitingstijd, beperkt tot alleen de deelnemers en tot maximaal 22.00 uur) nuttig en nodig zijn om een proeverij te organiseren. M.b.t. de **groepsgrootte** merkt zij op dat vanuit het bouwbesluit een maximumaantal personen per maximum oppervlakte aanwezig mag zijn. Men zal hier enigszins op letten, zodat het geen staande cafés worden. Verder mag men alleen alcohol schenken die in het kader van de proeverij/verkoop aangeboden wordt. Tenslotte merkt zij op dat er uiteraard een **evaluatiemoment** zal volgen.

Wethouder DE RUIJTER merkt aanvullend op dat men niet de illusie heeft alcoholgebruik helemaal aan banden te kunnen leggen. Het gaat erom te

voorkomen dat er problematisch gedronken zal worden. Omdat proeverijen in kleine samenstellingen plaatsvinden gaat hij ervan uit dat dit redelijk te beperken valt.

### **Tweede termijn**

In antwoord op de vraag van de heer VAN ERK naar de **onderbouwing van het aantal** van 1 x per dag, 3 x per week antwoordt burgemeester JETTEN dat het aantal gebaseerd is op art. 6 lid 1 van het landelijk alcoholbesluit, dat tot doel heeft niet de grens te laten vervagen tussen proeverij en horeca. Om deze reden is het maximum 1 x per dag, max. 3 x per week, zodat het geen verkapte horeca wordt. Of dit allemaal uitgevoerd gaat worden is de vraag.

De heer VAN ERK vraagt waarom de volledig ruimte binnen de nieuwe alcoholwet wordt benut en er wordt ingezet om het maximale aantal avonden per week en niet op het door hen geschetste voorbeeld. Burgemeester JETTEN antwoordt dat men niet op voorhand beperkt, dat de wet de mogelijkheid geeft en er reden moet zijn om te beperken (aanzienlijke toename alcoholgebruik). De heer VAN ERK vindt niet dat dit in lijn is met preventie en handhavingsplan. Burgemeester JETTEN antwoordt dat de nationale wetgeving deze ruimte biedt en dat proeverijen niet gericht zijn op het nuttigen van alcohol. Het is aan de raad om hier een beperking in te geven.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat men bij proeverijen **heel veel uitspuugt** en hier niet dronken van zal worden. Toch begrijpt de heer VAN ERK niet dat het verband wordt gelegd met het preventie- en handhavingsakkoord. Burgemeester JETTEN merkt op dat men een reden moet hebben om iets niet toe te staan, dit zou een extreem hoog alcoholgebruik kunnen zijn. Daar er geen extreem hoog alcoholgebruik in Papendrecht bestaat, is er dus geen reden om dit niet toe te staan. Bij de evaluatie zal men kijken of bij een bepaalde groep een toename wordt waargenomen.

Graag ontvangt de heer VAN ERK de **namen van de 6 slijterijen**. Burgemeester JETTEN zegt toe hem deze lijst te zullen toesturen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

### **11. Preventie- en handhavingsplan Alcohol.**

Mevrouw VAN ES vindt het goed dat dit plan er is en dat dit i.v.m. de nieuwe inzichten (bv. hoe men als ouders en omgeving omgaat met geen alcohol aan jongeren onder de 18) regelmatig wordt geüpdate. Haar fractie vindt het handhaven van het **niet schenken en verkopen aan mensen onder de 18 jaar** het belangrijkste punt.

Haar fractie ondersteunt de mogelijkheid bij vergunningverstrekking van **evenementen/ buurtfeesten** open te gehouden het schenken van alcohol te beperken niet. Men vindt dit aan de mensen zelf en vindt dat men niet te betuttelend moet omgaan met de weinige buurtfeesten die er waren/zullen zijn. Zij

vraagt zich af of er een **probleem is om op te lossen** en hoe wordt omgegaan met het verstrekken van vergunningen en de relatie met alcohol.

Op de vraag of er een **probleem is om op te lossen** vindt wethouder DE RUIJTER het van belang dat er bij de aanvraag van een vergunning aandacht wordt gevraagd voor het (problematisch) gebruik van alcohol, hetgeen het belangrijkste is van deze nota. Men probeert zoveel mogelijk de **verantwoording bij de inwoners zelf** te leggen, maar hen wel zoveel mogelijk duidelijke voorlichting te geven.

Mevrouw BOKMA zou een **overzicht van de aanpassingen** op prijs stellen. Verder merkt zij in het kader van de stelling **beschikbaarheid verminderen helpt** op, dat haar ervaring in het afgelopen jaar in Noorwegen uitwijst dat daar – terwijl alcohol beperkt verkrijgbaar en ontzettend duur is- door volwassenen niet minder wordt gedronken. Haar fractie is **niet voor betuttelen**, maar gelooft in eigen verantwoording van de ouders. In het kader van de **buurteesten** is ook haar vraag welk probleem hier opgelost zou worden.

In het beleid leest men dat **opleidingen voor barvrijwilligers** belangrijk zijn en dat zij zich niet altijd gesteund voelen door de bestuurders van de verenigingen. Zij vraagt zich af of er ook aandacht is voor **opleidingen voor deze bestuurders**, zodat zij op de hoogte zijn van de eisen die wet stelt aan het schenken van alcohol en zij de vrijwilligers beter kunnen ondersteunen geeft.

Wethouder DE RUIJTER merkt op dat de eigen verantwoordelijkheid van ouders belangrijk is en dat men vanuit de verschillende akkoorden, ook via sportverenigingen, goede voorlichting (ook aan bestuurders) geeft en mensen intrinsiek probeert te motiveren om matig/geen alcohol te drinken.

De heer KOSTEN vindt het opvallend dat men te maken heeft met **diverse nota's** (gezondheidsnota, vitaliteitsakkoord en het preventie- en handavingsplan), hetgeen de vraag oproept **of men het doel bereikt en hoe men dit bewaakt en of men** grip heeft op de vele verschillende betrokkenen. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat men onvoldoende middelen heeft om hierop te handhaven, maar dat men d.m.v. voorlichting probeert ouders/verzorgers/verenigingen/bestuurders te motiveren om op te letten op overmatig alcoholgebruik.

Op de vraag van de heer KOSTEN waarom het plan wordt vastgesteld van 2021-2023 en **niet tot de verplichte 4 jaar** antwoordt wethouder DE RUIJTER dat men, i.v.m. corona en het ontbreken van voldoende capaciteit, iets achterloopt met het vaststellen van dit akkoord en dat men het akkoord na 2023 zal synchroniseren met alle andere akkoorden.

Op de vraag van de heer VAN ERK, inzake de opmerking in hoofdstuk 4 dat er **aanpakken en interventies ter beschikking staan** om ambities te realiseren, wat de gemeente **concreet** gaat doen en of er een **uitvoeringsagenda** komt antwoordt wethouder DE RUIJTER dat er geen uitvoeringsagenda komt, maar dat de alcohol- en preventienotie in alle overleggen wordt meegenomen.

## **Tweede termijn**

Mevrouw VAN ES vindt het bij de vergunningverstrekking belangrijk een duidelijke **handleiding te geven aan vergungingsverstrekkers** en hierin onderscheid te



maken tussen de harde grenzen (dat er -ook bij buurtfeesten en evenementen- onder de 18 geen alcohol wordt geschonken) en de zachtere voorlichting. Haar fractie vindt **niet** dat men overal een **boa** op moet afsturen. Men leeft in een vrij land en mag (binnen de wet) doen wat men wil. Wethouder DE RUIJTER geeft aan dat de verantwoording bij de persoon zelf ligt en dat voorlichting heel belangrijk is. Op haar vraag of er een uitgewerkt plan is hoe men hier -voorafgaand aan de verstrekking van een vergunning- niet betuttelend maar wel helder mee omgaat antwoordt wethouder DE RUIJTER dat een vergunningsaanvraag aan een aantal toetsingscriteria moet voldoen. Geen alcohol onder de 18 jaar is hierbij heel duidelijk. Hij zegt haar toe bij de vergunningverstrekking aandacht te zullen vragen voor het gebruik van alcohol/de nota.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**12. Verordeningen GR Sociaal.**

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**13. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 21.30 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie ABZ op 2021.

Mevrouw M. Muijzer  
(griffier)

de heer A.P.J. den Dekker  
(voorzitter)

### Lijst met toezeggingen

**1. Incidentele subsidies: de sociale basis voor de geëscaleerde zorg en het maatwerk budget.**

*Portefeuillehouder Verver*

De portefeuillehouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de toelichting inzake de incidentele subsidies in het sociaal domein.

**2. Schade kunstgrasveld VV Drechtstreek.**

*portefeuillehouder Jetten*

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de dekking van de schade aan het kunstgrasveld door de verzekering.

**3. Archiefverordening.**

*Portefeuillehouder Jetten*

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag of de aanbevelingen en kritische prestatie indicatoren uit het verslag van de gemeentearchivaris in de verordening zijn verwerkt.

**4. Archiefverordening.**

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag van de heer VERWEIJ inzake de verwarrende verwijzingen (art. 3, art. 8 en art. 11) naar de jaarlijkse informatieverstrekking aan de raad.

**5. 2<sup>e</sup> wijziging Algemene Plaatselijke Verordening.**

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake het niet (meer) opnemen in de APV van het artikel inzake de **kleding van motorclubs**.

**6. Alcohol Verordening.**

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder zal de heer Verweij de **namen** van de 6 slijterijen die mogelijk proeverijen zullen organiseren schriftelijk doen toekomen.

**7. Preventie- en handhavingsplan Alcohol.**

Portefeuillehouder De Ruijter

De portefeuillehouder zegt (mevrouw Van Es) toe bij de vergunningverstrekking aandacht te zullen vragen voor het gebruik van alcohol/de nota.