

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
PAPENDRECHT d.d. 27 januari 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw A.M.M. Jetten, voorzitter;

De dames: A. van den Adel (PAB) A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), S.H. de Keizer (VVD), A. van der Matten-Spek (CDA), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), S.J.A. Verdoorn-de Lang (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: A.P.J. Den Dekker (ChristenUnie), L.T. van den Dool (CDA), J.L. van Erk (ChristenUnie), B.H. Grimmus (GroenLinks), L.J. Van Hal (D66), J. Hoogeveen (PAB), A.J. Kosten (SGP), A. Stremmer (PAB), P. Stremmer (PAB), J.G.S. van der Tak (Onafhankelijk Papendrecht), M. van Veen (PAB), de heer T. Wolters (PvdA) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw C. Verver-van Geesbergen en de heren A.M.J.M. Janssen en C. de Ruijter, wethouders

Raadsgriffier: mevrouw M. Muijzer en K. Bijman

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

Afwezig met kennisgeving: de heer R. Lammers (Onafhankelijk Papendrecht), raadslid.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Er is een afmelding van de heer Lammers (OP-fractie).

02. Vaststelling van de agenda.

De VOORZITTER geeft aan dat de heer P. Stremmer en mevrouw Van Es moties hebben ingediend die onder agendapunt 15 zullen worden behandeld. Zij heeft onder agendapunt 13 geen amendement aangetroffen en vraagt of dit als hamerstuk behandeld kan worden. De heer VAN ERK weet niets van een amendement, maar wenst het agendapunt kort als bespreekpunt te behandelen.

Om 22.30 uur zal worden bepaald of er gebruik wordt gemaakt van de extra raadsvergadering.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

Mevrouw KARSO stelt een aantal vragen inzake de **rijksregelingen voor ondernemers/de tijdelijke overbruggingsregeling** die per 1 oktober 2021 is geëindigd. Zij vraagt of het college bekend is met de aanpassing van de TOZO-regeling, waarom dit niet op de gemeentelijke website en die van de SD te vinden is, of men bereid is dit aan te passen, of de portefeuillehouder bereid is alle voormalige TOZO-gebruikers van de regelingen per email te informeren (zo nee, waarom niet en zo ja op wat voor termijn die kan worden geregeld) en of men bereid is de gemeentelijke website een meer informerend karakter te geven (zoals de website van bv. de gemeente Hilversum).

Wethouder DE RUIJTER is uiteraard bekend met de wijzigingen. Hij geeft aan dat het SDD via het ondernemersloket Drechtsteden uitvoerder van de regeling is en dat op de homepage van de SDD een directe link naar de vervanger van de TOZO-regeling te vinden is. Op de gemeentelijke website verwijst men door naar de website van de SDD, het ondernemersloket en het coronaloket van de KvK als uitvoerder van de landelijke regeling. Tevens onderhoudt men goed contact met de lokale ondernemers en zijn de contactpersonen altijd bereid te helpen. Verder merkt de wethouder op dat inmiddels een aantal wijzigingen op de website zijn doorgevoerd om de duidelijkheid te vergroten. Daarnaast merkt hij opdat het, omdat men -omwille van de AVG-verordening- niet beschikt over de gegevens van de aanvragers, lastig wordt om alle voormalige TOZO-gebruikers te benaderen. Verder acht de SDD het, omdat een groot deel niet in aanmerking zou komen, niet zinvol om eerdere gebruikers te informeren. Daarnaast ziet men dat dat de animo voor de regelingen sterk afneemt. Lokaal hecht men eraan dat de contactpersonen voor het MKB en grote bedrijven als intermediair goed geïnformeerd zijn om ondernemers te steunen en de weg te wijzen. Op de vraag of men bereid is de gemeentelijke site een meer informerend karakter te geven heeft hij reeds aangegeven dat diverse aanpassingen zijn gedaan en men probeert de website zoveel mogelijk toegankelijk te maken en van goede informatie te voorzien.

Mevrouw KARSO dankt hem voor de beantwoording. Zij vindt het jammer dat de SDD de gebruikers van de oude regeling niet actief informeert omdat men niet zeker weet of men wel/niet in aanmerking komt.

De heer GRIMMIUS vraagt of er inzake de **reclamemast N3** inmiddels is gesproken met de omwonenden van de locatie waar men de reclamemast wil plaatsen en waar het op 4 november 2021 toegezegde onderzoeksrapport over de effecten van de plaatsing van de reclamemast blijft.

Wethouder JANSSEN merkt op dat de optie N3, omdat de regels rond de afstand tot de weg voor nieuwe reclamemasten zijn vergroot, inmiddels uit beeld is. Momenteel wordt samen met RWS en andere betrokkenen nader gekeken naar andere locaties rond de A15. Voordat men echter met omwonenden spreekt zal men eerst kijken naar de technische haalbaarheid. Zodra hierover meer duidelijk is zal men eerst de raad en daarna omwonenden informeren.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS naar een tijdsplan antwoordt wethouder JANSSEN dat dit geen maanden zal duren.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN complimenteert de samenstellers, de gemeente en Papendrecht Verrast met het **gemeentemagazine 2022**, en wijst in het bijzonder op het hoofdstuk *frisse blik op Papendrecht*, waarin Papendrechters aangeven wat hen aanspreekt aan Papendrecht. Op de voorkant van het magazine staat een afbeelding van de Kerkbuurt, een mooie samenvatting van wonen en werken aan de dijk. Wanneer men deze afbeelding echter beter bekijkt ziet men dat de **bovenbouw en arm van de kraan** is weg gefotoshopt. Machinefabriek Versteeg bestaat sinds 1946 en de kraan is sinds 1978 het symbool voor het werk. Het (onbedoeld) weglaten van de kraan is meerdere mensen opgevallen en geeft een verkeerd signaal af, temeer daar er geen enkel artikel is gewijd aan de vele bedrijven die het dorp telt. In het kader van waardering tonen voor en recht doen aan het MKB en alle bedrijven waar Papendrechters hun dagelijks brood verdienen vraagt mevrouw VAN WIJNGAARDEN wie **eindverantwoordelijk** is voor de keuze van de afbeelding, of men kan toezeggen dat dergelijke zaken in een volgende uitgave **voorkomen zullen worden** en ervoor kan zorgen dat er ook weer eens een **bedrijf in beeld** komt.

Burgemeester JETTEN is blij met de waardering voor het magazine. Zij vindt het jammer dat de foto niet goed is afgedrukt, maar zal hier in het vervolg alerter op zijn. Zij biedt hiervoor haar verontschuldiging aan, in het bijzonder aan het bedrijf en zegt toe binnenkort zelf een bezoek te zullen brengen aan het bedrijf en in het vervolg zeker aandacht te blijven besteden aan ondernemers.

Mevrouw VAN ES vraagt **waarom** het college ervoor heeft gekozen, middels de voorgenomen onlinebijeenkomst op 2 februari door de ambtelijke organisatie, **6 weken voor de verkiezingen 5 belangrijke onderwerpen** aan de inwoners te presenteren. Alleen al door het zo te noemen stuurt men in wat wordt ervaren als belangrijk en wat niet. Tevens vraagt zij of het voltallige college op de hoogte was van de bezwaren die in meerdere fractievoorzitteroverleggen (reeds maanden geleden) zijn geuit en waarom het college ervoor kiest om richting inwoners te suggereren dat er in de lokale democratie ruimte is voor **ambtenaren, die onder eigen verantwoordelijkheid kunnen handelen**? Daarnaast vraagt zij of het college bereid is haar voornemen de online-uitzending (en filmpjes over inhoudelijke

onderwerpen online) te laten vervallen tot na de gemeenteraadsverkiezingen en om zich uit te spreken vanaf nu dergelijke acties achterwege te laten en inhoudelijke politiek aan de partijen over te laten.

Burgemeester JETTEN geeft als hoofd van het stembureau aan dat zij deze acties, die opkomst bevorderend en enthousiasmerend voor de gemeenteraadsverkiezingen bedoeld zijn, heeft uitgezet. Verder merkt zij op dat de avond verdeeld is in 2 delen: een trendwatcher geeft in algemene zin de trends in den lande aan en er wordt middels filmpjes meer informatie over een aantal onderwerpen gedeeld. Deze filmpjes zijn informatief en zijn bedoeld om burgers te enthousiasmeren om te gaan stemmen. Men wil zichtbaar en transparant zijn en het doel behalen om de opkomst te bevorderen.

Mevrouw VAN ES merkt op dat zij **geen enkel antwoord op haar vragen** heeft gekregen en dat geen van de opmerkingen betrekking hebben op haar vragen. Waarom wordt er gekozen om dit niet onder politieke verantwoordelijkheid te doen? In eerdere instantie heeft zij aangegeven dat als de vragen niet met 'ja' zouden worden haar fractie de **ingediende motie in behandeling zal nemen** en hierbij aan zal geven hoe de beantwoording van de vragen is geweest.

Mevrouw KARSO vraagt n.a.v. het persbericht van 26 januari jl. waarom men minder dan een week van tevoren in kennis wordt gesteld van het feit dat het ophalen **van grof afval** per 1 febr. 2022 niet meer gratis is. Dit is veel te kort om alsnog het grof afval aan te bieden voor deze regeling inwerking gaat. Haar fractie vraagt of het college bereid is de **bijdrage van € 20,-** per keer pas 2 maanden na publicatie in te laten gaan. Deze tijd kan het college gebruiken om duidelijk te formuleren wat wel en niet onder deze regeling valt. Tevens informeert zij op welke wijze men mensen die **minder mobiel zijn** en/of de kosten niet kunnen betalen geholpen kunnen worden.

Wethouder JANSSEN merkt allereerst op dat het zelf wegbrengen van afval gratis blijft, dat alles met een stekker eraan en grof snoeiafval nog gratis opgehaald wordt en men ook gratis bruikbare huisraad via Opnieuw en co kan aanbieden. Voor het overige grof afval geldt vanaf 1 januari 2022 een ander regime, waarover HVC eerder melding heeft gemaakt en waarvan vele Papendrechtters op de hoogte zijn. Verder meldt HVC op de website en in de app duidelijk wat er onder grof afval wordt verstaan. De wethouder is het eens met mevrouw Karso dat men met het persbericht aan de late kant is. Om deze reden gaat het college uit van een coulante houding tot 1 maart en wordt de invoering van de maatregel opschort tot 1 maart en zullen bewoners die al betaald hebben hiervan op de hoogte worden gebracht, zodat zij restitutie kunnen ontvangen.

Op de vraag van mevrouw KARSO hoe men omgaat met **minder mobiele mensen en mensen die het niet kunnen betalen** geeft wethouder JANSSEN aan dat hier in principe geen regeling voor is, maar dat er bijzondere bijstand bestaat als men dit niet kan betalen. Minder mobiele inwoners weten met hulp van anderen het ABS toch te vinden.

04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 9 november 2n 2 december 2021.

De raad stelt de verslagen ongewijzigd vast.

05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer VAN DER TAK heeft inzake A.27: **handtekeningactie inzake de fietsenstalling** een persbericht doen uitgaan met de mededeling dat men de aangekondigde motie zal agenderen voor de volgend raadsvergadering.

Mevrouw BOKMA wenst inzake A.0: **toegankelijkheid Willem de Zwijger voor minder validen** de indiener te bedanken voor haar brief en vindt dat ieder kind de middelbare school moet kunnen doorlopen. Op haar vraag welke actie er vanuit de gemeente richting de indiener is geweest, wie er **verantwoordelijk is voor de kosten** voor een toegankelijk gebouw en wie er bij de **renovatie** verantwoordelijk is voor de kosten van de toegankelijkheid antwoordt wethouder DE RUJTER dat hij contact heeft gehad met de indiener, dat het probleem is geanalyseerd en dat de school verantwoordelijk is voor de toegankelijkheid van het gebouw. Bij renovatie wordt uiteraard gekeken of het gebouw inclusief gemaakt kan worden.

De heer GRIMMIUS vraagt speciale aandacht voor de nieuwsbrieven onder A07 en A11 over het **Odensehuis** en spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de

vrijwilligers. Ook wethouder VERVER heeft de hoogste waardering voor de medewerkers van het Odensenhuis.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer KOSTEN wenst D.03: **Wonen en zorg voor ouderen** graag beeldvormend in de nieuwe raad te bespreken en hiervoor de auteurs uit te nodigen. Wethouder VERVER vindt dit een goed idee en zal hen vragen een presentatie te verzorgen en een bespreking in de raad op dit onderwerp te organiseren.

Inzake D.08: **RIB actieplan armoede en schuldenproblematiek, armoede in Papendrecht** vraagt de heer KOSTEN om een verklaring voor het feit dat het aantal eenoudergezinnen in Papendrecht al jaren structureel hoger is dan het gemiddelde en of de RIB hierover onderdeel uitmaakt van het overgangsdossier. Wethouder DE RUIJTER heeft hier geen verklaring voor, maar heeft hier wel extra navraag naar gedaan bij de SDD en komt hier -als er gegevens beschikbaar zijn- eventueel op terug. Verder merkt hij op dat de RIB en het bijbehorend actieplan zal worden meegenomen in de overdracht naar het volgende college.

Mevrouw BOKMA stelt een vraag inzake D.04: **RIB participatie plekken** die niet gericht zijn op arbeidstoeleiding en wat de reden is dat er niet wordt ingezet op een reguliere baan. Wethouder VERVER merkt op dat men hier te maken heeft met een zeer grote afstand tot de arbeidsmarkt. Het gaat om een groep die dicht tegen geïndiceerde dagbesteding aan zit en waarvoor het doel meedoen in de maatschappij, inclusie, welzijn en persoonlijke ontwikkeling is t.o.v. toe leiden naar werk, hetgeen in deze groep niet de verwachting of doelstelling is. Waar het gaat om contra-indicatie op participatie is er geen sprake van participatie, maar wordt er wel gekeken of iemand kan werken/toegeleid kan worden naar begeleid werk, vrijwilligerswerk, om uiteindelijk in een betaalde baan terecht te komen.

Inzake D.09: **RIB jaarwisseling** informeert mevrouw BOKMA naar de omvang van de totale schade voor inwoners en ondernemers en verzoekt het overzicht aan te vullen met deze gegevens.

Burgemeester JETTEN geeft aan dat het verbond van verzekeraars een week na de jaarwisseling een landelijk inschatting maakt, waar de gemeente nauwelijks inzicht in heeft. Van een deel hiervan zal zeker aangifte zijn gedaan bij de politie, vanwege de AVG-regels kan men zaken echter niet opvragen om hier op lokaal niveau zicht op te krijgen.

De heer HOOGEVEEN informeert m.b.t. D.09: **RIB jaarwisseling** naar de afhandeling van de 20 meldingen over vuurwerkoverlast die (bij de politie) zijn binnengekomen. Burgemeester JETTEN komt hier schriftelijk op terug.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. F. De stand van zaken toezeggingen en moties voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. G. Stand van zaken Lange Termijn Agenda voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. H. Besluitenlijst (afkomstig van het college) voor kennisgeving aannemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

HAMERSTUKKEN

06. Archiefverordening.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

07. 2^e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

08. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

09. Verordeningen GR Sociaal.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Aanpassingen (brom)fietsoversteekplaats Andoornlaan.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN

11. Vaststelling gewijzigd bestemmingplan 'Veerweg-Vondellaan.

Mevrouw VAN DER MATTEN vindt het namens haar fractie goed dat er in het kader van de woningnood in Papendrecht woningen worden gerealiseerd, heeft begrepen dat een lager gebouw niet rendabel is en dat het stedenbouwkundig kader reeds is vastgesteld, maar vindt het gebouw o.a. door de **bouwhoogte on Papendrechts** en wenst hierom een amendement in te dienen.

Het dictum luidt als volgt:

De tekst in het raadsvoorstel, raadsbesluit en in de bijlagen 1 tot en met 7 overal waar gesproken wordt over een maximale bouwhoogte van 35 meter dit te wijzigen in: "een maximale bouwhoogte van circa 32,4 meter".

Eerste termijn commissie

De heer GRIMMIUS vraagt de portefeuillehouder of hij weet **hoeveel woningen** er daadwerkelijk in Papendrecht te koop staan: op Funda worden 46 woningen aangeboden, maar in werkelijk zijn dit er maar 16. De rest is reeds geblokt i.v.m. optie verkocht/onder voorbehoud. Deze cijfers zijn niet helemaal accuraat: sommige woningen zitten in portefeuille bij makelaars en zullen Funda niet eens halen. 4 van deze 16 woningen hebben een **vraagprijs van onder de € 266.000,-**, het maximumbedrag waarvoor de starters een lening kunnen aanvragen. In dit dossier wordt melding gemaakt van het feit dat de bouw van dit gebouw zal zorgen voor doorstroming, er wordt verwezen naar de groeiagenda, de woonvisie en het Papendrechtse woonplan 2020-2030. Wanneer men deze documenten tegen het licht houdt moet men concluderen dat deze door de tijd **achterhaald** zijn en het college niet in staat is hierop te anticiperen. Als koopwoningen in het duurdere segment woningen zijn van € 300.000,- en meer, en in het middensegment tussen de € 177.000,- en € 255.000,- moet men concluderen dat dit anno 2022 niet klopt. Men kan overal minimaal € 100.000,- bovenop doen, in de wetenschap dat tegen de tijd dat deze woningen ooit gebouwd gaan worden deze bedragen achterhaald zullen zijn. Van **doorstroming** is met deze huidige prijzen op de woningmarkt geen sprake, maar dit college blijft dit argument gebruiken.

Verder merkt hij op dat de cijfers uit het **RIGO-rapport uit 2016** dat wordt aangehaald net zo achterhaald zijn als de eerder genoemde prijzen. Het verbaast hem dat het **RIGO-rapport 2020** in de stukken niet terug te vinden is en vraagt waarom dit rapport (waarin staat dat de norm voor sociale huurwoningen in Papendrecht wordt opgehoogd naar 6.040 woningen, maar dat 30% sociale huurwoningen van het totaal aantal van 14.000 woningen nog niet wordt gehanteerd) niet wordt aangehaald. Verder merkt hij op dat de heer Vos in de commissie Ruimte heeft aangegeven dat zou worden gekeken naar **aankoop van woningen door Papendrechtters**, maar dit niet kon garanderen. De ervaring leert dat een groot deel van de appartementen gekocht zal worden door kopers van buiten Papendrecht. De migratiecijfers in het RIGO-rapport uit 2020 tonen dat ook aan. Ook hier valt de doorstroming dus weg. Ook wordt in dit rapport duidelijk aangetoond dat in alle prijsklassen vraag naar woningen is van doorstromers en starters. Ook hier leest men niets van terug.

Mevrouw VAN ES is **tevreden met de plannen** en dat er zoveel mogelijk wordt geprobeerd woningen te bouwen. Zij begrijpt de redenering niet dat er **geen doorstroming** zou zijn, wanneer woningen worden verkocht is er sprake van doorstroming. Men heeft van de woningcorporatie geleerd dat doorstroming zelfs belangrijker is dan bouwen. De cijfers over te koop staande woningen zijn schokkend laag, maar zijn zelfs nog lager geweest. Men betaalt de prijs van de financiële crisis die is geweest en waardoor er niet gebouwd is. Haar fractie is blij dat er woningen bij komen, vond dat het **ontwerp -inclusief groen- er goed** uitzag en is ook blij met de **georganiseerde bijeenkomst** voor omwonenden. Verder merkt zij op dat de prijs van woningen in Nederland gemiddeld € 419.000, - bedraagt en dat Papendrecht -in tegenstelling tot sommige gemeenten in de regio- de laatste tientallen jaren een **goede mix** tussen allerlei prijsklassen heeft gehad, die men dient te behouden, hetgeen met de verschillende plannen het geval is.

M.b.t het **amendement van de CDA-fractie** merkt zij op dat elke gemeente in Nederland zich door ontwikkelt en dat een hoogteverschil van 35 meter naar 32,70 meter met het blote oog niet eens waarneembaar is. Zij vraagt zich af wat de reden hierachter is en waarom men niet hoger inzet. Tenslotte merkt zij op dat elke verdieping eraf de **woningen duurder** maakt.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat in de commissie Ruimte met name over de vormgeving gesproken is en dat de heer Vos **toezeggingen** heeft gedaan over **groenaankleding, raampartijen, inschakelen van een landschapsarchitect en samenwerken met de Natuur- en Vogelwacht**. Over of iets mooi of lelijk is zal men het nooit eens worden. Met oog op de woningbouwopgave en het moeten voldoen aan de hoge vraag naar appartementen ziet zij kansen voor **doorstroming**.

M.b.t. het **amendement van de CDA-fractie** vindt ook zij dat 2,6 meter minder het gebouw niet echt minder hoog maakt.

Ook mevrouw KARSO vindt het, omdat men **betaalbare woningen** nodig heeft -en het groen wil sparen-, onvermijdelijk om in de hoogte te bouwen. M.b.t. dit voorstel vraagt men zich af **welke argumenten** zijn gehanteerd om te bepalen of dit plan -rekening houdend met bezwaren van omwonenden- het **beste is voor de inwoners** en het algemeen belang. Ook haar fractie vindt een **goede mix van woningen** belangrijk en merkt op dat deze appartementen niet voor iedereen betaalbaar zijn. In dit kader vindt haar fractie dat men aan de voorkant met de projectontwikkelaar kaders kan afspreken dat ook de **andere segmenten de mogelijkheid** wordt geboden hier appartementen te kopen. Men vindt dit echter niet terug als argument in het voorstel en vraagt of dit het beste is voor de inwoners. Zij begrijpt dat het voorstel goed is voor de projectontwikkelaar om het rendabel te houden (als raadslid is dit echter niet controleerbaar). Tevens vraagt zij zich af of **Papendrechtters voorrang** krijgen. Zij hoort dat men hiervoor geen garanties kan geven en dat toekomstige Fokkerwerknemers in aanmerking kunnen komen voor deze woning. Men vindt dat men afspraken hierover met de ontwikkelaar moet afdwingen. Zij vraagt zich af of het voorstel rijp genoeg is en **welke mogelijkheden** men nog kan inzetten. M.b.t. de doorstroming vindt zij het apart dat ouderen (die hun overwaarde zouden kunnen inzetten voor deze woning) soms een **schaamtegevoel** wordt aangepraat en worden 'verplicht' hun 'te grote en te dure' woning te verkopen.

Inzake het **amendement van de CDA-fractie** ziet ook zij het verschil in hoogte niet. Zij verwacht dat de woningen daardoor nog duurder zouden worden en ziet liever dat het **middenstuk volgebouwd** zou worden, waardoor men de prijzen kan verlagen en andere mensen ook de kans biedt. Haar fractie zal het **amendement niet steunen** en hoopt dat het voorstel nog niet genomen wordt en men daar op een ander moment over zal doorpraten.

De heer KOSTEN merkt op dat zijn fractie in de commissie kritisch was op het feit dat het **college de bouwkundige kaders** had vastgesteld, maar dat duidelijk is geworden dat de Van Wijngaarden locatie een uitzondering was. Bij de volgende beeldbepalende locatie komt de raad echter wel aan zet. Zijn fractie vindt het logisch dat er gekomen wordt tot **hoogbouw**, men begrijpt de bezwaren, maar vindt dat de belangen van omwonenden gewogen moeten worden t.o.v. het belang van de hele gemeente en vindt dat de **woningnood** dermate hoog is dat men moet bouwen. Om deze reden zal zijn fractie het raadsbesluit steunen. Tegelijkertijd is het goed om te kijken naar **bezwaren van omwonenden** en roept hij (de ontwikkelaar) op goed contact met hen te blijven houden. Ook zijn fractie heeft behoefte aan een **brede discussie over de segmenten** en vindt de redenering over **doorstroming** eenzijdig en vraagt zich af of men niet volop moet

bouwen voor de onderkant. Hij vraagt de wethouder of men **periodiek over het vervolgproces** kan worden **geïnformeerd, of men** aandacht heeft voor **parkeren om het gebouw heen** (thuiszorg, bezorgers, taxi's) en voor de **impact op het groen** (Vondelpark). M.b.t. het **amendement** van de CDA-fractie wacht men de **reactie van het college** af.

Ook de heer DEN DEKKER was in de commissie verbaasd over de **concreetheid van het voorstel**. Door beantwoording van hun vragen door de ambtenaren is duidelijk geworden dat dit project al in de planfase was en men hiervoor een uitzondering heeft gemaakt in een raadsvergadering (hetgeen hij zich niet herinnerde). De voor en tegens afwegende kan men **instemmen met het voorstel**; het is een afweging van belangen van omwonenden, de uitstraling van de gemeente en het bijdragen aan het oplossen van de woningnood. Verwijzend naar de opmerking van mevrouw Karso is zijn opmerking inzake **woonschaamte** niet de bedoeling geweest iemand enig soort schaamte aan te praten. Wonen in een woning die allang is afgelost is uiteraard geen enkele reden tot schaamte. Vanwege de **doorstroming**, waarvan men van mening is dat deze plaats kan vinden, kan zijn fractie instemmen met het voorstel. Er zijn veel net wat oudere mensen die graag uit hun grote huis willen en willen verhuizen naar een appartement. Een gezin met kinderen kan dan hun huis betrekken: dus doorstroming. Inzake de **14 parkeerplaatsen** op gemeentegrond -die dicht tegen het park aan komen en/of groen opslokken- die onderdeel zijn van het project en nodig zijn om te voldoen aan de parkeernorm verzoekt zijn fractie deze **elders te plaatsen** of er **bosschages** te plaatsen om de parkeerplaatsen aan het zicht te onttrekken. Tevens vraagt men de **verkeerssituatie** (i.v.m. spelende kinderen) d.m.v. maatregelen dusdanig te beïnvloeden zodat auto's niet te hard rijden. Zijn fractie is **geen voorstander van het amendement** van de CDA-fractie.

Mevrouw BOKMA begrijpt namens haar fractie de bezwaren van omwonenden, maar vindt dat een raadslid de afweging moet maken tussen het **algemeen belang**, de vraag naar **levensloopbestendige woningen** en het **grote tekort aan woningen**, waartoe deze plek een oplossing biedt. Verder vindt men dat ook **starters** in Papendrecht aan bod komen, met 2 projecten die van start gaan en het Van de Vorm gebouw dat deels wordt omgebouwd tot starterswoningen. Om deze reden past de **keuze voor duur en midden duur** prima. Daar komt bij dat dit geen initiatief is van de gemeente, maar van de ondernemer die voor eigen rekening en risico bouwt. Haar fractie vindt de **participatie** mager en verwacht dat het college erop toeziet dat dit in het vervolgtraject beter gaat. M.b.t. het **amendement van de CDA-fractie** merkt zij op dat zijzelf in een complex van 11 etages woont en dat er aan de overzijde van de N3 ook 2 complexen van minimaal 11 etages en meer dan 35 meter hoog staan. Men ziet het probleem van de hoogte niet en vindt ook niet dat **2,6 meter** veel scheelt. Daarnaast heeft

zij de toezegging van de projectontwikkelaar gehoord dat de **bovenste bouwlaag inspringt**.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN merkt op dat de inbreng van de heer Vos in de commissie veel onduidelijkheid heeft weggenomen. Zijns inziens is het gebouw een mooie toevoeging aan de woningvoorraad in Papendrecht (hij merkt op dat ook het **laatste RIGO-rapport** wel wordt meegenomen) en is zich bewust van de stijgende prijzen. Om deze reden gaat de **starterslening** uit van de NHG en prijzen die jaarlijks bijgesteld worden. M.b.t. de **voorrang voor Papendrechtters** merkt hij op dat nog hij, nog de makelaar mensen van buiten Papendrecht tegen kan houden. Naast toekomstige medewerkers van Fokker die een woning zullen zoeken zullen er veel Papendrechtters zijn die hierop zitten te wachten (dan spreekt hij niet over woonschaamte, maar mensen die een andere toekomst zien dan de rijtjeswoning die ze achterlaten.) Hij is, net zoals Woonkracht10, van mening dat de **doorstroming** op deze wijze wel tot stand komt. De **mix** ziet men ook op andere plekken: door Van der Vorm, op de P.C Hooftlaan en op de Veerpromenade, waar 10 van de 40 woningen voor **starters** bestemd zijn. De prijzen hiervan zullen hoger worden tegen de tijd dat ze gerealiseerd zijn, maar de hoogte van de **starterslening** zal hierop aangepast worden. M.b.t. de **mix sociale woningbouw** geeft de wethouder aan dat ongeveer 30% is afgesproken, dat dit geen harde norm is maar dat men zich hier in het regionale woonplan regionaal op richt en dat Papendrecht iets boven de 29% zit. Dit is ook de reden dat hij altijd heeft aangegeven niet mee te gaan in het stand still beginsel dat is afgesproken, maar dat de verhouding hetzelfde moet blijven en hij percentageel kijkt. In fase 1 Kraaihoek zijn 99 woningen gesloopt en komen er 139 voor terug. Dit is bedoeld om de mix op orde te houden. Verder merkt de wethouder op dat de locatie Veerweg sinds 2018 met de projectontwikkelaar in ontwikkeling is, men in de commissie van de zomer 2019 heeft gesproken over een **visie beeldbepalende locaties**, deze uitgezonderd, en dat de stedenbouwkundige kaders en kwaliteitsuitwerking 2 jaar geleden aan de raad zijn gezonden. Hier zijn geen op- en aanmerkingen op gekomen en op basis daarvan is de projectontwikkelaar aan de slag gegaan, waarvan dit concept ontwerp bestemmingsplan het resultaat is. M.b.t. het **amendement** merkt hij op dat nooit eerder is aangegeven dat de bouwhoogte niet aanvaardbaar is (mensen wilden het wel of niet, maar geen bouwlaag minder). Tevens vindt hij het **niet zorgvuldig** dit op het allerlaatste moment in te brengen. Er is een **langdurige en zorgvuldige procedure** geweest om tot het bestemmingplan te komen: vele onderzoeken en adviezen, ter inzage leggen, participatie (misschien niet helemaal volledig) en het bestemmingsplan is op onderdelen a.d.h.v. de inbreng aangepast. De ontwikkelaar mag erop vertrouwen dat hij er, zolang hij voorstellen doet binnen het opgestelde kader,

gerede kans is het dat bestemmingsplan wordt vastgesteld in de gemeenteraad. Deze **kaders** zijn tot stand gekomen met behulp van deskundige stedenbouwkundige adviezen, die deel uitmaken van de totale onderbouwing van het bestemmingsplan. Er is goed over nagedacht, gemotiveerd en beargumenteerd waarom een bouwhoogte van 35 meter op deze locatie mogelijk is. Dit betekent dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het **ingediende amendement** mist de ruimtelijke onderbouwing die noodzakelijk is om te komen tot een wijziging. In antwoord op de vraag wat de **mogelijke consequenties** bij het aannemen van een dergelijk amendement zijn geeft de wethouder aan dat de kans heel groot is dat de projectontwikkelaar beroep instelt bij de Raad van State en dat de gemeente Papendrecht (i.v.m. vertrouwen in de overheid) in het ongelijk wordt gesteld. Een dergelijk gang zal extra kosten meebrengen en vertraging op het project geven. Het college **ontraadt** daarom het amendement.

Ten slotte merkt de wethouder op dat er vanuit de projectontwikkelaar **goed contact is geweest met omwonenden** die bezwaar hebben gemaakt, om te kijken tot welke optimalisatie men kan komen. M.b.t. de vraag om **periodieke informatie over het proces** antwoordt de wethouder dat men automatisch wordt meegenomen in de verlenging van de omgevingsvergunning. Hij zal bekijken hoe men dit verder kan inrichten. Inzake het **parkeren om het pand heen** is men vanuit de eigen parkeernota verplicht onder en rondom het gebouw een aantal parkeerplaatsen te hebben. In antwoord op de vraag om aandacht voor de **impact op het groen** heeft de heer Vos aangegeven dat hier oog voor is. Als gemeente Papendrecht is men zelf aan zet om de buitenruimte (op kosten van de ontwikkelaar) in te richten. Inzake de genoemde **parkeerplaatsen in het groen** merkt wethouder JANSSEN op dat dit niet het geval is in het Vondelpark, maar wel in de straat die wordt versmald en dat er wordt gekeken naar rabatstroken, die automatisch de **snelheid uit het verkeer** halen.

Aansluitend schorst de VOORZITTER de vergadering om 21.19 uur en heropent deze om 21.30 uur.

Tweede termijn commissie

In het kader van het zijn van een **betrouwbare overheid** en het juridisch nog wijzigingen kunnen aanbrengen in het bestemmingsplan heeft de heer VAN DEN DOOL met zijn fractie besloten het **amendement te wijzigen in een motie** en daarmee de zin: *roept het college op bij de verdere uitwerking en realisatie van het bestemmingsplan waar mogelijk de bouwhoogte te beperken.*

Zijn inbreng in de eerste termijn bevatte een **principeel punt** of de raad bij dergelijke belangrijke locaties kaderstellend aan bod kan komen. Uitgelegd is dat men in het verleden een uitzondering heeft gemaakt. Het principiële punt hierbij

is dat de raad een bepaalde RIB heel goed heeft moeten lezen om dit te ontdekken en had moeten weten dat de kaders zijn zoals ze zijn en de uitwerking zouden hebben die men nu pas ziet.

In antwoord op de vraag van diverse fractie **waarom maar 1 woonlaag** minder merkt hij op dat het verlengde van de Veerweg ook de 10 woonlagen kent en dat de vraag dus ook zou kunnen zijn 'waarom steeds hoger en een laag erbij?' Als de 10^e laag de bovenste laag zou worden zou deze ook kunnen inspringen, zodat men het wel ziet en merkt.

De wethouder heeft betoogd dat er **veel deskundigheid was en dat van evenwichtige ruimtelijke ontwikkeling** pas nu sprake is. Dit neemt hij echter met een korreltje zout, omdat er 2 jaar geleden ook sprake was van deskundige inbreng en een evenwichtige ruimtelijke ontwikkeling bij een nieuwe ontwikkeling iets verder aan de Veerweg met 10 woonlagen. Zijn fractie snapt dat het nu niet anders meer kan, hecht ook aan de behoefte van woningen en zal daarom niet het hele plan wegstemmen. Om deze reden **geen amendement meer, maar een oproep aan het college** om bij de realisatie te kijken naar mogelijkheden van beperking van de hoogte en daarmee meer recht te doen aan de directe context waarin het gebouw staat en hier rekening mee te houden.

De heer DEN DEKKER heeft niet gesproken over **parkeerplaatsen in het park** maar daarnaast en dat hiervoor misschien een deel van de berm wordt opgeheven. Hij hoort de wethouder zeggen dat men zelf een grote stem heeft in het bepalen van het groen en vraagt of hierbij het **uit het zicht afschermen van de auto's** kan worden meegenomen. M.b.t. de **motie** wacht zijn fractie de inbreng van de portefeuillehouder af.

De heer GRIMMIUS is het er, in tegenstelling tot de meeste partijen, **niet me eens dat de doorstroming** wordt bevorderd. Dit kán zorgen voor doorstroming, maar dit is niet zeker. Zijn jongste zoon is al een jaar op zoek naar een woning in Papendrecht, maar komt niet in aanmerking en heeft besloten niet meer in Papendrecht te kijken. Verder sluit hij zich aan bij de zinvolle opmerking van de heer Kosten inzake een **brede discussie** over dit onderwerp. Op dit moment wordt overal naar woningen gezocht, maar er zijn heel veel mensen die niet aan bod komen. Hij hoort mevrouw Bokma zeggen dat **starters** aan bod komen, maar merkt op dat dit marginaal het geval is. Hij vraagt zich af of bekend is hoeveel mensen in deze sector een woning zoeken en merkt op dat men niet voldoet aan de opgave waar men als gemeente voor staat. Dat is zijn grote probleem in dit dossier. Hij vraagt zich af of de projectontwikkelaar **echt 11 woonlagen nodig** heeft om geld te verdienen. Zijns inziens hoeft hij er geen penthouse aan over te houden.

De heer A. STREMLER ondersteunt per interruptie deze stelling, hij ziet heel veel **locaties in aanbouw met 6-9 woonlagen**. Hier is dus sprake van

projectontwikkelaars die wel voor minder dan 11 lagen kunnen bouwen om het rendabel te maken. Ook hij vindt het bezwaarlijk dat men **geen enkel inzicht** heeft en de **anterieure overeenkomst** nog steeds niet heeft aangetroffen bij de stukken.

De heer GRIMMIUS stelt voor op 1 van de 11 woonlagen **woningen voor € 200.000, - tot € 250.000, -** te bouwen. De vraag blijft wat belangrijker is: de omzet of de woningen? In zijn eerste termijn heeft hij aangegeven dat het college niet meegaat met de huidige ontwikkelingen en dat de **lange termijnvisie ontbreekt**. Vastgesteld wordt dat kopers vooral **van buiten Papendrecht** zullen komen en dat de kopers uit Papendrecht vooral dure woningen achterlaten.

De heer HOOGEVEEN merkt inzake het ontbreken van een **lange termijnvisie** per interruptie op dat de Woonvisie 2 jaar geleden is vastgesteld en is onderschreven door de GroenLinks-fractie.

De heer GRIMMIUS bevestigt dit, maar geeft aan dat deze visie inmiddels **achterhaald** is, dat de maatschappij verder gaat en dat deze visie (uit 2016 of 2018) vandaag de dag niet meer voldoet. Men moet zich hierop aanpassen en dat gebeurt helaas niet.

De heer GRIMMIUS stelt vast dat er (nagenoeg) **geen doorstroming** is. Waarop de heer DEN DEKKER per interruptie opmerkt een andere mening te zijn toegedaan en geeft aan dat dit iets anders is dan iets vaststellen. De heer GRIMMIUS merkt op dat de GL-fractie dit vaststelt.

Mevrouw VAN ES begrijpt het -per interruptie- niet dat wanneer men verhuist naar een **nieuwbouwwoning** die er **extra bij komt** er geen sprake zou zijn van doorstroming. De heer GRIMMIUS antwoordt dat de **doorstroming voor de gemeente Papendrecht** zelf niet aan de orde is, omdat veel van deze woningen door mensen van buiten Papendrecht gekocht gaan worden en men dus niet van de doorstroming profiteert. Daarnaast is het ook niet zo dat iedereen automatisch een duurder huis koopt.

De heer HOOGEVEEN vraagt zich per interruptie af hoe de heer Grimmus aan deze wijsheid komt dat **mensen van buiten Papendrecht** waarschijnlijk deze woningen zullen kopen. De heer GRIMMIUS zegt dat de **migratietabel in het RIGO-rapport** van 2020 aangeeft dat ca. 30-40% van de woningen door mensen van buiten Papendrecht gekocht worden. Hij heeft niet gesuggereerd dat Papendrechters geen woningen kopen in Papendrecht, maar dat de 89 appartementen vast niet allemaal door Papendrechtters gekocht gaan worden en de doorstroming aan het devalueren is. Verder zullen degenen uit Papendrecht die deze woning wel kopen ook een dure woning achterlaten en dat starters en jongeren hierdoor niet aan bod komen.

Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat ook Papendrechtters uit **minder dure huizen doorstromen naar een vrijgekomen vrijstaand huis** en dat hierdoor een treintje op gang komt met huizen die vrijkomen en doorstromen.

De heer DEN DEKKER merkt op dat het voor zijn ouders, net als voor de zoon van de heer Grimmius, die geen huis van € 600.000, - achterlaten, ook moeilijk is een huis te vinden.

De heer GRIMMIUS begrijpt dat er sprake is van een **sneeuwbaaleffect**, maar merkt op dat dit onder aan de streep -gelet op dit dossier- **marginaal** is voor starters/jongeren.

Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat haar fractie t.b.v. de starters heel blij is dat er (met de min of meer concrete plannen) binnen Papendrecht **60 starterswoningen** bijkomen.

De heer GRIMMIUS vindt dat makkelijk scoren van de wethouder, omdat deze plannen er al 4 jaar liggen en er **nog geen starterswoning en sociale huurwoning** bij is gekomen. Het plan van de Kraaihoek is nog steeds niet uitgevoerd.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat het er om gaat dat er starterswoningen komen en dat het niet uitmaakt wanneer het plan gelanceerd is en aan wie dit te danken is.

De heer GRIMMIUS zegt dat veel jongeren de **gemeente verlaten**, hetgeen gevolgen heeft voor het voorzieningenniveau en ervoor zorgt dat alles weer in prijs omhooggaat. Zijn fractie zal dit **plan niet zal steunen**.

De beantwoording van de wethouder horend stelt mevrouw KARSO vast dat mensen met een lager inkomen minder makkelijk toegang krijgen tot deze woningen. Dit is jammer voor **starters** die zich - i.v.m. de prijs vrij op naam- het liefst zouden **inschrijven op nieuwbouwwoningen**, omdat deze prijzen schappelijker zijn dan woningen op de huizenmarkt waar men te maken heeft met biedingen. Tevens stelt zij vast dat er gesprekken gevoerd worden met omwonenden over **woonschade**, maar dat mensen vaak niet financieel gecompenseerd willen worden maar hun woonkwaliteit willen behouden. Om deze reden stelt zij nogmaals een **brede discussie** voor: hoe hoog en breed wil men bouwen?

De heer VAN DEN DOOL vraagt per interruptie of zij daarmee pleit voor de **motie**. Mevrouw KARSO moet hier -omdat ze de inhoud niet goed ken- het antwoord even schuldig blijven. Tenslotte zou zij het, i.v.m. de garantie dat **Papendrecht** eerst in aanmerking komen, waarderen wanneer hierover **afspraken met de projectontwikkelaar** kunnen worden gemaakt. Zij vindt dat de gemeentelijke en landelijke overheid hierop moet letten.

Het verbaast mevrouw VAN WIJNGAARDEN dat de heer Wolters aanmerkelijk enthousiaster over het plan is dan in de commissie Ruimte het geval was. Ook haar fractie zou graag de **brede discussie** over woningen in het algemeen voeren. Verder merkt zij op dat zelfs **appartementen** die heel goedkoop zijn gebouwd voor meer dan € 200.000, - worden verkocht en dat des te langer men wacht met bouwen des te duurder de woningen worden. Dat niet alle locaties/woningen

geschikt/bestemd zijn voor **starters** is een feit. N.a.v. de insprekers in de commissie Ruimte merkt zij nogmaals op dat er keuzes gemaakt moeten worden en dat men het **algemeen belang** moet dienen en huizen moet bouwen. Verder merkt zij op dat ook niet alleen Papendrecht in aanmerking zouden komen wanneer het starterswoningen zou betreffen. Men moet ernaar streven om **zoveel mogelijk Papendrecht** de kans te geven. Tenslotte merkt zij op dat de PAB-fractie niet unaniem over dit voorstel zal stemmen. T.b.v. de motie verzoekt men een korte schorsing.

De heer VAN DEN DOOL spreekt per interruptie zijn verdriet uit over het feit dat mevrouw Van Wijngaarden niets over de motie zegt, omdat zij zich in het verleden zo vaak/veel heeft uitgesproken t.b.v. het **dorpse karakter** van Papendrecht. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft zich vanuit diverse functies altijd heel veel druk gemaakt -en zal dit blijven doen- over het karakteriek van Papendrecht. Zij noemt en betreurt diverse panden die het veld hebben moeten ruimen. Er is echter sprake van een nieuwe ronde, het is hoe het is. De reden om te **schorsen** is om te bepalen of men al dan niet unaniem over de motie gaat stemmen.

Mevrouw VAN ES vindt het een **prima plan**. Zij stelt vast dat er wordt gepleit voor een gebouw van 32,40 meter dat dan als dorps wordt gezien. Zij stelt voor dat de wethouder op de motie reageert en is benieuwd wat het – als de motie wordt aangenomen- doet met de **zekerheid voor de projectontwikkelaars**. Ga a.u.b. bouwen!

De heer VAN DER TAK denkt dat **doorstroming** wel mogelijk is, maar voelt het dilemma dat **starters** (zonder vermogen) in deze woningmarkt weinig kans hebben. Ook zijn fractie zal de **brede discussie**, die zal moeten bijdragen aan het bieden van starterswoningen, graag z.s.m. voeren. Hij denkt, met het oog op het **algemeen belang**, wel te kunnen instemmen met het voorstel. Hoe langer het duurt hoe duurder alles wordt, er komt hyperinflatie op gang en er is schaarste aan materiaal. Hij zou graag van de wethouder horen of de **motie** uitvoerbaar is.

Mevrouw BOKMA is blij dat er **goede gesprekken** tussen omwonenden en projectontwikkelaar worden gevoerd. Ook zij verneemt graag of de **motie uitvoerbaar is** en of aanpassing nog mogelijk is.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN heeft luisterend naar de heer Grimmius af en toe het gevoel in een **lijsttrekkersdebat** te zitten. Hij deelt zijn mening over de feiten niet en leest dit ook niet terug in het RIGO-onderzoek. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat het geen pas heeft dat de wethouder zegt dat er sprake is van

een lijsttrekkersdebat (wetende dat de wethouder lijsttrekker wordt en hij zelf niet). De VOORZITTER verzoekt eenieder het debat zuiver te houden. Wethouder JANSSEN had zelf het idee in een lijsttrekkersdebat te zitten, niet de heer Grimmius. De RIGO-tabel geeft aan dat **30% van de kopers niet uit de plaats komt** waar nieuw gebouwd wordt. Dit houdt dus in dat max. 60-70% van de nieuwe bewoners uit Papendrecht zal komen, de rest komt vaak uit de omliggende gemeenten. Verder is het een feit dat **doorstroming** in Papendrecht werkt, bij de Kombuis zijn alle 30 woningen betrokken door Papendrechters die een woning achterlieten. M.b.t. de **anterieure overeenkomst** (waarin een aantal onderhandse afspraken zijn gemaakt met de projectontwikkelaar) merkt hij op dat deze normaliter niet bij de stukken van het bestemmingsplan zit, maar dat deze wel betrouwbaar kan worden ingezien. Dit is echter niet nodig voor het oordeel van de raad.

De heer GRIMMIUS begrijpt per interruptie dat de wethouder over de anterieure overeenkomst inhoudelijk geen mededelingen kan doen. Hij vraagt hem of het mogelijk is dat een **gedeelte van de appartementen** niet voor € 400.000, - maar voor **€ 250.000, -** verkocht kan worden. Wethouder JANSSEN antwoordt dat hier niet voor is gekozen, maar dat op andere plekken starterswoningen worden gebouwd (o.a. op de Veerpromenade -10 van de 30- en de P.C. Hooftlaan -24 woningen-, waarvoor de plannen in het afgelopen jaar zijn ontstaan). Tevens noemt hij de Van der Vorm plannen, waar zal worden gebouwd voor starters. De opmerking van de heer Den Dekker inzake het **afschermen van de auto's/het zicht op het Vondelpark met een haag belemmeren zal hij meenemen in de uitwerking.** De **parkeerplekken** zullen wat veiliger zijn dan wat nu al mogelijk is, het langsparkeren kan nu al (maar gebeurt niet vaak). Verder zegt hij toe dat de **brede discussie** in de volgende raad gevoerd zal worden. Papendrecht loopt goed op de aantallen van het woonplan en de regionale woonvisie, tegelijkertijd is de woningbouwopgave heel groot. Uit het laatste RIGO-onderzoek blijkt dat de opgave onveranderd hetzelfde blijft. Zijn verzoek is niet alleen te kijken naar starters, maar ook naar ouderen en zorgwoningen, waaraan i.v.m. de vergrijzende bevolking steeds meer behoefte is.

De heer STREMLER merkt per interruptie op dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag naar ontwikkelaars die bouwen tot **8 lagen hoog** en geen 11 lagen nodig hebben om rendabel te bouwen. Hij is van mening dat deze ontwikkelaar nog nooit zo'n meegaande gemeente heeft gehad als Papendrecht. Ook gezien het feit dat hij is vrijgesteld van de kwaliteitseisen voor A-locaties. Wethouder JANSSEN antwoordt dat de kwaliteitseisen zijn vastgesteld in het ontwikkelkader, dat ook voldoet aan alle kwaliteit, ook voor A-locaties. De bouwhoogte is vooral bepaald door de stedenbouwkundige kaders, die geadviseerd zijn door externe deskundigen. Uiteraard kan dit betekenen dat men ook wat minder hoog zou kunnen bouwen. Hier is gekozen om aan de ene kant

wat hoger en aan de andere kant wat lager te bouwen en geen blok neer te zetten. Het is fijn als het financieel uitkomt, maar dat is niet het eerste waar de gemeente zich op richt.

M.b.t. de **motie** is wethouder JANSSEN niet van plan deze naast zich neer te leggen, maar zou hij de indiener willen vragen de motie breder te stellen en op te roepen tot verdere optimalisatie (een bouwlaag minder of een andere verfraaiing), omdat het lastig is zich op voorhand op de extra bouwlaag minder te richten. Daarentegen zou hij liever spreken over verdere optimalisaties (zoals bv. het haagje genoemd door de heer Den Dekker), hetgeen het verschil kan uitmaken tussen wat mensen mooi vinden en wat niet.

De heer VAN DEN DOOL denkt dat de wethouder kan aangeven **hoe hij de motie interpreteert**, waarmee raadsleden kunnen bepalen of zij voor of tegen de motie zijn. Bij van mening zijnde heeft men gesproken over de bebouwde context, de groene omgeving en de impact op de omgeving. En men roept het college op waar mogelijk de bouwhoogte te beperken bij de verdere uitwerking en realisatie, hetgeen de wethouder voldoende speelruimte geeft.

Wethouder JANSSEN had het **dictum** inzake de optimalisatie niet precies gelezen, dit geeft inderdaad voldoende speelruimte.

Mevrouw VAN ES vraagt per interruptie of de portefeuillehouder zonder deze motie niet zou streven naar **optimalisatie**. Wethouder JANSSEN antwoordt dat hij altijd naar verdere verbetering streeft. Dan vindt mevrouw VAN ES de motie **overbodig**.

De heer VAN DEN DOOL vindt dit een **rare omdraaiing**, de wethouder vindt de motie uitvoerbaar. Daarmee is de motie niet overbodig.

Mevrouw KARSO merkt per interruptie op dat een bouwlaag meer of minder wel degelijk verschil uitmaakt. Op haar vraag of de **hoogte invloed heeft op de vraagprijs** antwoordt wethouder JANSSEN dat er zonder extra bouwlaag minder opbrengst is en minder optimalisatie aan en rondom het gebouw mogelijk is.

Mevrouw VAN ES vindt dit per interruptie een zorgelijke opmerking en vraagt of hiermee wordt gezegd dat de **kwaliteit van het gebouw naar beneden** zou worden bijgesteld. Mevrouw KARSO vraagt per interruptie of dit mogelijk **consequenties heeft voor de kwaliteit en vraagprijs**. Wethouder JANSSEN antwoordt dat de vraagprijs wordt bepaald door het aantal m². Het zou kunnen zijn dat de kwaliteit naar beneden wordt bijgesteld als er een bouwlaag minder wordt gebouwd. Het zou ook kunnen dat de projectontwikkelaar kiest voor een mindere winstmaximalisatie. Er is in ieder geval afgesproken dat men **niet onder de ondergrens mag zakken**, er is een basiskwaliteit afgesproken. Maar een bouwlaag minder zou betekenen dat er minder overblijft voor optimalisatie.

De heer GRIMMIUS stelt per interruptie voor, wanneer minder opbrengst minder geld voor de ontwikkelaar inhoudt, de bouwlaag in tact te houden en de

appartementen goedkoper te maken.

De heer VAN DEN DOOL merkt per interruptie op dat er opnieuw een discussie wordt gevoerd en dat deze **vragen speculatief** zijn. Zijn fractie heeft een oproep gedaan aan de wethouder een aantal zaken in de gaten te houden. De VOORZITTER is het hier mee eens.

De heer GRIMMIUS heeft per interruptie de wethouder horen zeggen dat er **bewust is gekozen voor het midden en duur segment**. Op zijn vraag wie hier leidend is, de gemeente of de projectontwikkelaar antwoordt wethouder JANSSEN dat men hier i.s.m. projectontwikkelaar, die hier de mogelijkheid ziet op die manier te bouwen, voor heeft gekozen. In een lager segment zou dit niet het geval zijn.

De heer A. STREMLER merkt per interruptie op dat het amendement i.v.m. de gemaakte afspraken met dé projectontwikkelaar -die hier leidend is- niet mogelijk was. Hij vindt het volstrekt ongebruikelijk dat de **beslissingsbevoegdheid van de raad wordt ingeperkt** door afspraken met een projectontwikkelaar.

(De heer DEN DEKKER vraagt waarom er 2 woordvoerders van de PAB-fractie aan het woord komen om een betoog te voeren. De VOORZITTER geeft aan dat hij mag interrumpen, maar geen betoog mag voeren. De heer STREMLER geeft aan dat men binnen een grote fractie van mening kan verschillen. Zijn bedoeling was de wethouder een vraag te stellen).

De heer STREMLER vraagt waarom bij het aangaan van de overeenkomst met de ontwikkelaar niet de clause (hetgeen gebruikelijk is) '**onder voorbehoud goedkeuring raad**' wordt opgenomen. Wethouder JANSSEN antwoordt dat deze passage precies in de anterieure overeenkomst is opgenomen.

Aansluitend schorst de VOORZITTER de vergadering t.b.v. de motie om 22.22 uur en heropent deze om 22.33 uur.

Stemming voorstel

Stemverklaring

De heer A. STREMLER:

Ik zal tegen de vaststelling van het bestemmingsplan stemmen omdat het niet past binnen de stedenbouwkundige kaders, met name de hoogte, waar is van afgeweken op verzoek van de projectontwikkelaar, maar het college heeft verzuimd deze ruimtelijke invulling – inclusief afwijking daarvan- met de raad te bespreken in een daarvoor bestemde (de VOORZITTER vraagt hem zijn punt te maken) beeldbepalende vergadering om te zien of dit wenselijk is en of er andere/ betere invulmogelijkheden zijn.

De heer GRIMMIUS:

Ik had al gezegd dat ik tegen zou stemmen. Ik heb er wel behoefte aan om te zeggen dat ik niet tegen het bouwen van woningen ben, ook niet op die plaats, maar niet dit segment.

Mevrouw KARSO:

Wij zullen voor stemmen, het pleidooi ging over betaalbaar wonen en daar staan we achter. Wij zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder een brede discussie daarover te voeren, want dit komt herhaaldelijk terug in debatten als het gaat om woonplannen. Dus dat is alleen maar goed. Betaalbaar wonen. En ik denk: als er maar gebouwd wordt ontstaat er ruimte voor het segment dat wij voor ogen hebben.

Zonder verdere beraadslaging en met hoofdelijke stemming wordt met 2 stemmen tegen (de heren A. Stremler en Grimmus) en met 19 stemmen voor **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Motie 11 M.1. CDA Bestemmingsplan Veerweg/Vondellaan.

Stemverklaring

Mevrouw VAN ES:

Namens de D66-fractie stemmen we tegen de motie, omdat de wethouder al zou gaan doen wat in de motie verwoord wordt.

Mevrouw KARSO:

Wij gaan tegen stemmen, we weten niet wat de consequenties zijn, zowel voor de omwonenden als voor de toekomstige bewoners.

Stemming motie 11. M1. CDA

Met 9 stemmen (de dames Bokma, Van Es, Karso en de Keizer en de heren Den Dekker, Van Erk, Grimmus, Van Hal en Kosten) tegen en 12 stemmen voor wordt de motie **aanvaard**.

12. Verplichte participatie omgevingswet.

De VOORZITTER geeft aan dat er amendementen zijn voorgesteld op dit onderwerp dat reeds eerder aan de orde is geweest en dat is terugverwezen naar de commissies waar deze aan de orde zijn geweest. De toegevoegde amendementen zullen worden toegelicht.

De heer VERWEIJ heeft één en ander reeds bij de vorige bespreking toegelicht: zijn fractie zou nieuw beleid graag **na 1 jaar evalueren** en niet zoals voorgesteld na meerdere jaren.

Inzake de **toevoeging van beslispunt 1** geeft mevrouw BOKMA aan dat deze analoog is aan het amendement dat in de vorige raadsvergadering voor het bindend adviesrecht is vastgesteld.

Stemming amendement 12. A.1. PAB: verplichte participatie omgevingswet: jaarlijks evalueren

Met 21 stemmen voor wordt het amendement unaniem **aangenomen**.

Stemming amendement 12. A.2. VVD: verplichte participatie omgevingswet: wijziging beslispunt 1

Met 21 stemmen voor wordt het amendement unaniem **aangenomen**.

Stemming voorstel

Zonder verdere beraadslaging en met hoofdelijke stemming wordt unaniem **conform het voorstel** van burgemeester en wethouders besloten.

13. Alcoholverordening.

De heer VAN ERK leest dat de doelstelling van de wijziging van de drank en horecawet is *'minder probleemdrinkers en beperking van de schadelijk gevolgen van alcohol in de samenleving'*. Schadelijke gevolgen van alcohol zijn er voldoende, denk alleen al aan het auto-ongeluk waar een professioneel voetballer bij betrokken was. Wie heeft er niet de angst dat zijn/haar kind iets overkomt in het verkeer, met overmatig alcoholgebruik als oorzaak? Zijn fractie vindt het bijzonder dat er met **deze doelstelling in gedachte een verruiming gaat plaatsvinden t.a.v. het alcoholgebruik**: extra momenten voor de verkoop van alcohol tijdens en na afloop van proeverijen. Zijn partij is niet tegen proeverijen, maar vindt dat hiermee een bijzondere invulling van de doelstelling wordt gegeven. Het is goed om de verruiming in de toekomst te blijven volgen en daar, als er aanleiding voor is, op terug te komen in de raad. De CU-fractie zal wel instemmen met het besluit.

De heer GRIMMIUS leest in het voorstel dat er 4 nieuwe onderdelen *kunnen* worden geregeld, 3 hiervan gaat men niet doen, de proeverijen wel. De **argumentatie** hiervoor blijkt dat slijterijen zijn gevraagd en dat 2 van de 6

slijterijen hier wat voor voelen. Hij vraagt de portefeuillehouder of dit het enige argument is geweest om dit toe te staan.

De VOORZITTER schorst de vergadering aansluitend om 22.47 uur en heropent deze om 22.53 uur.

Eerste termijn college

Burgemeester JETTEN geeft aan dat er voor proeverijen is gekozen omdat (i.v.m. de technische aanpassing in een korte tijd) de proeverijen **simpel ingevoerd** kunnen worden. De andere onderdelen gaan meer tijd kosten, maar ook hiernaar is men – in het kader van alcoholpreventie- bereid te kijken. Mochten er excessen ontstaan/mocht het leiden tot ongewenste drinkgelagen kan men hier uiteraard beperkend in zijn.

Stemming

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Vermindering formatie wethouder.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Motie 15. M.1: PAB: Ja-ja, sticker (mede ingediend door de GL, D66 en PvdA-fracties).

De heer P. STREMLER merkt op dat een huishouden zonder sticker op de brievenbus per jaar 32 kilo aan reclamefolders ontvangt. Veel daarvan gaat direct bij het oud papier of -nog erger- bij het restafval. Zo bleek uit de presentatie over afvalinzameling. Om minder te verspillen is in veel gemeenten de ja/ja sticker ingevoerd. Dit betekent dat een stickerloze brievenbus geen reclamefolders ontvangt. Huis-aan-huiskranten worden te allen tijde bezorgd, tenzij de welbekende nee/nee sticker wordt geplakt.

Over het *In mijn bus* initiatief van de reclamefolderbranche: als indieners van deze motie vindt men dat brievenbusstickers het meest effectief zijn. Het is voor iedere bezorger direct duidelijk waar men wel/geen behoefte aan heeft. Een volledig digitaal systeem lijkt hen erg onpraktisch, de bezorger moet bij ieder huis in een app /looplijst kijken.

Het dictum luidt als volgt:

*Draagt het college op: om zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor 1 juni 2022 een ja/ja sticker in te voeren in Papendrecht;
Inwoners actief te informeren over de invoering van de ja/ja sticker;
Een definitie te bepalen voor 'ongeadresseerd' reclame werk (denk aan de maximale hoeveelheid reclamewerk in de huis-aan-huisbladen).*

Eerste termijn commissie

De heer VAN DEN DOOL vraagt zich af of men zich met invoering voor 1 juni i.v.m. **gemaakte afspraken door ondernemers** en gedeelde inkomsten niet in de vingers snijdt. I.v.m. het ongeadresseerd reclamewerk in de krant merkt hij op dat de journalistiek het al zwaar heeft en vraagt zich af of men hen **beperkingen** moet opleggen m.b.t. de **hoeveelheid advertenties** in de krant. Verder vindt hij het een heel **goed idee**.

Het liberale hart van mevrouw DE KEIZER zegt bij het lezen van de titel van deze motie direct **nee/nee**. Wie bepaalt dat? Naast de zorgen (van de indieners) om het milieu spelen er voor haar fractie een aantal andere zaken mee: de **10% omzet** die retailers door deze reclame binnenkrijgen, **de bezorgers van de kranten** en **inwoners** die deze folders graag bekijken. Haar fractie komt graag op voor ondernemers en inwoners. Tenslotte wijst zij (als tussenstap) op de **tool** waarbij wordt gekeken of er überhaupt milieuwinst te bepalen valt.

De heer DEN DEKKER informeert naar de **mogelijke invoering** hiervan en het beperken van **ongeadresseerd reclamedrukwerk in kranten**. Zijn fractie vindt het een goed voorstel.

Gelet op de **boete** die men jaarlijks vanuit het Rijk krijgt opgelegd merkt mevrouw KARSO op dat men het met verspilling van papier niet goed doet. Dit lijkt haar fractie de meest **eenvoudige manier om papierverspilling** te voorkomen, de belasting op het milieu te beperken en een manier om bewoners bewust te maken. Naast de **verantwoordelijkheid** voor werk en inkomen heeft men ook de **verantwoordelijkheid voor het klimaat en de natuur**.

Mevrouw VAN ES merkt op dat het toeval wil dat de heer Van Heteren voor de volgende commissievergadering een oplegnotitie heeft ingestuurd met exact dit onderwerp. Op dezelfde dag kwam in de krant een voorstel inzake een nieuwe **digitale tool**, die haar fractie **geen werkbare situatie** lijkt, omdat bezorgers digitaal moeten kijken en stickers duidelijker zijn. Tevens zal het nog wel even duren voor het digitale systeem er is. Het mooie aan dit systeem is dat alleen de mensen die de folders niet willen ze niet meer krijgen en ze niet meer in de kliko gooien.

De heer P. STREMLER is ook een liberaal in hart en nieren en vindt niet dat er -los van het milieuaspect- **ongevraagd** spullen in iemands brievenbus worden gestopt. Deze manier beperkt niemand, iedereen mag de sticker op zijn/haar brievenbus plakken. Het doel van deze motie is om ervoor te zorgen dat mensen die **duurzame keuzes** willen maken dit makkelijk kunnen doen. Inzake de **omzetting** merkt hij op dat de folders ook online beschikbaar zijn en dat mensen ze kunnen ontvangen door het plakken van de sticker. Inzake bezorgers die minder kranten hoeven te vouwen noemt hij de term **bullshit job**: een bezorger die iets bezorgt dat direct de papierbak in verdwijnt. Tenslotte merkt hij op dat deze motie in veel andere gemeenten unaniem is aangenomen, ook door de VVD-fractie.

Mevrouw DE KEIZER vraagt hem per interruptie of hij benieuwd is naar de genoemde **tool**.

Wethouder JANSSEN vindt alles goed, ook de digitale hulpmiddelen, maar geeft aan dat de **sticker veel simpeler** is en direct effect kan hebben.

Inzake de door de heer Van den Dool genoemde **overgangstermijn** i.v.m. gemaakte reclameafspraken en de maximum hoeveelheid aan **reclame in de krant** geeft de heer P. STREMLER aan dat het wat hem betreft z.s.m. ingaat. Op de impact heeft hij geen zicht. Om te voorkomen dat net als in andere gemeenten de huis-aan-huisbladen door de hoeveelheid reclame hele boekwerken gaan worden stelt hij het college voor met een voorstel te komen.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN staat **positief** tegenover de motie. De lastige vraag is hoe men dit doet met **ondernemers en staande afspraken**. In antwoord op de vraag van de heer Van den Dool merkt hij op dat de VNG uitgaat van een maximum percentage in **huis-aan-huisbladen van 70%**, 30% moet inhoud zijn. Deze regels zal men -a.d.h.v. goede voorbeelden in den lande- verder moeten uitwerken. Verder merkt hij op dat het college in het kader van de **nieuwe afvalstoffenverordening** dit onderwerp (later in dit jaar) al in de uitwerkstand had staan. Als de raad dat wil gaat men hier direct mee aan de slag. De ja/ja sticker kan snel gerealiseerd worden, het overleg met ondernemers kost meer tijd. Tenslotte merkt hij op dat niet iedereen gediend is van de **schreeuwerige sticker**, en daarom gekeken zal worden naar het model /meerdere varianten en dat inwoners **goed geïnformeerd** dienen te worden.

Tweede termijn commissie

Op de vraag van de heer DEN DEKKER wat men moet doen als men **niets** wil ontvangen (omdat men de huis-aan-huisbladen online kan lezen/ontvangen) antwoordt de heer P. STREMLER dat de nee/nee sticker behouden blijft.

De heer KOSTEN zal de motie **steunen**, mits men reclame kan lezen als **reclamefolder**. De heer P. STREMLER antwoordt dat het gaat om reclamefolders in het huis-aan-huisbladen en om te zorgen dat de huis-aan-huiskrant geen dikke reclamefolder wordt. Om de VNG te volgen lijkt hem een prima uitgangspunt.

Mevrouw DE KEIZER merkt ter verduidelijking op dat zij sprak over de **tool van de VNG** die berekent of een **milieueffect** behaald kan worden. Verder sprak zij niet over het een óf het ander, maar stelt zij voor te kijken wat mogelijk is voor het milieu én voor de ondernemers. Zij vindt het verwonderlijk dat de PAB-fractie dit onderwerp aanhaalt, omdat zij zich een proeverij herinnert waarvoor 5 verschillende folders werden ontwikkeld die in stapels bij de supermarkten lagen, en ook herinnert zij zich de participatiekrant, etc.

De heer P. STREMLER begrijpt haar opmerking en geeft aan dat men altijd kritisch en scherp moet blijven op de eigen fractie.

Stemming

Met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen (de dames Bokma en de Keizer) wordt de motie **aanvaard**.

Motie 15. M.2: D66-OP: Onlinebijeenkomst

(Omdat deze motie haar aangaat wisselt de VOORZITTER -de ambtsketen- met de heer Hoozeveld). De PLV. VOORZITTER geeft een korte toelichting op de motie inzake de onlinebijeenkomst van 2 februari as.

Mevrouw VAN ES merkt op dat bij vrije verkiezingen hoort dat alle inhoudelijke onderwerpen waarover mensen een mening kunnen hebben en waarover gestemd kan worden **uitsluitend worden uitgedragen door politieke partijen** (en belangenorganisaties, etc.). Er mag **geen beïnvloeding zijn van verkiezingen** op de inhoudelijke keuze van kiezers door ambtenaren, burgemeester en andere functionarissen. Daarnaast is er in de democratie **altijd politieke verantwoordelijkheid** voor al het handelen van ambtenaren. Landelijk kan men denken aan de belastingdienst die zaken fout heeft gedaan in de toeslagaffaire en dat heet dan de ministeriële verantwoordelijkheid en moet de minister opdraven en niet een ambtenaar. Binnen de gemeente is die verantwoording voor ambtenaren er ook en dan heet dat politieke verantwoordelijkheid. Het college

van B&W is dan verantwoordelijk, altijd, of zij zelf nu vinden dat dat zo is of niet. Die 2 zaken: **geen enkele inhoudelijke beïnvloeding van de verkiezingen en de politieke verantwoordelijkheid** worden hier in Papendrecht nu doorbroken met deze informatieavond. Dat is zo, omdat er het voornemen bij staat dat de hoogste ambtenaar onder eigen verantwoordelijkheid Papendrechtse inwoners in filmpjes gaat vertellen over 5 belangrijke onderwerpen. De planning is dit 6 weken voor de verkiezingen te doen.

Hier is iets **helemaal misgegaan**, dit hoort achter de schermen al goed geregeld te zijn. Hier hoeft men niet in de raad over te beginnen. Achter de schermen heeft de D66-fractie gewaarschuwd en andere fracties hebben dat ook gedaan. Maar ook daar is niet op gehandeld. De D66-fractie heeft 3 opmerkingen voordat men de motie voorleest. **De RIB** van 21 december, die door het college aan de raad werd verstuurd door de griffie op 4 januari met als onderwerp 'opkomstbevordering', **meldt niet dat deze filmpjes in de planning staan**. De RIB suggereert compleet te zijn. De vraag aan het college is of bekend was dat er filmpjes door ambtenaren zouden worden gemaakt bij het uitbrengen van deze RIB en waarom dit verzwegen is. **De suggestie wordt gewekt dat 4 jaar geleden hetzelfde is gebeurd**, in een schriftelijk antwoord op een vraag in het fractievoorzittersoverleg is aan mevrouw VAN ES gemeld 'dat het net als 4 jaar geleden door ambtenaren is voorbereid en het dus hetzelfde is'. Dat klopt niet! Het aanbieden van ambtelijke stukken uit 2018 gebeurde ná de verkiezingen, 23 maart 2018. Het was ook geen selectie en het waren ook geen filmpjes voor inwoners. Het waren meer dan 50 stukken aan de raad/lijsttrekkers gestuurd. Waarom is de suggestie gewekt in het antwoord aan de fractievoorzitters dat dit 4 jaar geleden precies op dezelfde manier is gebeurd?

Een zorg die de D66-fractie wil meegeven aan de andere fracties: mochten zij de ernst van de situatie niet inzien en denken dat men hier de vrije keuze in heeft. Als deze raad de **motie niet aanneemt** en de presentaties onder eigen verantwoordelijkheid door de hoogste ambtenaar worden gedaan **zegt de raad hiermee de politieke verantwoordelijkheid die in Nederland geldt te negeren**, voor al het handelen van ambtenaren. Dat mag niet! De D66-fractie weet nog niet wat men dan precies moet doen, maar zal hier in tweede termijn -afhankelijk van de reacties- op terugkomen. Er zal in ieder geval iets moeten gebeuren en de oproep is: grijp in nu het nog kan! Tenslotte noemt zij als voorbeeld het bekijken van een filmpje over de afvalverwerking, de bedoeling van de portefeuillehouder om mensen te beïnvloeden om naar de stembus te gaan en het feit dat inwoners hierdoor voor een bepaalde partij kunnen stemmen. Dan is er 1 kiezer beïnvloedt en is dat er 1 te veel. Dat mag niet.

De motie luidt als volgt:

Overwegende dat:

- *de gemeente Papendrecht voornemens is op 2 februari 2022 een “online uitzending over belangrijke ontwikkelingen” te houden richting de Papendrechtse inwoners;*
- *dit naar eigen zeggen (in een schriftelijk antwoord op een vraag uit het FVO) gaat om “Stukken vanuit de ambtelijke organisatie die door de gemeentesecretaris worden aangeboden. De stukken worden niet namens het college aangeboden.”;*
- *dit in strijd is met dat al het handelen van ambtenaren in onze (lokale) democratie plaatsvindt onder politieke verantwoordelijkheid;*
- *in verkiezingstijd gepaste afstand dient te worden gehouden door de gemeente van het proces van verkiezingen als het gaat om inhoudelijke (mogelijk) politieke informatie, om vrije lokale verkiezingen zonder enige beïnvloeding of schijn daarvan te kunnen laten plaatsvinden.*

Spreekt uit dat:

De voorgenomen “online uitzending over belangrijke ontwikkelingen” geen doorgang moet vinden voorafgaande aan de gemeenteraadsverkiezingen, evenmin als publicatie van filmpjes.

Verzoekt het college om:

Het besluit om de voorgenomen online-uitzending van 2 februari a.s. te laten plaatsvinden te heroverwegen en hiervan af te zien, alsmede van enige andere inhoudelijke communicatie over gemeentelijke politieke onderwerpen en dit volledig over te laten aan waar dat hoort: bij de deelnemende politieke partijen.

Eerste termijn commissie

De heer VAN DER TAK vindt dat de motie precies laat zien waar de schoen wringt, het is belangrijk dat de **gemeente gepaste afstand** houdt naar aanloop van de verkiezingen, ook wanneer dit met de beste bedoelingen gebeurt. De beste bedoeling kan ook een foute bedoeling zijn, omdat het indruist tegen de democratie. Hij verzoekt het college aan te kondigen **van het plan af te zien**, zodat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht.

De heer VAN DEN DOOL ziet **geen bezwaar** in het uitzenden van ontwikkelingen als het gaat om feiten, hetgeen trends en ontwikkelingen ook kunnen zijn. Ook in andere gemeenten gebeurt dit en worden er video's en factsheets gemaakt. Het is heel belangrijk dat daarin geen politieke statements worden gemaakt en geen meningen worden genoemd. Zijn fractie heeft er **vertrouwen** in -en dit ook in het fractievoorzittersoverleg uitgesproken- dat de gemeentesecretaris en ambtenaren dit kunnen en vinden dat de motie voelt als **wantrouwen** in dat vermogen. In haar woordvoering sprak mevrouw Van Es een aantal keer over

dossiers, waarbij hij ervan uitgaat dat zij doelt op de overdrachtdossiers waarvan de overdracht gebruikelijk na de verkiezingen plaatsvindt. Hij vond dat het gebruik van deze termijn in haar woordvoering door elkaar heen liep.

De heer KOSTEN vindt dat het **college niet aan zet** is omdat is gekozen voor informatie door de ambtelijke organisatie, waartegen zijn fractie -mits het feitelijkheden betreft- **geen bezwaar** heeft. Graag hoort hij hierop een bevestiging van de portefeuillehouder. Inzake punt 4 van de overwegingen vindt hij het **vergaan** dat de gemeente op **geen enkele manier inhoudelijk politieke informatie zou mogen delen** (zoals bv. over de bibliotheek). Zijns inziens mag men informatie delen, mits het neutraal is. Tenslotte merkt hij op dat men reeds ver in het proces zit, dat volop is gecommuniceerd naar de inwoners en dat men de **belofte aan inwoners moet nakomen**.

Mevrouw DE KEIZER vindt dat **elk woord dat het gemeentehuis verlaat politiek gekleurd** is, dat men hier niet aan ontkomt en dat het aan de inwoner is wat men wil horen en begrijpen. Men mag hierbij niet voorbijgaan aan **de intelligentie van de inwoner**. Het klopt dat men **niet eerder** een dergelijke geplande presentatie heeft gezien. Ook haar fractie vraagt zich af of het **tijdstip** voor de verkiezing wel zo handig is. Toch wenst men hun **vertrouwen** in deze presentatie uit te spreken. Er wordt duidelijk gesteld dat er geen sprake is van een overdrachtdossier, maar bedoeld is om **inzicht te geven** in wat er speelt, met als doel inwoners naar de **stembus** te krijgen. Mocht na afloop blijken dat er misbruik wordt gemaakt van het vertrouwen zal men hier uiteraard op reageren. Men wenst echter **niet** op voorhand **meegaan in de negativiteit en het gebrek aan vertrouwen**.

De heer VERWEIJ vindt het namens zijn fractie **goed** dat de gemeente het initiatief neemt om inwoners te **enthousiasmeren** voor de gemeenteraadsverkiezingen en **informatie wil geven** over belangrijke thema's (als bv. informatieveiligheid). Het lijkt erop dat het ambtelijk apparaat van de D66-fractie niet het vertrouwen krijgt om deze thema's te presenteren.

Ook de heer VAN ERK kijkt hier anders tegenaan, zijn fractie vindt de online-uitzending over belangrijke ontwikkelingen voor Papendrecht een **mooi initiatief** en heeft er het **volste vertrouwen** in dat er feitelijk informatie over actuele thema's zal worden gegeven. (Hij ziet het bijna als Nieuwsuur voorafgaand aan de verkiezingen). Hij ziet uit naar een zinnvolle avond.

Mevrouw KARSO vindt het een **mooi streven** van de burgemeester om te doen aan opkomst/deskundigheidsbevordering, om zoveel mogelijk mensen te mobiliseren om te stemmen. Als **inhoud** van de webinar zou zij echter kiezen voor onderwerpen als belang van stemrecht, de geschiedenis hiervan, de democratie,

de gemeentepolitiek, taken en verantwoordelijkheden en de relevantie van gemeenteraadsverkiezingen en **meer feitelijke en neutrale informatie** verschaffen. Kijkend naar de inhoud ziet zij echter dat er een **selectie** op een aantal thema's plaatsvindt, ook begrijpt zij niet dat dit **6 weken voor de verkiezingen** plaatsvindt. Men zou de begroting en jaarrekening kunnen gebruiken om mensen te informeren. De vraag is: **waarom nu en waarom deze thema's**? Daarnaast vindt haar fractie dat een **ambtenaar** alles kan vertellen, maar altijd in aanwezigheid/**onder verantwoording van het college**. Uiteraard heeft men **vertrouwen** in (de deskundigheid van) de ambtenaar, maar de vraag is of men dit ambtenaren (en het college) aan moet willen doen. Direct contact met inwoners zonder de verantwoordelijkheid van het college is allesbehalve wenselijk en gebruikelijk. **Neem ambtenaren in bescherming.**

De PLV. VOORZITTER schorst de vergadering om 23.38 uur en heropent deze om 23.45 uur.

Eerste termijn college

Burgemeester JETTEN geeft aan dat de actie is gericht op **opkomstbevordering en informeren van inwoners**. Hierbij zijn onderwerpen gekozen die mensen zullen aanspreken en enthousiasmeren en daarbij gaat het altijd over **feiten** en niet over politieke onderwerpen. De avond bestaat uit 2 delen: de trendwatcher die in algemene zin informeert en filmpjes vanuit de expertise van ambtenaren om te informeren wat de gemeente doet en waarom men moet stemmen. Het zou vreemd zijn dit na de verkiezingen te doen. Uiteraard zullen de **overdrachtdossiers** hier niet bij worden betrokken, deze zullen na de verkiezingen aan de orde komen en worden aangereikt aan de politieke partijen die dan ook bekend zijn en mee gaan doen aan de verkiezingen en niet aan de inwoners. Zij ziet uit naar de bijeenkomst en zegt dat een hoge opkomst meer legitimiteit voor de gemeenteraad geeft. Het is belangrijk dat iedereen hier over nadenkt en zich geroepen voelt om te gaan stemmen. Alles wat men kan doen om de **opkomst te bevorderen** zal zij als hoofd van het stembureau ook doen.

(Mevrouw VAN ES heeft nog geen antwoord op haar vragen gekregen. De VOORZITTER merkt op dat ook mevrouw Karso nog vragen heeft gesteld. De heer VAN DEN DOOL stelt voor de hele tweede termijn te inventariseren, terwijl mevrouw VAN ES aangeeft dat dit geen vragen uit de tweede maar uit eerste termijn zijn. De heer VAN DEN DOOL vindt dit een rare gang van zaken. De VOORZITTER geeft eerst mevrouw Van Es het woord. De burgemeester zal daarna ingaan op alle gestelde vragen. De heer VAN DEN DOOL vindt het juist dat alle raadsleden evenveel termijnen krijgen en dat er geen sprake is van een tussentermijn. De VOORZITTER geeft de dames Van Es en Karso eerst het woord

om hun vragen te verduidelijken en gaat onmiddellijk daarna door met de andere raadsleden, waarop de burgemeester een tweede termijn geeft. Mevrouw VAN ES vraagt hem in de gaten te houden dat zij antwoord op haar vragen krijgt, hetgeen bij het vragenkwartier ook niet het geval was.)

Tweede termijn commissie

Mevrouw VAN ES geeft aan het **debat met de gemeentesecretaris** aan te willen gaan. De VOORZITTER zegt dat dit niet gebruikelijk is, omdat deze zoals zijzelf stelt onder de politieke verantwoordelijkheid van een portefeuillehouder valt. De heer VAN DEN DOOL noemt dit **jennen**, het debat in de raad wordt gevoerd met raadsleden en portefeuillehouder. Mevrouw VAN ES wilde een **punt maken**, de voorzitter heeft gelijk dat dit niet kan. Het kan niet en zou ook nooit moeten mogen. Dit is niet om te jennen, maar om een punt duidelijk te maken dat men een ambtenaar nooit ter verantwoording kan roepen, dit zou ook nooit moeten mogen. Daarmee komt zij op het punt van de **politieke verantwoordelijkheid**: alles wat een ambtenaar doet, zegt, schrijft valt daaronder. Zij stelt nogmaals haar vraag of de presentatie van de **onlinebijeenkomst** onder politieke verantwoordelijkheid valt. Als het antwoord hierop 'nee' is zou dat heel schokkend zijn, dat kan namelijk niet. Zij vindt het opvallend dat geen van de fracties hierop in is gegaan.

Een aantal fracties gaf aan dat het gaat om **feitelijke informatie**, terwijl er al wel een (politiek uit te leggen) keuze is gemaakt voor de 5 onderwerpen. **Waarom deze 5 dossiers en geen 5 andere?** Daarnaast heeft haar fractie uiteraard **alle vertrouwen in de ambtenaren** en doet dit in eerste instantie ter bescherming van het democratisch bestel, maar ook van ambtenaren. (Mocht het zo zijn dat in 1 van de filmpjes iets staat dat men als politiek ziet en waarop een inwoner op sociale media reageert en dus politiek is beïnvloed door een ambtenaar, is deze ambtenaar hiervoor aansprakelijk.) Beïnvloeding van mensen door ambtenaren maakt hen heel kwetsbaar. Zij wenst geen misverstand te laten bestaan over **hoeveel waardering** men heeft voor de ambtelijke organisatie, zonder hun expertise zou men niets bereiken. Deze motie gaat dus ook absoluut niet over het afvallen van de ambtelijke organisatie, juist niet, zij moeten **altijd beschermd worden**. En daarom vallen zij onder de politieke verantwoordelijkheid. Zij vraagt nogmaals of het zo is dat de **presentatie** valt onder de **politieke verantwoordelijkheid**, zodat zij op die avond ook in debat kan gaan met de wethouder. Tenslotte vindt zij het opvallend dat fracties denken dat het een keuze betreft en dat het de politieke mening van de D66-fractie is, terwijl dit de **basis van de democratie is**. Dit heeft niet te maken met meningen en vertrouwen in ambtenaren. Dat zaken feitelijk worden beschreven betekent niet dat er geen politieke keuzes worden gemaakt. Zij ontvangt graag antwoord op de 3 door haar gestelde vragen.

De PLV. VOORZITTER werd door de griffier gewezen op het regelement van orde, art.4 geeft aan dat de raad het college kan verzoeken de secretaris in de vergadering aanwezig te laten zijn en deel te laten nemen aan de beraadslagingen als bedoeld in dit regelement. De RAAD heeft hier geen behoefte aan.

Ondanks dat de portefeuillehouder heeft aangegeven waarom voor deze route is gekozen vraagt mevrouw KARSO **waarom** voor **deze 5 thema's** is gekozen om mensen te verleiden om te gaan stemmen. Het gaat hierbij om feiten, maar er ontstaat ook beeldvorming. Op dat moment is men niet alleen de inwoner aan het informeren, maar op bepaalde dossiers ook aan het helpen met beeldvorming. Uiteraard is het goed het belang van gemeentelijke politiek uit te leggen en voorbeelden die hierbij van belang zijn. Zij vindt deze manier - beeldvormende sessies op bepaalde thema's, waarbij men ook geen mogelijkheid tot het stellen van vragen heeft- **onnodig ingewikkeld**.

Een bijeenkomst over verkiezingen en democratie lijkt de heer VERWEIJ per interruptie t.o.v. de voorgestelde onderwerpen een **moeilijke of saaie bijeenkomst** voor inwoners. Verder merkt hij op dat de partijen niet de keuzes voor de onderwerpen hebben gemaakt en het daarom **niet politiek** is. Hij heeft er vertrouwen in dat er relevante onderwerpen zijn gekozen die, zonder politiek te bedrijven, objectief uitgelegd kunnen worden.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat de partijen de **onderwerpen** niet hebben gekozen, maar vraagt zich af door wie dit is gedaan, omdat dit **onder politieke verantwoordelijkheid** moet gebeuren.

N.a.v. de interruptie door de heer VERWEIJ over de **diepgang** van de onderwerpen geeft mevrouw KARSO aan het belangrijk te vinden om de diepte in te kunnen gaan en **gesprekken te voeren en vragen te stellen** over de gemaakte keuzes. Zij is het eens met de opmerking van mevrouw De Keizer dat inwoners **intelligent** genoeg zijn en vindt dat men daarom iets kan vertellen over de gemeentepolitiek.

De heer A. STREMLER vindt het jammer dat i.p.v. bv. de regionale groeiagenda - waarvan 99% van de inwoners niet eens weet dat die bestaat- het **groenbeheer** (waar het PAB 8-9 zetels aan te danken heeft en Papendrechtters bezighoudt) niet wordt behandeld. Wie bepaalt wat er behandeld wordt?

Ook de heer VAN DER TAK geeft aan dat **vertrouwen geen issue** is en dat de technische sessies altijd prettig en kundig zijn geweest. Inzake de door de heer Van Erk genoemde vergelijking met **Nieuwsuur** merkt hij op dat dit door de onafhankelijke journalistieke wordt verzorgd en niet door een ambtelijke organisatie. De heer VAN ERK had aangegeven dat de vergelijking niet helemaal op ging. Het ging hem om de geselecteerde, actuele thema's die informatief worden behandeld.

De heer VAN DEN DOOL vindt het een prima doelstelling om **belangstelling voor lokale democratie** te stimuleren. Wanneer andere fracties aangeven **vertrouwen in de ambtelijke organisatie** te hebben zou het niet ingewikkeld moeten zijn hen toe te vertrouwen om feiten en meningen te scheiden.

Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat mensen ook **beïnvloed kunnen worden door feitelijke informatie**. Zij vraagt waarom de CDA-fractie dit de ambtelijke organisatie aan wil doen en hen hier niet tegen wil beschermen. Als er massaal op sociale media wordt gereageerd op 1 bepaald onderwerp, waaruit blijkt dat er politieke beïnvloeding is geweest is dat zeer ernstig.

De heer VAN DEN DOOL **ziet het probleem niet** van een betrouwbare bron die feitelijke informatie op een rijtje zet en presenteert, waarna mensen zelf na gaan denken en tot een keuze komen. De door mevrouw Van Es genoemde Max Weber was een pleitbezorger van een neutrale bureaucratie die in staat is om volgens richtlijnen en betrouwbaar iets uit te voeren. Dat is wat de gemeentelijke organisatie ook moet gaan doen, volgens de richtlijn om feiten en meningen te scheiden. Tenslotte merkt hij op dat er al **veel gemeenten** zijn waar dit gebeurt.

Mevrouw VAN ES merkt op dat wanneer het **anders** -onder politieke verantwoordelijkheid, als de politieke partijen unaniem de onderwerpen hadden kunnen kiezen- gebeurt **geen probleem hoeft te zijn**. In Papendrecht zijn er geen fracties betrokken geweest en wordt er beweerd dat het niet onder politieke verantwoordelijkheid valt en kan het dus niet.

De heer VAN DEN DOOL merkt op dat er ook een ambtelijke verantwoordelijkheid is en er alle vertrouwen in heeft dat deze ook in dit geval goed wordt ingevuld.

Om te eindigen met een uitspraak van professor Kuitert '**niet alles is politiek**' en zelf daaraan toe te voegen 'en politiek is ook niet altijd alles'.

Mevrouw VAN ES is het per interruptie helemaal met de heer Van de Dool eens dat niet alles politiek is, maar dat 6 weken voor de verkiezingen met als doel mensen naar de stembus krijgen **zeer politiek** is.

De heer GRIMMIUS vertrouwt de ambtenaren en inwoners om de afwegingen zelf te maken. Hij juicht het initiatief toe en zal de **motie niet steunen**.

Tweede termijn college

De VOORZITTER verzoekt de portefeuillehouder de volgende vragen te beantwoorden:

- Was er bekend dat er filmpjes zouden worden gemaakt en waarom is dit verzwegen?
- Waarom is de suggestie gewekt dat dit 4 jaar geleden ook zo is geweest?
- Is het zo dat presentatie valt onder de politiek verantwoordelijkheid?
- Waarom deze thema's, waarom nu en waarom deze inhoud?

Burgemeester JETTEN geeft aan dat haar antwoorden niet veel zullen afwijken van haar antwoorden in de eerste termijn. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat zij in de eerste termijn geen antwoorden heeft gekregen, waarop de heren VAN DEN DOOL en KOSTEN per interruptie opmerken dat geen antwoord krijgen niet hetzelfde is als ontevreden zijn met een antwoord en hier moeite mee te hebben.

Burgemeester JETTEN geeft aan dat het webinar is bedoeld om de **opkomst te bevorderen**, een taak van de burgemeester in het kader van de verkiezingen. Men geeft informatie en maakt mensen enthousiast, zodat meer mensen naar de stembus gaan. Dit doet men met een feitelijke, apolitieke invulling, onder verantwoording van de voorzitter van het stembureau. Dat is het antwoord. Zij begrijpt dat mevrouw Van Es ontevreden is met dit antwoord, maar kan haar – omdat dit het antwoord is- hier niet verder in tegemoet komen. Daarnaast denkt zij dat de **thema's aansluiten** bij wat mensen zou kunnen bewegen om naar de stembus te gaan. Dit is totaal niet politiek, maar heel feitelijk en bedoeld om mensen te laten zien waar de gemeente voor staat. Dat werkt en gebeurt -in het kader van de opkomstbevordering- in meerdere gemeenten zo. Het is informatief, transparant en niet bedoeld om meningen uit te dragen. De burgemeester moet zorgen dat men weet waar de verkiezingen over gaan. Niet meer en niet minder.

Mevrouw VAN ES vindt dat ze nog geen antwoord heeft gekregen op haar vraag over de RIB. De VOORZITTER merkt op dat de burgemeester impliciet antwoord heeft gegeven op de vragen.

Op verzoek van mevrouw VAN ES schorst de VOORZITTER aansluitend de vergadering om 0.20 uur en heropent deze om 0.25 uur.

Mevrouw VAN ES wenst, omdat zij geen derde termijn heeft, een stemverklaring af te leggen.

Stemming motie 15. M.2: D66-OP: Onlinebijeenkomst

Stemverklaring

Mevrouw VAN ES:

Gehoord de antwoorden, met de verantwoordelijkheid die volgens de portefeuillehouder niet bij het college ligt maar bij haar als hoofdstembureau, wij denken dat dat niet kan en om die reden leggen wij deze casus voor aan de commissaris van de Koning.

Mevrouw DE KEIZER:

De VVD-fractie spreekt haar vertrouwen uit in de ambtenaren om een objectief beeld te scheppen en tevens het vertrouwen in de intelligentie van onze inwoners.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN:

Meer van hetzelfde wat mevrouw De Keijzer zegt en daaraan toevoegend dat het er niet altijd beter van wordt – daar hebben we een heel recent voorbeeld van- als een partij zelf met feiten naar buiten komt. Alle vertrouwen in deze organisatie en als blijkt dat het niet werkt, doen we het de volgende keer niet meer. Voor nu alle vertrouwen.

De heer VAN DER TAK:

Het issue is niet vertrouwen maar hoe het zou moeten en daarom sluit ik me aan bij mevrouw Van Es. Ik wil dit ook graag onder de aandacht brengen bij de commissaris van de Koning van Zuid-Holland.

Mevrouw KARSO:

Wij zullen voor de motie stemmen, omdat wij onze ambtenaren willen beschermen.

De PLV. VOORZITTER merkt op dat hij wel mee mag stemmen.

Met 5 stemmen voor (de dames Van Es en Van Wijngaarden en de heren Van Hal, A. Stremmer en Van der Tak) en 16 stemmen tegen wordt de motie **verworpen**.

16. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER om 0.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng. Hij verzoekt de raadsleden te blijven zitten en de niet raadsleden (ook de wethouders en het publiek) de zaal te verlaten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Papendrecht op 2022.

De griffier

mevrouw M. Muijzer

De voorzitter,

mevrouw A.M.M. Jetten

Lijst met toezeggingen

1. Plaatsing reclamemast N3/A15.

Portefeuillehouder Janssen

Zodra hierover meer duidelijk is zal de portefeuillehouder eerst de raad en daarna omwonenden informeren.

2. Afhandeling 20 meldingen vuurwerkoverlast

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder komt hier schriftelijk op terug.

3. Beeldvormende bespreking wonen en zorg voor ouderen

Portefeuillehouder Verver

De portefeuillehouder zal i.s.m. de auteurs een presentatie en bespreking in de raad op dit onderwerp te organiseren.

4. RIB actieplan armoede en schuldenproblematiek, armoede in Papendrecht

Portefeuillehouder De Ruijter

De portefeuillehouder komt -als er gegevens beschikbaar zijn- eventueel schriftelijk terug op de vraag waarom het aantal eenoudergezinnen in Papendrecht hoger ligt dan gemiddeld._

5. Vaststelling gewijzigd bestemmingplan 'Veerweg-Vondellaan: afschermen van auto's

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder neemt de opmerking van de heer Den Dekker inzake het **afschermen van de auto's**/het zicht op het Vondelpark met een haag belemmeren zal hij meenemen in de uitwerking.

6. Vaststelling gewijzigd bestemmingplan 'Veerweg-Vondellaan: brede discussie omtrent bouwen in Papendrecht.

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe dat een brede discussie omtrent bouwen in Papendrecht in de raad gevoerd zal worden.