

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE RUIMTE d.d. 22 juni 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer A. Tieleman (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), mevrouw
H.C.T.J. Hoekstra (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw S. de Boom
(Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer H.D. Stouthart
(VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer N. van Heteren (D66), de
heer D.H. den Boef (Christen Unie), de heer A.P.J. den Dekker (ChristenUnie), de
heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer C.M. Leenhouts (SGP), mevrouw A.A.
van Hofwegen (PvdA), de heer P.C. Grimmus (GroenLinks) en de heer J.C. van
den Boogaart (GroenLinks).

De heer L. van der Kaa, adviseur mobiliteit gemeente Papendrecht, inzake
agendapunt 07;

De heer J. Wijnen, Accent adviseurs, inzake agendapunt 07;

Mevrouw E. Swinkels, Accent adviseurs, inzake agendapunt 07.

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

De heer B. van 't Westeinde, commissiegriffier.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

Mevrouw HOEKSTRA geeft een korte toelichting op een brief van een inwoner
inzake het **knotten van wilgen tijdens het broedseizoen**, waarvan agendering in
de commissie door het beantwoorden van de gestelde vragen overbodig is
geworden. Daarnaast heeft haar fractie een vraag ontvangen over het **baggeren**,
die in een gesprek met het Waterschap is beantwoord, waardoor ook voor dit
onderwerp agendering niet langer nodig is.

De VOORZITTER merkt op dat het normaliter niet te bedoeling is een toelichting
op vragen te geven, maar dat mevrouw Hoekstra hiervoor vooraf toestemming
heeft gevraagd.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het insprekrecht.

04. Vragenkwartier.

De heer VAN DEN BOOGAART stelt een aantal vragen n.a.v. de problemen met de **dienstverlening van QBuzz (busvervoer), Blue Amigo (waterbus) en Stroomlijn (Drecht-/Wijkhopper)**. De laatste tijd zijn er veel problemen met het openbaar vervoer in Papendrecht en de omliggende gemeenten. De kwaliteit van de dienstverlening staat zwaar onder druk, mede door significante versoberingen van de dienstregelingen. De problemen doen zich voor bij zowel QBuzz als Blue Amigo en daarnaast kampt ook Stroomlijn, dat verantwoordelijk is voor de Drecht- en Wijkhopper, met grote problemen. QBuzz heeft afgelopen week aangekondigd de dienstregeling van het stads- en streekvervoer per 27 juni 2022 te versoberen, naar eigen zeggen met name wegens personeelstekorten. Blue Amigo heeft de dienstregeling van de waterbus recent ingrijpend versoberd en daarnaast worden er vrijwel dagelijks afvaarten geschrapt. Stroomlijn heeft afgelopen vrijdag de klanten van de Drecht- en Wijkhopper laten weten dat de vraag groter is dan het aanbod, waardoor voertuigen veelvuldig te laat komen. Ook het vervoer naar dagbestedingslocaties staat zwaar onder druk. Zijn fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Voldoen respectievelijk QBuzz en Blue Amigo met de huidige dienstverlening nog aan de voorwaarden die in de concessies zijn gesteld?
2. Voldoet de dienstverlening van Stroomlijn nog aan de afspraken die hierover zijn gemaakt?
3. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat door de recente ontwikkeling de kwaliteit van het openbaar vervoer in Papendrecht vermindert en dat dit op gespannen voet staat met de in het coalitieakkoord en het mobiliteitsplan verwoorde ambities omtrent het openbaar vervoer en met het streven naar de zogenoemde 'modal shift' van de auto naar het openbaar vervoer en de fiets?
4. Welke concrete acties gaat de portefeuillehouder ondernemen om de problemen met de dienstverlening van QBuzz en Blue Amigo op te lossen?
5. Welke concrete acties gaat de portefeuillehouder ondernemen om de problemen met de dienstverlening van Stroomlijn op te lossen?

Mevrouw VAN HOFWEGEN merkt op dat AD De Dordtenaar gisteren melding maakte dat de **Drechthopper** de vraag niet aan kan en daarom luidt de organisatie Stroomlijn de noodklok. De Drechthopper is bedoeld voor mensen die door een beperking geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer. In het verleden mochten ook 75-plussers meerijden maar sinds 1 januari 2021 is het voor ouderen die niet in het bezit zijn van een Wmo-indicatie niet langer mogelijk om met de Drechthopper te reizen. Ook werd de eindtijd vervoerd om de kosten te drukken. Het vervoer wordt geregeld door organisatie Stroomlijn uit Dordrecht. Dit bedrijf heeft onder meer te lijden onder personeelstekort. Ten tijde van corona stond het vervoer stil en moesten mensen weg bij de vervoersbedrijven. Nu zien we dat veel inwoners met een beperking niet naar dagbestedingslocaties gebracht kunnen worden. Ook bij de wijkhopper spelen deze problemen, namelijk dat we niet aan de vraag kunnen voldoen. Ons bereikt het signaal dat ouderen niet of te laat bij hun ziekenhuisafspraken komen. Kwetsbare inwoners die zorg mislopen. De vragen aan het college:

1. Is het college op de hoogte van deze problemen?
2. Welke afspraken zijn er met Stroomlijn gemaakt bij het niet nakomen van afspraken?

3. Wat doet het college om deze problemen structureel op te lossen, zodat kwetsbare inwoners mobiel blijven en gebruik kunnen maken van de zorg en ondersteuning die voorhanden is?
4. Is het college bereid om de eigen communicatie in te zetten en inwoners te informeren, dan wel gerust te stellen?

Wethouder JANSSEN is zich bewust van de situatie en het feit dat QBuzz en Blue Amigo **niet aan de voorwaarden voldoen** die in de concessie zijn gesteld. Het is als concessieverlener echter aan de provincie hier een finaal oordeel over te vellen. Wel is de gemeente hierover in gesprek met de provincie. Duidelijk is dat dit niet ten goede komt van de kwaliteit van het openbaar vervoer in Papendrecht. De RIB over **Stroomlijn** die al was voorbereid komt z.s.m. naar de raad. Hierin wordt aangegeven dat Stroomlijn **niet voldoet aan prestatieafspraken**. De norm van 92% punctualiteit wordt met 85% niet gehaald. Als oorzaken worden de sterk toenemende vervoersvraag van Wmo-reizigers na corona, krapte op de arbeidsmarkt en hoog ziekteverzuim genoemd.

M.b.t. de vraag inzake de **vervolgacties** geeft de wethouder aan dat inwoners die gebruik maken van het Wmo-vervoer zijn geïnformeerd, met een oproep om – wanneer mogelijk- vooral meer in de daluren te reizen. Verder wordt er via de SD momenteel gewerkt aan een uitgebreid communicatieplan en wordt er inhoudelijk gekeken naar de duurzame doorontwikkeling van het Wmo-vervoer en is een ambtelijke werkgroep bezig om te kijken naar mogelijkheden en innovatieve ideeën die verder uitgewerkt kunnen worden. Tenslotte merkt de wethouder inzake de **communicatie** op dat ook de gemeente afhankelijk is van de berichten die de vervoerders geven, maar dat deze via de gemeentelijke kanalen z.s.m. worden doorgegeven.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART naar de **gevolgen** van het niet voldoen aan de concessie antwoordt wethouder JANSSEN dat hij niet kan aangeven hoe de provincie hier mee omgaat. Inzake het **ziekteverzuim en de personeelstekorten** merkt de heer VAN DEN BOOGAART op dat bedrijven die hun zaken niet op orde houden zich hierachter verschuilen en stelt voor -i.v.m. informatie die uit contact met oud-medewerkers bekend is geworden- bij de provincie aan te dringen op een onderzoek naar de oorzaken van het personeelstekort. Wethouder JANSSEN merkt op dat dit vooral aan de concessieverlener is.

In antwoord op de vraag van mevrouw VAN HOFWEGEN wanneer men de **RIB** kan verwachten geeft wethouder JANSSEN aan hij dit binnen 2 weken verwacht. Haar opmerking dat mensen die bijvoorbeeld ziekenhuisafspraken op een bepaald tijdstip hebben en niet in de **daluren** kunnen reizen zal wethouder JANSSEN als suggestie meegeven.

De heer DEN BOEF heeft naar aanleiding van ontvangen brieven en aankondigingen van Delta met betrekking tot **aanleg glasvezelnetwerk** in de gemeente Papendrecht een aantal vragen.

1. Op **welke manier** is de vergunning verstrekt aan Delta, of is de vergunning nog in behandeling?

2. Kan de gemeente inschatten wat de **impact wordt op de duur en omvang van deze werkzaamheden**? Per wijk, buurt?
3. Op welke manier is de gemeente **betrokken bij de aanleg van glasvezel** in de gemeente Papendrecht?

Wethouder JANSSEN merkt op dat Delta een **vergunning heeft gevraagd en gekregen** voor het gebied dat tijdens de zomervakantie wordt gereconstrueerd in de Da Costastraat en omgeving. Dit omdat Stedin en Oase hier al bezig zijn hun netwerk aan te passen en de grond dan maar 1 keer open hoeft. Ook is Delta van plan een aanvraag te doen voor de rest van Papendrecht voor het leggen van kabels en leidingen. Men verwacht voor de aanleg van glasvezel in Papendrecht **een jaar nodig te hebben**. Na de Da Costastraat wil men aan de slag in de **wijken** Wilgendonk, Molenvliet en Schildersbuurt, na de zomervakantie tussen de N3 en de rivier de Noord en vanaf november volgen de wijken Oostpolder, Oosteind en Westeind. De graafwerkzaamheden zorgen altijd voor overlast, maar met de aannemer wordt afgesproken dat de sleuf binnen een werkdag gedicht moet zijn en de eventuele herstelwerkzaamheden aan stoep en straat komen altijd voor rekening van de aannemer of -in dit geval- van Delta. Ook is er na de graafwerkzaamheden in principe een graafrust van 5 jaar. Dit betekent ook dat de vergunning wordt verleend en een andere aanbieder niet snel zal proberen ook glasvezel in Papendrecht aan te leggen. Omdat de vergunning nog niet verleend is zijn er toch andere aanbieders in beeld waar gesprekken mee worden gevoerd, ook met Delta. Ook over het afstemmen van de locaties van de kastjes in de wijk en hoe dat met de bewoners wordt gecommuniceerd wanneer de vergunning is verleend.

Mevrouw BOKMA heeft namens haar fractie vragen over de **aanpassing van de bushaltes in de Oostpolder**. Voor de aanpassing was bij de halte een bushaltestation. Na de aanpassing is de bushaltestation veranderd in een busperron en stopt de bus op straat. Al het verkeer staat nu te wachten achter de bus. Voor de meeste weggebruikers niet zo'n probleem. De VVD-fractie maakt zich zorgen over de aanrijtijden van de ambulance en brandweer, zeker als iedere seconde telt. De ambulance rijdt immers vanaf de Vliedberg via de Noordkil en Westkil naar de rest van Papendrecht. De Noordkil en de Westkil kennen beide een middenberm. Inhalen van de stilstaande bus is dan ook niet mogelijk. De VVD heeft de volgende vragen

1. Wat is de reden van deze aanpassing?
2. Is er overleg geweest met de veiligheidsregio over deze aanpassing?
3. Welke impact heeft dit op de aanrijtijden?

Wethouder JANSSEN zegt dat de aanpassingen in het kader van **kwaliteitsverbetering van het vervoer** worden uitgevoerd, waarover het college vorig jaar juni een besluit heeft genomen. Binnen de **veiligheidsregio zijn diverse afspraken** met nood -en hulpdiensten gemaakt, zoals dat de bus de halte voorbijrijdt als men met zwaailicht of sirene komt aanrijden. Altijd vrij baan in geval van nood en dus ook **geen impact** op de aanrijtijden. Wel zal men in de gaten houden of dit in de praktijk ook zo werkt.

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of de hij op de hoogte is van het feit dat het licht in het **oude bibliotheekpand** aan de Markt 's avonds en midden in de nacht brand antwoordt wethouder JANSSEN dat hij dit aan Woonkracht10 heeft doorgegeven. In antwoord op haar vraag naar de **status van de verbouwing tot zorgwoningen** geeft wethouder JANSSEN aan dat dit na de zomer zal worden uitgevoerd en dat het de bedoeling is dat de woningen begin volgend jaar opgeleverd worden.

Er zijn verder geen vragen.

05. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer GRIMMIUS is inzake D01. verheugd over de realisatie/locatie van het **regenboogpad**. Graag ontvangt hij van de wethouder de bevestiging dat de onthulling hiervan op comingoutday 11 oktober zal plaatsvinden. Wethouder JANSSEN geeft aan dat er is afgesproken om het pad 1,5 week van tevoren te realiseren, zodat het er bij de officiële ingebruikname op 11 oktober mooi uitziet.

De heer STOUTHART merkt op dat zijn fractie tegen de motie over het regenboogpad heeft gestemd, maar dat men blij is met de locatie die waarschijnlijk de beste/meest veilige is. Men stelt voor het pad **diversiteitspad** te noemen en uit educatief oogpunt– net als in Gouda- te voorzien van een **bordje** met uitleg over het pad.

De heer VAN HETEREN is blij met de toekomstige realisatie van het regenboogpad. M.b.t. het bordje merkt hij op dat uitleg geven aan een dergelijk symbool **beperkend** kan werken. Hij stelt voor het regenboogpad eerst te realiseren en onthullen en daarna bij de initiatiefnemer te peilen of een dergelijk bordje wenselijk is.

De heer GRIMMIUS vindt een bordje -afhankelijk van de inhoud- een **goede optie**. Hij stelt echter wel voor niet in te vullen wat de regenboog als symbool voor mensen betekent.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het een aardig gebaar dat de VVD-fractie - ook wanneer men tegen een motie heeft gestemd- hier over nadenkt. M.b.t. de locatie merkt zij op dat het in publicaties hierover niet duidelijk was dat het om de **middenberm** gaat en niet over het rijbaangedeelte. Wethouder JANSSEN zal dit controleren en hier duidelijkheid over scheppen.

De heer DEN DEKKER heeft tegen de motie gestemd. Hij vindt het ook geen goed idee om nieuwe zaken -zoals een bordje- aan te passen nadat de motie is aangenomen.

De heer STOUTHART wil het niet groter maken dan het is. Zijn fractie wenst moties die in meerderheid zijn aangenomen te omarmen en ondersteunen en heeft deze suggestie als goede bedoeling meegegeven.

De VOORZITTER merkt op dat de groep die dit heeft geregeld dit onderling kan bespreken.

Mevrouw DE BOOM vraagt zich af of de bewoners -inzake D02. RIB Merwehoofd Papendrecht- op de hoogte zijn van het feit dat de **toren 42 meter** hoog wordt en of de woningen zijn bedoeld voor rijke mensen of er ook plaats is **voor sociale huurwoningen**. Wethouder JANSSEN bevestigt dat de bewoners hiervan op de hoogte zijn en zegt dat de toren minder hoog wordt dan oorspronkelijk bedoeld was. Daarnaast geeft hij aan dat het men denkt over de verkleining van het aantal woningen om zodoende meer woningen voor starters te kunnen realiseren.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

06. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

07. Mobiliteitsplan.

Voorafgegaan door een presentatie van de heren VAN DER KAA en WIJNEN worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vraagt waarom er met het oog op participatie is gekozen voor een **online enquête**, terwijl er veel mensen zijn die geen gebruik maken van het internet en stelt voor een **fysieke bijeenkomst** inzake verkeer en mobiliteit te beleggen. De heer VAN DER KAA merkt op dat er in afstemming met de ambtelijke vertegenwoordiging voor participatie -mede i.v.m. corona en voldoende participatie vanuit de Omgevingsvisie- is gekozen voor een enquête. Hij geeft echter aan hierop terug te zullen komen en merkt op dat er gekeken zal worden waar de behoefte (van de commissie) ligt.

De heer VAN DEN BOOGAART mist in de enquête het onderwerp **minder mobiele inwoners** en vindt het een goed idee hier in een fysieke bijeenkomst informatie over op te halen. De heer WIJNEN geeft aan dat in de analyse van de enquête is gebleken dat hier in de open antwoordvelden nadrukkelijk om is gevraagd en dat dit zal worden meegenomen. Ook vertegenwoordiging in het expertteam vindt hij een goed idee. Tevens vindt hij het een goed idee een fysieke participatieavond te organiseren.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN informeert naar **ondersteuning** hiervoor vanuit de commissie en vindt dat de gemeenteraad qua communicatie wat goed te maken heeft met de bevolking.

Alle andere fracties stemmen in met een fysieke bijeenkomst. De heer HARDENBOL stelt voor een **minder mobiele inwoner** deel te laten nemen aan het expertteam. De heer WIJNEN merkt op dat een vertegenwoordiger van de WMO-adviesraad deelneemt aan het expertteam, maar dat men verdere uitbreiding van het team zal meenemen.

Mevrouw BOKMA vindt dat de enquête gericht was op alle vervoersmethodieken behalve de auto en stelt voor ook **de auto** mee te nemen in het mobiliteitsplan en merkt in dat kader op dat forensen afhankelijk zijn van de auto om op het werk te

komen. De heer VAN DER KAA zegt dat er is gekeken wat er van het oude beleid is uitgevoerd en dat van de 46 maatregelen er 17 gericht op de auto zijn uitgevoerd en anderen -gericht op de fiets- niet. Op het moment dat men keuzes gaat maken kan het zijn dat men in het nieuwe mobiliteitsplan in eerste instantie inzet op de fiets. Dit zou kunnen leiden tot autovrije of autoluwe gebieden.

Op de vraag van de heer HARDENBOL of er is gekeken hoe **ongelukken zich verhouden tot de hoeveelheid verkeersbewegingen** antwoordt de heer WIJNEN dat er wordt gewerkt met risico gestuurde voorspellingen en dat blijkt dat de Noordhoek aan het dijklint een opvallende locatie is waar 5 ongevallen hebben plaatsgevonden en hiernaar gekeken moet worden.

De vraag van mevrouw VAN HOFWEGEN of er naar **leeftijd** is gekeken bevestigt de heer WIJNEN.

De heer VAN DER KAA antwoordt bevestigend op de vraag van mevrouw HOEKSTRA of er naar de **toekomstige ontwikkeling van de scholen en hun locatie** wordt gekeken.

Op de vraag van de heer WIJNEN of Papendrecht klaar is voor een **trendbreuk richting fiets** merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat dit afhankelijk is van het feit of inwoners wel of geen autorijden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN denkt dat handhaving van **30 km-zones** voor alles behalve de BK-weg en Veerweg moeilijk wordt en dat alles staat of valt met gedrag. De heer WIJNEN geeft aan dat de discussie in het expertteam is gevoerd over het feit dat niemand de **verkeersregels** meer voldoende kent. Dit zal een thema zijn dat terugkomt in het mobiliteitsplan.

De heer WIJNEN vraagt welke **suggesties** men heeft om mee te nemen naar de volgende fase.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt voor af te wachten of een **fysieke avond** georganiseerd zal worden en men met inwoners heeft gesproken.

Mevrouw VERSCHOOR vindt het wel belangrijk een **voorzet** te geven van wat men belangrijk vindt.

Mevrouw BOKMA noemt nogmaals de aandacht voor **forensen die de auto** nodig hebben en busjes van de zaak met dure spullen (en het parkeren hiervan).

De heer VAN DEN BOOGAART noemt het **verkeerd gebruik van maatregelen** (woonerf/doorgaand verkeersbord Eilandstraat) en het tegengaan van **sluipverkeer**.

Mevrouw VAN HOFWEGEN noemt de **elektrische fiets en scootmobiel** en de **aanpassing van infrastructuur**.

De heer HARDENBOL denkt dat men ervoor moet waken te veel vanuit het nu te denken en met het oog op de **klimaatuitdaging** de fiets meer ruimte te geven en de bereikbaarheid met de auto in het oog te houden. Verder denkt hij dat in het kader van smart mobility **deelvervoer en deelmobiliteit** een goede aanvulling kan zijn.

De heer DEN DEKKER merkt op dat men ook in het kader van de Omgevingsvisie al meermaals heeft aangegeven richting **duurzaamheid** te moeten werken. Verder noemt hij de **uitbreiding van Fokker** en het verkeer dat hiermee gemoeid gaat.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt voor na te denken over slimme manieren om **fietsers en voetgangers weg te houden** van de wegen die worden gebruikt voor (zwaar) verkeer (de BK-weg en Veerweg).

Op de vraag van de heer LEENHOUTS of er gemeenten zijn die **vergelijkbare voorbeelden** hebben om kansen op veiligheid te vergroten antwoordt de heer WIJNEN dat men in Zwijndrecht en Vught keuzes heeft gemaakt i.v.m. het bouwen en de **lage/flexibele parkeernorm**. Verder merkt hij op dat **30 km per uur** een landelijke trend wordt die in elke gemeente in Nederland besproken gaat worden.

De VOORZITTER dankt de heren voor hun inbreng.

Op de vraag hoe het college staat t.o.v. een **fysieke participatieavond mobiliteit** antwoordt wethouder JANSSEN dat deze avond -volgens de opdracht in het bestuursakkoord breed de discussie aan te gaan inzake verkeersveiligheid- zeker zal plaatsvinden. M.b.t. het **expertteam** miste ook hij de **gewone gebruikers**, maar merkt hij op dat Herman Nieuwstraten namens de WMO aanwezig was en dat ook de fietsersbond en scholen aanwezig waren om input te leveren. Verder noemt hij vanuit het bestuursakkoord de focus op **verkeerseducatie voor ouderen en jongeren**. Zijn doel met het mobiliteitsplan is een weloverwogen plan op te leveren, waarin men -ook met het oog op de toekomst- goede keuzes maakt. Tenslotte roept hij op open te staan voor **innovatieve wijzen van vervoer** die men nu nog niet kent (en bv. niet te veel laadpalen te creëren).

Mevrouw VAN HOFWEGEN noemt inzake ouderen en de **elektrische fiets** het landelijke programma Doortrappen -waarmee men ouderen bewust kan maken van het fietsgedrag- waarvoor door de provincie per gemeente € 10.000, - beschikbaar wordt gesteld. Wethouder DE KEIZER dankt haar voor de tip en heeft dit doorgegeven aan de afdeling financiën.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het belangrijk dat ook het **gedrag van scholieren** aan de orde komt.

Wethouder JANSSEN hoopt de fysieke bijeenkomst voor inwoners inzake mobiliteit -waarvoor iedereen is uitgenodigd- zo snel mogelijk, maar zeker voor het eind van het jaar te realiseren, waarbij ook belangenorganisaties worden uitgenodigd. Ook zegt hij toe expliciet te zorgen dat mobiliteit voor minder mobiele inwoners een onderwerp van de agenda wordt.

De VOORZITTER dankt eenieder aansluitend voor hun inbreng en sluit dit agendapunt.

- 08. Oplegnotitie GroenLinks onderzoek ombuiging reclamebord langs de N3.**
De heer GRIMMIUS merkt op dat bij de behandeling van de Kaderbrief 2022 een pakket aan ombuigingen door de raad is aangenomen, waaronder een **reclamemast langs de N3** die jaarlijks € 20.000, - tot € 45.000, - zou opleveren. Aansluitend heeft men een amendement ingediend -dat unaniem is aangenomen- om deze ombuiging uit de Kadernota te halen en in plaats daarvan een **onderzoek** te laten uitvoeren inzake de wenselijkheid van een dergelijk mast. Hieruit bleek snel dat dit -omdat RWS nieuwe normen heeft opgesteld- langs de N3 niet meer mogelijk was. Nu gaat worden onderzocht of er mogelijkheden zijn om deze mast te gaan plaatsen langs de A15. Sindsdien is (mede door deze ombuigingen) uit de jaarstukken gebleken dat de financiële situatie t/m 2026 een stuk is verbeterd en het daarna afhankelijk is van het Rijk. Zijn fractie vindt om deze reden de **ombuiging** zoals vorig jaar is voorgesteld uit financieel oogpunt -op een begroting van ca. 100 miljoen- marginaal en **niet langer noodzakelijk**. GroenLinks is nog steeds van mening dat deze mast voor wat betreft duurzaamheid, verkeersveiligheid en woongenot van mens en dier niet past in de gemeente. Bovendien heeft men in 2016 **richtlijnen voor de buitenreclame** vastgesteld, waarin wordt aangegeven dat een reclamemast langs de A15/N3 niet mogelijk is. Afsluitend vraagt men wat de andere fracties vinden van het plan om een reclamemast (of meerdere) te bouwen in Papendrecht en merkt hij op dat de gemeente **geen enkele invloed heeft op de inhoud** van deze reclames. Dit kan variëren van Bijbelteksten tot voor sommigen ongewenste reclames. Op het voorstel van de GL-fractie om **af te zien van plaatsing van de reclamemast** antwoordt wethouder JANSSEN dat er voor het college sprake is van een onderdeel van het uitvoeren van een ombuigingsprogramma.

Mevrouw HOEKSTRA is het namens haar fractie volledig eens met de woordvoering van de heer Grimmius. Naast al zijn genoemde punten van overlast voor mens en dier noemt zij ook de **horizonvervuiling**.

De heer STOUTHART merkt op dat zijn fractie **geen bezwaar** heeft tegen het plaatsen van een reclamemast langs de A15. Wel vindt men het van groot belang dat hier vooraf zorgvuldig over wordt **gecommuniceerd** naar omwonenden en ondernemers op de gevonden locatie. Ook moet er op technisch vlak alles aan gedaan worden om de **overlast te beperken**. Graag ziet zijn fractie voor de plaatsing van de mast wat de **lichteffecten** voor de omgeving zijn en een rapportage van hoe de **participatie** is verlopen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat de raad uiteraard op de hoogte zal worden gesteld van de lichteffecten.

Ook mevrouw VERSCHOOR is het eens met het pleidooi van de GL-fractie. Ook zij noemt de **verkeersveiligheid, het milieu en de overlast voor mens en dier**.

Ook de heer DEN DEKKER geeft aan dat zijn fractie **geen voorstander** is van een reclamemast. Het ontsiert het landschap en leidt het verkeer af. Op zijn vraag of men daadwerkelijk **geen invloed op de inhoud** kan uitoefenen geeft wethouder JANSSEN aan dat dit -afgezien van de algemeen geldende regels- inderdaad het

geval is. In antwoord op zijn vraag of het onderzoek uit de unaniem aangenomen motie om **onderzoek** te doen naar de effecten van een mast langs de N3 alsnog wordt uitgevoerd voor plaatsing langs de **A15** zegt wethouder JANSSEN toe de informatie uit allerlei lopende onderzoeken (waaronder effecten op omwonenden en omgeving) met de raad te zullen delen.

De heer TIELEMAN merkt op dat de PAB-fractie **geen bezwaren** heeft tegen een mogelijke reclamemast in de Oostpolder. M.b.t. de **opbrengsten** vindt zijn fractie € 20.000, - nog altijd een flink bedrag en een inkomstenbron. Inzake de **veiligheid** merkt hij op dat RWS hier geen probleem in ziet en er langs de A15 meerdere reclamemasten staan die geen problemen veroorzaken. Hij vraagt zich af of deze reclamemasten de oorzaak waren van de ongelukken die zijn gebeurd. Wethouder JANSSEN bevestigt dat RWS heeft aangegeven dat het is toegestaan en er (anders dan op andere plekken) geen probleem is voor de verkeersveiligheid. Verder merkt de heer TIELEMAN op dat in het Land van Matena een Burger King en tankstation komen, die waarschijnlijk ook een mast zullen plaatsen. Wel vindt men **participatie en communicatie** naar inwoners heel belangrijk. Wethouder JANSSEN merkt op dat er inderdaad direct na de zomervakantie zorgvuldig zal worden gecommuniceerd en het participatietraject breed zal worden opgepakt. Op de vraag van de heer TIELEMAN wat er gedaan kan worden om de **overlast voor omwonenden te beperken** antwoordt wethouder JANSSEN dat het effect van de licht- en horizonvervuiling in beeld zal worden gebracht. Bij uitvoering zal worden getracht het effect zo minimaal mogelijk te houden.

De heer LEENHOUTS vindt de Bijbelteksten op de reclameborden erg bemoedigend, maar merkt op dat er ook reclames zijn waar zijn fractie minder blij mee is. Verder staat men **neutraal** t.o.v. de plaatsing van de reclamemast, maar vindt men het belangrijk dat de **inbreng van omwonenden** goed gehoord en meegenomen wordt. M.b.t. het beleid (ombuigingen) dat is ingezet vindt men **consistentie** belangrijk.

Mevrouw VAN HOFWEGEN is benieuwd naar het **onderzoek** dat heeft plaatsgevonden en het rapport daarover.

De heer VAN HETEREN is het eens met de stelling dat de opbrengst van de reclamemast een **marginale impact** heeft op de begroting, dat de **horizon -en lichtvervuiling** niet in verhouding staat met de jaaropbrengst en men **geen controle** heeft op de te plaatsen reclame.

TWEDE TERMIJN

De heer GRIMMIUS dankt iedereen voor hun inbreng en beantwoording en concludeert dat een **kleine meerderheid tegen** plaatsing van de reclamemast is. Inzake **het ombuigingspad** dat is ingezet merkt hij op dat de plaatsing van deze mast -omdat deze d.m.v. het amendement is vervangen voor een onderzoek- niet meer bij de ombuiging hoort en er geen financiële noodzaak meer bestaat. N.a.v. de opmerking van de heer Tieleman inzake **eventuele ongelukken** geeft hij aan dat er niet van overtuigd is dat een reclamemast er altijd de reden van is, maar dat

de afleiding die de mast kan veroorzaken de verkeersveiligheid in ieder geval niet bevordert.

Op de vraag van de VOORZITTER of de GL-fractie een motie wenst in te dienen antwoordt de heer GRIMMIUS dat er voor plaatsing van deze mast nog een **besluit door de raad** genomen moet worden. De VOORZITTER merkt op dat alle onderzoeken en participatietrajecten dan al hebben plaatsgevonden. Wethouder JANSSEN merkt op dat het onderzoek en participatietraject -wanneer de raad alsnog wil afzien van plaatsing- niet meer nodig is. De heer GRIMMIUS zal zich nog beraden over het indienen van een motie.

09. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.45 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Communicatie inzake precieze locatie regenboogpad

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe de communicatie over de precieze locatie (rijbaan of middenberm) te controleren en hier duidelijkheid over te scheppen.

2. Fysieke bijeenkomst inzake mobiliteit en aandacht voor minder mobiele inwoners hierbij.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe de fysieke bijeenkomst voor inwoners inzake mobiliteit zo snel mogelijk, maar zeker voor het eind van het jaar te realiseren. Ook zegt hij toe expliciet te zorgen dat mobiliteit voor minder mobiele inwoners een onderwerp van de agenda wordt.

3. Informatie inzake onderzoek ombuiging reclamebord langs de N3.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe de informatie uit allerlei lopende onderzoeken (waaronder effecten op omwonenden en omgeving) met de raad te zullen delen.