

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING d.d. 15 september 2022 (reguliere aanvang  
20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op  
[www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl)**

Aanwezig:

Mevrouw A.A.S. Stigter, voorzitter.

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer L. Lammers (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw K.E. Middelkoop-van den Adel CDA), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer A.P.J. den Dekker (CU), de heer D.H. den Boef (CU), de heer D. Snaathorst (D66), mevrouw T.C. van ES (D66), de heer W. Goudriaan (SGP) en de heer M. Geurs (PvdA).

De heer J. Westerbeke, beleidsmedewerker gemeente Papendrecht, inzake agendapunt 08;

De heer Laarman, beleidsadviseur Sociale Dienst Drechtsteden, inzake agendapunt 08;

Mevrouw Kriek, beleidsmedewerker Sociale Dienst Drechtsteden, inzake agendapunt 08.

De heer J.D. van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer griffier.

**01. Opening.**

De VOORZITTER opent de vergadering, heet eenieder van harte welkom en staat een moment stil bij de internationale dag van de democratie.

**02. Vaststellen van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**03. Vaststelling van het verslag van 23 juni 2022.**

Wethouder VAN ERK was niet aanwezig.

Het verslag wordt aangepast en aldus gewijzigd vastgesteld.

**04. Inspraakrecht.**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

**05. Vragenkwartier.**

De heer LAMMERS stelt de volgende vragen inzake de **PFAS in de moestuinen**.

1. Is het college van mening dat het moestuinonderzoek dat door het RIVM werd verricht bijstelling vereist als gevolg van het onderzoek door Prof. De Boer (VU) als openbaar gemaakt tijdens de uitzending van donderdag 8 september 2022 op de publieke televisie in het programma Zembla? Heeft dit concrete gevolgen voor de bijstelling van de

onderzoeksresultaten van cluster B-P, in de zin dat ook de moestuinen van Papendrecht hierom niet veilig zijn en consumptie van voedsel afgeraden dient te worden?

2. Komt hier een voorlichtingscampagne over richting de inwoners?

Wethouder KOSTEN merkt op dat de uitkomst van het moestuinonderzoek -dat voldoet aan de normen van de FSA en dat goed en volledig is uitgevoerd-, geen aanleiding geeft tot bijstelling van de zonering. Het RIVM heeft gemeten dat PFAS ook in cluster B-P onder de norm valt. Omdat mensen in het dagelijks leven via andere wegen PFAS (ter hoogte van de norm) binnenkrijgen, heeft het RIVM het advies gegeven het eten uit de tuin af te wisselen met groenten en fruit uit de winkel. Daarnaast merkt hij op dat het drinkwater in Papendrecht -omdat in het water van Oase nauwelijks tot geen PFAS wordt aangetroffen en ruimschoots aan de norm voldoet- gewoon gebruikt kan worden. Op de door de heer Lammers genoemde rode biet komt de wethouder nog terug.

M.b.t. de berichtgeving over de **borstvoeding** geeft wethouder KOSTEN aan dat de VU dit inmiddels heeft bijgesteld, waaruit blijkt dat moedermelk inderdaad PFAS bevat maar onder de norm blijft. Daarnaast geeft de VU aan dat er sprake was van een steekproef en dat moeders veilig borstvoeding kunnen blijven geven. Men ziet dan ook geen aanleiding voor een voorlichtingscampagne. Men wil zorgvuldig zijn in de uitlatingen, informeren via de website(s) en niet onnodig onrust creëren. Tenslotte merkt hij op dat de uitstoot van PFOA is gestopt, de uitstoot van Gen-X is teruggebracht tot 1% van wat het was en de gemeente Papendrecht het standpunt heeft dat PFAS naar 0 moet. Omdat men dit niet alleen kan regelen wil hij niet de suggestie wekken dat men dit direct kan bewerkstelligen. Het is goed te beseffen dat de provincie vergunt, de fabriek in Dordrecht staat en de Omgevingsdienst van Rotterdam DCMR controleert. Wel trekt men samen met een aantal partijen op om de uitstoot terug te dringen en een aantal gemeenten voert gezamenlijk een proces om Chemours aansprakelijk te stellen.

De heer GEURS noemt het bericht van de NVVK dat er **schuldregelingen** in gevaar dreigen te komen door de **hoge energierekeningen**. Bij mensen in een schuldregeling moeten namelijk inkomsten en uitgaven op orde zijn, zodat er geld overblijft om je schuld af te betalen. Maar dit dreigt nu voor mensen in zo'n regeling niet meer te lukken, doordat ze steeds meer kwijt zijn aan energie. De NVVK hoopt dat gemeenten de komende maanden mensen in de schuldhulp extra zullen steunen vanuit de bijzondere bijstand.

Om deze reden stelt de PvdA-fractie de volgende vragen:

1. Zijn er signalen bij de Sociale Dienst Drechtsteden en/of gemeente Papendrecht binnengekomen waaruit blijkt dat er schuldregelingen door de hoge energierekening niet zullen slagen?

2. Is er een mogelijkheid voor inwoners in een schuldregeling om **extra bijzondere bijstand** te ontvangen, naast de eenmalige energietoeslag, zodat de schuldregeling overeind kan blijven?

Wethouder VAN ERK geeft aan dat men van de SDD regelmatig signalen krijgt dat een groeiende groep inwoners die in een schuldhulptraject zit een dusdanige disbalans heeft tussen inkomsten en uitgaven, dat er een structureel tekort ontstaat en leidt tot zorgelijke situaties. Op dit moment zijn er nog geen inwoners uit hun schuldhulptraject gezet. Het ontbreken van een afloscapaciteit bij een groeiende groep inwoners vormt wel een bedreiging voor lopende regelingen en een belemmering voor het oplossen van schulden. Samen met de SDD zoekt men op basis van maatwerk hoe men extra kan ondersteunen, zonder inwoners blijvend afhankelijk te maken van bepaalde regelingen. O.a. de inzet van het lokale en regionale noodfonds, het treffen van betalingsregelingen, etc. De inzet

van bijzondere bijstand kan op incidentele en individuele basis tot de mogelijkheden behoren. Echter biedt dit geen totaaloplossing voor het vraagstuk, aangezien de bijzondere bijstand niet categoriaal mag worden toegekend. Daarnaast moet het hierbij gaan om werkelijk gemaakte kosten, terwijl een termijnbedrag een voorschot is.

Mevrouw VERDOORN geeft aan dat op de pilaren van het viaduct onder de N3 door al maanden enkele cijfers staan gespoten. Gezien de **grove belediging** die deze cijfers "uitbeelden" en het disrespect hiervan naar onze politieagenten vindt de VVD-fractie het onbegrijpelijk dat deze graffiti niet is verwijderd. De cijfers 1312 staan voor 'all cops are basterds' oftewel, excuses voor het taalgebruik, alle politieagenten zijn klootzakken. Het gebruik van deze afkorting is een belediging van een ambtenaar in functie. Hier staat gewoon een boete op in Nederland. Wat is de reden dat deze graffiti niet allang is verwijderd? Wordt dit zo spoedig mogelijk alsnog opgepakt? Wethouder VAN DER BORG deelt de mening dat dit onacceptabel is en geeft aan dat de pilaren vanmiddag zijn overgeschilderd.

Er zijn geen mededelingen en/of opmerkingen.

**06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

Er zijn geen opmerkingen en/of mededelingen.

**07. Regionale aangelegenheden.**

**a. Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid en SOJ;**

-

**b. Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk);**

-

**08. Herijking minimabeleid.**

Voorafgegaan door een presentatie van de heren WESTERBEKE en LAARMAN worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

Op de vraag van mevrouw VAN ES naar de **namen van de scenario's** (basis, plus, min en lokaal alternatief) geeft de heer LAARMAN aan dat het plus scenario is wanneer men extra geld wil uitgeven en het min scenario wanneer men wil besparen. De heer WESTERBEKE merkt op dat men bij deze regeling lokaal een afwijkend scenario heeft laten zien en dat deze het midden houdt tussen het ophogen van de doelgroep, maar niet zover het normbedrag ophogen zoals in het plusscenario stond.

In antwoord op de vraag van de heer GEURS waarom er niet voor is gekozen een **PMB van € 100,- per kind** beschikbaar te stellen geeft de heer WESTERBEKE aan dat dit een goede vraag is, dat men heeft gekeken naar de minimaeffectrapportage en dat € 100,- per kind ook zou resulteren in extra werkzaamheden voor de uitvoering en extra verstrekkingen, waardoor het nog duurder wordt om dit door te voeren. Dit zou een optie met financiële consequenties zijn.

Mevrouw VAN ES vindt het in de beeldvormende fase **onmogelijk een oordeel te vellen** zonder dat zij op de hoogte is van de financiële consequenties. De VOORZITTER geeft aan dat dit in de tweede presentatie aan de orde komt. De heer WESTERBEKE legt dit later uit.

Op de vraag van de heer GOUDRIAAN hoe 1 van de aandachtspunten van de maatschappelijke partners: **de regelingen beter bekend maken bij inwoners**, gerealiseerd gaan worden geeft de heer LAARMAN aan dat dit verbeterpunt nog niet is uitgewerkt. Dit zou eventueel middels een minimaflyer kunnen zijn.

Op de vraag van de heer GOUDRIAAN waarom er inzake de bijdrage gemeenteregeling **van de collectieve zorgverzekering minima** niet is gekozen voor een percentage maar voor een vast bedrag (€ 13,50) ongeacht de premie komt de heer LAARMAN schriftelijk terug.

In antwoord op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP waarom bij het PMB wordt gekozen **de doelgroep groter en uitkering lager** te maken geeft de heer WESTERBEKE aan dat men in het basisscenario dezelfde doelgroep, maar een flinke ophoging van het bedrag (van 45%) ziet. In het lokaal afwijkend scenario wordt de doelgroep vergroot en het bedrag wat lager gehouden (voor de kosten en om de te grote kloof -met de doelgroep die er net boven valt- te voorkomen).

Op haar vraag hoe het komt dat **60% van de minima niet wordt bereikt**/geen gebruik maakt van het PMB antwoordt de heer LAARMAN dat het lastig is om te weten hoeveel huishoudens voldoen aan alle criteria. Het aantal mensen dat gebruik maakt van de regeling is wel bekend.

Mevrouw MIDDELKOOP merkt op dat met de toenemende schuldenproblematiek ook de **psychosociale problematiek** stijgt en men het geld beter in het minimale kan steken, om zorgkosten en leed te besparen. Op haar vraag of dit aspect is meegenomen antwoordt de heer WESTERBEKE dit een lastige -eerder bestuurlijke- vraag te vinden.

In antwoord op de vraag van mevrouw VERSCHOOR wie inzake het PMB de **percentages** voor de gemeente vaststelt geeft de heer LAARMAN aan dat dit een keuze van de gemeente zelf is en is gebaseerd op het wettelijk sociaal minimum.

De heer LAMMERS stelt – i.v.m. de onbekendheid onder jongeren- voor **Sterk Papendrecht** te noemen wat het is, de Sociale Dienst van Papendrecht. Verder sluit hij zich aan bij de woordvoering van de D66-fractie inzake de **financiële consequenties**. Op zijn vraag of er -i.v.m. de oorlog/energiecrisis- een **energietoeslag** toegevoegd zou kunnen worden aan het minimale geeft de heer LAARMAN aan dat er in 2022 een eenmalige energietoeslag is, waar verder niet veel beleidsruimte in zit. In de scenario's heeft men wel mogelijkheden voor extra's laten terugkomen.

Mevrouw VERDOORN vraagt zich af wanneer er daadwerkelijk iets wordt gedaan aan de **communicatie**, het verbeteren van de **informatievoorziening**, het **beter positioneren** van Sterk Papendrecht, etc. De heer WESTERBEKE begrijpt deze oproep, geeft aan dat men reeds instrumenten heeft ingezet, maar dat de zoektocht om bepaalde groepen te bereiken niet altijd succesvol is en blijft terugkomen.

Mevrouw BOKMA merkt op dat het feit dat er geen recht op PMB is bij zicht op inkomensverbetering niet uitnodigt om de **inkomenspositie** te verbeteren. Op haar vraag

naar de reden van deze keuze geeft de heer LAARMAN aan dat dit volgt uit de participatiewet/individuele inkomenstoelage. Omdat men hier strenger en coulanter in kan zijn is dit als knop genoemd. Op dit moment wordt een normale toets op inkomstenverbetering gedaan.

Mevrouw BOKMA vindt de keuze voor de beslissing rondom de **zorgverzekering** moeilijk wanneer de premie/zorgtoelage niet wordt vermeld. De heer LAARMAN merkt op dat in de vervolgnote wordt ingegaan op de hoogte van de verschillende bedragen van de pakketten en dat dit ook in de minimaffectrapportage wordt aangegeven. Op de verhouding tot de zorgtoelage zal schriftelijk worden teruggekomen.

Verder merkt mevrouw BOKMA op dat **Sterk Papendrecht** zelf heeft aangegeven dat hun naamsbekendheid heel goed is. De heer WESTERBEKE denkt dat het bereik van Sterk Papendrecht te vergelijken is met andere sociale voorzieningen in Papendrecht. Het positioneren is meer bedoeld t.o.v. de minimaregelingen.

De heer DEN DEKKER stelt voor een informatieve flyer voor minima geen **minimaflyer** te noemen.

Voorafgegaan door een presentatie van de heren WESTERBEKE en LAARMAN inzake de **financiële gevolgen van de scenario's** worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA of de extra basis scenario SDD een **voorstel is vanuit de SDD** hoe men de komende jaren de minimaregeling moet inrichten geeft de heer WESTERBEKE aan dat dit -in overleg met de gemeenten- inderdaad het geval is. Bij het basisscenario heeft men het uitgangspunt genomen wat men op basis van de signalen vanuit de minimaffectrapportage ziet en wat wenselijk is. De keuze hiervoor is aan de raad.

Op de vraag van mevrouw VAN ES naar de **keuzes van andere gemeenten/kostenverdeelsleutel** geeft de heer WESTERBEKE aan dat hier nog geen definitieve uitspraak over is gedaan. Op de vraag van mevrouw VAN ES hoe men keuzes moet maken voordat men de **financiële consequenties** kent geeft de heer WESTERBEKE aan dat in het voorstel een impactanalyse van de GR Sociaal inzake de mogelijke voorstellen is voorzien. Hoe dit er precies uit gaat zien kan hij niet zeggen.

### **Eerste termijn**

Op de vraag van de heer LAMMERS naar de **voorkeursvariant van het college** geeft wethouder VAN ERK aan dat men kijkt naar het bestuursakkoord – waarin men spreekt van een ruimhartig minimabeleid-, het actieplan armoede en de input van de fracties om te komen tot een definitief voorstel, dat per 1 januari 2023 tot uitvoer moet worden gebracht.

De heer SNAATHORST vraagt aandacht voor -via Sterk Papendrecht- een **goede communicatie** naar de inwoners die het betreft en de **kosten van de organisatie** en de **versnippering van de regeling** over de verschillende gemeenten. Wethouder VAN ERK is het eens met de aandacht voor communicatie (via Sterk Papendrecht, de SDD en de gemeenten), maar merkt op dat 70% van de inwoners in de monitor Sociaal heeft aangegeven op de hoogte te zijn van Sterk

Papendrecht. De opmerking inzake de versnippering zal hij meenemen naar het AB van de GR Sociaal.

Mevrouw VAN ES verzoekt het college niet alleen inhoudelijk te kijken, maar zich aan te sluiten bij het ruimhartige beleid van **Dordrecht en Zwijndrecht** (waar de sociale problematiek en dus ook de middelen groter zijn), zodat men geen maatwerk hoeft te vragen. Wethouder VAN ERK zal dit verzoek meenemen en merkt op dat de keuzen van Papendrecht en andere gemeenten op elkaar inwerken en dat het gesprek over de kostenverdeelsleutel nader in het AB zal worden gevoerd.

Op de vraag van de heer DEN DEKKER of en hoe er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid dat mensen ervoor **kiezen om niet te gaan werken**, omdat zij er netto meer aan overhouden dan bij een baan antwoordt wethouder VAN ERK dat toetsing altijd aan de orde is en dat deze regelingen onderdeel zijn van de participatiewet, waarbij breder naar de uitstroom naar werk wordt gekeken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER dit agendapunt.

**09. Zienswijze begrotingswijziging 2022 GR DG&J – SOJ.**

Mevrouw VERDOORN merkt op dat er wederom sprake is van een zienswijze over de kosten, de hogere tarieven en meer salaris, meer geld voor hetzelfde werk, i.p.v. de inzet op mensen. Wederom wordt er -zonder verklaring hiervoor- gesproken over het **niet behalen van de beoogde kostenreductie**. Met deze kanttekening gaat haar fractie akkoord met deze zienswijze. Op de vraag hoelang het gaat duren de **routekaart** op te stellen en of de zaken die met mevrouw Den Outer en de heer Magnée zijn besproken hier in worden meegenomen geeft wethouder VAN DER BORG aan dat men de komende maanden met de lokale routekaart Jeugd aan de slag gaat, die vermindering van de kosten en betere hulp aan jeugd tot resultaat moeten hebben. Hierbij noemt hij de complicerende factor en/of een kans dat het Rijk en de VNG binnenkort met de hervormingsagenda Jeugd gaan komen, waarbij allerlei keuzes gemaakt gaan worden die impact hebben op Papendrecht en de regio. Hij schat in dat hieruit nadere afspraken zullen voortkomen over hoe men de jeugdzorg lokaal kan gaan vormgeven. Deze hervormingsagenda zal, na beoordeling door het college, een plekje krijgen in de routekaart Jeugd. Op het moment dat het passend is zal het college de raad hierbij ook betrekken.

Ook de heer VERWEIJ had gehoopt op **positievere resultaten** en gaat ervan uit dat de coronacrisis, inflatie en het gebrek aan personeel als nieuwe excuses zullen worden aangedragen. I.v.m. de **afbakening van de jeugdhulp** zou zijn fractie graag op korte termijn spijkers met koppen willen slaan. Hij vraagt zich af hoe een en ander bij de DG&J aangeboden gaat worden en of men **eisen kan stellen**. Ook wethouder VAN DER BORG maakt zich zorgen en geeft aan dat het cruciaal is dat men de volgende stap gaat zetten. In de regio is gezegd dat men met name lokaal het voorveld aan de preventieve kant veel steviger kan gaan vormgeven en dat men van plan is dit de komende jaren ook te doen. Inzake de begroting merkt hij op dat deze inderdaad beter moet en dat het aan de raad is hierover in deze

zienswijze iets op te merken en hiermee het signaal aan het SOJ en AB af te geven.

Ook de heer DEN DEKKER vindt het sluiten van de nieuwe cao geen goed excuus en vindt dat er eerder sprake is van **slecht begroten**. Daarnaast noemt ook hij de **routekaart** Jeugd, het **effect van de zienswijze** op de DG&J en de door mevrouw Verdoorn genoemde input die meegenomen dient te worden. De rest van zijn vragen zal hij via de mail delen.

Mevrouw VAN ES vindt het bijzonder dat alle fracties het op dit onderwerp met elkaar eens zijn, maar dat men nog steeds niet krijgt wat men wil: een realistische begroting. Op haar vraag hoe men tot het **gewenste resultaat** kan komen en wat het college zich ten **doel heeft gesteld** inzake het in bedwang houden van de kosten voor jeugdzorg antwoordt wethouder VAN DER BORG dat hij nog geen concreet doel kan verwoorden, maar dat het gesprek -over hoe men jeugdzorg in Papendrecht, de toeleiding en het voorveld gaat vormgeven- gevoerd gaat worden.

De heer LAMMERS sluit zich aan bij het pleidooi van het PAB en de D66-fractie, maar merkt op dat men lid is van deze GR en moet proberen de andere gemeenten te overtuigen.

### **Tweede termijn**

De heer VERWEIJ had gehoopt dat het nieuwe college meer met de **vuist op tafel** zou slaan. In het antwoord van de wethouder proeft hij echter dat men in Papendrecht lokaal beter haar best gaat doen, terwijl de veroorzaker van de tekorten zich moet verbeteren. Wethouder VAN DER BORG zegt toe daar waar dat nodig met de vuist op tafel te zullen slaan. Inzake de verhouding lokaal en regionaal wenst hij te benadrukken dat het sinds dit jaar de lokale verantwoording is een aantal zaken zelf vorm te geven.

Mevrouw VERDOORN merkt op dat de **definitie van Jeugdhulp** landelijk deels al is vastgesteld en juridisch is getoetst en er maar een heel klein deel is dat men lokaal kan doen (en juridisch ook moet kloppen). Wethouder VAN DER BORG is her hiermee eens, al is hij van mening dat de ruimte die de gemeente kan pakken groter is dan men denkt. Hierbij merkt hij op dat de gemeente Papendrecht het normenkader al strikt toepast, hetgeen ook zijn effect al heeft. Daarnaast merkt hij op dat de hervormingsagenda Jeugd juist op de vraag wat wel en geen jeugdhulp is een antwoord kan geven.

Ook mevrouw VAN ES begrijpt niet dat men **lokaal meer moet gaan doen** als men regionaal de begroting nooit op orde heeft. Wethouder VAN DER BORG heeft geen grip op de begroting van de SOJ, maar kan hier via de regio wel input voor geven. Er blijft echter sprake van een regionale organisatie, die met name op de inkoop een fors aandeel van het resultaat in handen heeft. Tegelijkertijd kan men met het bouwen van een lokale routekaart -daar waar het gaat over preventie in het voorveld- impact hebben. Hij roept de raad daarom op met het college mee te denken hoe men in de lokale component de verantwoordelijkheid kan pakken.

Mevrouw VAN ES is namens haar fractie geen voorstander van de veronderstelling 'hoe meer preventie en lichte zorg, hoe minder zware zorg'. Men denkt juist dat het **aanbod de vraag creëert** en vooralsnog ziet men alleen maar stijgende kosten, die niet ten goede komen aan de kinderen die de zwaardere zorg nodig hebben. Wethouder VAN DER BORG is dit volledig met mevrouw Van Es eens en vindt dit een goed uitgangspunt om lokaal verder vorm te geven.

Ook de heer DEN DEKKER is van mening dat de budgettering beter moet. Verder heeft hij gelezen dat het kabinet **40 miljoen euro extra beschikbaar** gaat stellen, onder de voorwaarden dat de gemeenten hetzelfde doen en dat de Tweede Kamer gemeenten 6 weken de tijd hebben gegeven om de **acute problemen in de jeugdzorg op te lossen**. Op zijn vraag welke impact dit gaat hebben antwoordt wethouder VAN DER BORG dat hij dezelfde vraag heeft gesteld en zegt toe hierop op een later moment terug te komen.

De heer VERWEIJ merkt op dat alle fracties van mening zijn dat aan de brief moet worden toegevoegd dat **realistisch begroot** moet worden. Mevrouw VAN ES stelt voor de brief af te sluiten met de opmerking 'overigens zijn wij nogmaals van mening dat de begroting realistisch moet zijn'. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat men dit uiteraard zal doen.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

**10. Voorstel tot inzet budget t.b.v. uitkeren energietoeslag doelgroep 120% - 130% wettelijk sociaal minimum.**

Voorafgegaan door een korte inleiding van wethouder VAN ERK over de actuele ontwikkelingen op dit dossier worden de volgende vragen en antwoorden uitgewisseld.

De heer GEURS is namens zijn fractie een voorstander van het bedrag van **€ 500,-**

Ook de heren GOUDRIAAN, SNAATHORST en de dames MIDDELKOOP en HOEKSTRA kunnen namens hun fracties instemmen met het **bedrag van € 500,-**.

Mevrouw BOKMA merkt op dat het gevraagde besluit is om het overgebleven budget van de regeling tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten in te zetten voor de uitkering van een energietoeslag. Verder merkt zij op dat hier niet bij staat welke keuze men maakt en dat reeds eerder het besluit is genomen deze doelgroep te compenseren en er dus sprake is van een extra bedrag. Op haar vraag of het besluit aangepast zou moeten worden antwoordt wethouder VAN ERK dat men beslist over het geschetste kader inzake de TONK-gelden.

Op haar vraag waarom men de **uitkomst van het Energiefonds** niet afwacht antwoordt wethouder VAN ERK dat men met deze regeling aansluit bij de algemene energietoeslag die ambtshalve is verstrekt in de categorie toe 120%. Tenslotte vindt de VVD-fractie het te ver gaan om **zonder nadere voorwaarden** een verhoging toe te kennen, omdat er nog inwoners zijn met een langlopend energiecontract die de pijn van de prijsstijgingen nog niet voelen. Op haar vraag of er -omdat alle inwoners de last van de prijsstijging voelen- een **vermogenstoets/**



toets of het contract is verlopen toegevoegd kan worden of er meer aandacht/budget is voor de bijzondere bijstand, zodat men via **maatwerk** inwoners die het echt nodig hebben kan helpen antwoordt wethouder VAN ERK dat de vermogenstoets niet van toepassing is op deze generieke maatregel, maar dat het toetsen bij andere (minima)regelingen in een later stadium waarschijnlijk meer in beeld zal komen.

De heer VERWEIJ stelt voor het niet te moeilijk te maken en is namens zijn fractie voor een bedrag van € 500,-.

De heer DEN DEKKER begrijpt het standpunt van de VVD-fractie, maar sluit zich aan bij de woorden van de heer Verweij.

### **Tweede termijn**

Mevrouw BOKMA is van mening dat het **besluit aangepast** moet worden aan hetgeen men daadwerkelijk besluit, omdat in het besluit geen keuzeoptie is opgenomen voor de € 500,-. De heer DEN DEKKER merkt per interruptie op dat dit een **collegebevoegdheid** is en dat de raad hierover niet besluit. De VOORZITTER geeft aan dat het gevraagde besluit is om het budget van de TONK-gelden beschikbaar te stellen en niet de hoogte van het bedrag. Mevrouw BOKMA gaat namens haar fractie akkoord met het **besluit en het bedrag van € 500,-**.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

### **11. Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.30 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving op

Mevrouw M. Muijzer  
(griffier)

mevrouw A.A.S. Stigter  
(voorzitter)