

**BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE
d.d. 19 oktober 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur).**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (Onafhankelijk Papendrecht), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer J. Mulder (CDA), de heer D.H. den Boef (Christen Unie), mevrouw A.A.S. Stigter (ChristenUnie), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer C.M. Leenhouts (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer M. Geurs (PvdA), de heer C. Grimmus (GroenLinks) en de heer J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer N. den Braven, raadsadviseur.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

Wethouder JANSSEN geeft inzake agendapunt 10 aan dat inzake het nieuwbouwplan Oosteind 72 uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de voorkeurswaarde voor de geluidsgrens van 50 dB wordt overschreden. Op basis daarvan moet als gebruikelijk een hogere waarde worden vastgesteld, waartoe het college conform de wet geluidshinder bevoegd is en dit besluit reeds heeft genomen in de vergadering van 20 september jl. Dit besluit is per abuis opnieuw op de agenda gekomen en om deze reden stelt hij voor dit agendapunt van de agenda te halen.

De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.

03. Vastellen verslag van 14 september 2022.

Mevrouw HOEKSTRA merkt op dat de naam van de inspreker de heer **Hoex?** verkeerd is geschreven.

Het verslag wordt aldus gewijzigd en vastgesteld.

04. Inspreekrecht.

De heer Brand heeft zich gemeld als inspreker bij agendapunt 8.

05. Vragenkwartier.

De heer GEURS merkt op dat op 20 mei 2022 de omwonenden van het Havenhoofd bericht hebben ontvangen dat er een **trafo huisje** zou worden geplaatst. Inmiddels is het trafo huisje ook daadwerkelijk geplaatst. Afgelopen week heeft zijn fractie een bericht ontvangen van een bewoner wonend aan het Havenhoofd inzake het geplaatste trafo huisje, waaruit blijkt dat het woongenot door de plaatsing van het trafo huisje is afgenomen. Verder voelen de omwonenden zich genegeerd door de gemeente. Men stelt daarom de volgende vragen:

1. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier?
2. Is de gemeente nog in gesprek met de omwonenden van Het Havenhoofd? En zo niet, is de gemeente alsnog bereid om met de omwonenden in gesprek te gaan?

Wethouder JANSSEN merkt op dat de rechter en bezwaarcommissie zich hierover hebben uitgesproken en de rechter de gevraagde voorlopige voorziening op alle punten heeft afgewezen. Ook heeft de bezwarencommissie de bezwaren van betreffende omwonende ongegrond verklaard. Omdat er nog zaken onder de rechter zijn doet de wethouder hier publiekelijk verder geen mededeling over. Verder merkt hij op dat er ambtelijk veel contact met de bewoners is geweest over de bezwaren en de handhavingsverzoeken.

De heer VAN DEN BOOGAART heeft vragen n.a.v. een bericht en uitzending door VARA Zembla over de mogelijke **lozing van 150 kilo GenX** in ons oppervlaktewater door Chemours, een bedrijf, gevestigd in Dordrecht dat werkt met de kankerverwekkende stof GenX. Deze stof is daarom toegevoegd aan de zogenaamde ZZS lijst, nl. de lijst Zeer Zorgwekkende Stof. De provincie Zuid Holland is de vergunningverlener. In de deze vergunning stelt zij dat Chemours maximaal 5 kilo per jaar van deze stof mag lozen op het oppervlaktewater. Nog steeds 5 kilo te veel. Uit meting van de universiteit Utrecht op verzoek van Rijkswaterstaat, zijnde de handhaver op het gebied van lozingen op oppervlaktewater, blijkt dat het bedrijf Chemours in 2021 mogelijk tot 150 kilo op het oppervlaktewater heeft geloosd. Rijkswaterstaat heeft deze uitkomst tijdens de behandeling van dit onderwerp in het TV programma Zembla bevestigd. Rijkswaterstaat heeft ook aangegeven niet te hebben gehandhaafd en niet te zullen gaan handhaven. Zijn fractie vraagt wat de gemeente Papendrecht gaat ondernemen tegen deze aanzienlijke milieu- en gezondheidsschade richting:

- De provincie als vergunningverlener;
- Rijkswaterstaat als de handhaver;
- OZHZ dan wel de Milieudienst Rijnmond DCMR als betrokken partners voor gemeenten in deze casus.

Hier moet op geanticipeerd worden.

Wethouder KOSTEN merkt op dat men, samen met een aantal andere gemeenten, contact heeft opgenomen met DCMR en RWS, die de resultaten van de metingen

bevestigt, maar ook aangeeft niet voldoende bewijs te hebben om te kunnen handhaven. RWS geeft als antwoord op de vragen het volgende aan: *'RWS bevestigt dat er eind 2021 verhoogde waarden GenX zijn aangetroffen bij de meetpunten Maassluis en Brienoord. Dit is verontrustend, maar geeft echter helaas geen mogelijkheid om handhavend op te kunnen treden omdat de concentraties niet kunnen worden gerelateerd aan een bepaalde partij. Voor handhaving heeft RWS specifieke handhavinginstrumenten en zijn er meetpunten in de buurt van Chemours. Hieruit blijkt niet dat Chemours de norm voor GenX overschrijdt. DCMR is ook handhavend bevoegd gezag, hierbij gaat het om lozing van gezuiverd afvalwater dat van Chemours afkomstig is. DCMR meldt eveneens dat niet is gebleken dat Chemours daarbij de norm voor GenX overschreed. Het voorgaande betekent dat de bewering in het artikel van Zembra dat Chemours verantwoordelijk zou zijn voor de hoge concentraties GenX niet door feiten of concrete aanwijzingen wordt ondersteund. Er is voor RWS dan geen grond tegen Chemours op te treden.'*

Op de vraag wat het college doet antwoordt wethouder KOSTEN dat men aandringt bij het bevoegd gezag om het monitoren te intensiveren om illegale lozingen beter op te kunnen sporen. De intentie van het college is 0 uit de pijp.

De heer DEN BOEF merkt op dat de laatste maanden van het jaar weer zijn aangebroken, waarmee ook **overlast door voortijdig afgestoken vuurwerk**. Zijn fractie vraagt of het college op de hoogte is van het inmiddels al veelvuldig afgestoken vuurwerk, met name in parken, gedurende de middag en avond? Op welke manier er wordt ingezet op voorkomen van vuurwerkoverlast? Welke instanties daarbij zijn aangesloten? Scholen, politie, BOA, Suppord en in welke rol? Welke middelen er nog meer gebruikt kunnen worden om overlast tegen te gaan? Mogelijkheden van media, digitale media, vermelden van sanctie(s).

Wethouder JANSSEN geeft aan hiervan op de hoogte te zijn en spoort een ieder aan meldingen van overlast te blijven doen. Het voorkomen van vuurwerkoverlast is de jaren een utopie gebleken, maar de komende twee maanden zal er in ieder geval 2 extra (willekeurige) avonden inzet vanuit handhaving zijn. De aangesloten instanties zijn voornamelijk de scholen met lesprogramma's, de politie en begeleiders van Suppord, die op oudejaarsdag een voetbaltoernooi organiseren waarbij men -voorafgaand- zal wijzen op de regels rond vuurwerk en de restricties. Daarnaast gaat men de komende tijd extra media inzetten, waaronder de eigen social media kanalen en de Klaroen met voorlichting over de sancties.

In reactie op de opmerking over een utopie vindt de heer DEN BOER dat men alles moet inzetten om herhaling te voorkomen.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw HOEKSTRA kan zich goed vinden in de brief genoemd onder B.01 **zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Veerpromenade-Markt**. Zij merkt op dat een vooraanstaand architect heeft aangegeven dat hij daar, i.v.m. de drukte van de overige hoogbouw, niets zou bouwen.

Inzake D.03 **Aanleg glasvezel netwerken** vraagt zij zich af waarom er voor 2 kabelleggers is gekozen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men hier niet voor heeft gekozen, maar dat de aanbidders zichzelf hebben aangeboden en men hen, via het bestaande stelsel, beiden heeft bediend. Beide aanbidders ontvangen hetzelfde tarief.

Op de vraag van de heer DEN BOEF wat de inhoud van de brief genoemd onder B02. **Bestemmingsplan Kraaihoek Fase 1**, precies inhoudt antwoordt wethouder JANSSEN dat de eerste brief van de griffie de raad op de hoogte stelt van de informatie die door bezwaarmakers is ingebracht bij de Raad van State.

In antwoord op de vraag van de heer DEN BOEF inzake D.03 **Aanleg glasvezel netwerken** wat de tijdelijke financiële afwijking inhoudt, over welke termijn men spreekt bij de vergoeding van schade die op lange termijn ontstaat en of het bedrag direct wordt ingeschat en overgemaakt door de aanleggers van de glasvezel geeft wethouder JANSSEN aan dat er omdat betrokken partijen de glasvezel binnen 1,5 jaar moeten hebben aangelegd er sprake is van een tijdelijke situatie, waartegenover een bepaalde vergoeding staat. De kosten en schade die achteraf ontstaan zitten hem in de degeneratievergoeding. Verder merkt hij op dat menig gemeente hier (flink) mee verdient.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN neemt de **Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Veerpromenade-Markt B.01**. ter kennisgeving aan en komt hier op een ander moment op terug.

Op haar vraag of de **RIB ontwerp herstelplan-Reparatie beheersverordening Papendrecht 2021 onder D01**. alleen een juridische en geen inhoudelijke zaak is antwoordt wethouder JANSSEN dat er inderdaad sprake is van een technisch verhaal.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt inzake **D02. RIB Jaarverslag Welstand** en de stelling op pagina 4 dat gesprekken met initiatiefnemers altijd tot tevredenheid leiden op dat zij hier andere geluiden over hoort, m.n. over bouwplannen in een historische omgeving die Welstand stelselmatig afkeurt. Zij vraagt zich af of er wel eens met Stad en Land wordt gecommuniceerd over de vraag hoe mensen de gesprekken hebben ervaren. Daarnaast merkt zij op dat niemand weet wanneer de vergaderingen van de Welstandcommissie plaatsvinden en men deze dus niet kan bijwonen. Zij vindt het verder jammer dat in het verslag de beredenering over de adviezen ontbreekt.

Wethouder JANSSEN zegt toe over deze zaken zeker contact op te nemen met Stad en Land.

Inzake D03. **Aanleg glasvezelnetwerken** merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN op dat de communicatie over het bezoek van de kabelleggers (bij de bewoners waar dit al heeft plaatsgevonden) te laat is geweest. Verder vindt zij het zorgelijk dat mensen verplicht worden ook bij de aanleggers een internetpakket af te nemen. Wethouder JANSSEN zegt dat dit absoluut niet het geval is en men zelf de provider kan kiezen. M.b.t. de communicatie merkt hij op dat dit al is doorgegeven aan de kabelaars.

De VOORZITTER merkt i.v.m. de misverstanden over de aanbieders op dat de glasvezelondernemers hebben bevestigd dat niet alle aanbieders met hen werken. Op haar vraag waar mensen hier **informatie** over kunnen vinden geeft wethouder JANSSEN aan dat dit geen taak van de gemeente is en dat hierover online voldoende informatie te vinden is. Verder geeft hij aan dat inderdaad niet iedere provider mee doet in het glasvezelnet.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN zou het –omdat niet iedereen actief is op het internet- op prijs stellen dat hierover in het **gemeentenieuws** een stukje wordt gepubliceerd, waarin mensen gewaarschuwd worden. Wethouder JANSSEN gaat de mogelijkheden bekijken.

Er zijn verder geen vragen of mededelingen.

07. Regionale aangelegenheden.

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid;

-

08. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan P.C. Hooflaan 180.

De VOORZITTER geeft het woord aan de inspreker de heer BRAND.

Goede avond, mijn naam is Jo Brand, ik woon aan de overkant op de Markt 103 (van de 163). Ik heb gereageerd op de zienswijze i.v.m. de aanleg van de nieuwe woningen die gebouwd gaan worden op de huidige parkeerplaatsen (die worden weggehaald) tegenover de Markt aan de P.C. Hooflaan. De meeste van de (oudere) bewoners lopen te mopperen en daar blijft het bij, maar ik heb tenminste toch de moeite genomen om mijn mening uit te brengen. De nieuwbouw die er gaat komen gaat ten koste van de parkeerstrook die veel wordt gebruikt, ook door bewoners van de Markt, omdat daarvoor maar 22 plaatsen beschikbaar zijn. Die 22 plaatsen zijn voor vergunninghouders gesteld. Toen ik daar kwam wonen was er geen mogelijkheid een vergunning te krijgen, dus ik mocht daar niet parkeren. Daarna ben ik naar de dokter gegaan, waar ik ben gekeurd en kreeg een invalideparkeerkaart. Met die kaart ben ik teruggegaan naar de gemeente en kon ik daar wel een plaats krijgen, 1 van de 22. Dan ontdek je dat er van al die mensen die in de Markt wonen, heel veel mensen zijn die slecht kunnen lopen. Die komen daar wonen en hebben een vergunning gekregen waar ze per jaar een bedrag voor betalen, maar de mensen die geen plaatsje konden krijgen

konden dankbaar gebruik maken van die plek aan de overkant, die nu gaat vervallen. Toen heb ik voorgesteld in mijn zienswijze om met een compensatie aan de Constantijn Huygenlaan te komen, waar een heel stuk ligt dat tijdens de bouw een miskleun is geweest van benutte grond. Er staat nu een tafeltennis en een wip kip, waar zelden gebruik van wordt gemaakt. De gemeente moet hier ook het groen netjes houden, wat ook zorgt voor allemaal extra kosten. Er staat een groot hek voor en meer niet. Maar wat schetst mijn verbazing, de gemeente vindt het niet nodig want we moeten maar gaan lopen naar de parkeergarage.

Vragen commissie

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of de **invalideparkeerplaatsen** aan de linkerkant van de oude bibliotheek een optie zou zijn antwoordt de heer BRAND dat deze altijd vol staat.

In antwoord op de vraag van mevrouw HOEKSTRA of de **parkeerplaats voor vergunninghouders tegenover het grasveld** wanneer deze uitgebreid zou worden een optie zou zijn geeft de heer BRAND aan dat sommige mensen dat waarschijnlijk niet zouden halen. Verder merkt hij op dat bezoekers soms misbruik maken van de vergunning plaatsen, zodat de oudere mensen die een vergunning voor die parkeerplaats hebben elders moeten parkeren en een stuk moeten lopen.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS of het klopt dat 163 huishoudens **22 parkeerplaatsen beschikbaar** hebben antwoordt de heer BRAND dat er 81 huishoudens zijn.

De heer HARDENBOL ziet het **opofferen van de blauwe zone** om meer vergunningsplaatsen te realiseren als een optie. Op zijn vraag hoeveel invalideparkeerplaatsen er zijn antwoordt de heer BRAND dat er 3 invalideplaatsen zijn.

In antwoord op de vraag van mevrouw BOKMA **hoeveel van de 81 huishoudens een auto hebben** schat de heer BRAND dat dit er ca. 40 zijn. Op haar vraag of er **gehandhaafd** wordt geeft de heer BRAND aan diverse keren te hebben gebeld, maar dat de boa's sporadisch en niet op tijd komen controleren. Hij is niet te spreken over de bezoekers van de Action die vaak op de vergunningsplaatsen parkeren en hoe de boa's hier (niet) op reageren.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS **hoeveel mensen** er gebruik maken van de parkeerplaats waar nu gebouwd gaat worden geeft de heer BRAND aan dat dit wel 50% is van hetgeen er wegvalt.

Eerste termijn commissie en college

In antwoord op de vraag van de heer GRIMMIUS naar de mogelijkheden die het college ziet om de **bewuste parkeerplek van die 20 plaatsen af te sluiten** als Den Briel wordt afgesloten geeft wethouder JANSSEN dit een interessante optie te vinden, maar dat men hierover afspraken moet maken met de VVE. Hij zegt toe naar deze aanvullende maatregel te zullen kijken. Hiermee haalt men echter wel deze 22 plekken uit de openbare ruimte.

Op de vraag van de heer GEURS **welke oplossing** het college voor dit probleem ziet antwoordt wethouder JANSSEN dat er geen echte oplossing wordt geboden, maar dat men altijd zal kijken naar de behoefte op deze plaats.

De heer HARDENBOL merkt op dat de **reactietermijn op de zienswijze** van eind juni tot begin augustus was en dat de kans groot is dat veel mensen op vakantie waren en er daarom niet veel reacties zijn gekomen. Hij vraagt zich af of dit een bewuste actie van het college is geweest. Op zijn vraag of het college **terughoudend** wil zijn met het ter inzage leggen van concept bestemmingplannen rond de **zomerperiode** geeft wethouder JANSSEN aan dat men –voor de voortgang van de Omgevingswet- heeft gekozen voor een ruime periode van 30 juni tot 10 augustus (een paar weken voor de vakantie). Tenslotte merkt de heer HARDENBOL op dat zijn fractie de in hoofdstuk 4.15 genoemde **groene gevel** (die ook als isolatie kan fungeren) in de verbeelding niet terugziet en verzoekt de gemeente de projectontwikkelaar hierin **aan te moedigen** (ook bij toekomstige projecten). Wethouder JANSSEN geeft aan dat er, omdat er is besloten hier starterswoningen te creëren is besloten dit op een zo goedkoop en betaalbaar mogelijke manier te doen. Uiteraard zal het maximaal mogelijke worden gedaan om verfraaiing (het liefst met groen) te realiseren.

In reactie op de vraag van mevrouw HOEKSTRA naar **mogelijkheden in het groen** geeft wethouder JANSSEN aan dat de raad geen voorstander was voor het opofferen van (speel)groen voor parkeerplaatsen. De verkeerstellingen geven aan dat dit ook niet nodig is. Ook de optie om de **blauwe zone op te rekken** vindt hij geen goed idee, omdat de mensen met de parkeervergunning ook in de blauwe zone kunnen parkeren. Wanneer het nodig is kunnen **invaliden parkeerplekken** wel worden toegevoegd.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS of het effect op de **parkeerplaatsen voor de kerk** is meegewogen in de planvorming geeft wethouder JANSSEN aan dat er 9 plekken op het terrein van de kerk zelf komen en ook in de ontwikkelingen op de markt 6 extra parkeerplekken worden gerealiseerd.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt voor de **boa's** een aantal dagen bij de Action te laten surveilleren. Wethouder JANSSEN zal de portefeuillehouder die over handhaving gaat hierover aan zal spreken, zodat men scherper op handhaving kan zijn. Op de vraag van

mevrouw VAN WIJNGAARDEN naar de reden waarom men kiest voor **balkons aan de kant van de P.C. Hooftlaan** waar de zon nooit schijnt antwoordt wethouder JANSSEN dat er meer collectieve buitenruimte is gecreëerd waar wel zon is en de balkons zelf ter verfraaiing van het gebouw zijn. In antwoord op haar vraag of er een **andere oplossing** is dan de brug die wordt aangelegd om een aantal parkeerplaatsen voor de kerk te behouden (hetgeen ervoor zorgt dat de koplampen continue in de woning schijnen) antwoordt wethouder JANSSEN dat er weinig andere mogelijkheden zijn, maar dat men denkt dat de lichtinval vele malen minder is dan van het verkeer dat daar de hoek om gaat en dat de kerk vooral op zondagochtend veel bezocht wordt.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of er **gesprekken met de Action** over de parkeeroverlast hebben plaatsgevonden antwoordt wethouder JANSSEN dat het ook in belang is van de Action hier zelf op te letten en hij de Action hier opnieuw op zal aanspreken.

Reactie inspreker

De heer BRAND merkt inzake het voorstel van de heer Grimmius op dat de ligging van deze parkeerplaats, omdat er sprake is van een uitrit naar de P.C. Hooftlaan, **gevaarlijk** is met links de bushalte en rechts de Action (die bevoorradt wordt op de hoek van huisnummer 182).

M.b.t. de opmerking van de wethouder dat de te vervallen parkeergelegenheid op een zondag of 's avonds **niet meer dan 5 auto's** telde geeft de heer BRAND aan dat dit door de week niet het geval is.

Tweede termijn commissie en college

Op de vraag van mevrouw BOKMA waar de **6 extra plaatsen** op de markt komen antwoordt wethouder JANSSEN dat deze ter beschikking komen wanneer bouwwerkactiviteiten plaatsvinden.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is nog niet gerustgesteld over het realiseren van **extra parkeerplaatsen** en ondersteunt het voorstel van mevrouw Hoekstra een aantal plaatsen aan de blauwe zone te onttrekken t.b.v. de vergunninghouders. Op haar vraag om een **toezegging extra boa's** in te zetten zegt wethouder JANSSEN dat de boa's in de afgelopen week 3 bekeuringen hebben uitgeschreven, maar dat de boa's niet op alle plekken tegelijk aanwezig kunnen zijn. Hij heeft de toezegging gedaan de burgemeester om extra handhaving te vragen wanneer de bouw van start gaat.

Tenslotte benadrukt mevrouw VAN WIJNGAARDEN het verzoek eigen inwoners –zoveel als toegestaan is- **voorrang te geven voor de (starters)woningen.** Wethouder JANSSEN

zegt dat dit niet zonder meer mogelijk is, maar dat men de huisvestingswet en verordening hierin afwacht.

Mevrouw HOEKSTRA geeft aan dat haar fractie **niet heeft geopperd om het groen op te offeren**, maar om de bestaande parkeerplaats aldaar te gebruiken. Wethouder JANSSEN zegt toe de mogelijkheid om plaatsen uit de openbare ruimte te halen te zullen onderzoeken. Wel merkt hij op dat een telling heeft uitgewezen dat er –zelfs met het opofferen van deze plekken- voldoende parkeerruimte is en er dus geen noodzaak is meer parkeerplaatsen toe te voegen of te reserveren voor een bepaalde groep. Verder is mevrouw HOEKSTRA van mening dat **groentoe passing** de prijs van de woningen niet zo ver zou opdrijven.

De heer HARDENBOL is blij dat het college **geen groen wil opofferen** voor parkeerplaatsen. Hij is ook van mening dat de woningen betaalbaar moeten blijven, maar denkt ook dat **groen geen verschil zal maken tussen betaalbaar en onbetaalbaar** en verzoekt het college nogmaals naar **mogelijkheden voor groen te kijken**. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat de ontwikkelaar de bewoners bij de **oplevering een aantal plantenbakken cadeau** zou kunnen doen. Zware constructies aan muren hebben gevolgen voor de belasting van de fundering en hogere kosten.

De heer MULDER vraagt de wethouder om cd toezegging dat er daadwerkelijk **30 starterswoningen** zullen komen. Op zijn vraag of de **leeftijdslimiet** van 35 jaar, het **oppervlakte** van 60-85m² en de **prijs** van 355.000,- nog vast staan antwoordt wethouder JANSSEN dat er wordt uitgegaan van maximaal 30 woningen, hij kan echter niet zeker zeggen dat dit er daadwerkelijk 30 zullen zijn, dit kunnen er ook 25 zijn. De leeftijdsgrens, het oppervlakte en de prijs (geïndexeerd) staan nog steeds.

Mevrouw KARSO oppert m.b.t. de groengevel een **werkbezoek** aan Rotterdam af te leggen om de mogelijkheden te verkennen. Wethouder JANSSEN is het met mevrouw STIGTER eens dat er ook in Papendrecht mooie voorbeelden zijn (Staringlaan), maar houdt zich aanbevolen om mee te gaan.

Ook de heer GRIMMIUS doet de oproep aan de wethouder voor de **groenste optie** voor de beste prijs. Wethouder JANSSEN merkt op dat het de intentie is de projectontwikkelaar uit te nodigen het zo groen mogelijk te maken. Het kan alleen niet kostenverhogend zijn in aanleg en fundering, maar ook in beheer en onderhoud.

De VOORZITTER heeft de volgende toezeggingen gehoord:

- Onder aandacht brengen van de noodzaak van extra handhaving bij de burgemeester inzake het gebruik van vergunningsplekken door anderen.
- Het onderzoeken of er extra plekken voor vergunninghouders kunnen komen.

- Een uiterste poging doen met de projectontwikkelaar de mogelijkheden voor groen te onderzoeken.
- Het gesprek met de Action aangaan over het oneigenlijk parkeren van bezoekers.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Kredietvoorstel aanpassingen rotonde Burgemeester Keizerweg-Veerweg.

De heer LEENHOUTS is blij met het concrete plan dat er ligt en ziet dat er deskundig is gekeken naar de opties voor de veiligheid. Hij vindt **uniformiteit** in verkeersregels belangrijk en vraagt zich af of het **fietspad in meerdere richtingen** geen onduidelijkheid en onveiligheid voor de weggebruikers veroorzaakt. Hij vindt het voorstel om op basis van de huidige marktomstandigheden met uitvoering te **wachten tot eind 2023** lastig te rijmen met de veiligheid.

Ook de heer GRIMMIUS vraagt zich af of het verstandig is om op de rotonde 3 kanten op eenrichting te hebben en 1 kant **twee richtingen**. Op zijn vraag waarom er geen variant is opgenomen waarbij **de hele rotonde en alle aanrijdroutes eenrichting** zijn antwoordt wethouder JANSSEN dat deze variant er ook bij zit maar dat tweerichtingsverkeer hier misschien beter is, omdat het een gewenning is om op de fietspadstrook die vanuit de 1 naar de andere kant ook dubbelbaans doorgaat te kiezen voor een dubbelzijdige rijrichting voor fietsers. Dit is de reden waarom ook het CROW adviseert dit zo te doen. In antwoord op de vraag waarom de **bebording** in de maatregelenvoorstellen niet terugkomt geeft wethouder JANSSEN dat de bebording hier en daar al is aangepast. Tevens vraagt hij naar de mogelijkheid van **subsidie via de provincie** (wanneer men niet aan de voorwaarden van eenrichting voldoet).

Mevrouw VERSCHOOR is blij dat er oog is voor deze situatie en noemt de **onveilige en onduidelijke situatie van de verkeersrichtingen**. Dat het **voetpad aan de binnenkant van de rotonde** ligt vindt zij geen goed idee. Wethouder JANSSEN merkt op dat het voetpad niet aan de binnenkant ligt. Daarnaast merkt zij i.v.m. het belang van zichtbaarheid op dat **verlichting** duidelijk moet worden meegenomen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat verlichting is meegenomen in het voorstel. In antwoord op haar vraag of de **Andoornlaan** in een later stadium terugkomt geeft wethouder JANSSEN aan dat deze inmiddels in uitvoering is.

Ook de heer GEURS noemt het belang van **goede verlichting** en **goede voorlichting voor de weggebruikers** en zou graag vernemen of hier concrete actie op is ondernomen. Mevrouw HOEKSTRA is namens haar fractie blij met dit plan, maar vindt de **uitzonderingsregel** op de rotonde niet verstandig.

De heer HARDENBOL is blij met dit heldere raadsvoorstel, zijn vragen inzake de **8 maatregelen** en waarom er zoveel geld wordt geïnvesteerd wanneer men in de toekomst nadenkt over een **ander kruispuntvorm** zijn (pas) door bijlage 6 opgehelderd en hij stelt daarom voor dit voortaan in het voorstel op te nemen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat zijn overweging bij bijlage 6 was dat het niet alleen aan het college kan zijn hierover na te denken maar ook aan de commissie. De heer HARDENBOL ontvangt graag een **specificatie op hoofdlijnen van de geraamde kosten** van € 650.000,-. Op zijn vraag of men deze voor moeten schieten, maar de helft hiervan wellicht via de provincie via een **subsidie** terug krijgt antwoordt wethouder JANSSEN bevestigend.

Mevrouw VAN WIJNAARDEN vindt dat mensen die vaak gebruik maken van de rotonde zich mogen kwalificeren als **verkeersdeskundigen**. Zij vindt het opvallend dat de schuld vaak bij de automobilist wordt gelegd, maar zou een **fietsrijbewijs** (zeker voor scholieren) geen overbodige luxe vinden. Op haar vraag naar een **actuelere ongevallenstaat** antwoordt wethouder JANSSEN dat de situatie tijdens corona niet heel veel anders is geweest en men na corona -door de ontwenning- wat meer bijna ongevallen zag gebeuren. Daarbij merkt hij op dat er geen onderzoek is gedaan naar elektrische fietsers, een heel belangrijke groep op deze rotonde.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt de **onduidelijkheid in de verkeersrichtingen** heel gevaarlijk. Zij stelt voor dat **fietsers** net als in Sliedrecht op **alle rotondes voorrang geven**. Wethouder JANSSEN merkt op dat volgens het CROW op een rotonde voorrang moet worden verleend aan fietsers en dat Sliedrecht om deze ook geen bijdrage van de provincie ontvangt. Op haar vraag (ook aan de andere fracties) wat er op tegen zou zijn om voordat men € 650.000,- uitgeeft de **minimale variant** voor een jaar uit te proberen zegt wethouder JANSSEN dit een optie te vinden. De vraag is wel of men het verhoogde fietspad (dat het grootste aandeel in de kosten heeft) hierbij betreft, dat zijns inziens de beste oplossing is, en zoveel mogelijk afleidende bronnen weg te halen. Daarbij merkt hij op dat de minimale variant niets verandert aan de verkeersonveilige situatie.

Daarnaast vindt mevrouw VAN WIJNGAARDEN dat het meeste te bereiken is met **gedrag**, omdat wordt aangegeven dat veel fietsers de regels negeren. Het lijkt haar daarom verstandig hier met de **scholen** een gesprek over te voeren, zodat zij hun leerlingen -die vaak met een mobiele telefoon in de hand en oordopje in de oren fietsen- meer verantwoordelijkheidsgevoel kunnen bijbrengen. Wethouder JANSSEN merkt op dat al deze zaken reeds lopen of worden geïntensiveerd.

De heer VAN DER GIESSEN is blij met de aanpak van de rotonde, hoopt dat de situatie hiermee opgelost gaat worden en laat de echte oplossing graag over aan de **verkeersdeskundige**.

De heer DEN BOEF vindt **uniformiteit** en communicatie heel belangrijk. Hij stelt voor - net als in veel dorpen gebeurt- **waarschuwingssignalen met verf op de grond** aan te brengen om te attenderen op mogelijk gevaarlijke situaties. Wethouder JANSSEN merkt op dat dergelijke signalen ook afleidend kunnen werken. De voorkeur van de **SGPCU-**

fractie gaat uit naar de variant van € 400.000,-, maar geeft de wethouder mee ook te kijken naar het gedrag van de autoverkeer. Men is **geen voorstander van verkeerslichten** en heeft de ambitie Papendrecht voor fietsers, minder validen en wandelaars een heel **aantrekkelijke gemeente** te laten worden.

Wethouder JANSSEN merkt op dat verkeersregelinstallatie een heel stuk meer zouden kosten. Verder vindt hij het lastig € 650.000,- uit te geven wanneer deze rotonde in de toekomst misschien toch aangepast gaat worden.

Tweede termijn

De VOORZITTER merkt op dat de wethouder vraagt naar de **mening van de commissie** en mevrouw Van Wijngaarden om commentaar te geven op variant 3, de minimale variant (hetgeen niet inhoudt dat men niets doet).

De heer DEN BOEF begrijpt de opmerking van de wethouder dat **meer bebording en tekens** tot afleiding zou kunnen leiden, maar zou in de toekomst het gebruik hiervan willen **stimuleren**, om als gemeenteraad een soort Sire functie op zich te nemen. M.b.t. de **afweging in de varianten** merkt hij op zich binnen de fractie nog te willen beraden tussen de **suboptimale** en minimale variant.

De heer VAN DER GIESSEN vindt dat er een beslispoint aan het voorstel toegevoegd moet worden, dat aangeeft voor welke optie de raad kiest. Zijn fractie vindt de optie van een pilot interessant, maar vindt dat er geen prijs aan veiligheid moet hangen en kiest daarom voor de **optimale variant**.

Ook mevrouw HOEKSTRA wenst deze situatie **in haar fractie te bespreken**.

Ook de heer HARDENBOL zal zich hierover **met zijn fractie beraden**. Hij staat persoonlijk niet onwelwillend tegenover het advies van het CROW als verkeersdeskundige. Van de **minimale variant is hij geen voorstander**. Het 'opleiden van jongeren' is aan te moedigen, maar lijkt hem lastig. Verder heeft hij antwoord op zijn vraag over de specificatie op hooflijnen gemist.

De heer GEURS wenst een en ander **in de fractie te bespreken**, maar neigt zelf naar de **optimale variant**.

Mevrouw VERSCHOOR vindt dat **veiligheid bovenaan** moet blijven staan, vindt de door mevrouw Van Wijngaarde genoemde optie goed, maar wenst dit **eerst in de fractie te bespreken**. Hierbij vindt zij dat de **kosten** ook in ogenschouw genomen moeten worden.

De voorkeur van de heer GRIMMIUS gaat uit naar een variant die er niet bij staat, te weten: **alles in 1 richting, ook de toeleidende wegen**, waar de rotonde niet verhoogd

hoeft te worden en men daarmee kosten bespaart . M.b.t. de **minimale variant** merkt hij op dat er niets wordt gedaan dan aangeven dat men alleen nog eenrichting op mag fietsen en hopen dat het goed gaat. Graag zou hij het advies van het CROW ontvangen. Wethouder JANSSEN antwoordt dat er geen sprake is van een CROW-advies, maar dat de richtlijnen door de provincie zijn getoetst aan de CROW-richtlijnen. De wethouder gaat zijn best doen om de heer Grimmius deze richtlijnen tijdig te doen komen. Het voorstel van mevrouw Van Wijngaarden dat **fietsers op de rotonde voorrang moeten geven** (en andere fietser onvriendelijke voorstellen) ondersteunt de GroenLinks-fractie niet en vindt dit geen goed uitgangspunt voor een gastvrije gemeente voor fietsers. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat Papendrecht inderdaad een gastvrije gemeente voor fietsers moet zijn en dat hier een mooi fietsplan langs hele mooie weggetjes voor is. De heer GRIMMIUS zegt dat de BK-weg voor al het verkeer de enige doorgaande weg is. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat de BK-weg speciaal voor motorverkeer is en dat bewoners liever fietsers door hun straten hebben dan (vracht)auto's. De heer GRIMMIUS stelt voor de weg dusdanig in te richten dat alle gebruikers hier veilig gebruik van kunnen maken.

De heer LEENHOUTS zal alles wat gezegd is meenemen naar de fractie, daarbij vindt hij dat veiligheid heel belangrijk is maar dat wel de **afweging tussen veiligheid en financiën** wel gemaakt moet worden. M.b.t. de genoemde **pilot** merkt hij op dat hierbij investeringen nodig zijn om de pilot goed te kunnen toetsen. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat een andere rotonde in Papendrecht met alles eenrichting (Veerweg, Vrijheer van Eslaan, Rembrandtlaan) als pilot zou kunnen fungeren. De heer LEENHOUTS denkt dat het lastig is deze specifieke rotonde elders te imiteren. Verder vindt de heer LEENHOUTS het belangrijk **fietsers in Papendrecht zoveel mogelijk ruimte** te geven en vindt hij het geen goede optie fietsers bij de BK-weg weg te houden. Tenslotte is ook zijn fractie voor goede **communicatie** met en door scholen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN geeft aan dat ook zij het door haar gedane voorstel nog in de fractie moet bespreken. Daarnaast deelt zij de mening van de heer Grimmius om **alles eenrichting** te maken. Zij vraagt waarom de **minimale variant** (waarbij men heel weinig gaat doen) toch nog € **250.000,-** moet kosten. De heer HARDENBOL stelt per interruptie voor zijn vraag om een **kostenspecificatie uit te breiden voor alle varianten.** Wethouder JANSSEN zegt toe te zullen kijken of hij de raad tijdig kan voorzien van een kostenspecificatie van de varianten, waaronder ook de door de heer Grimmius genoemde variant. In antwoord op de vraag of het noodzakelijk is om, wanneer de commissie voor een andere variant kiest, het **voorstel** voor de raadsvergadering met een punt **uit te breiden** antwoordt de VOORZITTER dat dit het voorstel van het college is en er anders een amendement moet worden gemaakt. Een ander mogelijkheid is het college te adviseren het voorstel terug te trekken. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is niet voor uitstel en stelt voor onder het punt van het kredietvoorstel een **beslispunt toe te voegen**, waar een keuzemogelijkheid voor de in de memo genoemde varianten wordt

gegeven. De VOORZITTER merkt op dat de commissie dit dan unaniem aan het college moet voorstellen. Als dat niet het geval is moet er een amendement worden ingediend. Wethouder JANSSEN stelt voor dat er een amendement wordt ingediend.

Tenslotte merkt hij op dat het college het –omdat ook zij hun vragen en twijfels hebben- belangrijk vindt de mening van de raad hier duidelijk over te horen. De VOORZITTER merkt op dat de **beeldvorming** hierover al heeft plaatsgevonden en mevrouw BOKMA zegt dat het hierbij de lijn vanuit de commissie was om te gaan voor de **meest optimale variant** en dat zij daarom zeer verbaasd is dat men gevraagd wordt wederom een keuze te maken, hetgeen zij liever beeldvormend (met de verkeersdeskundige) had gedaan.

De VOORZITTER concludeert dat de wethouder heeft toegezegd:

- dat er een financiële uitwerking van zoveel mogelijk varianten komt (inclusief de vermelding bij welke variant men wel/niet recht heeft op vergoeding vanuit de provincie).
- Daarnaast probeert hij op verzoek van de GL-fractie de CROW-richtlijnen voor de andere varianten dan de optimale te leveren. Voor de optimale variant is dit geen probleem.

Vervolgens sluit zij dit agendapunt af. De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Vaststelling bestemmingplan Oosteind 72.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Vaststellen verordening nadeelcompensatie i.v.m. invoering Omgevingswet.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS waarom er voor iedereen die een aanvraag wil doen voor nadeelcompensatie een **recht van € 500,-** (het maximaal wettelijke tarief) wordt geheven dat mensen(wanneer de compensatie niet wordt toegekend) niet terugkrijgen antwoordt wethouder JANSSEN dat het drempelbedrag een serieus bedrag moet zijn, zodat niet iedereen zomaar planschade aanvraagt. Verder merkt hij op dat het bedrag wordt verrekend met de toegekende planschade.

De heer GRIMMIUS merkt op dat er wordt gesproken van **voorzetting van huidig beleid**, te weten de **planschadeverordening**, en omzetting naar de nieuwe wetgeving, maar dat hij deze nergens heeft teruggevonden gevonden. In de daar grotendeels op lijkende procedureverordening advisering planschade wordt geen recht geheven en er is daarom dan ook geen sprake van voortzetting van huidig beleid. Wethouder JANSSEN bevestigt dat de verordening inderdaad gelijk is aan de procedureverordening advisering planschade.

De heer HARDENBOL stelt voor de ingangsdatum te koppelen aan de ingang van de Omgevingswet. Wethouder JANSSEN geeft aan dat met 1 juli 2023 de ingangsdatum van de Omgevingswet wordt bedoeld en zegt dat de Omgevingswet eerst van kracht moet zijn voordat de verordening geldt.

Tweede termijn

De heer GRIMMIUS begrijpt dat het bedrag een beetje moet afschrikken, maar merkt op dat hij van € 0,- naar € 500,- wel een **te grote stap** vindt. Op zijn vraag waarom in artikel 7 niet wordt vermeld dat men dit bedrag bij toekenning van de planschade terugkrijgt antwoordt wethouder JANSSEN dat hij hier schriftelijk op terug zal komen.

Op de vraag van mevrouw HOEKSTRA of het klopt dat men eerst een rechtszaak tot en met de Hoge Raad moet aanspannen alvorens in aanmerking te komen voor planschade antwoordt de heer GRIMMIUS dat wanneer de aanvraag wordt toegewezen dit betekent dat men in het gelijk wordt gesteld.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken (op verzoek van de heer Grimmus) als **besprekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.20 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. RIB Jaarverslag Welstand *Portefeuillehouder Janssen*

De wethouder zegt toe de vragen van mevrouw Van Wijngaarden inzake de ervaring van bewoners met de Welstandcommissie en duidelijkheid over (locatie en tijdstip van) vergaderingen met Stad en Land te zullen bespreken.

2. Aanleg glasvezelnetwerken.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder gaat de mogelijkheden om informatie en een waarschuwing inzake aanleg van glasvezelnetwerken en het afsluiten van abonnementen in het **gemeentenieuws** te publiceren bekijken.

3. Bestemmingplan P.C. Hooftlaan.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zal:

- de noodzaak van extra handhaving inzake het gebruik van vergunningsplekken door anderen onder de aandacht van de burgemeester brengen.
- Onderzoeken of er extra plekken voor vergunninghouders kunnen komen.
- Een uiterste poging doen met de projectontwikkelaar de mogelijkheden voor groen te onderzoeken.
- Het gesprek met de Action aangaan over het oneigenlijk parkeren van bezoekers.

4. Kredietvoorstel aanpassingen rotonde Burgemeester Keizerweg-Veerweg.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder heeft toegezegd dat er een financiële uitwerking van zoveel mogelijk varianten komt (inclusief de vermelding bij welke variant men wel/niet recht heeft op vergoeding vanuit de provincie).

Daarnaast probeert hij op verzoek van de GL-fractie de CROW-richtlijnen voor de andere varianten dan de optimale te leveren.

5. Vaststellen verordening nadeelcompensatie i.v.m. invoering Omgevingswet.

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag waarom in artikel 7 niet wordt vermeld dat men dit bedrag bij toekenning van de planschade terugkrijgt.