

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 3 november 2022 (reguliere aanvang 20.00 uur)

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig: mevrouw A.M.M. Jetten (voorzitter);

De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor-De Winter (CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en D. Yildiz-Karso (PvdA) en de heren: H.G. Bezemer (CU), W.A. den Boef (CU), de heer L. Bruijniks (PAB), A. Boersma (SGP), L.T. van den Dool (CDA), P.J. van der Giessen (VVD), P.C. Grimmius (GL), W. Goudriaan (SGP), M.G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66), P.C. Spitsbaard (OP), H. D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M. Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw M. Muijzer, raadsgriffier;

Afwezig: de heren R. Lammers (OP) en S. Torun (PAB).

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering, heet eenieder van harte welkom, merkt op dat er afmeldingen zijn van de heren Torun en Lammers en wenst hen veel sterkte.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer GRIMMIUS stelt, i.v.m. het feit dat hier nog een aantal zaken niet duidelijk in zijn en het uitstel van het invoeren van de Omgevingswet, voor agendapunt 14 van de agenda te halen. De VOORZITTER merkt op dat dit voorstel later in stemming zal worden gebracht.

Mevrouw VAN ES stelt, omdat er uit het voorstel blijkt dat er geen keuze is gemaakt voor een uit te voeren optie, het besluit niet eenduidig is voorgesteld in de commissie en de D66-fractie dit voorstel niet rijp vindt voor besluitvorming, voor agendapunt 13 van de agenda te halen.

Mevrouw HOEKSTRA zou dit onderwerp, omdat haar fractie hiervoor een amendement heeft ingediend, wel graag bespreken.

De VOORZITTER merkt op dat ook dit voorstel in stemming zal worden gebracht.

Het voorstel om agendapunt 14 op dit moment niet te behandelen wordt **unaniem** aangenomen.

Het voorstel om agendapunt 13 niet te behandelen wordt met stemmen voor (mevrouw Van Es en de heren Van Heteren en Grimmus) en 18 stemmen tegen afgewezen. Het agendapunt zal wel worden behandeld.

De agenda wordt aldus aangepast en vastgesteld.

03. Vragenkwartier.

Mevrouw VAN ES merkt op dat heeft de Raad van State op 2 november een uitspraak heeft gedaan inzake de zogenoemde **bouwvrijstelling** (het bij bouwprojecten buiten beschouwing mogen laten van vrijkomende stikstof). Bouwprojecten komen dus stil te liggen. Vanavond stelt men in de raad een aantal bestemmingsplannen vast. Haar fractie wat de uitspraak van de rechter voor de betreffende projecten betekent en of de uitspraak gevolgen heeft voor andere (op stapel staande) bouwprojecten in Papendrecht? Aangezien de uitspraak van de rechter was voorzien, gaat men ervan uit dat het college op voorhand de gevolgen in kaart had gebracht. Wethouder KOSTEN geeft aan dat de aanlegfase van bouwprojecten door de genoemde uitspraak niet langer is vrijgesteld. Voor nieuwe aanvragen betekent dit dat hiervoor een stikstofberekening moet worden gemaakt. Voor de reeds vastgestelde bestemmingsplannen die nog niet onherroepelijk zijn en ook voor de bestemmingsplannen die vanavond worden vastgesteld betekent dit een mogelijk risico. Dit geldt ook voor de nog niet onherroepelijke Omgevingswetvergunningen. Op basis van de huidige aereus calculator (het rekenmodel) blijft alles binnen de norm van 0,00 per hectare per jaar. De verwachting is dat dit ook bij de herziene calculator zo blijft, die rond 22 november zal verschijnen. Mocht het onverhoopt toch anders zijn zal het college de raad nader informeren en zal men aangeven hoe men hiermee vervolgens kan omgaan. Intern of extern salderen is een mogelijke oplossing, maar dit zal men per situatie moeten bekijken.

De D66- fractie is op het volgende gewezen: In een wervingstekst van een taxibedrijf voor chauffeurs voor de **Drechthopper** staat, dat chauffeurs direct aan de slag kunnen, dus voordat zij de vereiste opleiding die nodig is, hebben afgerond. Bij het vervoer van kwetsbare mensen komt veel kijken. Veiligheid van mensen speelt op allerlei manieren bij dit vervoer een rol, tijdens het vervoer, maar bijvoorbeeld ook als mensen niet komen opdagen op het afgesproken tijdstip. Het lijkt haar fractie geen goede zaak veiligheid in te leveren, omdat er nu te weinig chauffeurs zijn. Op haar vraag of de portefeuillehouder kan aangeven wat op dit moment de afspraken zijn, wat de praktijk is en hoe de veiligheid van

mensen die met de Drechtopper reizen gewaarborgd blijft antwoordt wethouder VAN ERK dat Stroomlijn heeft laten weten dat de chauffeurs een taxipas moeten hebben, waarvoor bij het CBR een speciaal examen moet worden afgelegd. Men kan tijdens deze opleiding al wel aan de slag. Via het CBR kan men een examen afleggen voor een beperkte chauffeurskaart. Met een dergelijk diploma mogen chauffeurs alleen rijden op vaste ritten, zoals het leerlingenvervoer tijdens de duur van 1 jaar. Om wel te bewaken dat gekwalificeerd personeel wordt ingezet zit in elk taxivoertuig een boordcomputer waarop de chauffeur moet inloggen met zijn taxipas.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN heeft in de laatste tijd steeds meer en vaker meldingen gekregen over de **geluidsoverlast van de brug**. Hoewel er wat het wegdek betreft wel verbetering is door geluidarmer asfalt blijft de geluidsoverlast van de overgang naar het opklapdeel van de brug onverminderd hoog. De plannen om het geluidsscherp te verhogen hebben niet voor alle omwonenden het gewenste resultaat. Rijkswaterstaat (RWS) is eigenaar van de brug en pogingen van inwoners om dit zelf bij RWS aanhangig te maken hebben tot nu toe niets opgeleverd. Er zijn overigens ook op ander gebied en vanuit het verleden op zijn zachtst gezegd niet al te positieve ervaringen met vooral RWS, die belangen van inwoners niet tot de hoogste prioriteiten beschouwt. Het voorgaande in aanmerking genomen lijkt succes dus niet bij voorbaat verzekerd. Toch wil men de portefeuillehouder(s) vragen om met RWS en de Provincie te overleggen over: 1. Mogelijkheden voor RWS om de geluidsoverlast te verminderen door nogmaals naar het brugdek te kijken. 2. Mogelijkheden om op het deel van de N3 dat vlak langs onze woonwijken en op de brug de max. snelheid te verlagen naar bijvoorbeeld 60 of 50 km door Provincie/RWS. 3. De resultaten daarvan terug te koppelen naar de raad. Daarbij wil het PAB ook gelijk benoemen en tevens onder de aandacht brengen dat zowel RWS alsook de Provincie (eigenaar van de N3) niet bereid waren CADO's (Calamiteiten Doorgangen) in de middenberm aan te brengen. Dat vindt de PAB-fractie (die dit indertijd heeft aangekaart) nog steeds een gemiste kans. Wethouder KOSTEN heeft ook zelf gesprekken met inwoners gevoerd over de genoemde situatie en vindt het heel jammer dat er overlast is. Helaas heeft de gemeente, behalve dat men hen bestuurlijk en ambtelijk kan aanspreken, geen formele instrumenten richting RWS. Afgelopen heeft een periodieke controle plaatsgevonden, waarbij de bouten van de brug zijn aangedraaid hetgeen voor minder geluidsoverlast moet zorgen. De bedoeling is dit eens per 4 maanden te doen. M.b.t. het verzoek om in gesprek te gaan om de maximale snelheid te verlagen geeft wethouder KOSTEN aan dat men is gebonden aan wettelijke kaders en het verlagen van de snelheid -omdat er (omdat de brug niet meetelt in de meting voor de geluidnormen) geen geluidsnormen worden overschreden- niet aan de orde is. Verder past het niet in de ontsluitingsstructuur van het wegennet. RWS laat wel een geluidsonderzoek uitvoeren om na te gaan of de bouten de enige oorzaak zijn van geluidsoverlast en of er ook andere bronnen zijn.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt op dat er al geluidsmetingen zijn gedaan, waaruit blijkt dat de norm heel ver werd overschreden. Het feit dat de brug voor geluidsmetingen niet meetelt zou heel jammer zijn, hetgeen bij een volgend overleg met RWS besproken kan worden. Wethouder KOSTEN is op de hoogte van metingen die inwoners zelf hebben laten voeren. De gegevens die men heeft ontvangen zal men controleren op de normen die bekend zijn bij de gemeente. Helaas kan hij niets veranderen aan het feit dat de brug niet meetelt bij de geluidsmetingen.

In het Kontakt van 26 oktober stond een bericht met de alarmerende kop: **“10.000 woningen bij Alblasserbos”**. Als je het artikel goed leest blijkt het te gaan om een ontwerp waarmee een Barendrechts bureau ‘Ruimtelijke denkers Wissing’ hoge ogen denkt te gooien naar aanleiding van een oproep van het Ministerie van Maak, een initiatief van de Internationale Architectuur Biënnale Rotterdam. Dit bericht heeft desondanks voor onrust gezorgd bij een flink aantal inwoners. Nou zijn er door de raad in het verleden meerdere moties aangenomen, die door de overgrote meerderheid van de raad zijn ondersteund, terwijl ook in het Bestuursakkoord woningbouw boven de A15 wordt uitgesloten. Omdat de meeste inwoners zowel die moties alsook het bestuursakkoord niet dagelijks bekijken vraagt mevrouw VAN WIJNGAARDEN de portefeuillehouder dit nogmaals te bevestigen. Wethouder JANSSEN merkt op dat deze architect een ontwerp voor woningbouw heeft gemaakt, om zichzelf te profileren. Het Alblasserbos en de rest van Papendrechts grondgebied boven de A15 heeft echter geen woonbestemming. Wat Molenlanden daarmee doet is aan het bestuur daar, maar in de gemeente Papendrecht is men hier heel duidelijk over. In diverse uitspraken van deze en de vorige raad en het bestuursakkoord wordt duidelijk dat men niet wil bouwen boven de A15 en men de groene gebieden groen wil houden. Men zal, mocht iemand hen daartoe verzoeken, daarom ook niet meewerken aan welk initiatief dan ook.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN verzoekt de wethouder het **samenwerkingsverband Alblasserwaard** extra leven in te blazen en samen met de gemeente Molenlanden een vuist te maken tegen dergelijke onzalige plannen.

Mevrouw HOEKSTRA heeft tijdens de raadsvergadering van 29 september vragen gesteld die niet zijn beantwoord inzake D02. of de gemeente Papendrecht een **opkoopbescherming** heeft en hoever men is met de **huisvestingsverordening** en of men de streefdatum van 11 juli 2023 gaat halen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men de opkoopbescherming gaat regelen in de huisvestingsverordening, die ergens in het voorjaar van 2023 aan de raad aangeboden zal worden.

04. Vaststelling van het verslag van de openbare vergadering van 29 september 2022.

Mevrouw HOEKSTRA merkt op dat ook in dit verslag de naam van de heer Hoex verkeerd staat geschreven.

Het verslag wordt aldus aangepast en vastgesteld.

05. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer SPITSBAARD stelt inzake **B01. en B04. Zienswijze inwoners inzake ontwerp bestemmingsplan Veerpromenade** de volgende vragen.

De inwoners van de Veerpromenade die hier rechtstreeks mee te maken hebben worden niet gehoord. Er is een petitie van 385 mensen die tegen het plan zijn en er zijn 50 bezwaarschriften ingediend. De OP-fractie vindt het een schande dat er niet wordt geluisterd naar deze inwoners. De bewoners hebben gelijk: geen zonlicht, waardevermindering van hun woning, hun woonplezier wordt sterk verminderd, etc. De OP-fractie was vanaf het begin voor een andere bestemming (zoals een cultureel centrum) in het hart van Papendrecht, hetgeen zorgt voor meer ruimte voor woningbouw voor lage, midden en midden hoge inkomens. Op zijn vraag of men de **beslissing over dit bestemmingsplan** met de nieuwe raad opnieuw kan nemen en wat er nodig is om dit slechte plan af te wijzen antwoordt wethouder JANSSEN dat het bestemmingsplan nog richting de raad komt en dat de zienswijzen en de reacties hierop hierin worden meegenomen.

II. D. de ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer GRIMMIUS noemt D03. RIB doelgroepenvervoer aanscherping van de dienstverlening WMO-doelgroepenvervoer en de verlenging van de **reserveringstijd door ritten met de Drechthopper en wijkhopper tot 24 uur** (i.p.v. 1 uur) voor de rit. Spoedritten en medisch noodzakelijke ritten blijven wel mogelijk. Men heeft echter van meerdere gebruikers vernomen dat zij -omdat Stroomlijn aanbodgericht werkt- geen ritten op korte termijn konden reserveren.

Op zijn vraag of men op de hoogte is van deze situatie en wat het college gaat doen om dit op korte termijn op te lossen antwoordt wethouder VAN ERK dat deze situatie vanmiddag is voorgelegd aan Stroomlijn. Stroomlijn geeft aan dat zij sinds 1 november zijn gestart met een nieuwe werkwijze, de genoemde situatie niet herkent en dergelijke signalen nog niet heeft ontvangen. Men heeft laten weten de klachten met naam en contactgegevens te willen ontvangen, zodat zij dit kunnen onderzoeken omdat het nadrukkelijk niet de bedoeling is dat de ingevoerde aanpassingen leiden tot dergelijke situaties.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN spreekt haar zorgen uit over **D03. RIB doelgroepenvervoer**. Zij heeft van een wijkhopper chauffeur begrepen dat de situatie door de samenvoeging van de Drechthopper en wijkhopper niet is verbeterd en dat de wijkhopper soms stilstaat, terwijl de Drechthopper overbelast is. Op haar vraag of de wethouder hierover met Stroomlijn in contact kan treden geeft wethouder VAN ERK aan dat men hier recent een uitgebreide RIB van 5 pagina's aan heeft gewijd, waarin alle zorgen samenkomen. Hij zegt toe de vraag van mevrouw Van Wijngaarden mee te nemen naar het AB van de GR-Sociaal en de directeur van Stroomlijn. Hij merkt echter wel op dat een en ander op de schaal van de regio wordt bekeken en niet alleen voor Papendrecht, maar zal deze specifieke situatie wel opnieuw onder de aandacht brengen. Tenslotte geeft hij aan dat vanmiddag is toegezegd dat er opnieuw een RIB met een update over deze complexe en zorgelijke situatie zal komen.

Mevrouw BOKMA informeert naar de acties voor het **leerlingenvervoer** en de opdracht voor de **wachtkamervereenkomst**, waarop wethouder KOSTEN aangeeft dat de situatie m.b.t. het leerlingenvervoer is opgelost.

Mevrouw HOEKSTRA merkt inzake **D01. RIB wijziging vlaggenprotocol gemeente Papendrecht** op dat Papendrecht vlagt met de Luxemburgse vlag en niet de Nederlandse. Op haar vraag naar de mogelijkheid om dit te veranderen komt burgemeester JETTEN schriftelijk terug.

Op de vraag van de heer SPITSBAARD uit welk potje de € 45.000, - die inzake **D02. Badrand sportcentrum** die extra aan het zwembad wordt geleend wordt verstrekt antwoordt wethouder VAN DER BORG dat dit in de Concernrapportage uitgebreid aan de orde komt en hij hier schriftelijk op zal terugkomen.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Mevrouw HOEKSTRA dankt het college inzake **E01. Beantwoording art. 40 vragen inzake het schone lucht akkoord** voor het ingaan op hun advies om deze speciale uitkering aan te vragen.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

06. Tijdelijke vervanging raadslid PAB.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft als voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven aan dat de geloofsbrieven van de heer Bruijniks zijn onderzocht en is gebleken dat de heer Bruijniks aan alle gestelde vereisten voldoet en men adviseert hem toe te laten tot de gemeenteraad.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Aansluitend legt de heer BRUIJNIKS de eed af.

07. Benoeming duo-raadslid PAB.

Mevrouw MIDDELKOOP geeft als voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven aan dat de geloofsbrieven van mevrouw Van Gent zijn onderzocht en is gebleken dat mevrouw Van Gent aan alle gestelde vereisten voldoet en men adviseert haar toe te laten tot de gemeenteraad.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Aansluitend legt mevrouw VAN GENT de eed af.

HAMERSTUKKEN.

08. Bedrijveninvesteringszone Centrum Papendrecht 2023-2027.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

09. Ontwerp meerjarenbeleidsplan 'Strategische agenda 2023-2026 Politie-eenheid Rotterdam'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Verordening ambtelijke bijstand en geldelijke fractie-ondersteuning 2023.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Vaststelling gewijzigd bestemmingsplan P.C. Hooftlaan 180.

Stemverklaring mevrouw HOEKSTRA:

Onafhankelijk Papendrecht zou graag zien dat de parkeerplaatsen die door de verbouwing tekortkomen zo snel mogelijk bij de parkeerplek van de flat tegenover dat groene veldje aan de Constantijn Huygenslaan waarover we het hebben gehad komen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Vaststelling bestemmingsplan Oosteind 72.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN.

13. Kredietvoorstel aanpassingen rotonde Burgemeester Keijzerweg.

Mevrouw HOEKSTRA geeft een toelichting op het amendement (13.A1. *Alle fietsers en brommers rijden tegen de klok in, op heel de rotonde van de Burgemeester Keijzerweg- Veerweg*) en de motie (13. M1. *Te onderzoeken of de kruising van de Burgemeester Keijzerweg- Veerweg in zijn geheel kan worden voorzien van stoplichten*) die door haar fractie is ingediend.

Mevrouw VERSCHOOR merkt op dat alles, zelfs minimale aanpassingen, veel geld kost, maar dat er ook een subsidie is gekoppeld aan de aanpassingen. Haar fractie is van mening dat men -ook gezien het feit dat dit in de coalitieakkoord als zijnde knelpunt is genoemd- **akkoord moet gaan met dit voorstel.**

Mevrouw BOKMA merkt op dat het beslispunt uit het voorstel is het beschikbaar stellen van een krediet voor optie 1. De wethouder heeft tijdens de behandeling voor verwarring gezorgd door aan te geven dat de raad een andere keuze kan maken. Het leek hierdoor alsof het college nog geen standpunt had ingenomen. De VVD-fractie is echter van mening dat uit het raadsvoorstel zelf voldoende blijkt dat het college gekozen heeft voor de **meest optimale oplossing**, optie 1. Op haar vraag of dit klopt antwoordt wethouder JANSSEN dat het college uiteraard achter dit voorstel voor de optimale variant -die ook is geadviseerd door de verkeerskundige- staat, waarmee de doorstroming van auto en fietsers meer wordt gewaarborgd en de veiligheid verbeterd.

Mevrouw KARSO merkt op dat de **onduidelijkheid over voorrang** op de rotonde niet bijdraagt aan de verkeersveiligheid (voor met name fietsers). Kijkend naar de (behandeling van) het voorstel (de bijlagen en de technische omschrijving) is het de PvdA-fractie **niet duidelijk voor welke variant men kiest**. Men gaat ervanuit dat men kiest voor de optimale variant, maar dit is kijkend naar het raadsvoorstel niet duidelijk. Op haar vraag om **welke variant** het gaat antwoordt wethouder Op haar vraag naar het **effect van de subsidie** vanuit de Provincie op het bedrag (en eventuele toevoeging aan de algemene reserve) antwoordt wethouder JANSSEN dat dit standaard het geval is.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN noemt de **verwarring over de varianten** in de commissie en dankt het college voor de daaropvolgende memo. Verder is zij persoonlijk van mening dat het een **oplossing** zou zijn om alle borden -behalve die inzake de verplichte rijrichting- weg te halen en haaiantanden aan te brengen. Daarbij merkt zij op dat -welke oplossing er ook wordt gekozen- het **gedrag van mensen** van wezenlijk belang is. Ook wethouder JANSSEN vindt gedrag uitermate van belang en merkt op dat men hier zeker op zal letten.

Verder geeft mevrouw VAN WIJNGAARDEN aan dat in geen van de onderzoeken de **invloed van elektrische fietsen** is meegenomen, hetgeen ook van invloed kan zijn op de te nemen maatregelen. Haar fractie zal **instemmen met het voorstel**. Dit houdt automatisch in dat men **niet zal instemmen met het amendement** van de OP-fractie om het krediet te verlagen, maar men wel hoopt dat men deze **kosten zo laag mogelijk** kan houden. Wethouder JANSSEN wijst op de mogelijkheid van een aantal toekomstige onderzoeken die (over een aantal) jaren tot andere inzichten kunnen leiden, maar merkt op dat dit voorstel voor variant 1 -met de huidige inzichten- de meeste optimale is voor veiligheid en doorstroming.

De heer BEZEMER vindt dat dit onderwerp -omdat zijn fractie hecht aan **verkeersveiligheid en een vlotte doorstroming**- terecht is meegenomen in het bestuursakkoord. Men gaat ervanuit dat het college de **optimale variant** beoogt, hetgeen -ook al is dit geen ideale oplossing- een goede invulling geeft aan de eerdergenoemde punten. De CU-fractie beschouwt zichzelf niet als veiligheidsexperts en verlaat zich daarom op de externe deskundigen die geconsulteerd zijn. Om deze reden **steunt zijn fractie het voorliggende kredietvoorstel** en vindt men het belangrijk dat de **subsidiemogelijkheid** vanuit de Provincie hierin meegenomen kan worden. Op zijn vraag of er **extra aandacht kan worden besteed aan de bebording en verlichting** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit (onder 1.4) in het voorstel zit.

In antwoord op zijn vraag of er nog **speciale aandacht** zal worden besteed aan de **invoering van de (deels) voorgestelde eenrichtingsverkeer** antwoordt wethouder JANSSEN dat ook dit zal gebeuren.

De heer GOUDRIAAN merkt op dat zijn fractie neigt naar de optie voor de optimale variant. Op zijn vraag of de **andere varianten** ook in aanmerking komen voor **subsidie** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit afhankelijk is van de aansluiting bij de CROW-richtlijnen.

Omdat zijn fractie een raadsvoorstel ziet waarbij om een krediet gevraagd en **niet precies wordt vermeld waarvoor dit krediet wordt gebruikt**, merkt de heer VAN HETEREN op dat zijn fractie niet voor niets heeft verzocht dit agendapunt niet te behandelen en men **op basis van alle voorhanden zijnde informatie een beslissing wenst te nemen**. Op zijn vraag waarom in het voorstel niet wordt gesproken over een **duidelijke keuze en onderbouwing voor de optimale variant** antwoordt wethouder JANSSEN dat de onderbouwing onder 1.4 staat verwoord.

Tenslotte merkt wethouder JANSSEN op dat men -omdat dit de problemen qua doorstroming heel veel groter zou maken- **niet terug moet willen gaan naar de situatie van voor de rotonde van 1994 met verkeerslichten**. Omdat deze situatie per definitie niet meer verkeersveiligheid biedt **ontraadt het college de motie**. Omdat ook het **amendement** niet uitgaat van optimale veiligheid en doorstroming **ontraadt het college** ook deze.

Tweede termijn commissie

In reactie op het antwoord van de wethouder over genoemde variant merkt de heer GRIMMIUS op dat **in het besluit zelf slechts het verlenen van een krediet van € 650.000,-** vermeld staat, hetgeen voor 2 varianten zou gelden. Verder ziet zijn fractie niet hoe de in het **amendement** genoemde minimale variant de verkeersveiligheid zou verbeteren en steunt deze daarom niet. Mevrouw HOEKSTRA merkt per interruptie op dat het met dit voorstel wel voor iedereen duidelijk is dat men tegen de klok in rijdt. De heer GRIMMIUS heeft zijn voorstel -alles eenrichting- in de commissie reeds toegelicht. De minimale variant vindt zijn fractie niet bevorderend voor de verkeersveiligheid. Het genoemde voorstel van verkeerslichten in de **motie** zal de GL-fractie ook **niet steunen**.

Mevrouw KARSO vindt het belangrijk dat er **zo min mogelijk verkeersbewegingen** en stilstaand verkeer is. Haar fractie vindt het voorstel en de toelichting **niet duidelijk genoeg** en vraagt de portefeuillehouder en de andere fracties of men bereid zou zijn een **amendement** -voor duidelijkheid inzake de optimale variant- te steunen. De heer GRIMMIUS zou een dergelijk amendement -omdat men niet kiest voor de optimale variant- **niet steunen**.

De heer VAN HETEREN vindt de **verwijzing naar 1.4 niet voldoende** en vindt dat alles waarover men beslist in een besluit moet staan.

Mevrouw BOKMA volgt het advies van de verkeerskundig en zal daarom het **amendement van de OP-fractie niet steunen**. Het **amendement van de PvdA-fractie** om een besispunt toe te voegen zal haar fractie waarschijnlijk **wel steunen**. Met het oog op volgende voorstellen zou men het op prijs stellen dat wordt aangegeven over welke variant wordt besloten.

Mevrouw VERSCHOOR merkt op dat haar fractie instemt met de optimale variant. M.b.t. de motie van de OP-fractie vindt zijn het goed het advies van de verkeersdeskundige serieus te nemen. Het **amendement van de PvdA-fractie** vindt men -omdat zaken onder punt 1.4 duidelijk worden omschreven- **overbodig**.

Mevrouw HOEKSTRA merkt op dat ook haar fractie hecht aan doorstroming, maar dat **veiligheid bovenaan** staat. Verder heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat de **optimale variant niet zijn voorkeur** heeft, maar men toch voor de keuze wordt gesteld deze aan te nemen. Daarnaast merkt zij op dat de verkeersdeskundigen ook **variant 3** als mogelijkheid hebben aangegeven.

Inzake de **motie van de OP-fractie** merkt mevrouw VAN WIJNGAARDEN dat ook haar fractie **niet voor verkeerslichten** is en dat **niet alle fracties van mening zijn dat een onderzoek naar de mogelijkheid hiervan wenselijk is**. Mevrouw HOEKSTRA merkt per interruptie op dat iedereen in de commissie het erover eens was dat de optimale variant niet wenselijk was. Mevrouw BOKMA geeft per interruptie aan dat haar fractie niet heeft aangegeven tegen dit voorstel te zijn.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN kan het **amendement van de PvdA-fractie voor een duidelijker raadsbesluit steunen**.

Tweede termijn college

Het amendement 12.A2 van de PvdA en VVD-fractie inzake het kredietvoorstel aanpassingen BK-weg Veerweg luidt als volgt.

1. *Een krediet van € 650.000, - beschikbaar te stellen voor de aanpassingen aan de rotonde Burgemeester Keijzerweg – Veerweg.*

Te wijzigingen in:

1. *Een krediet van € 650.000, - beschikbaar te stellen voor de aanpassingen aan de rotonde Burgemeester Keijzerweg – Veerweg, t.b.v. het uitvoeren van de optimale variant (optie 1).*

Wethouder JANSSEN merkt inzake de opmerking van mevrouw Bokma over een **eenduidig voorstel** op dat het voorstel eenduidig was, totdat hij op verzoek van de commissie meerdere varianten heeft uitgewerkt die in de range van het kredietvoorstel passen. Om deze reden vindt hij het voorstel goed, maar kan hij zich vinden in de aanpassing die in het amendement wordt voorgesteld.

Verder heeft hij in de commissie **niet heeft uitgesproken dat hij geen voorkeur voor de optimale variant heeft**, wel heeft hij – net als veel anderen- twijfel uitgesproken over de definitieve keuze hierover. Hij is blij dat dit heeft gezorgd voor een mooi debat en -waarschijnlijk- de keuze voor de optimale variant.

Stemming amendement 13.A1. *Alle fietsers en brommers rijden tegen de klok in, op heel de rotonde van de Burgemeester Keizerweg- Veerweg.*

Met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Hardam en Spitsbaard) voor en 19 stemmen tegen wordt het amendement **verworpen**.

Stemming amendement 12.A2 van de PvdA en VVD-fractie inzake de wijziging van het kredietvoorstel aanpassingen BK-weg Veerweg.

Stemverklaring de heer VAN HETEREN:

Wij als D66-fractie worden blij van dit amendement en willen de PvdA en VVD-fracties bedanken voor het werk dat wij eigenlijk hadden verwacht van het college. Wij willen opmerken dat we het een beetje een zorgwekkende ontwikkeling vinden dat we hier met besluitpunten heel makkelijk blanco cheques weggeven. Ik herhaal de woorden die een collega duo-raadslid eerder heeft gezegd 'geen knaken zonder taken'.

Stemverklaring de heer VAN DEN DOOL:

Die stemverklaring doet mij ook een stemverklaring afgeven, nl. er stond in het besluit de aanpassingen in het voorstel stond ook duidelijk dat het om 8 aanpassingen ging. Dus wat ons betreft wat het besluit heel duidelijk, maar zullen wij -omdat het voor iedereen dan nog duidelijker wordt- wel voor dit amendement stemmen.

Aansluitend wordt met 17 stemmen voor en 4 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Grimmius, Hardam en Spitsbaard) tegen wordt het amendement **aangenomen**.

Lijst met toezeggingen

1. RIB wijziging vlaggenprotocol gemeente Papendrecht

Portefeuillehouder Jetten

De portefeuillehouder zegt toe de vraag inzake de juiste kleuren van de vlag schriftelijk te beantwoorden.

2. Badrand sportcentrum

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de bekostiging van de € 45.000,- voor de badrand.

Stemming gewijzigde voorstel

Stemverklaring de heer GRIMMIUS:

Met alle liefde zou GroenLinks € 650.000,- uitgeven aan verkeersveiligheid, maar wij zien niet in hoe dit voorstel de verkeersveiligheid echt structureel verbetert, dus daarom stemmen wij tegen.

Stemverklaring de heer SPITSBAARD:

Het zijn verkeersdeskundigen die deze variant hebben bekeken, maar het zijn volgens ons ook dezelfde verkeersdeskundigen die deze rotonde onveilig hebben gemaakt. Wij hechten aan verkeersveiligheid, maar € 650.000, - als blanco cheque zonder garanties....

Aansluitend wordt met 18 stemmen voor en 4 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Grimmius, Hardam en Spitsbaard) tegen **voor** het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Stemming motie 13. M1. Te onderzoeken of de kruising van de Burgemeester Keizerweg- Veerweg in zijn geheel kan worden voorzien van stoplichten.

Aansluitend wordt de motie met 3 stemmen (mevrouw Hoekstra en de heren Hardam en Spitsbaard) voor en 19 stemmen **verworpen**.

15. Sluiting.

De VOORZITTER noemt de inloopavond voor opvang van minderjarige vluchtelingen in de Seringenstraat aanstaande dinsdag. Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER om 21.52 uur de vergadering onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

mevrouw M. Muijzer



De voorzitter,

mevrouw A.M.M. Jetten

