

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 25 mei 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer R. Lammers (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), de heer L.T. van den Dool (CDA), de heer E. de Boef (CU), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer D. Snaathorst (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer P.C. Grimmus (GroenLinks), de heer B.H. Grimmus (GroenLinks) en de heer J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

De heer G. Drinkwaard, bestuurslid VVE P.J. Oudstraat, inspreker agendapunt 7,

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;

De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier.

Afwezig:

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

Er wordt - in verband met de inspreker- voorgesteld en besloten agendapunt 9 als agendapunt 7 te behandelen. De agenda wordt gewijzigd en vastgesteld.

03. Mededelingen.

Wethouder VAN DER BORG noemt het bijzondere moment bij **Excelsior**, die eerder dit jaar de C.J. De Bruijn waarderingsprijs hebben ontvangen, waarvoor zij

iets wilde teruggeven aan de samenleving. Dit hebben zij gedaan in de vorm van een USB-stick met een **muziekstuk en bijbehorende film**, genaamd 'dijkwerken'. Zoals beloofd aan Excelsior zal dit breed verspreid worden binnen de gemeenschap.

04. Vaststellen van de verslagen van ABZ 20 maart 2023 en Ruimte 22.03.2023.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw KARSO noemt onder A11. **Invoering wet goed verhuurderschap** waarmee gemeenten een belangrijke rol krijgen bij het bevorderen hiervan. Zo moet iedere gemeente een meldpunt voor klachten inrichten en de wet handhaven. Optioneel kan de gemeente besluiten tot lokale verboden inzake verhuur zonder vergunning. Op haar vraag hoe het college aan deze verplichting **invulling gaat geven**, of er per 1 juli al een **meldpunt** beschikbaar is en hoe men dit naar inwoners gaat **communiceren** antwoordt wethouder JANSSEN dat het college zicht bewust is van de wettelijke verplichting, waarbij het Rijk de gemeente tot 1 januari 2024 de tijd geeft om het meldpunt in te richten. Het VNG adviseert zoveel mogelijk gebruik te maken van de bestaande processen en waar mogelijk van de regionale samenwerking. Totdat het meldpunt is ingericht, met het daarbij behorende toezicht en de handhaving en de communicatie hierover naar inwoners, verwijst hij naar de bestaande Drechtstedelijke werkgroep Huisvestingsverordening en kan men terecht bij het regionaal contactcentrum.

Mevrouw STIGTER noemt inzake B01. **Project waterbus Blue Amigo de onrust en onvrede van de inwoners Havenhoofd** inzake het in juni 2022 geplaatste trafohuisje. Op de vraag hoe het college naar deze **situatie** kijkt antwoordt wethouder JANSSEN dat men zich ervan bewust is dat bewoners zich, na vele gevoerde gesprekken en het doorlopen van de juridische procedure, nog steeds zorgen maken en er ontevredenheid blijft, hetgeen leidt tot het regelmatig inschakelen van de media en gemeenteraad. Het college begrijpt dat de situatie en de tijdrovende procedure lastig kan zijn en heeft begrip voor de standpunten en gevoelens. In een dergelijke kwestie is zorgvuldigheid, ook voor de bewoners zelf, echter van het allergrootste belang. Het college respecteert daarom de in gang gezette juridische procedures, waarvan er 1 nog niet is afgerond, en handelt naar de uitkomsten hiervan. De uitkomsten van de eerdere procedures hebben tot nu toe geen aanleiding gegeven om het besluit te herzien. Daarmee is de vergunning inmiddels onherroepelijk en definitief geworden. Momenteel wacht men op de uitkomst van de nog lopende procedure t.a.v. het verzoek tot

handhaving. Deze woorden en een nog uitgebreidere uitleg op de gestelde art. 40 vragen zal de raad volgende week, na de behandeling in het college, ontvangen.

De heer VAN DEN BOOGAART is blij met D06. RIB **opstarten witgoedregeling gemeente Papendrecht**. Uit de RIB blijkt dat huishoudens met een inkomen tot 130% van het wettelijk sociaal minimum in aanmerking komen. Er staat echter ook dat alleen een geselecteerde groep door de SDD wordt aangeschreven. De GL-fractie vraagt zich af waarom er niet voor is gekozen **de gehele groep aan te schrijven**. Daarnaast vraagt men zich af waarop de hoop is gebaseerd dat **350 huishoudens** van deze regeling gebruik zullen gaan maken en of het **deel van de doelgroep dat niet wordt aangeschreven**, maar wel in aanmerking komt voor de regeling, zich **wel kan aanmelden**. Wethouder JANSSEN geeft (namens wethouder Van Erk) aan dat de middelen van ca. € 175.000,-, wanneer men de regeling actief aan de gehele doelgroep zou aanbieden, sneller uitgeput zouden raken en niet terecht zouden komen bij de groep die dit het meest nodig heeft. Inwoners met een energietoeslag en schuldsanering of AOW worden daarom actief aangeschreven. De gehele doelgroep kan zich -ook als zij geen brief ontvangen- melden, waarna de Energiehulp bij hen langskomt. Tenslotte merkt hij op dat het maximale aantal huishoudens dat gebruik kan maken van de regeling 350 is.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART of er sprake is van een **op is op principe** geeft wethouder JANSSEN aan dat dit, omdat er een limiet aan het budget zit, inderdaad het geval is.

Op de vraag van mevrouw BOKMA inzake B01, project waterbus Papendrecht Blue Amigo of de wethouder kan toezeggen dat er een **uitgebreidere toelichting** volgt waarom tot deze keuze is gekomen antwoordt wethouder JANSSEN dat het college hierover volgende week een RIB zal versturen en dat men hierover -als alle procedures zijn afgelopen- nader kan spreken.

Mevrouw BOKMA merkt inzake D02. **Parkeervisie** op dat tijdens een werkbezoek van de VVD-fractie aan de Kraaihoek Bloemenbuurt door inwoners het parkeerprobleem en oplossingen daarvoor is aangekaart. Een en ander zal de VVD-fractie inbrengen bij behandeling van de parkeervisie.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of er m.b.t. de onder D03 RIB **Energietoeslag** genoemde **witgoedregeling** een vermogenstoets van toepassing is antwoordt wethouder JANSSEN dat deze vraag (binnen 1 week) schriftelijk beantwoord zal worden.

Mevrouw VERDOORN merkt inzake D08. **verkenning jongeren inlooplocatie** op dat er op dinsdag en donderdagavond inlooplocatie in de Spil is, terwijl dit bij de Zonnebloem maar 1 avond in de week het geval is. Op haar vraag of dit uitgebreid kan worden geeft wethouder KOSTEN aan dat wethouder Van Erk deze vraag binnen 1 week schriftelijk zal beantwoorden.

De heer HARDENBOL wenst (B01.) **Project waterbus Papendrecht Blue Amigo** tijdens de komende vergadercyclus te agenderen en opiniërend te bespreken. Ondanks de juridische procedures is hij van mening dat wel besproken kan worden hoe men tot deze beslissing is gekomen.

Mevrouw KARSO noemt inzake (B01.) **Project waterbus Papendrecht Blue Amigo** het advies uit het adviesrapport van de bezwarencommissie Drechtsteden: *'herroep het besluit om op een woonerf een transformatorhuisje te plaatsen en stel een onderzoek in waarin men aantoonbaar maakt dat bewoners geen gevaar lopen voor de veiligheid en gezondheid.'* Op haar vraag of het college dit **advies gaat overnemen en een onderzoek** zal uitvoeren antwoordt wethouder JANSSEN dat hier sprake is van een tussenvonnis, maar dat het definitieve besluit over 2 maanden nog genomen moet worden. Om deze reden adviseert hij dit niet in de volgende vergadercyclus te bespreken. Het tussenvonnis is om op een aantal vlakken nader onderzoek te doen, hetgeen nu wordt uitgevoerd. Het resultaat en de weging hiervan door de bezwaarcommissie neemt het college serieus. Op de verduidelijkende vraag van mevrouw KARSO of het **advies wel of niet wordt overgenomen** en of de **raad hierover later wordt geïnformeerd** geeft wethouder JANSSEN aan dat men het door de bezwaarcommissie verordende onderzoek afwacht. Mevrouw KARSO stelt vast dat het advies wordt overgenomen, het onderzoek wordt uitgevoerd en de raad hier t.z.t. over wordt geïnformeerd. De VOORZITTER concludeert dat het antwoord is dat het advies dat er nader onderzoek moet komen wordt overgenomen en er na uitvoering hiervan wordt terug bericht. Het advies is de oplegnotitie en bespreking van dit onderwerp tot dat moment uit te stellen. Wethouder JANSSEN merkt op dat de bezwaarcommissie de uitkomst van het onderzoek zal wegen, op basis waarvan men een nieuw besluit zal nemen, waarvan de raad op de hoogte zal worden gesteld.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN pleit er n.a.v. **A12. SIMAV-bijdrage m.i.v. 2024** voor de resterende molens in Papendrecht te behouden. Op haar vraag wanneer de **gevraagde bijdrage** voor 2023 besproken kan worden antwoordt wethouder VAN DEN BORG dat deze brief nog niet in het college is geweest, men dit nog niet heeft kunnen beoordelen en het college hierop terug zal komen. Wanneer dit aan de orde komt is nog niet bekend.

Inzake D08. **verkenning jongeren inlooplocatie** vraagt mevrouw VAN WIJNGAARDEN zich af waarom de locatie Kraaihoek (buiten de Zonnebloem) afvalt. Zij stelt voor (indien noodzakelijk) 1 avond van de Spil op te offeren voor 1 avond in de wijk Kraaihoek en/of Bij Bosshardt voor de wijk Westpolder. Zij verzoekt de wethouder hierover met Support in gesprek te gaan. Wethouder Van Erk komt hier binnen 1 week schriftelijk op terug.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Oplegnotitie GL: Jaarwisseling 2022-2023.

Inspreker de heer DRINKWAARD, bestuurslid VVE P.J. Oudstraat 4-162, vertegenwoordiger van de bewoners van de 80 appartementen:

In de P.J. Oudstraat is al jaren sprake van veel vuurwerkoverlast, sinds 2016 werd de overlast elk jaar groter. Totdat in de nacht van 1 januari 2020 een zelfgemaakte vuurwerkbom zorgde voor een steekvlam van 10 meter hoog, waarna het grasveld nog minutenlang in brand stond. U zult begrijpen hoe beangstigend dit is geweest, nog los van de materiele schade die ruim € 20.000, - bedroeg. Daarom besloot de gemeente om tijdens de 3 volgende jaarwisselingen hekken rondom het grasveld te plaatsen. En met resultaat, want hoewel de overlast groot bleef hadden we geen schade aan ons gebouw. Wij waren dan ook teleurgesteld en bezorgd toen we vernamen dat de gemeente vanaf de komende jaarwisseling de hekken niet meer wil laten plaatsen. Wij als bewoners en VVE-bestuur zien de bui al hangen en vrezen dat de schade aan ons gebouw weer enorm zal zijn. Wat ons betreft onnodig, want in de voorgaande jaren is aangetoond dat de hekken erg effectief zijn. En voor het geld hoeft de gemeente het niet te laten, want navraag bij het bedrijf dat de hekken voorheen plaatste heeft uitgewezen dat het kostenplaatje nog geen € 2.000, - bedraagt. Kortom: voor slechts € 2.000, - voldoet de gemeente aan haar zorgplicht omtrent de veiligheid van ons flatgebouw in de P.J. Oudstraat. Wij hebben daarom het verzoek ingediend om het eerder genomen besluit opnieuw te overwegen en bij de komende jaarwisseling weer hekken te laten plaatsen. Het gaat immers om een kleine investering met een aanzienlijk resultaat. En ik zou u als raad willen vragen om ons als bewoners hierin te steunen. Ter illustratie wil ik, om de ernst van de situatie aan te geven, 2 korte filmpjes en een paar foto's laten zien.

Aansluitend toont de heer Drinkwaard een tweetal filmpjes: 1 van het brandende grasveld veroorzaakt door een vuurwerkbom en 1 van vuurwerk dat de dag na de kerst begint en zo hoog de lucht ingaat dat het ruiten op de negende etage beschadigt en mensen angst aanjaagt. Daarnaast toont hij foto's van beschadigde

ruiten en rolluiken met gaten. Tenslotte wenst hij de nadruk te leggen op de **veiligheid van de bewoners**.

Vragen commissie

De heer VAN DER GIESSEN schrikt van deze beelden. Op zijn vraag of dit **elk jaar hetzelfde probleem** is antwoordt de heer DRINKWAARD dat dit vanaf 2016 is gaan escaleren. In 2018-2019 was er sprake van een beangstigende jaarwisseling met een schadepost van ruim € 10.000,-. Het gaat hen echter meer om de angst en veiligheid van de bewoners, die (ondanks dat er al 3 jaar hekken geplaatst worden en er geen schade aan het gebouw was, maar wel overlast) tijdens de jaarwisseling niet thuis durven te blijven. Daarnaast is het nadeel rond de jaarwisseling de harde wind uit het (Zuid)Westen, die -samen met de vuurpijlrecht op het gebouw af komt.

Op de vraag van de heer VAN DER GIESSEN of men het gevoel is dat dit **tegen de bewoners gericht** is of het om de locatie gaat antwoordt de heer DRINKWAARD dat dit zeker niet het geval is, maar dat dit een uitgelezen locatie is om vuurwerk af te steken, hetgeen escaleert tot ca. 15 jongeren die bizar vuurwerk afsteken.

Op de vraag van de heer LAMMERS of de **politie** tijdens de jaarwisseling aanwezig was en/of te bereiken was antwoordt de heer DRINKWAARD dat het nummer dat werd vrijgegeven door de gemeente tijdens de laatste jaarwisseling niet te bereiken was. Wel verbond de landelijk politie door naar de plaatselijke politie, maar de handhaving was moeilijk te verwezenlijken.

De heer TIELEMAN is onder de indruk van de video's en foto's. Hij merkt op dat zijn fractie het college heeft gevraagd om het **besluit** inzake het niet plaatsen van de hekken **terug te draaien**.

Op de vraag van de heer LEENHOUTS of men **afgezien van de periode na kerst/jaarwisseling ook last heeft van het vuurwerk** geeft de heer DRINKWAARD aan dat er toen Feijenoord kampioen werd ook vuurwerk is afgestoken, maar dat dit verder niet noemenswaardig het geval is.

Eerste termijn commissie

De heer GRIMMIUS noemt een in Papendrecht wonende hoogleraar rechtseconomie. Dit onderwerp gaat over de kosten en baten van de totale samenleving en proberen de welvaart in de samenleving zo hoog mogelijk te maken en de kosten zo laag mogelijk te houden. Met kosten wordt dan meer bedoeld dan financiën: overlast, vervuiling, etc., alles wat nadeling is voor de samenleving. Op die leest heeft de GL-fractie de oplegnotitie opgesteld, met de

vraag aan de fracties wat de **kosten -en batenanalyse t.a.v. de jaarwisseling** is. De jaarwisseling is het meest onveilige feest van het jaar, waarbij hulpdiensten 24 uur in de weer zijn om 'alle brandjes te blussen'. Het is de vraag **in hoeverre men het alle moeite, kosten, inspanning, voorbereiding, opruimwerkzaamheden, overlast en problemen voor mensen/(huis)dieren/natuur, waard vindt**. Waar ligt de grens voor een plezierige en een acceptabele jaarwisseling? En wat zijn **de opties**: met, minder of zonder vuurwerk, die men ziet voor een andere, betere jaarwisseling? Daarnaast vraagt men het college **hoe men de komende jaarwisseling gaat voorbereiden** en hoe de **raad hierin wordt meegenomen**. Wat gaat het college doen met van **de hekken** in de P.J. Oudstraat, waarvan de inzet slechts € 2.000,- kost maar die voor de bewoners een groot verschil maken? De GL-fractie roept het college op het **besluit te heroverwegen en de hekken terug te plaatsen**.

De heer VAN DEN DOOL redeneert namens zijn fractie vanuit **een wensbeeld voor de toekomst**: een viering van de jaarwisseling die voor iedereen een feest is en invulling hiervan, zonder dat een ander daar last of schade van ondervindt. Dit lukt zijns inziens alleen als men daar stap voor stap naar toe werkt. De peiling van het Onderzoekscentrum Drechtsteden laat brede steun zien voor **vuurwerk op de rivier**. Dit zou zijn fractie graag willen en men ziet de steun onder de bevolking hiervoor groeien. Hij stelt voor dat de gemeente Papendrecht dit met buurgemeenten gaat ondersteunen door een mooi feest met kraampjes, muziek en ook vuurwerk toe te staan. Vuurwerk zit diep in de traditie en zijn fractie wenst dit te waarderen als mensen legaal siervuurwerk willen afsteken. Men is daarom **niet voor een lokaal vuurwerkverbod, maar wel voor vuurwerkvrije zones**. **Handhaving** (in de P.J. Oudstraat en op andere plaatsen) vindt de CDA-fractie heel belangrijk en men vindt dat de hekken nog even kunnen blijven, maar dat dit niet altijd zo kan blijven. De veroorzakers moeten een dusdanige pakkans ervaren dat ze dit niet meer doen. Zoek hen ook in de loop van het jaar op en werk naar een veilige jaarwisseling, mede door inzet van handhaving bij illegaal vuurwerk.

De heer VAN DER GIESSEN vraagt zich af of de GL-fractie met deze oplegnotitie **een vuurwerkverbod in Papendrecht wil bewerkstelligen**. Zolang er geen landelijk verbod komt op siervuurwerk is de VVD-fractie, i.v.m. de lastige handhaving hiervan, **geen voorstander van een lokaal verbod**. Men ziet meer in het uitbreiden van vuurwerkvrije zones en een centrale vuurwerkplek en activiteiten voor de jeugd. M.b.t. de **hekken** merkt hij op dat deze hebben geholpen, maar dat dit anderzijds een **precedent** schept zodat andere appartementencomplexen mogelijk ook hekken willen hebben.

De heer HARDENBOL geeft aan dat de D66-fractie reeds sinds 2018 pleit voor een **vuurwerkshow op het Rivierenpunt en geen voorstander is van een lokaal**

vuurwerkverbod. Hierbij merkt hij op dat de landelijke D66-fractie van mening is veranderd en nu wel voor een vuurwerkverbod is. De lokale D66-fractie is er voorstander van het landelijke verbod af te wachten en niet met een lokaal verbod te komen en zo handhavingproblemen te voorkomen. Tenslotte informeert hij of er **signalen zijn inzake problemen aan andere hoogbouw** en wat hieraan wordt gedaan.

De heer LAMMERS vindt dat de **hekken**, als er niet gehandhaafd kan worden, geplaatst **moeten worden**. Dit omdat de gemeente er alles aan moet doen om een veilig gevoel voor de inwoners te garanderen. De OP-fractie is een **voorstander van de vuurwerkshow op het Rivierenpunt** en begrijpt ook dat (sier)vuurwerk in de traditie zit. Helaas is er een trend ontstaan van illegaal vuurwerk, waarvan de handel (landelijk) aangepakt moet worden. Zijn fractie is er niet voor om al het vuurwerk te bannen, maar wel het gevaarlijke, illegale vuurwerk. Daarnaast noemt ook hij de **maatschappelijke kosten**, bv. oogletsel, etc. Als men niet in staat is het illegale vuurwerk tegen te gaan, voldoende te handhaven en de maatschappelijke kosten te beperken, ziet zijn fractie geen andere oplossing dan een landelijk **vuurwerkverbod**. Men hoopt dat Den Haag snel tot dit inzicht komt. De vuurwerkoverlast wordt elk jaar een beetje erger, maar de Nederlandse staat blijft achter bij het bestrijden van de uitwassen. Dit is niet alleen het geval in december/januari, maar het hele jaar door.

Ook mevrouw KARSO vindt een **vuurwerkverbod** zolang dit landelijk niet is geregeld **lastig**, daarom wacht de PvdA-fractie dit af. Zij noemt vele andere mogelijkheden, waaronder het instellen van meer vuurwerkvrije zones en de viering van de jaarwisseling met bewoners bespreken. De PvdA-fractie staat open voor een **vuurwerkshow**, maar merkt wel op dat men daarmee overlast elders in de wijken niet voorkomt/vermindert. M.b.t. de genoemde **tradities** merkt zij op dat deze (zoals aanbieden van sigaretten op verjaardagen) in de loop van tijd kunnen veranderen. Daarnaast is men van mening dat het plaatsen van hekken en meer handhaving het probleem niet gaat oplossen, maar dat men **dit probleem samen met de samenleving moet bespreken en oplossen**.

De heer TIELEMAN vindt dat een **lokaal verbod** zolang er geen landelijk beleid is **geen zin** heeft. Wel ondersteunt zijn fractie de vuurwerkvrije zones en handhaving. Zijn fractie is, zolang er geen landelijk vuurwerkverbod is, **geen voorstander van een vuurwerkshow** op de rivier. Men vindt dit geen oplossing voor de overlast in de P.J. Oudstraat en andere plekken. Wel is men, middels handhaving en het plaatsen van hekken, **voorstander van het geven van een veilig gevoel** aan burgers. Tenslotte merkt hij op dat men de ingestuurde brief door de vuurwerkbranche wenst te agenderen voor de beeldvormende vergadering van 15 juni.

De heer LEENHOUTS merkt op dat vuurwerk een landelijke aangelegenheid is en dat het OCD-onderzoek heeft uitgewezen dat **75% van de inwoners enige mate van overlast ervaart**. Ondanks dat de SGP-fractie graag een **vuurwerkvrij Papendrecht** ziet, beseft men dat dit nu niet haalbaar is. Men stelt voor om binnen de bestaande mogelijkheden te kijken naar **haalbare initiatieven** op korte termijn, zoals het handhaven van illegaal knalvuurwerk dat wordt afgestoken buiten de toegestane tijden en het uitbreiden van vuurwerkvrije zones. Op termijn zou men kunnen spreken over specifieke zones waar vuurwerk wel is toegestaan (en een prikkelarm uurtje tussen 23.30 en 0.30 uur 😊.) Hij vraagt zich af wat binnen de huidige mogelijkheden **het voorstel van de GL-fractie** zou zijn. Tenslotte is de heer LEENHOUTS benieuwd naar de reflectie van het college op de inbreng van de heer Drinkwaard.

De heer DEN BOEF is namens zijn fractie **absoluut geen voorstander van het afsteken van vuurwerk**, waarop men in juni zal terugkomen. Verder is men van mening dat de overlast voornamelijk wordt veroorzaakt door de jeugd. In dit kader noemt hij de **hulp die Support kan bieden** bij het betrekken van de jeugd en het aanpakken van de overlast. Ook de CU-fractie verwacht dat het **plaatsen van hekken een precedent** gaat scheppen voor andere plekken. Daarnaast is men wel voorstander voor het **uitbreiden van vuurwerkvrije zones** en vindt men **handhaven** van overlast veroorzaakt door illegaal vuurwerk vóór en tijdens oud en nieuw belangrijk.

Eerste termijn college

Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat de gestelde vragen (uit de oplegnotitie) zullen worden meegenomen op 15 juni en dat daarnaast **informatie** (zoals het uitbreiden van vuurwerkvrijezones, mogelijkheden voor het organiseren van zaken voor de jeugd, de vuurwerkshow op het drierivierenpunt voorzien van extra activiteiten) **is verstrekt via de dagmail**, waarop men dan nader terugkomt. Daarnaast heeft het college de vraag van de inspreker inzake de **P.J. Oudstraat** gehoord en vindt men het verschrikkelijk dat inwoners dit moeten meemaken. Het is helaas niet te voorspellen waar en door wie het gebeurt en de **dadert van de vuurwerkbom zijn helaas nooit opgepakt**. Wat men wel doet met de vermoedens waar het vandaan komt, is het voorafgaand aan oud en nieuw voeren van **extra gesprekken** met betrokken/jongeren in die straat en inzet van **extra handhaving** en suswachters op die plek. Daarnaast zet de politie in op het **opsporen van het illegale vuurwerk** dat tot grote schade en overlast leidt. M.b.t. het **plaatsen van de hekken** verwijst zij naar het genomen besluit, waarin men aangeeft dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de beschadiging van persoonlijke eigendommen. De hier ingestelde vuurwerkvrije zone is echter nog

steeds van kracht en zij vindt het als burgemeester goed om het gesprek aan te gaan met de VVE.

Tweede termijn inspreker

De heer DRINKWATER is het ermee eens dat het plaatsen van hekken een **precedent** zal scheppen. Met een dusdanig **risicovolgebied** smeekt hij de gemeente echter dit jaar nog hekken te plaatsen, dat voor zoveel rust voor de bewoners zal zorgen. Daarna zal men kijken of dit op een andere manier opgelost kan worden. M.b.t. **handhaving** merkt hij op dat dit alleen opgelost kan worden wanneer de politie 24/7 aanwezig zou zijn. De bewoners willen met een veilig gevoel uitkijken naar 1 van mooiste weken van het jaar, i.p.v. met angst en beven.

Tweede termijn commissie

De heer GRIMMIUS geeft aan dat het **beoogde doel van de GL-fractie** was om een gesprek aan te gaan over de **grenzen en wensen** m.b.t. de jaarwisseling. Hij hoopt dat men richting het college heeft kunnen aangeven waar deze grenzen liggen. Hij heeft veel gehoord over de **vuurwerkshow op het drierivierenpunt**, met een mooi feest en initiatieven om jongeren vertier te bieden, waarvan de GL-fractie een groot voorstander is. M.b.t. de vraag van de VVD-fractie geeft hij aan dat de GL-fractie voor een **algeheel landelijk vuurwerkverbod** is en dat men hier tot die tijd zelf (net als diverse andere gemeenten in Nederland) het initiatief voor moet nemen. Om i.p.v. het uitbreiden van vuurwerkzone een **switch te maken naar vuurwerkzones** vindt hij een goed idee. Daarnaast vindt ook de GL-fractie dat de handhaving goed op orde moet zijn, maar dat **absolute handhaving** niet bestaat en dat men hier ook niet naar moet streven. De heer HARDENBOL merkt per interruptie op dat het **probleem** bij de vuurwerkzone en zeker bij een algeheel lokaal vuurwerkverbod de **handhavingcapaciteit** is. De heer GRIMMIUS bevestigt dat het valt en staat met handhaving, maar dat vuurwerkzone -met een dergelijk argument- dan ook geen zin zouden hebben. Meer of minder verbieden is voor de handhaving niet veel verschil. Dat het niet (absoluut) te handhaven is, is voor de GL-fractie geen argument dit niet te doen.

M.b.t. de **hekken aan de P.J. Oudstraat** heeft de heer Drinkwaard aangeduid dat deze een groot verschil maken in schade en overlast, maar ook in het -niet te onderschatten- gevoel van mensen. Als handhaving niet absoluut kan, zijn hekken een **laagdrempelige investering**. Daarnaast merkt de heer GRIMMIUS op dat **precedentwerking** inderdaad het geval zou kunnen zijn, hij vraagt zich echter af waarom dit erg is.

Tenslotte merkt hij op dat het **grasveld met voetbaldoel** geen privaat maar **gemeente-eigendom** is en pleit er voor de hekken (waarvan de plaatsing € 2.000,- kost) wel te plaatsen.

De heer VAN DEN DOOL heeft waardering voor de timing van de oplegnotitie van de GL-fractie. Hij vindt dat de hekken nog even kunnen blijven, maar is het niet eens met de heer Grimmius dat het niet erg is als er **overal hekken in Papendrecht** zouden staan. Dat is niet hoe een feest eruit hoort te zien.

Opmerkend dat de meerderheid in de raad voor een **vuurwerkshow** op het drierivierenpunt is, geeft de heer VAN DEN DOOL aan dat men nog op tijd is om een leuk feest te regelen. M.b.t. het door de SGP genoemde OCD-onderzoek merkt hij op dat dit uitwees dat de **meerderheid van de inwoners voor een vuurwerkshow** op de rivier is. Op zijn vraag of i.v.m. het veilig voelen van inwoners (in de aanloop naar en) tijdens oud en nieuw **mobiel cameratoezicht** een mogelijk is antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat hiervoor een aanleiding of reden moet zijn. Zodra men camera's ophangt en men buiten het bereik hiervan gaat staan, staat er niets op. Zij denkt niet dat dit het instrument bij dit onderwerp is. De heer VAN DEN DOOL merkt per interruptie op dat het bij andere gemeenten bij heftig overlast/geweld tijdens de jaarwisseling ook wordt toegepast. De BURGEMEESTER denkt hier nog over na, ook omdat het in de laatste jaren niet in die mate is voorgekomen.

Ook de heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat wanneer men een precedent toedicht aan het plaatsen van hekken, het plaatsen van **mobiel cameratoezicht er niet voor zorgt dat de overlast** (misschien wel op de betreffende locatie) **bepert** wordt. De heer VAN DEN DOOL zegt dat het de kans vergroot dat daders er -in tegenstelling tot bij het plaatsen van hekken- niet mee wegkomen.

Der heer VAN DER GIESSEN merkt op dat de kans op een **landelijk vuurwerkverbod** aanzienlijk is en dat men dit op 15 juni verder wenst te bespreken.

De heer HARDENBOL vraagt zich af of het, wanneer bescherming van privaat eigendom de overweging voor het college is de hekken niet te plaatsen, een alternatief is dat de **bewoners van de P.J. Oudstraat dit zelf regelen** en € 2.000, - uitgeven aan het plaatsen van hekken. De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie of hij hiermee voorstelt dat **bewoners zelf hekken plaatsen** om publiek eigendom te beschermen, waarop de heer HARDENBOL aangeeft dat het zijn voorkeur zou hebben dat het college dit doet, maar dat dit misschien een alternatief is als het college dit niet doet. Hij vraagt zich hierbij af het college eventuele juridische beperkingen weg zou willen nemen. Op zijn vraag of **schade aan andere hoogbouw in Papendrecht** bekend is antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat hier geen gegevens van bekend zijn.

De heer LAMMERS is blij dat men richting de VVE van de P.J. Oudstraat heeft kunnen laten zien dat **de raad/de gemeente hen serieus neemt**. Verder merkt hij

op dat het lastig is tradities met een verbod te bestrijden en dat het grote probleem het **zware illegale vuurwerk** is, dat landelijk moet worden opgelost. Hij stelt hierom voor dat de gemeenteraad een brief stuurt naar minister-president Rutte. T.a.v. **precedentwerking** van het **plaatsen van hekken** begrijpt ook de OP-fractie het gevaar en vindt men niet dat bewoners dit -ook i.v.m. de schade die men al heeft ondervonden- zelf moeten betalen, maar dat de gemeente dit gebaar moet maken. Ook vindt men de **festiviteiten rondom een vuurwerkshow** op het drierivierenpunt een goed idee en stelt voor dit samen met Zwijndrecht en Dordrecht te doen. T.a.v. de jeugd noemt hij tenslotte de altijd succesvolle dansavond bij TOP en is men **vóór uitbreiding van activiteiten voor de jeugd**.

De heer TIELEMAN merkt inzake de precedentschepping op dat het plaatsen van hekken in de afgelopen jaren heeft aangetoond dat in de P.J. Oudstraat geen schade meer is ontstaan. Om deze reden wil zijn fractie toch **voor het plaatsen van hekken pleiten**. M.b.t. de festiviteiten is de PAB-fractie geen voorstander van een centrale vuurwerkshow, maar wel voor een **feest voor de jeugd**. Op de vraag van de heer GRIMMIUS **waarom men geen voorstander is** van een centrale vuurwerkshow antwoordt de heer TIELEMAN dat men dit geld (dat men in de lucht schiet) liever steekt in **meer handhaving**. De heer GRIMMIUS merkt op dat men voor het bedrag van een vuurwerkshow (€ 10.000, -) op jaarbasis ca. 1/5 boa zou kunnen inzetten. De heer TIELEMAN merkt hierbij op dat het niet gehele jaar, maar alleen rond oud en nieuw nodig zou zijn. De heer HARDENBOL zegt dat het lastig is om voor 1 of 2 maanden een boa in te huren.

De heer VAN DEN DOOL vraagt per interruptie waarom een **lokale partij die voor gezelligheid in het dorp** (waarvan 70% het een goed idee vindt) is, waarom de PAB-fractie er niet voor is.

Ook de heer LEENHOUTS vindt het geen goed idee om het hele dorp vol te zetten met hekken, maar stelt voor **specifieke situaties te beoordelen** en nog een eenmalige uitzondering te maken. De vuurwerkshow zal hij in zijn fractie verder bespreken. Op de vraag van de heer GRIMMIUS of de genoemde specifieke locaties **de vuurwerkrijezones** kunnen zijn antwoordt de heer LEENHOUTS dat de discussie hierbij is welke situatie specifiek is, maar dat hij vindt dat de P.J. Oudstraat specifiek is. Hij bevestigt de conclusie van de heer GRIMMIUS dat de heer Leenhouts bedoelt dat er binnen de vuurwerkrijze zones een **extra ernstige categorie** is, maar dat dit niet voor alle vuurwerkrijezones geldt.

De heer DEN BOEF concludeert dat de overlast zich vooral concentreert op het **illegale zware vuurwerk**, maar dat de regering forse stappen heeft genomen en het afsteken van het huidige toegestane vuurwerk gecontroleerd en veilig is. De CU-fractie is van mening dat mensen de vrijheid mogen gebruiken die de overheid hen geeft. Daarbij vindt men dat Papendrecht fors mag inzetten op het

aanpakken van de overlast, maar dat er bij het afsteken van legaal vuurwerk - omdat er geen schade wordt veroorzaakt- geen hekken nodig zijn. De heer GRIMMIUS hoort de heer Den Boef een aantal maal zeggen dat **legaal vuurwerk niet zo erg is**, maar merkt op dat heel veel mensen die in ziekenhuizen terecht komen het **hiermee oneens** zouden zijn. De heer DEN BOEF merkt op dat **iedereen die vuurwerk afsteekt een risico loopt**, waarop de heer GRIMMIUS aangeeft dat dit niet alleen het geval is voor degene die het afsteekt, maar ook voor omstanders en dieren. De heer DEN BOEF is het daarmee eens, dit verandert echter niet wanneer er sprake is van vuurwerkrijezones of vuurwerk afsteekplaatsen. Verder stelt hij voor, voor de vergadering van 15 juni een jongere uit te nodigen die (voor en tijdens oude en nieuw) illegaal vuurwerk afsteekt, om hen het effect te laten zien dat het veroorzaakt.

Tweede termijn college

Burgemeester VAN DRIEL merkt m.b.t. de suggestie de bewoners de hekken zelf te laten plaatsen op dat er behalve de meldingsplicht **geen verplichtingen** zijn. Hierbij merkt zij nogmaals op dat de **hekken bedoeld zijn om inwoners een veilig gevoel te geven**, niet om het publieke eigendom te beschermen. Zij begrijpt de oproep, maar is van mening dat het volgend jaar ook weer zo lastig zal zijn. Zij zal dit in het gesprek met de VVE verkennen. Verder merkt zij op dat er minimaal 6 koppels **handhaving** lopen en dat men hiervoor in de zomer al claims moet neerleggen. Tenslotte geeft zij aan dat de **dansavond bij TOP** is wegbezuinigd, maar dat men hierover wel opnieuw met de raad in gesprek zal gaan.

Schorsing 21.42 - 21.55

08. Zienswijze ontwerpbegrotingen 2024 gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw STIGTER is namens haar fractie tot de conclusie gekomen dat men er niet veel meer aan kan veranderen.

De heer VERWEIJ vraagt of (bij de GR Sociaal bestaanszekerheid versterken) Drechtwerk is opgenomen in de GR Sociaal i.v.m. de mogelijkheid **mensen die hulp nodig hebben aan een baan te helpen**. Hierbij merkt hij op dat in 2023 6.050 mensen in het bijstandsbestand zaten en in 2024 6.200. Het excuus hierbij was dat de krapte op de arbeidsmarkt niet in het voordeel was van deze cliënten en er in het bestand veel statushouders zitten, die -i.v.m. de inburgering- 3 jaar lang niet (goed) op de arbeidsmarkt kunnen functioneren. Hij stelt voor richting Den Haag lobby te voeren om de periode van inburgeren dusdanig in te richten dat zij al aan het werk kunnen. Daarnaast vraagt hij zich af of de **uitbreiding van Fokker** een kans is om mensen die duwtje in de rug nodig hebben aan het werk te helpen. Wethouder KOSTEN merkt op dat er -mede door de instroom van

statushouders- een uitdaging is voor Drechtwerk. De statushouders mogen wel werken, maar i.v.m. de lange uitkering en de specifieke plekken -i.v.m. de taal en cultuur- voor het inburgeren, is dit lastig. Drechtwerk kan inderdaad iets betekenen in de zoektocht naar een baan, maar heeft hier wel tijd voor nodig. Bij de **GR Sociaal ontwerpbegroting** is het de heer VERWEIJ opgevallen dat inzake de steun van het Rijk om de koopkracht op peil te houden de **SDD** wat klappen moet opvangen. M.b.t. de **Wmo** noemt hij de **tegenspraak** tussen het toegankelijker maken van de regelingen en de bezuinigingen anderzijds. Wethouder KOSTEN geeft aan dat het hier specifiek om **inkomensondersteunende regelingen** gaat.

M.b.t. de **zienswijze GR Sociaal** ziet men de terugkerende paragraaf met de **waarschuwing** dat men er in 2026 rekening mee moet houden dat de gemeente niet meer zeker is van een **ruime financiële tegemoetkoming**. De PAB-fractie vraagt de GR-en VP-en hier rekening mee te houden. Bij de paragraaf **informatievoorziening** stelt men voor *'bij de volgende begrotingen/rapportages moet hetgeen hier gevraagd wordt gerealiseerd zijn'* toe te voegen, zodat er sprake is van een bepaalde aanpak om voldoende informatie te ontvangen. Daarnaast is de PAB-fractie tevreden over de **paragrafen financiën en informatie** in de zienswijze van de DG&J. M.b.t. de **Omgevingsdienst ZHZ** ziet men dat het **weerstandsvermogen** € 400.000, - teveel in kas heeft, met een resultaat van ruim € 100.000, - en vindt men dat dat het saldo teruggestort moet worden naar de gemeente. Daarentegen zou men dit als uitzondering bij de **Veiligheidsregio ZHZ** voor de extra taken een keer **niet kunnen opeisen**. De technische vragen en tips inzake de **openbare verlichting** zal men schriftelijk indienen. Wethouder KOSTEN merkt op dat het geld in principe terugkomt naar de gemeente Papenrecht, tenzij er een argument is dit niet te doen.

De heer SNAATHORST gaat namens zijn fractie akkoord met het voorstel.

Mevrouw VERDOORN is blij met de stevige inzet op het budgetrecht van de raad. Bij punt 5.1/6.1: **Papendrechtse bijdragen SOJ** vraagt zij waardoor de **daling** is veroorzaakt. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat verklaring van de **dalende bijdrage voor de DG&J** een veelheid van factoren kent. Sinds vorig jaar hanteert men een **normenkader**, waarin men met aanbieders in gesprek gaat over een al dan niet langdurige aanpak. Op deze manier is er meer controle op de kosten. Daarnaast ziet men dat het **aantal jeugdigen dat in verblijf** terechtkomt (die veel geld kunnen kosten) daalt. Papendrecht heeft geen enkele jeugdige in de top 10 van de duursten. Omdat dit in beginsel positief is, maar niets zegt over de komende jaren wenst hij hiervoor een **waarschuwing** mee te geven. Bij de perspectiefnota komt men terug op de omgang met risico's.

De heer VAN DEN DOOL kan namens zijn fractie instemmen met de zienswijzen. Hij noemt de positieve avond in het Apollo-hotel en stelt voor als raad (in de winter) zelf informatief **1 of 2 GR-en uit te nodigen**. Hij stelt voor de Veiligheidsregio ZHZ en de GR Sociaal (omdat Drechtwerk hier nu onderdeel van uit maakt) komend jaar uit te nodigen. M.b.t. de zienswijze van de **DG&J** valt de stijging van de totale begroting op, maar ook de **dalende bijdrage van Papendrecht**. Een paar dure cliënten kan echter weer resulteren in een stijging. Hij stelt voor dat de raad zich in het kader van de kadernota afvraagt of er een **buffer** nodig is en hoe men omgaat met de risico's.

De heer LAMMERS kan namens zijn fractie **instemmen** met het voorstel. M.b.t. de **positieve resultaten** vindt zijn fractie het belangrijk dat deze terugvloeien naar de gemeente, maar dat er ook (gemotiveerde) overwegingen kunnen zijn om dit niet te doen. Het voorstel om de GR-en uit te nodigen vindt hij sympathiek.

Tweede termijn

Mevrouw VERDOORN vindt het inzake het voorstel van de CDA-fractie om de GR-en uit te nodigen een goed idee om van tevoren **gerichte vragen te stellen**. Diverse andere fractieleden zijn het hiermee eens.

Mevrouw STIGTER is -omdat de kans hierdoor vele malen kleiner is dat Drechtwerk nu gaat verdwijnen- blij dat zij **onderdeel uitmaken van de GR Sociaal** en er veel meer professionaliteit is om mensen aan een baan te helpen.

De heer VERWEIJ vindt het belangrijk dat de **expert** die de toelichting geeft niet bij desbetreffende organisatie werkt. De heer BOERSMA stelt hierbij voor **vervolgvragen** te stellen op de punten die men inbrengt middels de zienswijze en zaken die ontbreken aan te halen.

De VOORZITTER concludeert dat de raad (aan het begin van winter) een aantal GR-en (GRS en VHR) wenst uit te nodigen, waarvoor via de griffie een aantal specifieke vragen zal worden ingediend, waarbij de uitgangspunten de laatst ingediende zienswijzen zijn. Verder merkt zij op dat de technische vragen nog beantwoord zullen worden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Huisvestingsverordening 2023.

Mevrouw KARSO is blij dat een was/wordt overzicht wordt weergegeven. Zij ziet dat **verkamerde verhuur voor particulieren** mogelijk blijft, dat dit geregeld is

binnen de APV en het volgens het college technisch gezien naast de opkoopbescherming kan bestaan. Daarnaast kan het college **extra uitzonderingsbepalingen** opnemen voor de verhuurvergunning. Wanneer er sprake is van aantasting van het woon- en leefklimaat kan het college zelf bepalen om wel of niet op te treden. De PvdA-fractie maakt zich zorgen om het feit dat de **leefbaarheid** als argument altijd het onderspit delft als er andere argumenten (opvangen van migranten, woningtekort, etc.) gaan spelen. Op de vraag hoe men ervoor gaat **zorgen dat de leefbaarheid in een wijk niet achteruitgaat** antwoordt wethouder JANSSEN dat de opkoopbescherming en voorrangsregeling voor doelgroepen die men wil beschermen op zichzelf hiervoor zorgt. M.b.t. het bij de eerste weigering van een woning **vervallen van de voorrangsregeling** vindt de PvdA-fractie het belangrijk dat de aanbieder van een woning eerst onderzoek welke motivatie ten grondslag ligt aan de weigering. Het direct intrekken van de voorrangsregeling vindt men te snel. Op de vraag **waarom het college hiervoor heeft gekozen** en of men bereid is **dit aan te passen** antwoordt wethouder JANSSEN dat er (qua woning) passend wordt toegewezen, maar dat dit vaak niet op de gewenste locatie is. De PvdA-fractie is blij met de **opkoopbescherming**, maar ziet in den lande dat de gemeente hiermee ook het risico loopt op een rem op nieuwbouw van nieuwe woningen door woningcorporaties en projectontwikkelaars. Op haar vraag of het college dit **risico in beeld** heeft en zo ja, hoe men dit gaat **monitoren** antwoordt wethouder JANSSEN dat er überhaupt een risico voor nieuwbouw is en dat hij het risico i.v.m. de schaarste niet hoog inschat.

De heer BOERSMA geeft aan dat de SGP-fractie het voorstel inzake de **update bestaande voorrangsregeling** voor bepaalde groepen woningzoekende en de **opkoopbescherming** ondersteunt. Men vindt echter dat in het raadsvoorstel onvoldoende duidelijk is omschreven wat men precies met deze regeling gaat doen. Op zijn vraag naar een **toelichting** hieromtrent antwoordt wethouder JANSSEN dat er sprake is van een was/wordt regeling met aanpassingen, een mantelzorgregeling en een opkoopbescherming (tot aan de NHG-grens van € 405.000, -). Verder mist de SGP-fractie de verwijzing naar de **doelgroepenverordening om woningen expliciet voor starters** te bouwen. Op zijn vraag of dit inderdaad niet in de regeling is opgenomen en of dit alsnog geregeld kan worden antwoordt wethouder JANSSEN dat de wethouder van Hendrik Ido Ambacht heeft aangegeven dat de doelgroepenverordening i.v.m. het maximum inkomen en koopbedrag in de regeling 'een dode letter is.' Op de vraag of het **toekennen van woningen aan Papendrechtters** met deze regeling geborgd is en zo niet of/hoe dit geregeld kan worden antwoordt wethouder JANSSEN dat regionaal is afgesproken hiervoor te wachten op de wijzigingen van de huisvestingswet en meenemen in de volgende uitwerking naar de huisvestingsverordening.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN informeert naar **de regionale discussiepunten** op een aantal onderdelen m.b.t. de **regionale voorrangsregelingen** (verlaten instellingen), waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat de discussie gaat om het woord 'kan'. Vroeger *moest* elke situatie worden voorgelegd aan het platform voorrangsregeling, terwijl dat nu *kan*. Op haar vraag in hoeverre men **hinder gaat ondervinden van de privacywetgeving** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit niet het geval is. Tenslotte ondersteunt de PAB-fractie het voorstel **voor voorrang voor Papendrecht**.

Mevrouw STIGTER is blij met de huisvestingsverordening, met name de (regionale afstemming van de) **voorrangsregeling voor specifieke doelgroepen** en de **opkoopbescherming**. Hierbij raadt zij wel aan de **ontwikkelingen in de steden** en de mazen in de wet te blijven volgen, zodat men tijdig aanpassingen op deze regeling kan doen. Tenslotte vindt de CU-fractie dat **leefbaarheid** in alle wijken van Papendrecht **prioriteit** moet hebben en roept het college op dit nauwlettend te blijven volgen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men beiden blijft volgen.

De heer VAN HETEREN gaat akkoord met het voorstel en is blij dat het college goed kijkt naar **regionale afstemming** (voor huisvesting) en sluit zich aan bij de woordvoering van de CU-fractie.

Mevrouw VERSCHOOR is blij dat er bij de voorrangsregeling ook ruimte is voor **lokale regelgeving** en dat de **zelfbewoningsplicht** er is. Op haar vraag of de **voorrangsregeling voor mantelzorgers** en de **2 uur reistijd** (de CDA-fractie stelt max. 0,5 uur voor) een wettelijke regeling is en/of hiervan kan worden afgeweken antwoordt wethouder JANSSEN dat dit vanuit de praktijk is voorgesteld en de verschillende geraadpleegde groepen dit een goede norm vinden. Wanneer men de norm te makkelijk maakt moet men alles toewijzen, hetgeen men wenst te voorkomen. Tenslotte hoort de CDA-fractie graag de **mening van** de commissie op dit voorstel.

De heer GRIMMIUS gaat akkoord met het voorstel en is blij met de **opkoopbescherming**. Ook hij vraagt zich af wat men hiermee specifiek bereikt/verandert (men heeft nu 3 i.p.v. 2 vergunningen nodig) **wanneer men de 3^e vergunning niet verleent**, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat de 3^e de vergunning voor onzelfstandige woonruimte betreft, die niet gegeven hoeft te worden en waarvoor regels zijn afgesproken. Daarnaast wenst men zoveel mogelijk regionaal af te stemmen en aan te sluiten bij de praktijk in andere gemeenten. Omdat Dordrecht een norm hanteert van ca. 2% en Papendrecht max. 5% onzelfstandige woonruimteverdeling die aan een vergunning mag worden toegewezen zal het college onderzoeken of dit percentage neerwaarts

moet worden bijgesteld. Tenslotte is ook de GL-fractie een voorstander van **beschikbaar stellen van woningen voor starters** en (afhankelijk van hoe dit wordt beschreven) **voorrang voor inwoners uit Papendrecht**.

Mevrouw BOKMA gaat akkoord met het voorstel en is blij met de **opkoopbescherming**. Op haar vraag waarom men niet kiest om de **OZHZ in te zetten voor handhaving en vergunningsverlening** antwoordt wethouder JANSSEN dat men soms zelfs (be)grip wil houden vanuit de eigen VvdH (vergunningverlening toezicht en handhaving). Op haar vraag of de wethouder bereid is de inwoners te informeren over de mogelijkheid tot **melding van vermoeden van illegale bewoning** antwoordt wethouder JANSSEN dat men hierover onlangs een uitgebreid stuk in de krant heeft gepubliceerd en dat men hieraan in de toekomst aandacht zal blijven geven. In antwoord op haar vraag of een inwoner die een **flexwoning weigert** alsnog in aanmerking komt voor een voorrangregeling antwoordt wethouder JANSSEN dat dit in principe niet het geval is. Op haar vraag of er een **wachlijst is voor woonwagendplaatsen en hoeveel huishoudens** hierop staan antwoordt wethouder JANSSEN dat dit ongeveer 14 namen betreft (soms 2 of 3 mensen per naam) en dat men momenteel bezig is een beleidskader te ontwikkelen, die men na de zomer met de raad zal bespreken. Tenslotte vraagt de VVD-fractie de andere fracties of men van mening is dat de gemeente **bij de verkoop van nieuwbouwwoningen en appartementen een zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding** moet worden opgenomen. Bij brede steun zal de VVD-fractie een motie opstellen om dit ook in Papendrecht op te nemen. Wethouder JANSSEN merkt op dat het de vraag is of de zelfbewoningsplicht/anti-speculatiebeding toegevoegd moet worden aan de huisvestingsverordening, of men hier andere middelen (o.a. bedingen meegeven bij verkoop van eigen percelen) voor moet toepassen. Het college wil kijken of men deze, zeker voor de starterswoningen, kan toevoegen.

De heer LAMMERS geeft aan dat ook zijn fractie **2 uur reistijd voor mantelzorgers** te lang vindt, maar een half uur te kort. Zijn fractie stemt in met de huisvestingsverordening en de genoemde argumenten. Wel noemt hij de situatie waarin een **inwoner van Papenrecht** (met complexe sociaal, economische en persoonlijke omstandigheden) die in tijdelijke (antikraak) bewoning was ondergebracht, geen zelfstandige woning kon vinden/krijgen. Om in dit soort gevallen toch te kunnen zien in een bevredigende en praktische oplossing zou de huisvestingsverordening kunnen worden aangepast. De menselijke maat moet soms leidend kunnen zijn en daarvoor is maatwerk nodig. De OP-fractie stelt daarom voor om bij art. 2.1.1. voorrangverklaring een **sub-lid 2.i. toe te voegen**, met de volgende omschrijving: *‘woningzoekenden met een complexe sociaal, economische woonsituatie, waarvoor maatwerk geboden is’*. Of onder **sub-lid 2.c. toe te voegen**: *‘woningzoekenden met een sociale indicatie’*. Graag verneemt hij

van het college of men hiertoe bereid is. Wethouder JANSSEN vraagt zich af of men op basis van 1 of enkele gevallen een nieuwe regel moet bedenken en is blij dat de regels zoveel mogelijk regionaal zijn afgestemd. Hij adviseert niet geen nieuwe regel aan toe te voegen. In de afgelopen 5 jaar is het 2 of 3 keer voorgekomen dat (voor ernstige en urgente situaties) de hardheidsclausule door het college is toegepast. De situatie waar de heer Lammers op duidt viel niet in deze categorie.

Tweede termijn

De VOORZITTER verzoekt de fracties in tweede termijn antwoord te geven op de vragen van de SGP, VVD en CDA-fracties.

Mevrouw STIGTER is namens haar fractie **geen voorstander** van het voorstel van de CDA-fractie de **reistijd voor mantelzorgers te wijzigen** en vindt dat dit afhankelijk is van de frequentie. Daarnaast wil men niet afwijken van de regionale afspraken. Wel is haar fractie er **voorstander van om starters prioriteit te geven**. Bij de **voorrangsregeling voor Papendrechtters** bij nieuwbouwprojecten vraagt de CU-fractie zich af hoe zich dit verhoudt tot de (mogelijk) 300 mensen die bij Fokker komen werken. M.b.t. het anti-speculatiebeding is haar fractie het eens met de woorden van de wethouder. Verder gaat men -i.v.m. de hardheidsclausule- **niet akkoord** met het voorstel van de OP-fractie voor een **voorrangsverklaring voor specifieke situaties**.

In antwoord op de reactie van de wethouder inzake de dode letter opmerking uit Hendrik-Ido Ambacht m.b.t. de **sociale koopwoningen** merkt de heer BOERSMA op dat de mogelijkheid bestaat het college de bevoegdheid te geven **de prijs- en inkomensgrens aan te kunnen passen**. Inzake de opmerking dat er in Papendrecht **weinig sociale koopwoningen** zouden zijn, merkt hij op dat deze gerealiseerd zouden kunnen worden (Kraaihoek fase 2 en 3) en dit middel hierbij te gebruiken. Wethouder JANSSEN vraagt zich af wat men -als de opkoopbescherming van kracht is- wil met de doelgroepenverordening. M.b.t. de **voorrangsregeling voor Papendrechtters** bij nieuwbouwprojecten merkt de heer BOERSMA op dat hij de **opvolging** van een eerder hiervoor ingediende **motie** (dat het college een brief zou sturen) niet heeft kunnen terugvinden. Verder stelt hij voor niet de invoering van de huisvestingswet af te wachten, maar eerder actie te ondernemen. M.b.t. tot de genoemde **doorstroming** (bij bv. de herontwikkeling van de locatie Poldermolen) stelt hij voor in de regelgeving de borging voor voorrang van Papendrechtters op te nemen. M.b.t. het voorstel van de CDA-fractie de **reistijd voor mantelzorgers** te wijzigen volgt men de woordvoering van de VVD en CU-fracties. Het voorstel van de VVD-fractie inzake de **zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding** steunt men. Verder gaat men -

i.v.m. de hardheidsclausule- **niet akkoord** met het voorstel van de OP-fractie voor een **voorrangsverklaring voor specifieke situaties**.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het voorstel van de CDA-fractie de **reistijd voor mantelzorgers te wijzigen** lastig en vindt ook dat dit afhankelijk is van de frequentie. Bij de **voorrangsregeling voor Papendrecht**ers bij nieuwbouwprojecten vindt zij uiteraard dat nieuwe werknemers van Fokker in Papendrecht mogen wonen, maar ook dat jongeren die in Papendrecht willen blijven wonen dit recht zeker ook hebben. Ook zij verwijst naar de unaniem aangenomen motie hierover. De vraag hoe lang een huis -met de huidige woningsituatie- leeg mag staan, of men hier iets mee kan en waar men dit terug kan vinden zal wethouder JANSSEN schriftelijk beantwoorden. Tenslotte verzoekt mevrouw VAN WIJNGAARDEN eventuele amendementen tijdig (voor het fractievoorzittersoverleg) in te dienen.

Mevrouw KARSO vindt inzake **de intrekking van bij de voorrangsregeling bij weigering** dat de mensen die wel problemen hebben met de woning en niet met de buurt door deze regeling afgestraft worden. Zij vraagt nogmaals of het college bereid is deze regeling aan te passen. Verder is zij het eens met de woordvoering van de heer Boersma inzake **de sociale koopwoningen**. M.b.t. de destijds door haar fractie ingediende en aangenomen **motie** merkt zij op dat hier nog geen invulling aan is gegeven. Op haar vraag waarom het college wil **wachten op de invoering van de huisvestingswet** antwoordt wethouder JANSSEN dat hij destijds n.a.v. de motie heeft aangegeven dat men zou kijken wat er mogelijk was, hetgeen op dat moment erg weinig was. Omdat de nieuwe huisvestingswet hiervoor meer mogelijkheden biedt wenst men hierop te wachten en dit in de volgende verordening mee te nemen. Hierbij merkt hij op dat makelaars inderdaad een bestand van woningzoekenden hebben, maar dat het daarnaast ook kan voor komen dat geen enkele Papendrechtse bepaalde huizen (bv. Troelstrastraat) wenst te kopen. Hij zegt toe na de wijziging van de huisvestingswet te kijken welke maatregelen er genomen kunnen worden en op welke wijze men dat gaat doen.

De heer LAMMERS is inzake de **voorrangsverklaring voor specifieke situaties** overtuigd door de beantwoording van de wethouder. Hij vraagt zich af of **amendementen** nog verschil kunnen maken als de concept huisvestingsverordening reeds regionaal is afgestemd.

De heer VAN HETEREN merkt op dat de D66-fractie vindt dat **huisvesting een regionaal onderwerp** is en staat **gereserveerd tegenover het lokaal afstemmen** van bepaalde regelingen. Om deze reden heeft men destijds ook niet voor de eerdergenoemde motie gestemd. M.b.t. van het voorstel van de CDA-fractie de

reistijd voor mantelzorgers te wijzigen volgt men de woordvoering van de SGP, CU en VVD-fracties. Verder steunt zijn fractie het voorstel van de VVD-fractie inzake de **zelfbewoningsplicht**.

Mevrouw BOKMA is blij met de steun voor het **anti-speculatiebeding i.c.m. de zelfbewoningsplicht** en gaat overleggen of hiervoor een motie noodzakelijk is. M.b.t. de **reistijd voor mantelzorgers te wijzigen** volgt men de beantwoording van het college en noemt zij de mogelijkheid van de hardheidsclausule en maatwerk. M.b.t. de **voorrangsregeling voor Papendrecht is haar fractie van mening dat ook inwoners die een zwaarwegend economisch belang binnen de gemeente Papendrecht kennen hiervoor in aanmerking zouden moeten komen.**

Mevrouw VERSCHOOR neemt het voorstel inzake de **reistijd voor mantelzorgers** - bij gebrek aan steun- mee terug naar de fractie. M.b.t. de **voorrangsregeling voor Papendrecht** heeft zij begrepen dat dit niet zomaar mogelijk is, maar dat makelaars hier wel iets in kunnen betekenen voor inwoners van Papendrecht. Verder kan haar fractie instemmen met het voorstel van de VVD-fractie inzake **anti-speculatiebeding i.c.m. de zelfbewoningsplicht**.

De heer GRIMMIUS vindt dat de CDA-fractie met hun voorstel voor de **reistijd voor mantelzorgers** een goed punt heeft en stelt voor bij een eventueel amendement de frequentie van de bezoeken op te nemen. Op de vraag van de heer Lammers of **amendementen** nog verschil kunnen maken als de concept huisvestingsverordening reeds regionaal is afgestemd merkt de heer GRIMMIUS op dat **regionale afstemming** belangrijk is, maar dat Papendrecht de verordening naar believen kan aanpassen. Verder merkt hij op dat de wethouder inging op de vergunning omzetten zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte, terwijl zijn vraag was gericht op **weigeringsgrond van de verhuurvergunning opkoopbescherming**. Wethouder JANSSEN merkt op dat de opkoopbescherming er is om te voorkomen om vergunningen/verhuur toe te staan, maar dat er situaties denkbaar zijn -die in de verordening goed beschreven staan- waarbij men het wel toe wil staan. De heer GRIMMIUS vraagt per interruptie of hij deze opmerking zo mag opvatten dat het niet noemen betekent dat **naar het oordeel van het college de vergunning -tenzij er uitzonderingen zijn- kan worden geweigerd**. Wethouder JANSSEN zegt dat de opkoopbescherming ervoor is bedoeld dat de gemeente (maar niet boven de grens van € 405.000,-) een vergunning kan weigeren. M.b.t. de **inwerkingtreding** van de opkoopbescherming stelt de heer GRIMMIUS voor dit op 9 juni in te laten gaan. Tenslotte wacht zijn fractie de inhoud van de **motie** van de VVD-fractie af.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

M.b.t. het late tijdstip stelt de heer GRIMMIUS voor agendapunt 10. **oplegnotitie** GL: Kinderboerderij de Papenhove te verdagen en bij de volgende oordeelsvormende vergadering te behandelen. Wethouder VAN DER BORG zegt toe dat de gestelde vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

De VOORZITTER stelt voor eventuele suggesties voor het vooraf schriftelijk stellen van alle technische vragen door te geven aan de griffie.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.55 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2023.

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Uitgebreidere toelichting op het besluit inzake project waterbus Papendrecht Blue Amigo

Portefeuillehouder Janssen

De wethouder zegt toe dat het college hierover volgende week een RIB zal versturen en dat men hierover -als alle procedures zijn afgelopen- nader kan spreken.

2. Energietoeslag.

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder zegt toe de vraag of bij de **witgoedregeling** een vermogenstoets van toepassing is binnen 1 week schriftelijk te beantwoorden

3. Uitbreiding inlooplocatie jongeren

Portefeuillehouder Kosten/Van Erk

De vraag of de inlooplocaties uitgebreid kunnen worden zal binnen 1 week schriftelijk beantwoord worden.

4. Bespreking SIMAV-bijdrage m.i.v. 2024

Wethouder Van der Borg

De wethouder zegt toe hier wanneer de brief in het college is behandeld op terug zal komen. Wanneer dit aan de orde komt is nog niet bekend.

5. Vuurwerkoverlast

Burgemeester Van Driel

De burgemeester zegt toe dat de gestelde vragen (uit de oplegnotitie) zullen worden meegenomen naar de beeldvormende bijeenkomst op 15 juni.

6. Huisvestingsverordening: leegstand huizen.

Wethouder Janssen

De vraag inzake leegstand van huizen zal de wethouder schriftelijk beantwoorden.

7. Huisvestingsverordening: voorrangsregeling voor Papendrechtters.

Wethouder Janssen

De wethouder zegt toe na de wijziging van de huisvestingswet te zullen kijken welke maatregelen er genomen kunnen worden en op welke wijze men dat gaat doen.

8. Kinderboerderij De Papenhove

Wethouder Van der Borg

De wethouder zegt toe de gestelde vragen schriftelijk te zullen beantwoorden.