



**Aan:** College van B&W  
**Van:** Fractie D66 Papendrecht'  
**Betreft:** Technische vragen m.b.t. cyclus september 2023, VO, IHP, AccBel.  
**Datum:** 10 september 2023

---

### I Voorbereidingskrediet VO-scholen

1. In de Beeldvormende presentatie wordt aangegeven dat er in 2024 een kredietaanvraag aan de raad wordt voorgelegd voor het gehele project, dus de bouw van beide scholen en bijkomende gebouwen en kosten. Vervolgens twijfelen wij na de verbale uitleg, of we het goed begrijpen. Daarom de volgende vraag: Wordt in één raadsbesluit akkoord gevraagd op het gehele project en het gehele kredietbedrag op basis van een definitief dekkingsplan (ongeacht wanneer welk bedrag feitelijk wordt 'besteed'). Graag zo kort mogelijk antwoord.
2. Met betrekking tot de genoemde 75 miljoen voor de totale bouwsom van de scholen en 15 miljoen voor overige kosten aan sloop, etc.: zal de in 1 genoemde kredietaanvraag beide bedragen bevatten?
3. BENG is het uitgangspunt voor bouw van de scholen, is aangegeven. Tegelijkertijd wordt een aflossingstermijn voorgesteld van 60 jaar en moeten alle gebouwen in 2050 energieneutraal zijn (niet BENG, maar ENG dus). Dat betekent dat er een grote investering moet worden gedaan grofweg twintig jaar na de nieuwbouw. Daarnaast zullen installaties, maar ook het gebouw zelf, na 20 en 40 jaar een zeer grote investering nodig hebben voor 'groot onderhoud of vernieuwing'. Even los van die termen, de volgende vragen hierover:
  - a. Wie is verantwoordelijk voor deze kosten, de scholen of de gemeente?
  - b. Als de scholen verantwoordelijk zijn (zoals ze ook nu voor onderhoud verantwoordelijk zijn) hoe leggen we dan vast/zorgen we er dan voor, dat zij in de loop van de tijd niet aankloppen bij de gemeente met de opmerking: 'gewoon onderhoud kunnen wij bekostigen, maar niet deze enorme investeringen, dus kunt u (mee-)betalen, anders gaat het ten koste van de kwaliteit van het onderwijs?'
  - c. Als de gemeente (eventueel na wetswijziging) verantwoordelijk zal zijn voor alle vormen van onderhoud en (nieuw)bouw over 20 of 40 jaar, dan komt dit bovenop de aanvankelijke investering van 90 miljoen op de gemeentebegroting. Hoe wordt hiermee in de begroting omgegaan? Moeten wij hierover niet direct nadenken en besluiten?
4. Eerder is aangegeven dat bij een lagere exploitatielast voor de scholen zij (mogelijk) zouden meebetalen met de nieuwbouw. Wordt ervoor gezorgd dat deze gesprekken én afspraken zijn afgerond en vastgelegd voordat de raad het definitieve GO-besluit neemt?

5. Beetje off topic, maar gerelateerd: Bij de Lage Waard zien we een aanzienlijke toename van het aantal leerlingen door de sluiting van een school in een andere gemeente. Hierdoor moet Papendrecht extra investeren in lokalen. Mag elke gemeente zomaar een school sluiten en hoeft die gemeente geen vergoeding te betalen aan de 'ontvangende gemeente'. Als wij het goed hebben volgt namelijk de aanpassing in het gemeentefonds pas later en dekt deze lang niet altijd de reële kosten.
6. Er is gesproken over 'gelijke monniken, gelijke kappen' voor de beide scholen, als het gaat om hoeveel een nieuw schoolgebouw mag kosten. Begrijpen wij het goed dat ongeacht de specifieke eisen en wensen van de twee scholen, een vast gedrag per leerling (omgerekend weer naar vierkante meters) per school wordt gehanteerd? Met andere woorden: moeten de scholen elk binnen die vierkante meters en dat specifieke bedrag per vierkante meter blijven met hun wensen?

## **II IHP**

In het raadsvoorstel wordt een plan voorgelegd om scholen gedurende de looptijd van het IHP op te waarderen naar Frisse Scholen B. Daarvoor is ook dekking en wordt krediet gevraagd.

1. Daarnaast staat er in beslispunt 4 de vraag om in te stemmen met hanteren van BENG, zonder dat daar een dekkingsvoorstel voor wordt bijgevoegd in dit raadsvoorstel. Die moet het college leveren in 2027. De raad zegt hier dan de facto ja tegen een investeringsvoornemen zonder te weten om welk bedrag het zal gaan en zonder dekking. Klopt dat?

## **III Vastgoed- en accommodatiebeleid**

1. In de presentatie van het accommodatiebeleid wordt gesteld dat er te weinig sporthallen zijn en dat grotere verenigingen moeten uitwijken naar buiten de gemeente. Dit was ons niet bekend. Welke zijn dit?
2. Het lijkt erop dat een MFA echt direct naast of aanbouwen aan Theater De Willem niet kan i.v.m. de geplande ligging van de nieuwe scholen en de benodigde ruimte voor het schoolplein. Eén locatie voor horeca gekoppeld aan cultuur en gebruik van elkaars gebouw over en weer tussen MFA en Theater biedt wellicht wel veel voordelen/kan elkaar versterken. Wordt het theater, de theaterfunctie plus de andere culturele activiteiten nog wel gezien als 'één cluster dat nauw samenwerkt' en wordt hier bij de mogelijke inpassing en zelfs het ontwerp tzt rekening mee gehouden?
3. Is de bedoeling dat het theater een eigen ingang/foyer krijgt en als 'zelfstandig theater functioneert, in plaats van als 'zaal binnen de school' (zeker ook in de beeldvorming naar bezoekers van het theater in plaats van via een schoolingang naar binnen te moeten) of wordt het theater wederom wellicht met open verbinding aan de nieuwe school gebouwd? Wie gaat bepalen hoe dit vorm krijgt? Wie heeft wanneer inspraak/invloed?
4. Er is gesteld in de presentatie dat er nu verenigingen/groepjes gebruik maken van gemeentelijk vastgoed "waarvan je je afvraagt: moet de gemeente dit subsidiëren." Zijn hier criteria voor en zo niet, moeten hier criteria voor komen en heeft de raad hier een rol in?