

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 14 september 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw A. van Gent (PAB), de heer R. Lammers (OP), de heer P.C. Spitsbaard (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer L.T. van den Dool (CDA), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), mevrouw K.E. Middelkoop-Van den Adel (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer E. de Boef (CU), de heer N. van Heteren (D66), de heer Y.W. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), mevrouw A. van Hofwegen (PvdA), de heer P.C. Grimmus (GroenLinks) en J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

Mevrouw S. Fuik-Hagers, directeur Obs 't Kofschip, inspreker inzake agendapunt 10.

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester,
Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;
De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;
De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;
De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier;

Afwezig:

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

I.v.m. de inspreker bij agendapunt 10 Integraal Huisvestingsplan zal dit agendapunt na de ingekomen stukken als agendapunt 7 worden behandeld.
De agenda wordt gewijzigd en aldus vastgesteld.

I.v.m. de uitgebreide agenda zal als eventuele uitloopdatum as. dinsdag 19 september worden aangehouden. Eventuele voorstellen aangaande de lengte van de agenda's kunnen via de griffie en de voorzitter werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing worden ingediend.

03. Mededelingen.

Wethouder KOSTEN merkt inzake de **Rivierendriesprong** op dat er een themadossier in GO klaar staat. Verder heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de gemeente in het hoger beroep van de Rivierendriesprong in het gelijk gesteld. Het hoger beroep is ongegrond verklaard en de gemeente hoeft niets te vergoeden. Er is verder voor de Rivierendriesprong ook geen mogelijkheid meer rechtsmiddelen hiertegen in te zetten.

M.b.t. **Chemours** is, op verzoek van de raad om de informatie te stroomlijnen, de gemeentewebsite up to date gebracht en heringericht en zal men een informatiepunt voor de regio opzetten, hetgeen nog wel wat tijd kost.

Er zijn verder geen mededelingen.

04. Vaststellen van het verslag van 22.6.2023.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Mevrouw HOEKSTRA noemt de week van de Asbestvrije Schuur. Met deze actie maakt kenniscentrum Milieu Centraal het voor gemeenten en hun inwoners makkelijk om zoveel mogelijk kleine schuurdaken met asbest te verwijderen en vervangen door een gezond en duurzaam dak. Zij vraagt of het **college bereid is de nodige maatregelen te nemen** teneinde als gemeente Papendrecht mee te doen met deze actie van Milieu Centraal? Daarnaast vraagt zij of het college tegelijkertijd, indien deelname wordt overwogen, kansen ziet om de **koppelkansen** met duurzaamheid te realiseren. Over **hoeveel panden** het gaat, of hier **daken van de gemeente** bij zitten, **of eigenaren op de hoogte worden gebracht van gevaren, gewezen op mogelijkheid voor subsidie, en welke stappen men heeft gezet asbest te saneren.** Wethouder KOSTEN zegt toe deze vragen volgende week schriftelijk te beantwoorden. Verder merkt hij op dat het college bereid is maatregelen te nemen om inwoners te ondersteunen, waarvoor men i.s.m. de Omgevingsdienst (gebaseerd op Milieu Centraal) reeds concrete plannen heeft waarvan de uitvoering in 2024 zal plaatsvinden. Het is niet haalbaar om dit over een maand te realiseren.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw KARSO vraagt inzake **A18. Jaarverantwoording Sterk Papendrecht, waarom een Drechtstedenpas voor vrijwilligers momenteel niet haalbaar is zegt wethouder VAN ERK toe hier z.s.m. op terug te komen.**

M.b.t. **D17. RIB stand van zaken Omgevingswet** vraagt mevrouw KARSO of de aangekondigde **extra vergadercyclus** -terwijl er was afgesproken de werkdruk te verlagen- **voor de kerst** plaatsvindt en of dit niet voorkomen had kunnen worden. Wethouder VAN ERK antwoordt dat dit inderdaad voor de kerst zal plaatsvinden en dat deze extra vergadering, i.v.m. de complexiteit en hoeveelheid werk omtrent de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024 en alle andere stukken uit de reguliere cyclus, nodig is. Verder wijst de wethouder op de beeldvormende avond van 21 september waar verdere informatieve vragen kunnen worden gesteld.

M.b.t. **E01. Beantwoording Art. 40 vragen Jeugdzorg** merkt mevrouw KARSO op dat niet alle meldingen van Veilig Thuis achteraf gegrond worden verklaard en dat hulpverleners (begrijpelijk) de neiging hebben zich in te dekken, zodat hen niet verweten kan worden dat zij te laat hebben ingegrepen. Zij leest dat het college bezig is een beter beeld te krijgen en de juiste cijfers te achterhalen en verzoekt deze cijfers goed te duiden, zodat de raad een goed beeld krijgt van de jeugdhulp. Wethouder VAN DEN BORG zegt dit toe en komt hierop op een later moment op terug.

De heer GOUDRIAAN ontvangt inzake **A17. Onderzoeksrapport dak- en thuisloosheid** graag een schriftelijk reactie waarin het college toelicht óf en in welk mate dit in Papendrecht speelt en wat hieraan gedaan wordt. Wethouder VAN ERK zegt toe hier schriftelijk op te zullen antwoorden.

De heer VAN DER GIESSEN verzoekt inzake **B02. Brief inwoner inzake aanwijzingsbesluit ondergrondse inzamelvoorziening** de beantwoording van het college aan betreffende inwoners te mogen inzien. Wethouder KOSTEN geeft aan de beantwoording te zullen delen met de raad. Hierbij merkt hij wel op niet allerlei persoonlijke brieven openbaar te willen maken. De heer VAN DER GIESSEN is alleen benieuwd naar het antwoord van het college op deze brief.

De heer LAMMERS merkt inzake **B02. Brief inwoner aanwijzingsbesluit ondergrondse inzamelvoorziening** op dat betreffende inwoner van de Marktmeester zich zorgen maakt dat bewoners van de Veerweg, waar geen extra restafvalcontainers worden geplaatst, afval voor de Marktmeester zullen plaatsen. M.b.t. zijn vrees voor ongewenste rolcontainers stelt deze inwoner voor hier een **ondergrondse Gft-container** te plaatsen, waarop wethouder KOSTEN aangeeft dat het niet de bedoeling is individuele casussen in de raad te bespreken en dat het college handelt conform het raadsbeleid over omgekeerd inzamelen en op welke afstand containers maximaal gezet gaan worden. Hij merkt hierbij op

dat niet iedereen hier tevreden mee zal zijn, maar dat men probeert dit zo goed mogelijk te doen. Om deze reden is er uitgebreid ruimte geweest voor participatie en bezwaarprocedures. Tenslotte merkt de wethouder op dat de planning en de uitrol conform planning verloopt. De resterende vragen zullen binnen een week schriftelijk worden beantwoord.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Integraal Huisvestingsplan 2023-2024.

Mevrouw FUIK-HAGERS directeur Obs 't Kofschip:

Ik wil u hartelijk danken voor u tijd en ik wil via het spreekrecht het binnenklimaat van onze school onder uw aandacht brengen. Het binnenklimaat van het gebouw is, zoals u reeds heeft vernomen in de uitgangspuntennotitie Accommodatie- en Vastgoedbeleid en het IHP Papendrecht, van zeer slechte kwaliteit. Dit zorgt ervoor dat personeelsleden en leerlingen last hebben van gezondheidsproblemen. U kunt hierbij denken aan hoofdpijn, droge ogen, keelpijn en een extra hoog ziekteverzuim, zowel onder de leerlingen als het personeel. Enerzijds heeft dit te maken met de temperatuur in de klaslokalen, die gemiddeld wel 5 graden hoger ligt dan buiten. Als het buiten 30 graden is, is het in de klassen minimaal 35 graden. Dit komt doordat het ventilatiesysteem niet werkt, hetgeen ook al jaren bekend is bij de gemeente. Als noodoplossing heeft OPOPS geïnvesteerd in het huren van airco's. Ondanks het gebruik van deze airco's en het luchten van de lokalen krijgen wij de temperatuur helaas niet naar beneden. Anderzijds heeft het ook te maken met de luchtkwaliteit van de school. Het zuurstofgehalte is van dusdanig slechte kwaliteit, dat de CO₂-meters al vroeg in de ochtend op rood staan. Een situatie die wij als school en als stichting niet kunnen en willen accepteren. Het gaat immers om de gezondheid van de kinderen van Papendrecht en van het personeel. Vanuit ouders en personeelsleden zijn er veel vragen over het slechte binnenklimaat, het niet werkende ventilatiesysteem en het lopende proces hiervoor bij de gemeente, dat al jaren speelt. Ook het AD heeft hier 2 maal een stuk over geschreven, zoals u waarschijnlijk wel heeft kunnen lezen. Het binnenklimaat van het deel van het gebouw Zuidkil waar de kinderopvang zit, is vorig jaar wel door u aangepakt. Daarom wil ik u met nadruk vragen om het voorliggende IHP goed te keuren, zodat er na jaren wachten gestart kan worden met het binnenklimaat van 't Kofschip, zodat de kinderen van Papendrecht in een gezonde omgeving onderwijs kunnen genieten. En dat wij als school en stichting onderwijskwaliteit kunnen blijven waarborgen.

Op de vraag van de heer SPITSBAARD naar de **kosten van de gehuurde airco's** en of hiervoor een **aanvraag bij de gemeente** is ingediend antwoordt mevrouw FUIK-HAGERS dat de huur van de airco's van 15 juni tot eind september € 14.000,- bedroeg en dat de stichting OPOPS dit heeft bekostigd, omdat men wilde dat er

iets aan de temperatuur in de school werd gedaan.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of mevrouw **tips** voor de gemeente heeft om **snel tot planvorming** te komen stelt mevrouw FUIK-HAGERS voor unaniem akkoord te gaan met het voorstel. Zij merkt op dat het voor alle scholen in Papendrecht en ook landelijk een groot probleem is. Daarnaast verbaast het haar dat kantoorpanden allemaal van airco's zijn voorzien en scholen niet.

Eerste termijn college

De heer HARDENBOL is verbaasd dat er m.b.t. punt 3. Frisse scholen een **dekkingsvoorstel** is voor slechts € 300.000,- terwijl de overige € 500.000,- uit het begrotingsresultaat moet komen. Daarnaast heeft het college de vraag inzake **punt 4.** of het klopt dat hiervoor **geen dekkingsvoorstel** bestaat en men hiermee beslist over een investeringsvoornemen zonder bedrag en dekking bevestigt. Omdat de raad nooit een voorstel zonder dekking vaststelt en er in 2027 een nieuw IHP komt zal zijn fractie een **amendement** indienen om punt 4. uit het voorstel te schrappen.

Mevrouw VAN HOFWEGEN is het eens met de opmerking inzake **beslispunt 4.** De PvdA-fractie staat positief tegenover de start van frisse scholen klasse B en de voorbereiding van de scholen voor omvorming naar BENG in 2027. Daarnaast benadrukt zij naast het op peil brengen het **op peil houden** van het binnenklimaat.

De heer GRIMMIUS is heel blij met het IHP en de frisse scholen klasse B. Inzake het voorstel om dit in 2 tranches te doen vraagt hij zich af in hoeverre dit **goedkoper kan wanneer het gelijktijdig** gebeurt. M.b.t. de dekking voor de frisse scholen sluit hij zich aan bij de D66-fractie inzake de € 500.000,-. Het is fijn dat men voor BENG gaat, maar jammer dat dit een voorstel (voor 2027) zonder dekking betreft. Hij vraagt zich af waarom men niet in **deze raadsperiode met een uitvoeringsvoorstel met een dekkingsvoorstel** voor 2025 kan komen.

Mevrouw BOKMA is groot voorstander van frisse scholen. Zij vraagt zich af of men middels beslispunt 4 max. scenario BENG **nu al instemt met BENG**, of dat men dit doet wanneer de financiële consequenties helder zijn. M.b.t. het dekkingsvoorstel van € 300.000,- in 2027 en € 500.000,- in 2028 informeert zijn naar de **jaarlijkse uitkering van het Rijk** voor de scholen.

De heer SPITSBAARD vindt dat er **zo snel mogelijk begonnen moet worden** met een gezond leefklimaat. Zijn fractie vindt het **onacceptabel** dat schoolbesturen de **rekening** voor onderzoeken die zij op eigen initiatief hebben laten uitvoeren en

airco's die zij hebben moeten huren **zelf moeten betalen**. Zijn fractie stelt voor z.s.m. te beginnen, het bedrag aan de scholen uit te betalen en hen te verzoeken het onderzoeksrapport te delen met de gemeente en onderzoeksbureaus. Tenslotte vraagt hij m.b.t. het **voorbereidingskrediet** € 100.000,- voor het IHP (de vorige keer € 450.000,- voor de VO-scholen en € 100.000,- voor flexwoningen) hoe het college aan deze bedragen komt en wat er gebeurt wanneer deze bedragen te veel/te weinig zijn.

Ook de heer VERWEIJ vindt dat men z.s.m. aan de slag moet voor een gezond leefklimaat. Hij stelt echter voor **punt 4**, op een andere manier te bekijken: in de komende jaren zullen er **nieuwe technieken** ontwikkeld worden die ingezet kunnen worden om BENG te realiseren. Hij vindt het daarom een goed idee om hier op dit moment geen prijskaartje aan te hangen, maar geduld te hebben en dit voorstel voor nu te accepteren.

De heer DEN BOEF maakt zich zorgen om de **prioriteiten**, hij stelt voor niet de Onderwijswet in 2025 en de Rijksbijdrage in 2027 af te wachten, maar z.s.m. aan de slag te gaan.

Mevrouw MIDDELKOOP informeert naar een **coronapotje** dat eventueel ingezet kan worden voor het binnenklimaat. Daarnaast pleit haar fractie er voor **prioriteit** te geven aan de **Florisschool** en de **Oranje Nassauschool**, waarvoor in 2020 een krediet voor uitbreiding is toegekend.

De heer GOUDRIAAN wacht een reactie van het college inzake de opmerkingen inzake beslispunt 4 af.

Eerste termijn college

Wethouder KOSTEN geeft aan dat het college bij duurzaamheid/IPH een tussenstap heeft genomen i.v.m. de **enorm grote financiële impact**. Momenteel ligt er een voorlopige BENG-indicatie, die van 24,2 naar 18 miljoen is gegaan. Het college is van mening dat men BENG niet los kan laten, omdat dit dan tot 2034 niet aangepakt zal worden. Hij merkt op dat deze keuze niet past in de gemeentelijke doelstellingen, maar dat het college van mening is nu de ambitie uit te spreken om met BENG aan de slag te gaan. Daarnaast is men van mening dat de technische (bv. de invloed van de warmtenetten in Papendrecht) en financiële impact onvoldoende duidelijk is. M.b.t. de **prioritering** zijn er een aantal zaken die vóór duurzaamheid komen: het ruimtevraagstuk, kinderopvang, het binnenklimaat, renovaties, etc. Om deze reden stelt het college voor de ambitie vast te houden en uit te spreken, gevolgd door een moment in 2027 bij het eerste evaluatiemoment van dit IHP, met uitwerkingen in de perspectiefnota.

Dit geeft tijd voor een technische uitwerking en om goed naar de dekking voor BENG te kijken en een integrale afweging te maken.

Richting de D66-fractie merkt wethouder KOSTEN op dat er **voor 2027 geen nieuw IHP** komt, omdat dit voor 12 jaar wordt vastgesteld en waarvoor men een langjarig kader moet meegeven. M.b.t. de gevraagde **financiële onderbouwing** verwijst hij naar de beeldvormende vergadering financiën van volgende week. Inzake de opmerking van de PvdA-fractie over **het op peil houden** van het binnenklimaat van de scholen merkt de wethouder op dat dit de bedoeling is van het IHP. In antwoord op de vraag van de GL-fractie of het **goedkoper kan wanneer het gelijktijdig** gebeurt antwoordt de wethouder dat nu inzetten op BENG vertraging voor de frisse scholen zou opleveren. Men kan bij de frisse scholen wel kijken wat er nodig is om tot BENG te komen. Op de vraag van VVD-fractie naar **geormerkte gelden** merkt wethouder KOSTEN op dat dit niet het geval is en deze verdwijnen in de algemene uitkering. Inzake de oproep van de OP-fractie de **gemaakte kosten zo snel mogelijk te vergoeden** merkt de wethouder op dat het vigerende IPH hier niets over aangeeft en men dat niet zomaar kan doen. De vraag over het voorbereidingskrediet zal schriftelijk worden beantwoordt. In antwoord op de vraag van de CU-fractie **wat er nodig is om te beginnen** geeft de wethouder aan dat men na besluitvorming aan de slag kan met een uitvoeringsplan, gevolgd door de prioritering uit het IHP. Op de vraag of **met dit voorstel BENG wordt vastgesteld** antwoordt wethouder KOSTEN dat hiermee de ambitie voor BENG en de frisse scholen wordt uitgesproken en dat de frisse scholen hiermee ook financieel vertaald worden. Voor BENG geldt dit nog niet, maar dit moet men niet loslaten.

Tweede termijn commissie

De heer HARDENBOL merkt op dat ook de D66-fractie de ambitie voor BENG heeft, maar dat men het wel **lastig vindt dat er geen dekking** bij het voorstel zit en een volgend college hiermee geconfronteerd wordt. Men is het eens met het voorstel van de heer Grimmius dit tijdens **deze collegeperiode** aan te pakken. Het vaststellen en in 2027 met een voorstel komen gaat zijn fractie een stap te ver, men wil in deze collegeperiode een dekkingsvoorstel zien.

Mevrouw VAN HOFWEGEN deelt de zorg een **volgend college op te schepen met de 'erfenis' 1,2 miljoen** te vinden. Daarnaast vindt men het goed te kijken naar ontwikkelingen, maar **niet te wachten op de perfecte oplossing.**

De heer GRIMMIUS is het er uiteraard mee eens dat de **frisse scholen voorrang** hebben op BENG. Zijn fractie is echter van mening dat BENG al in het beleid had moeten staan. Het probleem is dat dit als **beleidsopdracht zonder dekking wordt neergelegd voor een volgend college.** Zijn angst is dat er dan geen geld is en het

uitgesteld wordt. In tegenstelling tot de opmerking van de wethouder over het **vaststellen van de ambitie** merkt hij op dat het voorstel bij punt 4 zegt: *‘vast te stellen dat het uitgangspunt van het maxima scenario BENG wordt gehanteerd en het (volgende) college opdracht te geven in de perspectiefnota 2027 met een uitwerking te komen.’* Hij stelt voor dit **aan te passen** naar: uiterlijk medio 2025 (door dit college) met een uitwerking en financiële dekking te komen, zodat een volgende college/raad beslagen ten ijs kan komen met een opdracht en bijbehorende dekking.

Mevrouw BOKMA vraagt de bevestiging of men met punt 4 aangeeft dat de **ambitie BENG** is en men in 2027 bij de perspectiefnota het besluit neemt of dit **haalbaar** is. Het echte besluit over BENG valt dan in 2026. De heer GRIMMIUS is per interruptie bang dat er, als er in deze beleidsperiode geen dekking wordt gevonden, wordt besloten dat het niet haalbaar is. Mevrouw BOKMA merkt op dat de VVD-fractie van mening is dat men tegen die tijd een voorstel met dekking krijgt, waarover men dan kan beslissen. De heer GRIMMIUS vraagt of mevrouw Bokma van mening is dat er eigenlijk moet staan uitwerking inclusief financiële dekking ziet, waarop zij aangeeft dat dit haar vraag aan de wethouder is.

De heer SPITSBAARD vindt het belangrijk te **starten en niet af te wachten**, wel is er een **begrotingsplanning** voor deze raadsperiode nodig. M.b.t. het voorbereidingskrediet stelt hij, met het oog op de kosten, voor dat het college verzoekt de **plannen inzake het binnenklimaat** die de scholen reeds hebben opgevraagd over te nemen.

De heer VERWEIJ noemt i.v.m. de **gevraagde begroting** voor BENG de niet zo rooskleurige financiële toekomst richting 2026 en vraagt zich af of de begroting een **jaarlijkse reservering van miljoenen** aan kan. Hij is van mening dat het geld nu al reserveren -terwijl BENG nog lang niet aan de orde is- (ten kosten van) een probleem oplevert. Als het geld er niet is zou het een paar jaar later worden. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat de ruimte er nu is om elk jaar 5 ton te reserveren en vraagt zich af waarom men dit niet zou doen. Ook de heer SPITSBAARD vindt dat het geld **nu gereserveerd/besteed** moet worden en dat men niet moet wachten op nieuwe ontwikkelingen. Ook de heer DEN BOEF vindt dat men **nu moet reserveren** voor BENG en dat frisse lucht met **prioriteit** uitgevoerd moet worden. De heer VAN DEN DOOL stelt voor de bijeenkomst over de financiële situatie van de gemeente Papendrecht af te wachten voor men een uitspraak doet over bedragen van 18 miljoen. De heer GRIMMIUS zal een **amendement** voorbereiden waarin wordt gesteld dat er voor medio 2025 een dekkingsvoorstel moet komen. Mevrouw MIDDELKOOP stemt hiermee in.

Tweede termijn college

Wethouder KOSTEN merkt op dat het **versnellen van BENG** i.v.m. de uitvoeringskracht niet mogelijk en niet realistisch is. Daarnaast zouden hierdoor andere prioriteiten (binnenklimaat, uitbreidingen, renovaties) onder druk komen te staan. Verder geeft hij aan dat men een **dekkingsplan** voor over een paar jaar nog niet goed kan onderbouwen. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat er wel richtinggevende cijfers zijn (men gaat van 24,5 naar 18 miljoen) er men wel iets van een dekkingsplan zou kunnen presenteren. Wethouder KOSTEN zegt dat dit a.d.h.v. de kengetallen wel mogelijk zou moeten zijn, maar dat het goed is een integrale keuze te maken over de financiën. Daarnaast merkt hij op dat de begroting voor dit jaar ongeveer parallel loopt met dit voorstel, men het minimale scenario inbrengt omdat men dit verantwoord en passend vindt en men BENG onvoldoende onvoorzien vindt en dit daarom nog niet financieel zal inbrengen. De heer GRIMMIUS begrijpt dat dit op dit moment niet mogelijk is, maar vraagt of het wel mogelijk is dat **wel in deze periode te doen**, omdat men het niet verstandig vindt dit zonder dekking bij de volgende raad/college te leggen, met het risico dat BENG geen doorgang meer vindt. Wethouder KOSTEN antwoordt dat het college vasthoudt aan wat men voorlegt en eventueel mogelijkheden kan overwegen m.b.t. informatievoorziening, maar men zal qua keuze niets anders voorstellen.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of het college wel bereid zou zijn om de raad over 2 jaar bij te praten over de **stand van zaken, zegt wethouder KOSTEN toe de raad over 2 jaar bij te praten inzake de stavaza uitvoering IHP en de ontwikkelingen inzake BENG.**

Op de vraag van de heer SPITSBAARD naar **aanwending van coronagelden** voor de frisse scholen en betaling aan scholen voor de onderzoeken/huur van airco's antwoordt wethouder KOSTEN dat het binnenklimaat niet binnen het huidige IHP valt en scholen daarom geen vergoeding hebben ontvangen voor gemaakte kosten. Het college komt met een dekkingsvoorstel binnen de begroting.

In antwoord op de vraag van de heer VERWEIJ of men over 2 jaar **een duidelijk bedrag kan noemen** geeft wethouder KOSTEN aan dat dit op basis van kengetallen moet kunnen.

Op de vraag van de heer HARDENBOL of een **dekkingsvoorstel voor Q1 2026** wel mogelijk moet zijn antwoordt wethouder KOSTEN dit ingewikkeld te vinden en het plan eerder naar achter te willen schuiven dan naar voor. De heer HARDENBOL stelt niet voor het plan te versnellen, maar wel **tijdens deze collegeperiode met een dekkingsvoorstel** te komen, zodat dit niet op de lange baan geschoven wordt. Op zijn vraag of het college dit kan toezeggen antwoordt wethouder KOSTEN dat dit niet het geval is.

Op de vraag van mevrouw MIDDELKOOP of men (i.v.m. de connectie tussen corona en het binnenklimaat) beroep kan doen op de **coronagelden** raadt wethouder KOSTEN de raad aan dit mee te nemen bij de definitieve dekking of begrotingsbespreking. De koppeling wordt echter niet automatisch gelegd tussen corona en het binnenklimaat en is nu niet meegenomen in het dekkingsvoorstel.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken -i.v.m. de te verwachte amendementen- als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Oplegnotitie (OP, D66 en PAB) Lightrail naar Rotterdam.

De heer LAMMERS geeft een toelichting inzake de mogelijkheid omtrent de Lightrail naar Rotterdam. De volgende vragen worden aan het gesteld:

- * Wat doet het college op dit moment aan de Lightrail, gegeven het bestuursakkoord?
- * Wat is de actuele stand van zaken? Wordt er bijvoorbeeld al gelobbyd of draagvlak gezocht?
- * Is er al sprake van een concrete aanpak en hoe kijkt het college er financieel tegenaan?

Aan de gemeenteraad worden de volgende vragen gesteld:

- * Wat vinden de andere fracties van dit voorstel?
- * Willen en kunnen de fracties iets doen (in de lobby) voor de Lightrail?

De heer LEENHOUTS staat positief t.o.v. betere bereikbaarheid, maar is van mening dat deze manier **niet haalbaar, nog wenselijk** is. De voorkeur van zijn fractie is dat dergelijke initiatieven regionaal onderzocht worden en dat men aansluit op bestaande infrastructures.

Ook de CDA-fractie staat sympathiek tegenover dit voorstel en merkt op dat de BK-weg extra breed is aangelegd voor een eventuele metrolijn. De heer VAN DEN DOOL vindt het verstandig bij **buurgemeenten te peilen** hoe men hier tegenover staat. Hij vraagt zich af of men al met de portefeuillehouder heeft gesproken, waarom niet en zo ja wat hier uit is gekomen en wat men vindt van het idee dat de **portefeuillehouder eerst een verkenning bij de buurgemeenten** doet. Men vindt het belangrijk realistisch te blijven, noemt de plannen voor **verdubbeling van capaciteiten** op het spoor tussen Leiden en Dordrecht en uitbreiding op de Betuwelijn. Voor de kortere termijn stelt hij voor de vraag te bekijken hoe men Papendrecht kan aansluiten op het reeds bestaande station Sliedrecht-Baanhoek en eventueel met **buurgemeenten een onderzoek te laten doen**.

Ook mevrouw STIGTER staat sympathiek t.o.v. betere bereikbaarheid (zeker richting Rotterdam), stelt voor te kijken **wat men nu alvast kan doen** (frequentie waterbus stimuleren) en sluit zich aan bij het voorstel van de CDA-fractie voor een **onderzoek**.

Ook de heer VERWEIJ staat positief t.o.v. het verbeteren van het OV: hierbij denkt men aan de bestaande verbindingen en een **eventuele extra verbinding**. Hij informeert naar de situatie waarbij het spoor vanuit Dordrecht wordt verdubbeld, maar Papendrecht niet kan aansluiten.

De heer VAN DER GIESSEN staat positief t.o.v. het voorstel en vindt dat men **groots moet denken** en dit moet doen. Hij vraagt hoe het **onderzoek van Smart Delta** (Lightrail van Rotterdam naar Dordrecht en Sliedrecht) zich verhoudt tot dit voorstel. Wat de **tijdswinst** zou zijn t.o.v. de rechtstreekse verbinding Baanhoek-Rotterdam en hoe **Ridderkerk** hier instaat? Verder vindt hij het raadzaam eerst **goed te overleggen** voor men lobby gaat voeren.

Ook de heer VAN DEN BOOGAART staat **positief** t.o.v. dit plan: het OV heeft de toekomst en het is wenselijk hier vol op in te zetten. Hij stelt voor het plan, omdat het in andere gemeenten niet werkt, **niet te snel af te schieten**. Het voordeel van de Lightrail is het **snel optrekken en afremmen**, waardoor men 2 x zoveel stations kan aandoen. De GL-fractie vindt het belangrijk te beginnen met het onderzoeken van de **haalbaarheid**. Het moet uiteraard wel **tijdswinst** boeken t.o.v. de waterbus en OV-verbindingen. Hierbij is cruciaal waar men de Lightrail aansluit op het metronetwerk van Rotterdam en hoe de route verder loopt. **Tracékeuze** is belangrijk voor het vaststellen van de haalbaarheid.

Mevrouw KARSO is blij met de positieve reacties inzake verkenning, onderzoeken, etc. Haar fractie vindt dat de **Lightrail het antwoord** is op de vraag naar goede bereikbaarheid. Zij leest in het coalitieakkoord dat de coalitiefracties hier voor open staan. De vraag is **wat men gaat doen** om dit voor elkaar te krijgen: onderzoeken, verkennen, lobbyen? Daarnaast noemt zij het feit dat de verbreding van de A15 niet doorgaat, dat de vraag naar het OV blijft toenemen, er in de regio meer huizen worden gebouwd en de Drechtsteden steeds meer aan elkaar gebouwd worden. Deze situatie is met de Lightrail goed te bedienen. Hoe eerder, hoe beter. Laten we het bespreken en afspraken maken.

De heer VAN HETEREN stelt voor zaadjes te planten bij de regiofracties om **gesprekken aan te gaan** (ook met Dordrecht). Zijn fractie beseft dat het een duur en moeilijk project gaat worden, maar ziet de **noodzaak** ook meer na te denken over de bereikbaarheid van Papendrecht. Op de vraag van de heer Van den Dool geeft hij aan dat nu het moment is het **gesprek met de portefeuillehouder** te

starten. Hij stelt voor de **verbeteringen** die men **op korte termijn** in het OV kan aanbrengen mee te nemen in de gesprekken.

Eerste termijn college

Op de vraag **wat het college nu doet aan Lightrail** geeft wethouder VAN ERK (namens wethouder Janssen) aan dat men breed inzet op het behoud en waar mogelijk uitbreiding van het huidige OV. In het mobiliteitsplan geeft men aan dat men gaat voor een snelle, betrouwbare, directe en hoog frequente verbinding met Rotterdam over land en water. Voor nu ligt er, gelet op de stijgende exploitatiekosten, meer dan voldoende uitdaging om dit te handhaven. Het inzetten op een Lightrail is nu daarom **niet realistisch en heeft voor het college geen prioriteit**. Als er door externen initiatieven worden ontplooid zal men hier wel voor open staan. Daarnaast wordt er in allerlei verbanden voortdurend gesproken over mogelijkheden voor het OV en pakt men waar mogelijk kansen die gunstig zijn voor Papendrecht. M.b.t. de **actuele stavaza** merkt wethouder VAN ERK op dat het verbeteren van het OV in algemene zin onderdeel is van het concept mobiliteitsplan. Op de vraag **of er al wordt gelobbyd** antwoordt de wethouder dat men op dit moment geen actief draagvlak zoekt voor de aanleg van de Lightrail. In antwoord op de vraag naar een **concrete aanpak** geeft hij aan dat er geen concrete aanpak is en dat dit ook niet opportuun is. Afsluitend merkt de wethouder op dat hij de inbreng heeft gehoord, dat het goed is dat de raad dit gesprek voert en men dit in het kader van het mobiliteitsplan verder in de raad kan bespreken.

Tweede termijn commissie

Op de vraag **waarom men nog niet met andere portefeuillehouders en colleges heeft gesproken** geeft de heer LAMMERS aan dat men eerst wil kijken of er draagvlak bestaat. Hierbij merkt hij op dat een aantal fracties in Rotterdam hier positief tegenover staan. Ditzelfde geldt voor een aantal fracties in Ridderkerk. Op de vraag van de heer VERWEIJ of Rotterdam weet dat **Papendrecht, Sliedrecht, etc. ook worden aangesloten** antwoordt de heer LAMMERS dat men voorstander is van een onderzoek naar de mogelijkheden. De heer VAN DEN DOOL stelt voor eerst aan de eerste stap te denken en vanuit Papendrecht te **informereren bij buurgemeenten**. De heer LAMMERS vindt dit een goed idee, maar wel vanuit de inzet voor de Lightrail en niet vanuit de stelling van het college dat het geen prioriteit heeft. De heer VAN HETEREN vindt het tegenstrijdig dat het college aangeeft dat de Lightrail geen prioriteit heeft, terwijl deze wel genoemd staat in het concept **mobiliteitsplan**. Men hoopt het college de opdracht te kunnen geven te onderzoeken of er draagvlak is bij buurgemeenten.

De VOORZITTER stelt voor dat de raad het college bij de bespreking van het mobiliteitsplan in een **motie** de opdracht geeft voor het peilen bij de buurgemeenten.

Mevrouw KARSO vindt het belangrijk dat de discussie (ook in de regiofracties) op gang komt. Een opdracht/motie zou kunnen, maar men vindt het belangrijk hier eerst voorverkenning voor te doen. De heer VAN DEN DOOL vindt dit een goede voorzet, hierbij moet men wel oppassen dat men bv. de waterbus niet de nek omdraait.

De VOORZITTER concludeert dat de fracties zelf het initiatief wensen te nemen richting regiofracties in andere gemeenten. Mevrouw KARSO stelt voor dat de raad en het college hier beiden mee aan de slag gaan. De heer VAN HETEREN vindt het mobiliteitsplan hier een goed moment voor.

De heer LEENHOUTS vindt het belangrijk hier regionaal en onderling in de fracties over te spreken. Het initiatief moet men hierbij laten bij de **bestaande netwerken**. De heer VAN HETEREN merkt per interruptie op dat dit onderwerp binnen het college geen prioriteit heeft -terwijl het wel wordt genoemd in de plannen van het college- en men dit dan ook niet binnen de bestaande netwerken zal meenemen. De heer LEENHOUTS is van mening dat het college dit, als de kansen zich voordoen, wel zal doen. Mevrouw KARSO merkt op dat de portefeuillehouder aangaf dat het geen prioriteit heeft, maar dat men wel bereid is hierover te spreken.

De heer LAMMERS stelt voor het onderwerp **actief te maken** en niet te wachten op externen. Ga in overleg met andere colleges en de gemeente Rotterdam, om elkaar te versterken om op de lange termijn tot een mooi resultaat te leiden.

De heer VAN DEN BOOGAART waarschuwt voor de **belangen van Dordrecht** en de mogelijkheid dat Papendrecht achter het net vist.

De VOORZITTER sluit dit onderwerp en merkt op dat men hierover op 2 november bij de behandeling van het mobiliteitsplan verder kan spreken.

09. Voorbereidingskrediet structuurontwerpen vernieuwing gebouwen voortgezet onderwijs.

Mevrouw KARSO gaat in principe akkoord met dit voorstel. Haar fractie heeft echter begrepen dat de schoolbesturen -logischerwijze- het Programma van Eisen als gebruikers zullen vaststellen. In het kader van het doorlopen participatietraject heeft zij er moeite mee dat **alleen de scholen invloed hebben op het ontwerp**, terwijl haar fractie vindt dat alle andere gebruikers hier ook iets van moeten kunnen vinden.

Ook de heer VAN HETEREN vraagt zich af of **andere stakeholders inspraak hebben** in het ontwerp.

Wethouder KOSTEN merkt op dat ook in het vervolg participatie voor het programma van eisen/het stedenbouwkundig kader zal plaatsvinden.

Alle fracties stemmen in met het voorstel voor het voorbereidingskrediet.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

Er wordt besloten de resterende agendapunten (i.v.m. de afwezigheid van de burgemeester op dinsdag 19 september) door te schuiven naar woensdag 20 september as.

10. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.55 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2023.

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Asbestvrije Schuur

Portefeuillehouder Kosten

De wethouder zegt toe de door de OP-fractie gesteld vragen (volgende week) schriftelijk te beantwoorden.

2. Drechtstedenpas voor vrijwilligers

Portefeuillehouder Van Erk

De wethouder zegt toe z.s.m. terug te komen op de vraag waarom een Drechtstedenpas voor vrijwilligers momenteel niet haalbaar is.

3. Cijfers Veilig thuis

Portefeuillehouder Van den Borg

De wethouder komt op een later moment terug op de vragen inzake een goede duiding van de juiste cijfers m.b.t. Veilig Thuis..

4. Onderzoeksrapport dak- en thuisloosheid

Portefeuillehouder Van Erk

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag inzake dak- en thuisloosheid in Papendrecht.

5. Aanwijzingsbesluit ondergrondse inzamelvoorziening

Portefeuillehouder Kosten

De wethouder zegt toe de vragen deze week schriftelijk te beantwoorden.

6. Update Integraal Huisvestingsplan 2023-2024

Portefeuillehouder Kosten

De wethouder zegt toe de raad over 2 jaar bij te praten inzake de stavaza uitvoering IHP en de ontwikkelingen inzake BENG.