

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 20 september 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), mevrouw A. Bokma (VVD), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), mevrouw K.E. Middelkoop-Van den Adel (CDA), de heer H.G. Bezemer (CU), de heer E. de Boef (CU), de heer Y.W. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer P.C. Grimmius (GroenLinks) en J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester,
De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;
De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;
Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer N. den Braven, raadsadviseur.

Afwezig:

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

01. Opening.

De VOORZITTER (her)opent de vergadering van 14 september en heet eenieder van harte welkom.

09. Vastgoed- en accommodatiebeleid.

De heer GOUDRIAAN vraagt waarom het een **uitdaging** gaat worden om in de Wilgendonk **voldoende voorzieningen voor de senioren te realiseren**, waarop wethouder VAN DER BORG antwoordt dat er in Papendrecht verschillende accommodaties mogelijk zijn om het senioren aanbod goed vorm te geven, maar dat dit voor Wilgendonk -i.v.m. de groei naar een grotere groep senioren en de nog beperkte programmering- een uitdaging wordt. Men zal dit zeker meenemen in het vervolgonderzoek.

De heer BEZEMER vraagt in het kader van de clustering van voorzieningen aandacht voor **stimulering van samenwerking tussen gebruikers en verenigingen**. Daarnaast vraagt hij wat er gebeurt als gebruikers niet tevreden zijn over eventuele **verplaatsing van 'hun' locatie**, waarop wethouder VAN DER BORG aangeeft dat met alle partijen meerdere malen is gesproken en de meeste partijen het een goede ontwikkeling vinden. In het begin is gepoogd hen mee te nemen en dit zal in het vervolgproces ook gebeuren. Uiteraard kan blijken dat niet alle partijen tevreden zijn met wat gaat gebeuren met de huurprijzen en de inkomsten van de horeca. Men heeft vertrouwen in het traject en de wil er samen uit te komen. Hij sluit echter niet uit dat 1 of 2 partijen niet content zullen zijn. Verder is de CU-fractie blij met de **centraal gelegen multifunctionele accommodatie en met de clustering van oude locaties** en de mogelijkheden voor herontwikkeling op het gebied van huisvesting/woningbouw. Men vraagt zich af of er **in het centrum meer geclusterd** zou kunnen worden, zodat er wellicht locaties vrijkomen. Daarnaast vraagt men -met het oog op bereikbare voorzieningen voor ouderen- ook aandacht voor **locaties ten noorden van de BK-weg**, waarop wethouder VAN DER BORG toezegt de gevraagde locaties ten noorden van de BK-weg mee te zullen nemen als aandachtspunt. Tenslotte ziet de CU-fractie dat de **buitensportruimte** in het stuk niet wordt genoemd en vraagt wat het concreet in de uitwerking betekent dat *voor goed beheer met voldoende expertise de maatschappelijke functies van de accommodaties tegen **kostendekkende huurprijzen** beschikbaar worden gesteld*. M.b.t. het ontbreken van de buitensportruimte merkt wethouder VAN DER BORG op dat men zich heeft gefocust op de binnen accommodaties. De kostendekkende huurprijzen gaan uit van de gedachte dat de vastgoedafdeling van de gemeente zichzelf moet kunnen bedruipen en dat daarom de werkelijke kosten in rekening worden gebracht t.o.v. de meer commerciële huurprijzen. Hij adviseert een ieder de beantwoording van de door de VVD-fractie gestelde schriftelijke hierop na te slaan.

De heer VERWEIJ vindt **clustering** van verenigingen in een **multifunctioneel gebouw en ontmoetingsruimten voor senioren** een goede zaak. Daarnaast is er ook behoefte aan bepaalde **woonvormen met geïntegreerde activiteiten**. Tenslotte vraagt men aandacht voor het probleem van **eenzaamheid** bij senioren én jongeren.

Mevrouw MIDDELKOOP stemt in met het voorstel, maar vraagt wel aandacht voor de koppeling tussen sport en cultuur én **horeca** bij multifunctioneel gebruik. Daarnaast vindt men het belangrijk dat de sport- en cultuurpartners goed betrokken blijven.

Mevrouw BOKMA vraagt aandacht voor de verenigingen waarbij de **horeca-inkomsten wegvallen**. Daarnaast wijst zij op de **verschillende versienummers** van het rapport dat is opgenomen bij het IHP en Vastgoedbeleid. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat dit inderdaad hetzelfde document betreft. Mevrouw BOKMA leest in beslispunt 6 dat het college onderzoek gaat doen naar **Veerweg 125-127** -de locatie van de voormalige bibliotheek- als locatie voor **maatschappelijke hulp- en dienstverlening**, terwijl deze commercieel verhuurd zou worden. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat er inderdaad interesse van een commerciële partij was, maar dat dit helaas niet is gelukt en men opnieuw begint. Hierbij zegt hij dat het onderzoek in beginsel over een kleine uitbreiding van de maatschappelijke functie gaat, maar dat een groot deel beschikbaar blijft voor commerciële verhuur. Tenslotte vraagt de VVD-fractie of de **bouw van een eventuele multifunctionele accommodatie gelijktijdig zou plaatsvinden met de VO-scholen**, waarop de wethouder aangeeft dat dit kan, maar niet hoeft en dat dit een uitkomst van het onderzoek kan zijn.

Wethouder VAN DER BORG merkt verder op de aandachtspunten die zijn aangegeven door de PAB, CDA en VVD-fracties mee te zullen nemen.

Ook de heer HARDENBOL is verbaasd over de eventuele **maatschappelijke bestemming van de voormalige bibliotheek** t.o.v. de commerciële interesse. Zijn fractie vraagt zich af of dit de gemeente (indirect) **geld gaat kosten**, wat de **workshop- en vergaderruimtes** toevoegen, of men kijkt naar **overlap van cursussen** met andere partijen die met subsidie gefinancierd worden, of men dit - i.v.m. concurrentie- onwenselijk zou vinden en hoe het college hiermee om wil gaan. Wethouder VAN DER BORG antwoordt dat de overlap in cursussen wordt meegenomen in het onderzoek, maar ook onderdeel is van de businesscase Cultuur, waarin men de samenwerking tussen diverse partijen nader gaat onderzoeken. Dit is een separate opdracht, waarop men begin volgend jaar terugkomt.

De heer GRIMMIUS heeft een probleem met de **kwaliteit van de besluitvorming** en de 14 beslispunten van dit voorstel, waaronder een aantal die oproepen om het college opdracht te geven voor een aantal zaken die reeds onder de collegebevoegdheid vallen. In dit kader noemt hij ook de extra vergaderdruk en vraagt hij de reactie van de andere fracties en het college hierop. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat men i.v.m. het complexe onderwerp heeft gepoogd een aantal zaken uit het rapport expliciet aan de raad voor te leggen om hen bewust te maken van het feit dat dit om wezenlijke punten gaat. Hij hoort graag de reflectie van de raad of dit de juiste manier is geweest.

Tweede termijn

Inzake de besluitvorming kan de heer GOUDRIAAN zich vinden in de toelichting van de wethouder.

De heer BEZEMER begrijpt dat de buitenruimte niet is meegenomen, maar merkt op dat er ook gebruikers zijn die zowel de **binnen- als buitenruimte** gebruiken (bv. Excelsior). Op zijn vraag in hoeverre dit wordt meegenomen antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men nadrukkelijk in gesprek is met de handbalvereniging en Excelsior, maar dat alleen de buitenruimte (zoals voor voetbal, etc.) niet bij deze analyse is betrokken.

Verder vraagt de CU-fractie of er met het oog op de extra kostenpost voor de verenigingen ook kan worden gekeken naar de **subsidieplafonds**, vindt men doublures in het gesubsidieerde **cursusaanbod** niet wenselijk en begrijpt men de opmerking van de GL-fractie inzake de **besluitvorming**, maar ook de verklaring van de wethouder.

De heer VERWEIJ stelt voor de vragen van de GL-fractie inzake de **formulering van een raadsvoorstel** voortaan voorafgaand aan een vergadering te bespreken. Hij zal in zijn fractie bespreken of men vindt dat hier extra aandacht aan moet worden besteed.

Mevrouw MIDDELKOOP sluit zich inzake de **besluitvorming** aan bij de heer Verweij.

Mevrouw BOKMA volgt de lijn van de wethouder, maar is het eens met de GL-fractie om op een nader moment te spreken over een **wenselijke werkwijze**. M.b.t. het **cursusaanbod** van Sterk Papendrecht, de Volksuniversiteit en bibliotheek merkt zij op dat er sprake is van diverse doelgroepen waarvoor de ene organisatie laagdrempelig genoeg is en de andere niet. Zij vindt wel dat dit beter op elkaar moet worden afgestemd.

De heer HARDENBOL vraagt inzake de overlappende cursussen die worden meegenomen in de businesscase Cultuur of de **onderzoeksrichting naar de maatschappelijke hulp en dienstverlening** voorbarig is. Inzake het **dubbele cursusaanbod** stelt hij voor dit zo laagdrempelig mogelijk aan te bieden om zo het doubleren te voorkomen. Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat dit niet altijd mogelijk is en dat de stap naar SP voor sommige mensen kleiner is dan die naar de volksuniversiteit en dat doubleren voor sommige cursussen nodig is. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat het onderzoek een aantal gemeentedoelen schetst waaraan accommodaties zouden moeten voldoen en dat

dit kader is gebruikt om bewust te sturen op welke kant men op wil gaan. De heer HARDENBOL vraagt per interruptie naar een **verduidelijking** waarom het college hiervoor heeft gekozen, waarop wethouder VAN DER BORG aangeeft dat de haalbaarheidsstudie minder op de functies is gericht en meer op hoe de welzijnscluster er (ruimtelijk) uit komt te zien. Men heeft geconstateerd dat verschillende accommodaties in Papendrecht op het gebied van sport, cultuur en welzijn met functies passend bij de gemeentedoelen een plek zouden moeten krijgen en de Veerweg een mooie locatie is om de functies op het gebied van welzijn een plek te geven. Ditzelfde geldt voor het cultuurcluster op de andere locatie. Op deze manier stuurt men al gedeeltelijk op de uitkomst.

Inzake de **bestuursrechtelijke kwaliteit van de stukken** is de heer HARDENBOL het eens met de GL-fractie en vindt hij het wenselijk hier op een nader moment over te vergaderen.

De heer VAN DEN BOOGAART geeft aan dat zijn fractie, ondanks de opmerking inzake de kwaliteit van de besluitvorming, zeer positief staat t.o.v. het voorliggende besluit. Men vindt echter dat **geen enkele gebruiker van huidige accommodaties** -i.v.m. de hogere huurkosten en het wegvallen van horeca inkomsten- **in grote financiële problemen mag komen**. Op zijn vraag naar een toezegging hierop geeft wethouder VAN DER BORG aan deze zorg te delen. Om deze reden heeft men expliciet laten opnemen dat *deze overgang er niet toe mag leiden dat verenigingen en instellingen die een bijdrage leveren aan de maatschappelijke opgave (dit is een voorbehoud) 'tijdelijk' in het gedrang komen*. Omdat hij niet weet hoe dit proces gaat lopen kan hij echter geen toezegging geven. De heer VAN DEN BOOGAART vindt dat hier nogal wat voorbehouden in zitten, waarop de wethouder aangeeft dat het een ontwikkeling is die wel consequenties gaat hebben, dat er zaken gaan veranderen en het onvermijdelijk is dat er soms teleurstellingen komen. Hij zegt echter wel toe oog voor de toekomst van verenigingen en instellingen te hebben.

M.b.t. de opmerking inzake de **bestuursrechtelijke kant** van het voorstel wenst wethouder VAN DER BORG te benadrukken dat er -i.v.m. de grote ontwikkelingen in welzijn, sport en cultuur- sprake is van een oprechte poging de raad in stelling te brengen. Hij vindt het een goed idee op een later moment te bespreken hoe men dit in het vervolg naar tevredenheid van de raad kan doen. De heer GRIMMIUS begrijpt de uitleg van de wethouder om de raad te willen betrekken en eigenaar te laten zijn (hetgeen voor zijn fractie al het geval is), maar merkt op dat het juridisch niet juist is de raad in een positie te zetten om het college opdracht te geven voor bevoegdheden die men al heeft. Wethouder VAN DER BORG begrijpt dit en neemt dit mee voor een volgende keer.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Financiële vertaling scenario's uitvoeringsplan Integraal Veiligheidsplan 2023-2026.

De heer GRIMMIUS maakt zich i.v.m. de keuze voor scenario 1 zorgen over **stigmatisering van de betreffende wijk** en is blij dat hier vanuit de gemeente aandacht voor is. Het is echter de vraag of men dit tegen kan gaan. Daarnaast vraagt zijn fractie zich af **of het doel van de integrale wijkaanpak binnen het IVP - het gevoel van onveiligheid verminderen- haalbaar is** wanneer men zich op 1 wijk richt. Dit zou averechts kunnen werken omdat deze wijk gezien zou kunnen worden als probleemwijk. M.b.t. de keuze voor scenario 1 en de investering die moet leiden tot **6 fte extra t.o.v. 10,5 fte** bij scenario 3 vraagt de GL-fractie zich af waarom 6fte (1 boa) wel mogelijk zou zijn en 10,5 (2 boa's) niet. De GL-fractie is, omdat men dan 'meer waar voor het geld krijgt' nog steeds voorstander van scenario 3. Burgemeester VAN DRIEL merkt i.v.m. de keuze tussen de scenario's op dat het gaat om het **aantal fte's** dat ingehuurd/aangetrokken zou moeten worden, maar ook over de capaciteit bij de diverse externe partijen (bv. politie) die beschikbaar gesteld moeten worden. Om deze reden is gekozen voor scenario 1.

De heer HARDENBOL sluit zich inzake de **scenario's** aan bij de GL-fractie. Op zijn vraag of men het **ambitieniveau** hoger kan vaststellen, zodat men -met een tussenevaluatie- in 4 jaar naar scenario 2 kan toewerken, zodat alle Papendrechtters (het gevoel van) veiligheid kunnen ervaren geeft burgemeester VAN DRIEL aan graag met de raad in gesprek te gaan over het ambitieniveau. De ambitie van het college is dat iedere inwoner van Papendrecht ervaart dat zijn/haar wijk schoon, veilig en heel is.

Mevrouw VERDOORN stemt namens haar fractie in met het voorstel voor scenario 1 en het beschikbaar stellen van het budget. Wel ontvangt men graag een jaarlijkse **update** m.b.t. de stand van zaken en verzoekt men dat er naast het verzamelen van data ook wordt gekeken naar de **noodzaak van gemeenschapsruimten/huis van de wijk**. Wethouder VAN ERK merkt in dit kader op dat de zoektocht naar een tijdelijke jongerenlocatie nog loopt en dat het mooi zou zijn als dit zou passen binnen de integrale wijkaanpak en deze hiervoor benut zou kunnen worden. Tenslotte heeft mevrouw VERDOORN begrepen dat er wordt gestart met deze nieuwe aanpak om te kijken of dit werkt en merkt zij op dat een **pilot** niet mogelijk is in heel Papendrecht. M.b.t. de **communicatie** en **update** naar de raad antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit middels de reguliere gremia zal plaatsvinden. Op de behoefte van de raad om goed aangelijnd te blijven komt men in de reguliere P&C-cyclus en in oktober 2024 terug.

Mevrouw VERSCHOOR stemt namens haar fractie in met dit voorstel. De redenen hiervoor zijn: het **belang van veiligheid** en de mooie uitwerking van de ambities uit het bestuursakkoord, de **samenwerking** om resultaat te behalen en **ruimte om te leren**. Omdat de CDA-fractie evaluatie over 3 jaar erg laat vindt vraagt zij een toezegging voor een **tussentijdse evaluatie**. Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat de gemeente geen coördinator is, maar de regie in de samenwerking neemt.

De heer VERWEIJ neigt namens zijn fractie naar scenario 1, 1 proefwijk met monitoring in een tweede wijk. Dit moet echter **niet leiden tot uitbreiding van fte's**. Hij stelt voor eerst ervaring op te doen met scenario 1, om te kijken of de inzet van de menskracht voldoende opbrengt. Verder zal de **communicatie** naar inwoners goed georganiseerd moeten worden, zodat mensen uit de proefwijk niet de indruk krijgen dat zij de enige wijk zijn met maatschappelijke problemen. Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat in de communicatie m.b.t. de keuze voor de wijk Kraaihoek zal worden aangegeven dat door de stapeling van een aantal problemen in deze wijk het leereffect zo groot mogelijk zal zijn voor de aanpak naar andere wijken en dat de wijk Kraaihoek wordt gezien als een wijk met mogelijkheden i.p.v. een wijk waar het niet goed gaat.

Tenslotte oppert de heer VERWEIJ het idee om in de proefwijk per straat een aantal **contactpersonen** te zoeken die verslag uitbrengen van wat er in de wijk gebeurt. Wethouder VAN ERK geeft aan dat inwoners betrokken zullen worden bij de aanpak en dat het fijn zou zijn als wijkbewoners de positieve succeservaringen doorgeven aan inwoners van andere wijken en eventuele stigma's gekoppeld aan de wijk kunnen worden voorkomen. De wethouder zegt dat het college het serieus neemt om de inwoners in positie te brengen.

De heer BEZEMER steunt het voorstel voor **scenario 1**, men vindt de aanpak overzichtelijk, zodat ervaring kan worden opgedaan voordat deze aanpak breder wordt uitgerold. Daarnaast heeft dit scenario de steun van diverse partners. Anderzijds onderkent men de **nadelen** van een beperkt gebied en is goede communicatie vooraf en bijsturen tijdens het proces belangrijk. Tenslotte vindt men het belangrijk vooraf een **goede evaluatiesystematiek** vast te stellen, zodat men gaandeweg de effectiviteit van de aanpak kan vaststellen. Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat vooraf met het team inderdaad evaluatiepunten vastgesteld zullen worden. Op basis van de reflectie en input die men ontvangt zal men deze punten bijstellen en met de raad bespreken.

De heer BOERSMA vindt het een verstandige aanpak dat het **mobilitieitsplan** met een aparte financiële onderbouwing apart naar de raad komt. Op zijn vraag of men in het kader van sociaal en veiligheid ook het **fysieke component** (onderhoud van straten, straatverlichting, is het opgeruimd) meeneemt in dit traject antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat het belangrijk is de leefbaarheid

te vergroten, waarbij de stapeling van een aantal problemen wordt aangepakt. Het openbaar gebied is hierbij zeker van belang. Onderzoek heeft uitgewezen dat in flats met mooie liften met glas, chroom en staal het aantal klachten met 90% afneemt. Dit geldt ook voor het openbaar gebied. De uitvoering hiervan zal niet in binnen de wijkaanpak maar met de reguliere lijn gebeuren. Dit zal leiden tot vergroting van de leefbaarheid en het veilige gevoel.

Met het oog op het feit dat zijn fractie het belangrijk vindt **om kosten te beperken en te voorkomen dat deze hoger worden** verbaast het de heer BOERSMA dat andere fracties voor duurdere scenario's kiezen en kiest zijn fractie voor het goedkoopste scenario. Hij merkt hierbij op dat in de perspectiefnota ook geld is uitgetrokken voor casusregie, jeugd, procesregie veiligheid en het sociaal domein. Wat zijn fractie betreft is **dit het totaal bedrag** voor deze periode van het IVP. Tenslotte sluit hij zich m.b.t. de **evaluatiesystematiek** op voorhand aan bij de CU-fractie en stelt hij een **halfjaarlijkse update** voor, om sneller inzicht te krijgen in de effecten.

Tweede termijn

De heer GRIMMIUS hoort de burgemeester zeggen dat het niet de eigen capaciteitsproblemen zijn die voor scenario 1 pleiten. Op zijn vraag of dit betekent dat **scenario 1 daarom de enige optie is** en men geen andere keuze heeft antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat men omdat men minder gebruik kan maken van de capaciteiten van de partners, die verdeeld moeten worden over de hele gemeente, minder de diepte in kan gaan. Het is echter niet zo dat scenario 2 en 3 kansloos zijn, het heeft wel een andere dynamiek en dimensie. Daarnaast vraagt de heer GRIMMIUS een reflectie op zijn stelling dat het inzetten op 1 wijk **averechts zou kunnen werken op het vergroten van het veiligheidsgevoel** (als men vaker politie ziet rijden in een wijk voelt men zich vaak onveilig). Burgemeester VAN DRIEL vraagt zich af of dit zo is en weet dat er mensen zijn die dit juist ervaren als een vergroting van het veiligheidsgevoel. Daarnaast merkt zij op dat het een wijkgerichte aanpak is en dat er ook andere partners zichtbaar zullen zijn. Verder merkt zij op dat zij als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid in het reguliere werk overweegt om in alle wijken veiligheidsavonden te organiseren.

M.b.t. de diverse opmerkingen inzake een **pilot** geeft de heer GRIMMIUS aan dat ervaringen bij een aanpak in 1 wijk met andere wijken kunnen worden gedeeld, maar dat zijn fractie deze aanpak niet als een pilot ziet en mocht dit wel het geval zijn, hij dit dan exorbitant veel geld voor een pilot vindt. De heer VERWEIJ en mevrouw VERDOORN geven aan dat het woord pilot niet juist gekozen is, maar dat het als een leertraject moet worden gezien. Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat de aanpak iets gaat opleveren dat voor de wijk Kraaihoek van belang is, dat

men het effect op de wijk ernaast kan monitoren en het een leereffect heeft voor de andere wijken.

De heer HARDENBOL is niet perse tegen (beginnen op) scenario 1, maar vindt dat men met de **keuze voor een ander scenario** voor 2027 de mogelijkheid zou kunnen hebben dat het ook ten goede komt aan de andere wijken. Hierbij stelt hij voor de gewenste **tussentijdse evaluaties** te gebruiken om te bepalen of men door kan stromen naar een ander scenario. De heer GRIMMIUS stelt per interruptie voor op een **hoger scenario te beginnen**, om bij de evaluatie te bepalen of men moet specificeren of afschalen, zodat het geld hiervoor in ieder geval al gereserveerd is. De heer HARDENBOL vindt dit, wetende dat de partners hier nog niet klaar voor zijn, lastig en vindt zijn voorstel logischer. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat men dan nog wel **op zoek zou moeten naar aanvullend budget**. De heer HARDENBOL zegt dat dit afhankelijk is van de vormgeving van het voorstel en het besluit van de raad. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op of het de vraag is of men de keuze voor een **hoger scenario financieel** allemaal zou kunnen dragen. Op de vraag die de heer BOERMSA per interruptie stelt hoe dit zich verhoudt tot het pleidooi van de D66-fractie **bij andere beleidsopgaven om beschikbaar budget wijs te spenderen** antwoordt de heer HARDENBOL dat het hem te ver gaat een reflectie te geven op de begroting en de structurele ruimte die hierin zit. Het is zijn voorstel een **hoger ambitieniveau** na te streven, wanneer dit financieel niet haalbaar blijkt moet men hier keuzes in maken. Burgemeester VAN DRIEL hoort de oproep, maar stelt voor hier eerst de tijd voor te nemen en regelmatig te evalueren. Mocht blijken dat de resultaten na 1 of 2 jaar dermate zijn dat men het ambitieniveau wil verhogen, kan dit uiteraard onderwerp van gesprek zijn. Het kan echter ook zijn dat men de volle periode nodig heeft.

Mevrouw VERDOORN stelt voor met scenario 1 te beginnen, zich **aan het voorgestelde budget te houden** en over een jaar -a.d.h.v. vooraf vastgestelde evaluatiepunten- te **evalueren**. Burgemeester VAN DRIEL zegt toe dat budget niet overschreden zal worden en dat er -omdat men niet precies weet wat men gaat tegenkomen- binnen dit budget voor de aanpak wat ruimte is opgenomen.

Ook mevrouw VERSCHOOR stelt voor met scenario 1 -dat financieel haalbaar is en hopelijk een **kans van slagen** heeft- te beginnen, zodat men **later de ambitie kan verhogen**.

Het lijkt de heer BEZEMER redelijk om het **ambitieniveau**, i.v.m. de financiële positie van de gemeente op langere termijn en de haalbaarheid van de partners, **op 1 te houden**. Hij merkt nogmaals op dat zijn fractie de **evaluatiesystematiek** vooraf vast zou willen stellen en vraagt nogmaals **aandacht voor de**

communicatie vooraf m.b.t. de keuze voor 1 wijk. Burgemeester VAN DRIEL zegt dat het, omdat men niet weet wat men tegen gaat komen, niet haalbaar is om voor 1 januari 2024 evaluatiepunten op te stellen. Een procesregisseur zal verantwoordelijk zijn om een aanpak vast te stellen en met de mensen rond de tafel te zitten. Inzake de evaluatie komt er in oktober 2024 een gesprek met de raad, waarbij de evaluatiesystematiek zal worden besproken. Verder wordt er gerapporteerd via de reguliere P&C-cyclus. De uiteindelijke evaluatie vindt in 2026 plaats. M.b.t. de communicatie zegt zij toe dat er duidelijk gecommuniceerd zal worden waarom men in deze wijk aan de slag gaat. Zij ziet Kraaihoek als wijk van de kansen en wil dit ook als zodanig positioneren. De burgemeester bevestigt de vraag van de heer BEZEMER of men de **evaluatiesystematiek** in oktober 2024 gaat vaststellen.

De heer BOERSMA is m.b.t. de opmerking van de burgemeester, inzake het **fysieke component** dat binnen dit voorstel financieel niet haalbaar is maar via de reguliere investering in de openbare ruimte terugkomt, benieuwd naar de **planning/investering** voor de renovatie/nieuwbouw voor Kraaihoek. Na kort onderzoek blijkt uit het investeringsprogramma begroting dat er in ieder geval tot 2026 niets gebeurt in de Kraaihoek.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **besprekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

12. **Jaarwisseling 2023-2024.**

De heer VERWEIJ merkt op dat het genoemde feest met vuurwerkshow niet de overlast door (illegaal) vuurwerk oplost die gedurende ruim 2 maanden plaatsvindt. Hij noemt daarnaast het **vele geld** dat zou worden uitgegeven voor **extra handhavers** -waarvan wordt op gemerkt dat de kans op succes klein is- en stelt in dit geval voor **een plan op te stellen** waardoor men meer succes kan verwachten. Burgemeester VAN DRIEL is het niet met hem eens dat het opstellen van een plan noodzakelijk is en zegt dat politie en handhaving wanneer meerdere meldingen worden ontvangen hiermee onmiddellijk aan de slag gaan. Het plan is - i.v.m. de capaciteit- hooguit dat men in overleg inzet op hotspots en concrete plekken waar meldingen op plaatsvinden.

Mevrouw VERSCHOOR is **vóór het voorstel**, dat past bij de voorkeur van de meerderheid van de inwoners van Papendrecht. Zij ziet de vuurwerkshow als een mogelijkheid voor een nieuwe traditie die bijdraagt aan een mooie en veilige jaarwisseling. Zij stelt voor het **extra geld voor handhaving** zo slim mogelijk in te zetten en de pakkans te vergroten.

Mevrouw VERDOORN is groot voorstander van een feest voor diverse doelgroepen. Op haar vraag **hoe de horeca heeft gereageerd** op de vraag om activiteiten te organiseren tijdens de jaarwisseling en **hoeveel er mee doen** antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat 3 ondernemers hebben aangegeven niets te willen doen tijdens de jaarwisseling en dat 1 partij wel mee wil doen als er activiteiten plaatsvinden. In antwoord op de vraag of de **externe organisator** van het feest een lokale vereniging is en wat de **werkelijke kosten** voor het aftelmoment en feest zijn antwoordt de burgemeester VAN DRIEL dat voor het jongerenfeest TOP is benaderd en voor het aftelmoment een externe partij. Omdat men nog geen officiële offertes heeft aangevraagd weet men nog niet wat de **werkelijke kosten** zullen zijn, maar wordt er gewerkt met een kleine schatting. De VVD-fractie vindt de **totale kosten van de vuurwerkshow** voor Papendrecht, Zwijndrecht en Dordrecht van totaal € 70.000,- -terwijl er geen landelijk verbod is- heel hoog. Maar 18% van de inwoners heeft aangegeven alleen als er een landelijk verbod zou zijn naar de vuurwerkshow te zullen gaan kijken. Burgemeester VAN DRIEL zegt dat wanneer men de 18% van de respondenten vertaalt naar de Papendrechtse bevolking dit zou resulteren in meer dan de 99 die men heeft uitgerekend. Men vertaalt dit naar wat de animo onder de inwoners van Papendrecht zou kunnen zijn en investeert in een veilig en aantrekkelijk evenement. M.b.t. de **extra handhaving** vraagt ook de VVD-fractie zich af of het geen utopie is te verwachten dat dit het gewenste resultaat oplevert.

Ook de D66-fractie kan zich vinden in dit voorstel. Wel merkt de heer VAN HETEREN op dat de **kosten voor een vuurwerkshow** t.o.v. een aantal jaar geleden flink zijn gestegen. Op zijn vraag hoe dit komt antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit te maken heeft met de gestegen kosten voor het vuurwerk en bijkomende kosten voor bv. een ponton en wellicht extra beveiliging. M.b.t. het **feest voor de jongeren** lijkt het de D66-fractie niet realistisch dat een externe partij zoveel geld (kosten van € 40.000,- minus de subsidie van € 12.000,-) gaat investeren voor een feest in Papendrecht. Op zijn vraag of er daadwerkelijk een partij is gevonden die dit wil doen en als dit niet het geval is of deze **kostenpost uit het voorstel** gehaald kan worden zal burgemeester VAN DRIEL later nader ingaan.

De heer GRIMMIUS is **blij met het voorstel en het gelopen proces**. Elke stap in het terugdringen van de overlast van consumentenvuurwerk is er een in de goede richting. Ook zijn fractie is van mening dat het **intensiveren van handhaving het overlastprobleem niet oplost** en men misschien moet accepteren dat handhaven niet de oplossing is. Men is daarentegen van mening dat men wel veel aan **gedragsverandering** kan doen, door er voor te zorgen dat vooral jongeren afleiding hebben in de vorm van andere activiteiten. Burgemeester VAN DRIEL spreekt haar hoop voor gedragsverandering uit en merkt op dat handhaving in de

laatste maanden van het jaar op straat loopt om aan te spreken, zichtbaar te zijn en uit te leggen. Tenslotte merkt de heer GRIMMIUS op dat zijn fractie een **initiatiefvoorstel** (i.v.m. de eventuele wijziging van de APV) -om het afsteken van **consumentenvuurwerk** tijdens de daarvoor bedoelde periode geheel te verbieden- heeft opgesteld dat op GO wordt gezet en in de raad met dit voorstel besproken kan worden.

Op de vraag van de heer DEN BOEF naar mogelijkheden van **inzet van boa's op scholen en verenigingen en vuurwerkvrije zones** antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat zij dit bij de wethouder van onderwijs moet navragen.

Verder merkt de heer DEN BOEF op dat de kostenpost van **eventuele schades** niet is meegenomen, waarop burgemeester VAN DRIEL aangeeft dat men geen rekening houdt met schades, zij heeft aangegeven wanneer men hierop terugkomt en hoe de raad hierover zal worden geïnformeerd. Op de vraag waar op de kade **het feest** precies plaatsvindt en of dit op dezelfde locatie is waar de vuurwerkshow zal zijn antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit het Drierivierenpunt/de dijk is. Tenslotte is de CU-fractie **geen voorstander van de vuurwerkshow**, nog van de bijdrage daarvoor en vindt men een **tijdige evaluatie** in januari belangrijk.

De heer BOERSMA is, i.v.m. de overlast en schade aan mens, dier en milieu, namens zijn fractie voor een **vuurwerkvrij Papendrecht**. Na beraad in de fractie is men tot de conclusie gekomen dat men **alleen de extra handhaving kan steunen**. Men vindt het geen overheidstaak om dit feest te subsidiëren en is er niet van overtuigd dat een vuurwerkshow de overlast zou verminderen. Zijn fractie stelt voor **vuurwerkzones** in te stellen waar vuurwerk mag worden afgestoken. Op zijn vraag of men bereid is deze optie te onderzoeken antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit een vraag aan de raad is, waarbij de inwoners betrokken zullen worden.

Vervolg eerste termijn college

Burgemeester VAN DRIEL noemt verder het onderzoek onder inwoners dat heeft geleid tot een opdracht aan het college om met een voorstel te komen dat recht zou doen aan wat inwoners hebben gevraagd. Zij merkt op dat er de afgelopen weken m.n. in het centrum meerdere malen **overlast** is geweest van **vermeende vuurwerkbommen**. Actie van politie en handhaving heeft erin geresulteerd dat een groep van 17 jongeren in het centrum klem is gereden, alle gegevens zijn genoteerd en een kleinere groep is aangehouden, waarvan 1 jongere is geverbaliseerd. Verder zullen er brieven uitgaan naar de ouders van deze jongeren. Zij is van mening dat alles wat men doet kan helpen en dat niets doen geen optie is.

Tweede termijn

De heer BOERSMA zal in lijn met zijn eerdere woordvoering **een amendement** voorbereiden om het feest en de show uit het voorstel te halen. De heer GRIMMIUS vraagt zich per interruptie af of de heer Boersma ook doorzet op de **vuurwerkzones** en wijst erop dat dit dan niet met een amendement zou kunnen, maar met een initiatiefvoorstel zou moeten. De heer BOERSMA zal dit i.v.m. de uitwerking niet doen, maar dacht zelf aan -in de toekomst- een motie met onderzoeksformulier.

Mevrouw BOKMA is van mening dat **extra handhaving en voorlichting** helpt bij het afschaffen van (illegaal) knalvuurwerk. Op haar vraag of men nog een **aanvullend voorstel voor het budget** kan verwachten antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat men voor het TOP slotfeest -i.v.m. het aantal vrijwilligers- nog niet precies weet of dit voldoende is. De heer VAN HETEREN merkt bij interruptie op dat niet de vereniging TOP maar **horecabedrijf Intens B.V.** het feest organiseert, dat niet met vrijwilligers werkt.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS of de VVD-fractie van mening is dat **knalvuurwerk overlast veroorzaakt en siervuurwerk niet** antwoordt mevrouw BOKMA dat vuurwerk dat op de juiste wijze legaal in Nederland gebruikt mag worden -behalve de milieueffecten- niet voor overlast hoeft te zorgen. De heer GRIMMIUS denkt bij overlast ook aan de schade, het licht, veiligheidsgevoel, het effect op dieren, etc. dat niet is voorbehouden aan knalvuurwerk.

De heer VAN HETEREN spreekt de hoop uit in de toekomst het **vuurwerk te kunnen weg verduurzamen**. Inzake het initiatiefvoorstel van de GL-fractie aangaande een **totaalverbod** heeft zijn fractie altijd eerst op een landelijk verbod gewacht. M.b.t. de **extra financiering voor toezicht** merkt hij op dat dit een signaal afgeeft aan de inwoners, maar betwijfelt hij of men dit probleem ooit gaat oplossen.

De heer GRIMMIUS heeft de heer Boersma gehoord over een **vuurwerkvrij Papendrecht**, waarop de heer BOERSMA aangeeft dat het kernpunt is dat het in de praktijk nooit echt vuurwerkvrij zal zijn, maar dat het over de **norm** gaat. De heer GRIMMIUS is het eens met de stelling dat men een stap moet maken en een norm moet stellen om de gedragsverandering teweeg te brengen. Op de vraag van de heer VAN HETEREN of het voorstel gaat over **siervuurwerk** en of dit de norm is antwoordt de heer GRIMMIUS dat het voorstel in lijn met de landelijke regelgeving geen verschil maakt tussen sier- en knalvuurwerk, maar tussen

consumenten- en professioneel vuurwerk. Het voorstel is om **consumentenvuurwerk te verbieden**, waardoor professioneel vuurwerk doorgang kan vinden. Op de vraag van mevrouw VERDOORN of men de **verkoop van vuurwerk** wil verbieden antwoordt de heer GRIMMIUS dat het landelijk is bepaald dat dit wel mag en men hierover niets heeft opgenomen. Verder zal de GL-fractie alle moties, amendementen en voorstellen gericht op het zetten van stappen naar minder overlast door consumentenvuurwerk steunen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.15 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2023.

De heer N. den Braven
(raadsadviseur)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Budget scenario 1 Uitvoeringsplan IVP

Portefeuillehouder Van Driel

De portefeuillehouder zegt toe dat het **budget** voor scenario 1 niet overschreden zal worden.

2. Evaluatiesystematiek Uitvoeringsplan IVP

Portefeuillehouder Van Driel

Inzake de **evaluatie** komt er in oktober 2024 een gesprek met de raad, waarbij de evaluatiesystematiek zal worden besproken. Verder wordt er gerapporteerd via de reguliere P&C-cyclus. De uiteindelijke evaluatie vindt in 2026 plaats.

3. Communicatie Uitvoeringsplan IVP

Portefeuillehouder Van Driel

M.b.t. de **communicatie** zegt de portefeuillehouder toe dat er duidelijk gecommuniceerd zal worden waarom men in deze wijk aan de slag gaat.