

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 12 oktober 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw H.M. van Wijngaarden, voorzitter;
De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), mevrouw L. Verweij-Heijstek (PAB), de heer R. Lammers (OP), de heer P.C. Spitsbaard (OP), de heer M.G.C.H. Hardam (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer P.J. van der Giessen (VVD), de heer J. Mulder (CDA), de heer R. Schuil (CDA), de heer E. de Boef (CU), de heer N. van Heteren (D66), de heer Y.W. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer Th. Wolters (PvdA), de heer P.C. Grimmus (GroenLinks), de heer B. Grimmus (GroenLinks) en J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester,
Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;
De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;
De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;
De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder;
De heer A.J. Kosten, portefeuillehouder.

De heer N. den Braven, raadsadviseur.

Afwezig:

- 01. Opening.**
De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.
- 02. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 03. Mededelingen.**
Er zijn geen mededelingen.
- 04. Vaststellen van de verslagen van 14 en 20 september 2023.**
Verslag van 14 september:
De heer VERWEIJ merkt inzake agendapunt 08 op dat de PAB-fractie geen mede indiener was van de oplegnotitie inzake lightrail. De indieners waren de OP, D66 en PvdA-fracties.
Het verslag wordt aangepast en aldus vastgesteld.

Verslag van 20 september:

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De heer LAMMERS vraagt of het college bekend is met het feit dat **lijn 4/14** vanaf 10 december 2023 niet meer doorrijdt naar winkelcentrum Wilgendonk en terug dat de laatste halte Walmolen wordt. Daarnaast vraagt men wat de mening van het college is over dit stukje afbraak van het OV en of men van plan is hierover bij de Provincie Zuid-Holland aan de bel te trekken. Wethouder JANSSEN merkt op dat het college inderdaad bekend is met dit besluit, maar dat de lijn wel de Stellingmolen blijft aandoen. Uiteraard betreurt men het feit dat er haltes worden geschrapt, waarvan is aangegeven dat dit gebeurt om de betaalbaarheid en robuustheid van andere OV-lijnen te waarborgen. Wel is er toegezegd dat wanneer de ruimte er is, de 416 frequenter zal gaan rijden. Het algemene standpunt van het college is dat het overmatige rendement denken uit het OV-model zou moeten verdwijnen. Verder zal hij deze zorgen adresseren bij de provincie en zal hij ook vanuit de M50 deze voorleggen aan provincie en de ministeries.

De heer GRIMMIUS vraagt wat de gemeente weet van de **plannen van Fokker om het aantal parkeerplaatsen uit te breiden** en hoe men tegen deze plannen aankijkt. Wethouder JANSSEN geeft aan uiteraard op de hoogte te zijn van de plannen en de sterke behoefte die Fokker heeft aan uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. Hij merkt op dat over de 70 parkeerplaatsen **Overtoom** reeds een besluit is genomen, maar dat de aantallen -als dit tot problemen zou leiden- kunnen worden bijgesteld. M.b.t. het **Transferium** is er sprake van een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente Alblasterdam en Fokker. Inzake de **Anthony Fokkerweg** heeft er vooroverleg plaatsgevonden en wordt er gekeken naar haalbaarheid, wenselijkheid en realisatie. Tenslotte merkt hij op dat het ook in het belang van de gemeente is dit op een goede manier op te lossen.

De heer VERWEIJ vraagt inzake het **onderzoek vuurwerkvrije locaties** in Papendrecht welke criteria zijn opgesteld om een door de inwoners voorgestelde vuurwerkvrije zone als zodanig aan te wijzen. Burgemeester VAN DRIEL antwoordt dat men veel (ver over de 100 verzoeken) reacties krijgt. Hierbij moet er sprake zijn van een voldoende gemotiveerde onderbouwing, voldoende draagvlak in de buurt, of bijzondere omstandigheden (bv. een honden uitlaatgebied) om een zone aan te wijzen. Op de vraag hoe de gemeente staat t.o.v. **De Tiendzone** antwoordt de burgemeester dat eerder genoemde voorwaarden ook gelden voor de Tiendzone. In antwoord op de vraag of de locatie van de vuurwerkvrije zone **Anthony Fokkerweg** vervalt als de bewoners

van de vluchtelingenboot worden verhuisd naar de Poldermolen en of de Poldermolen dan direct een vuurwerkvrije zone wordt antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat dit niet het geval is en dat het aanwijzen van vuurwerkvrije zones een collegebesluit betreft. Het is niet zo dat een vuurwerkvrije zone automatisch meeverhuisd naar een vluchtelingenopvanglocatie. Ook is er het afgelopen jaar bij de vuurwerkvrije zone bij De Palm toch vuurwerk afgestoken.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of het college -omdat men ook bereid is veel geld uit te geven aan een vuurwerkshow en feest- bereid is de inwoners van de **P.J. Oudstraat** een **financiële bijdrage** te bieden om d.m.v. hekken de omgeving te beschermen tijdens de 'feestdagen' antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat men de inwoners van de P.J. Oudstraat zeker niet is vergeten en dat zij -zoals afgesproken- met de VVE van de P.J. Oudstraat (overal over) heeft gesproken. Het voorstel dat tijdens dit gesprek door de VVE is gedaan heeft zij meegenomen naar het college om te bespreken. Binnenkort heeft zij hierover een nieuwe afspraak met de VVE. De VOORZITTER herhaalt de oproep van de burgemeester om het verzoek voor een vuurwerkvrije zone voor 1 november in te dienen.

De heer VAN DEN BOOGAART vraagt inzake het wetsvoorstel **Eenmalige Energietoeslag 2023**, waardoor gemeenten ook in 2023 inwoners op en net boven het sociaal minimum kunnen helpen met de hoge energiekosten, of het college voornemens is om de **energietoeslag automatisch toe te kennen** aan huishoudens die zij al kennen of die in 2022 de energietoeslag hebben ontvangen. Zo ja, **wanneer** het college wil starten met het **uitbetalen van de toeslag** aan de onder 1 genoemde groep inwoners? **Hoe en vanaf wanneer** inwoners die de energietoeslag niet automatisch ontvangen hiertoe een **aanvraag kunnen indienen en hoe hoog** is in Papendrecht **het bedrag van de energietoeslag 2023** is. Wethouder VAN ERK geeft aan dat het college inderdaad voornemens is die toeslag automatisch toe te kennen. Voor men over kan gaan tot uitbetaling moeten de hoogte van de toeslag en de beleidsregels door de GR Sociaal worden vastgesteld. Binnen deze randvoorwaarden streeft men er naar om voor de ambtshalve groep uitbetaling in december te halen. De openstelling voor de niet ambtshalve groep is nog niet bepaald, men verwacht dat dit begin 2024 zal zijn. Op de vraag hoe hoog het bedrag voor 2023 is geeft de wethouder aan dat een deel van de groep op basis van het budget van 2023 al een nabetaling onder de regeling van 2022 heeft ontvangen. Omdat er geen reserves zijn gerelateerd aan deze uitkering zal het bedrag bepaald worden op basis van het te ontvangen budget van het Rijk. De nadere toelichting hierover staat in een RIB van 11 april 2023. Een collegevoorstel en nieuwe RIB zal binnenkort aan de raad worden aangeboden.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Begroting 2024 - 2028.

De heer C. GRIMMIUS vindt het goed te zien dat het college het advies van de VNG opvolgt om tekorten te laten ontstaan, om zodoende aan het Rijk te laten zien dat gemeenten het niet redden. Verder ziet zijn fractie een aantal van de bij de perspectiefnota aangenomen **moties en toezeggingen** niet terug in de begroting, te weten de toezegging om tekst en uitleg te geven over de **1,5% OZB-verhoging** in verhouding tot de nieuwbouw van de vo-scholen. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat men inzake de 1,5% OZB-verhoging heeft gemeend dit duidelijk te stellen in de begroting in de beantwoording van de technische vraag 13 van de D66-fractie. Het betreft een toevoeging aan de structurele investeringsruimte. Daarnaast ontbreekt volgens de GL-fractie de (voor september of de begroting) toegezegde **definitie van toekomstige investeringen t.a.v. bestemmingsreserve kapitaallasten toekomstige investeringen**, waarop wethouder DE KEIZER opmerkt dat dit klopt, maar dat in de auditcommissie (waar de GL-fractie niet aanwezig was) is toegezegd dat dit in de concernrapportage wordt opgenomen. Tenslotte merkt de heer GRIMMIUS dat ook de aangenomen motie over de **burgerbegroting** niet conform in de begroting is meegenomen. Wethouder KOSTEN geeft aan dat het college destijds bij de **motie** heeft aangegeven dat men een positief gevoel had mét een bepaalde uitleg en heeft aangegeven dat het scherpe dictum van 2024 niet haalbaar was en dat deze situatie niet is veranderd.

De heer HARDENBOL is positief t.o.v. de begroting, met de kanttekening dat de begroting vanaf 2026 niet sluitend is. Enerzijds is het de bedoeling dat dit wel het geval is, anderzijds is dit een signaal naar het Rijk. Daarnaast wenst zijn fractie aandacht te vragen voor de **afvalstoffenheffing** en een **eerlijke(re) verdeling** van de korting op het vaste tarief, waarvoor men een amendement zal indienen. Wethouder KOSTEN merkt op dat de D66-fractie (in de technische vraag) een deel van het voorgestelde tarief vergelijkt met het volledige tarief van de afgelopen jaren en hierdoor de verkeerde conclusie trekt. Men moet het variabele recycle ook meerekenen om te vergelijken of er voldoende verschil is tussen de diverse huishoudens. Daarnaast noemt de heer HARDENBOL het **erfgoed en de Papendrechtse identiteit** en vraagt hij naar de reden van de **stijging van het aantal leerlingen van de Lage Waard**. Wethouder KOSTEN geeft aan dat de stijging van het aantal leerlingen 2 redenen heeft: de gestage, langzame groei van Havo-Vwo leerlingen en het feit dat door corona meer leerlingen naar het vmbo gegaan zijn.

Mevrouw KARSO vraagt wanneer het moment daar is om met de raad **te spreken** over een **sluitende begroting**, waarop wethouder DE KEIZER aangeeft dat het uitgangspunt is jaarlijks een besluitende begroting aan te bieden en dat men in de inleiding van de begroting een tijdpad heeft opgenomen om toe te werken naar een toekomstbestendig financieel perspectief. Hierbij merkt zij op dat ieder voorstel in de raad komt en de raad altijd aan zet is hier een belangrijk keuze in te maken. **M.b.t. de afvalstoffenheffing** leest de PvdA-fractie dat er wordt uitgegaan van 50% minder afvalreductie (terwijl HVC nagenoeg dezelfde tarieven hanteert), die haar fractie echter niet terugziet in de tarieven naar de inwoners. Op haar vraag **waarom deze keuze** wordt gemaakt en hoe de **uitonderhandeling over de tarieven met HVC** heeft plaats gevonden antwoordt wethouder KOSTEN dat men, omdat er in de vaste voet veel andere kosten zitten, geen 50% reductie op het tarief kan realiseren. Daarnaast is er, omdat de gemeente het tarief vaststelt, geen sprake van onderhandeling met HVC. Wel is er sprake van een forse inflatie die wordt doorgerekend. Op de vraag of de gemeente **geld terug gaat geven aan inwoners** als is gebleken dat men teveel (meer dan de kostprijs) in rekening heeft gebracht antwoordt wethouder KOSTEN dat men bij geld dat teveel is betaald werkt men een egalisatiereserve.

De heer SCHUIL merkt op dat het te verwachten tekort in 2026 van een half miljoen zijn fractie geen reden tot zorg biedt. Wel vraagt men het college het **lange termijnbeeld** verder uit te werken en **met de raad te bespreken**. Wethouder DE KEIZER merkt op dat de uitwerking van het investeringspotentieel voor de lange termijn is beantwoord in de technische vragen. Op de vraag of de ontwikkeling van de stijging van het bedrag van de **bestemmingsreserve kapitaallasten toekomstige investeringen** zichtbaar kan worden gemaakt en in de begroting worden toegelicht antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit plaatsvindt bij de concernrapportage en de jaarrekening. De stijging is afhankelijk van het positieve saldo dat vrij beschikbaar is en waarover de raad een separaat besluit neemt.

Mevrouw BOKMA vraag, inzake de ambitie en de personele bezetting die te krap is om alles te realiseren, wie de **prioriteit** bepaalt tussen de uitvoering van 2 aangenomen raadsvoorstellen. Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat de kaders die de raad meegeeft voor het college bepalend zijn en dat keuzes hierbinnen plaatsvinden. Bij de bestuurlijke P&C-producten zal men hierover verantwoording afleggen. Mocht men op welke manier ook in de knel komen is dat het moment om de raad te informeren. Op de vraag van mevrouw BOKMA **waarom de tekst inzake de Energietransitie** een exacte kopie is van 2023, terwijl deze aangepast had kunnen worden aan de actualiteit antwoordt wethouder JANSSEN dat dit klopt, waarvoor de excuses, maar dat dit uiteraard actueel moet zijn.

Op de vraag voor welk deel van de **afvalstoffenheffing** men kwijtschelding kan aanvragen, het vaste tarief of ook het variabele bedrag, en of het college - wanneer dit het totale bedrag betreft- de mening deelt dat dit goed scheiden en verminderen van afval voor deze groep minder interessant maakt antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit geldt voor beide delen, hetgeen nog vastgesteld moet worden bij de belastingverordeningen die later dit jaar aan de orde komen. Tenslotte vraagt mevrouw BOKMA of de kosten van de kwijtschelding worden **gedekt door de totale inkomsten vanuit de afvalstofheffing**.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of er **momenten en meetpunten** zijn vastgesteld om te bepalen of de doelen die bij de taakvelden gesteld worden (i.v.m. de bezetting) haalbaar zijn antwoordt wethouder DE KEIZER dat alle momenten die de raad bepaalt zullen plaatsvinden bij de P&C-producten die gedurende het jaar langskomen. In antwoord op de vraag of het college, inzake openbare orde en veiligheid en de wens van inwoners, het doel heeft om de **handhavingscapaciteit** te vergroten antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat het een relatief begrip is of er weinig handhaving is en het geen doel op zich is, maar een middel waardoor men handhaaft en kijkt hoe men het gevoel van veiligheid in de stad kan vergroten. Op de vraag **wanneer de parkeervisie** klaar is en of hier instaat dat wordt gedacht aan betaald parkeren antwoordt wethouder JANSSEN dat deze volgt op het mobiliteitsplan en dat betaald parkeren een afweging is die men nog kan en zal nemen. Verder informeert de heer VERWEIJ naar de stand van zaken van het **gewenste niveau van groenonderhoud** en de mogelijkheid van een **noodpot voor groenonderhoud**, waarop wethouder VAN DER BORG zegt dat bij de begrotingswijziging en perspectiefnota is vastgesteld dat men richting kwaliteitsniveau B wil gaan. In dit kader heeft in augustus een schouw plaatsgevonden, op basis waarvan de benodigde formatie weer op niveau is gebracht en verwacht hij dat men met de budgetten op kwaliteitsniveau B uit te komen. Een noodpot voor het groenonderhoud is daarom niet nodig, maar dit is uiteraard aan de raad om te beslissen. M.b.t. de technische vraag op welke **onderwerpen Papendrecht een verbindende rol in de regio** kan vervullen was het antwoord dat men gezamenlijk plannen heeft ontwikkeld. Op de vraag naar **concrete voorbeelden** hiervan antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men betrokken is bij vele projecten uit het uitvoeringsprogramma van de groeiagenda. Daarnaast heeft men een 3-tal projecten ingediend (en de lead op genomen) voor de regiodeal, waarvan er 2 zijn ingediend bij het Rijk.

Ook de heer BOERSMA noemt de **financiële vooruitzichten vanaf 2026** en steunt de lijn van het college dat nu ingrijpen (door bezuinigingen) niet verstandig zou zijn en het nog niet nodig is. Wel is het goed de **begroting te analyseren** en langjarig te kijken naar de strategische visie op de lange termijn.

Daarnaast is de **arbeidskrapte** in de begroting nadrukkelijker verwoord dan in de perspectiefnota en sluit hij zich aan bij de vraag **op welk moment prioriteiten gesteld** worden. Op zijn vraag of bij toekomstige **raadsvoorstellen** nadrukkelijker aandacht kan worden geschonken aan de **arbeidsmarktkrapte en de haalbaarheid** van het voorstel antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat ook het college de donkere wolk van de arbeidskrapte ziet. Wel merkt zij met het oog op vermelding bij toekomstige raadsvoorstellen op dat het -bv. i.v.m. ziekte of ontslag- afhankelijk is van het moment van de dag. In antwoord op de vraag of de **septembercirculaire** goed nieuws gaat opleveren antwoordt wethouder DE KEIJZER dat men hierover in ieder geval voor de besluitvormende raad van 8 november informatie zal ontvangen waar men blij van gaat worden.

Vervolg eerste termijn college

Wethouder KOSTEN merkt inzake de **afvalstoffenheffing** op dat het bij een tariefverandering belangrijk is dat het een navolgbaar tarief is. Hierbij wijst hij op de duidelijke uitspraak van de raad (bij motie van 8 juli 2021) inzake het gedifferentieerde tarief. Dit is een uitgangspunt dat het college wil vasthouden. Daarnaast vindt men het belangrijk dat het recycletarief wel een prijsprikkel is, maar dat deze relatief laag is. Hetgeen in vergelijking met andere gemeenten het geval is. Verder merkt hij op dat afvalstoffenheffing meer is dan alleen afval inzamelen en er sprake is van overhead die gepaard gaat met afval. In de huidige situatie bestaat de afvalstoffenheffing uit 2 componenten: het vaste tarief -waar inwoners geen invloed op hebben- en het variabele tarief, hetgeen wel beïnvloedbaar is door inwoners. Hetgeen voorligt is het tarief van 2024, waarbij het vaste tarief dat niet beïnvloedbaar is hetzelfde blijft en het variabele wordt gesplitst in GFT en oud papier, dat beïnvloedbaar is door inwoners en het recycle tarief (restafval), dat ook beïnvloedbaar is door inwoners. Bij het kleptarief gaat men uit van 25 openingen per persoon per jaar (om de ca. 2 weken een zak wegbrengen, hetgeen vergelijkbaar is met de huidige kliko). Bij meer persoons huishoudens gaat men uit van 3,9 personen. Verder merkt hij op dat men wanneer men 2023 wil vergelijken met 2024 men het hele bedrag moet vergelijken. Dan zal men zien dat het verschil niet kleiner maar groter lijkt te worden. Hierbij merkt hij op dat het bedrag door het goed scheiden gedrukt kan worden.

Tweede termijn

De heer BOERSMA is met de PvdA-fractie benieuwd wanneer het **gesprek over de sluitende meerjarenbegroting**, eventuele ombuigingen en prioritering in grote plannen plaats zal vinden.

De heer VERWEIJ hoort dat het **moment om terug te kijken** in de P&C-cyclus plaatsvindt, maar vindt dit bij adhoc momenten (zoals ontslag of ander uitval) niet handig en hoopt daarom dat er meerdere momenten zullen zijn om de raad te informeren wanneer zaken geen voortgang kunnen hebben.

Mevrouw BOKMA zal de vraag waar de **kosten van de kwijtschelding** landen technisch stellen bij de behandeling van de belastingverordening.

Ook mevrouw KARSO noemt nogmaals de niet **sluitende meerjarenbegroting** en het gesprek hierover met de raad. Op haar vraag wat de voornemens van het college zijn voor een **solide financieel beleid** antwoordt wethouder DE KEIZER dat men aan de vooravond staat van een heel mooie analyse op de begroting, waarin men terugkijkt naar het ontstaan van de overschotten en kijkt naar de strategische agenda en hoe men de investeringen van de toekomst vorm kan geven. Uiteraard zal de raad hier tijdig in worden mee genomen. Tenslotte merkt de wethouder op dat het ook voor het college belangrijk is een realistische meerjarenbegroting aan te bieden, die een positief beeld richting de toekomst geeft.

M.b.t. de **afvalstoffenheffing** ziet mevrouw KARSO op pagina 50 van de begroting dat de waarden in 2022 van 212 kilo naar 125 kilo zijn gegaan, hetgeen haar fractie ziet als bijna 50% afvalreductie. Zij hoort dat HVC een bepaald tarief vraagt vanwege inflatie en overhead. Omdat men iets van de inwoners verwacht vindt de PvdA-fractie dat men ook iets mag verwachten van HVC en dat men hierover - omdat zij de kosten bepalen- mag **onderhandelen**. Wethouder KOSTEN merkt op dat de reductie in kilo's fors is, maar dat dit voor de kosten/afvalstoffenheffing niet het geval is. Hierbij merkt hij op dat 1 van de doelen van het omgekeerd inzamelen is een verdere stijging van de heffing te voorkomen. Hij is het eens met de opmerking van mevrouw Karso dat men veel van de inwoners verwacht en dat hier wat tegenover mag staan, hetgeen men deels terugziet in het variabele tarief. M.b.t. het scherp onderhandelen met HVC noemt hij de onderhandelingen rondom de DVO. Verder concludeert mevrouw KARSO uit het antwoord van de wethouder dat meevallers in een **egalisereserve** belanden, maar dus niet naar de inwoners gaan. Wethouder KOSTEN zegt dat dit wel het geval is, omdat tekorten/exorbitante stijgingen uit de egalisereserve worden bekostigd.

De heer HARDENBOL informeert nogmaals naar de **Papendrechtse identiteit** i.c.m. het erfgoed en vraagt uit welk document dat blijkt, waarop wethouder VAN DER BORG antwoordt dat er geen document is waarin de gehanteerde definitie is vastgesteld, maar dat het ook niet aan het college is hier een definitie van te geven. Om deze reden is in de technische beantwoording een procesmatig antwoord gegeven hoe met hiertoe kan komen. Het verbaast de heer

HARDENBOL per interruptie dat er t.a.v. erfgoed wordt gesproken over het beschermen van de **Papendrechtse identiteit** en vraagt zich af hoe men dit moet doen als men niet weet wat dit inhoudt. Inzake de afvalstoffenheffing verzoekt de heer HARDENBOL schriftelijk aan te geven waar hun rekenfout bij de verdeling van de korting op het vaste tarief zit. hetgeen wethouder KOSTEN toezeit. Op zijn vraag hoe inwoners het **variabele deel voor GFT en papier kunnen beïnvloeden** antwoordt wethouder KOSTEN dat ongeveer de helft van het GFT nu nog in de restafvalbak zit. Op het moment dat het in de GFT-bak komt bespaart men kosten. Het verzoek van de GRIMMIUS of men een berekening kan ontvangen van de opbrengsten van de heffing van 5,6 miljoen zoals het college deze in de begroting voorziet zegt wethouder KOSTEN. voor zover mogelijk. toe.

Het is de heer GRIMMIUS net als de D66-fractie niet duidelijk hoe de OZB-verhoging tot stand is gekomen en hoe deze financieel is gelinkt aan de vo-scholen en vraagt zich af wat de **concrete uitvoering van de toezegging** is geweest inzake de expliciete uiteenzetting van de **1,5% OZB-verhoging**. Wethouder DE KEIZER zegt dat de 1,5% OZB-verhoging bestemd is voor het budget structureel toekomstige investeringen, die niet alleen de vo-scholen maar alle toekomstige investeringen betreft. Deze 1,5% heeft men in de perspectiefnota 2022 vastgesteld, waarvan het budget is gestart met € 600.000,-, waardoor er in 2024 door deze 1,5% € 847.000,- in de begroting staat. Voor 2025 is dit € 978.000,-, voor 2026 € 1.213.000,-, voor 2027 is dit € 1.453.000,- en voor 2028 is dit € 1.693.000,-. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat in het **voorlopig dekkingsplan** vo-scholen de 1,5% expliciet is aangegeven als dekking voor de vo-scholen, waarop wethouder DE KEIZER antwoordt dat dit een storting in de reserve toekomstige investeringen betreft, waaronder de vo-scholen. M.b.t. de **burgerbegroting** merkt de heer GRIMMIUS op dat de toezegging om hier in september op terug te komen niet is uitgevoerd en dat dit ook niet in de begroting is opgenomen, terwijl deze motie wel breed was aangenomen. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat er wel is gesproken over **hoe de motie gelezen en opgepakt zou moeten worden** en dat zijn fractie om die reden voor de motie heeft gestemd. Hij vindt het daarom belangrijk dat deze wordt uitgevoerd zoals deze destijds is geïnterpreteerd en het dictum -dat vrij scherp was- niet letterlijk uitgevoerd hoeft te worden. De heer GRIMMIUS denkt dat het dictum van de motie (waarvan de interpretatie is besproken) hetgeen is wat men heeft besloten, waarop men terugvalt en waaruit een toezegging is voortgekomen. Aangezien deze toezegging ook niet is waargemaakt blijft zijn fractie bij het dictum van de motie. Dat het woord burgerbegroting in de begroting slechts 1 keer terugkomt vindt de GL-fractie onvoldoende, ook volgens de interpretatie van de debatten bij de perspectiefnota. De heer BOERSMA vindt het strikt willen uitvoeren van het dictum geen recht doen aan de politieke discussie die is gevoerd. Dit roept bij de SGP-fractie vragen op over hoe men in

het vervolg omgaat met zulke situaties en zal men op deze manier nooit meer een dergelijke motie steunen. De heer GRIMMIUS begrijpt dit, maar vindt dat de toezegging niet is waargemaakt en er -afgezien van het dictum- niets is waarop hij de wethouder kan bevragen. Wethouder KOSTEN merkt op dat het college positief in de motie mee wilde gaan, maar dat de stemming hierover een beetje rommelig verliep. Wel zegt de wethouder toe de toezegging in orde te zullen maken.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS wat de reactie van de wethouder inzake de **septembercirculaire** betekent antwoordt wethouder DE KEIZER dat men dit moet afwachten en zij hier nog geen uitspraak over kan doen, waarop de heer GRIMMIUS zegt het bijzonder te vinden dat de wethouder wel kan aangeven dat men er blij van wordt. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat men voor de besluitvorming meer informatie zal ontvangen.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Mobiliteitsplan Papendrecht 2035.

De heer VAN DEN BOOGAART vindt dit plan een mooie stip aan de horizon, maar vraagt zich wel af hoe men daar komt. Op zijn vraag op welke wijze de komende jaren **prioriteiten** worden bepaald en of men **dit jaarlijks apart gaat besluiten** (het kan zijn fractie bv. niet bekoren hoe bij het dijklint wordt omgegaan met het fietsverkeer) antwoordt wethouder JANSSEN dat hiervoor in principe iedere keer een apart besluit wordt genomen en dat de prioriteit nu is bepaald aan de hand van wat het college acht dat verkeersveilige situaties moeten zijn of dat men economische ontwikkelingen ziet waar men verkeersonveilige situaties ziet. Verder is de GL-fractie van mening dat in de enquête weinig aandacht is besteed aan de **minder mobiele inwoners** en dat dit daarom geen apart thema is geworden in het mobiliteitsplan. Op zijn voorstel om bij ieder **uitvoeringsbesluit** (door de WMO-adviesraad en Ongehinderd) **op toegankelijkheid voor iedereen te laten toetsen** antwoordt wethouder JANSSEN dat er in het kader van een mobiliteitsplan wordt gekeken naar alle mobiliteit en dat er bij de uitvoering van infrastructurele werken vooral ook wordt gekeken naar gehandicaptentoeegang. Bij de inrichting van straten en wegen wordt altijd gekeken naar o.a. rolstoel- en mindervalidentoegankelijkheid en bij gebouwen naar de toegankelijkheid van maatschappelijke instellingen. Verder heeft hij er geen bezwaar tegen als bij ieder uitvoeringsbesluit meegekeken moet worden door een professionele organisatie, maar merkt hierbij wel op dat dit dan een dubbele check is. In antwoord op de vraag of het **STOMP-principe** (waarbij de auto op de laatste plaats komt) terug te zien is in ander beleid antwoordt wethouder JANSSEN dat de uitgangspunten van de mobiliteitsvisie terugkomen in de parkeervisie.

Op zijn vraag **hoe realistisch de mooie ambitie voor het OV** is antwoordt wethouder JANSSEN dat men altijd moet blijven lobbyen voor zoveel mogelijk openbaar vervoer en dat zijns inziens het rendement denken moet verdwijnen. Tenslotte informeert de heer VAN DEN BOOGAART naar een eventuele aanpak van het **terugdringen van sluipverkeer op de BK-weg**, waarop wethouder JANSSEN antwoordt dat er (begin 2024) een onderzoek aanstaande is om de mate van sluipverkeer te bepalen en daarna aan te pakken.

De heer WOLTERS vindt goed openbaar vervoer, goede verbindingen tussen alle wijken en goede opstapplaatsen essentieel, met name bij de **ouderencomplexen**. Wethouder JANSSEN geeft aan dat hij op allerlei manieren probeert te pleiten voor goede opstapmogelijkheden bij ouderencomplexen. Inzake de vraag hoe men invulling wil geven aan **handhaving** (van elektrische vervoersmiddelen in het centrum) en of men bereid is naar **extra middelen** (middels subsidies of fondsen) te kijken antwoordt wethouder JANSSEN dat handhaven kan, maar dat goede voorlichting ook belangrijk is. Hij zou zelf het liefst meer boa's op straat (of op scholen) zien die voor men gaat handhaven mensen aanspreken op gedrag. M.b.t. de extra middelen geeft de wethouder aan lokaal en regionaal altijd in te zijn voor subsidies en fondsen.

De heer MULDER noemt de mogelijk verdere **toename van woon-werkverkeer in het gebied Noordhoek/Anthony Fokkerweg** en vraagt of dit met de huidige plannen opgevangen kan worden en of er hiermee iets verandert aan de **prioriteit voor de omgeving Noordhoek/Anthony Fokkerweg**. Wethouder JANSSEN zegt dat hieraan i.v.m. de toekomstige ontwikkelingen van de toename van verkeer en bedrijvigheid prioriteit wordt gegeven en men bij de aanpak van deze weg wil kijken naar de juiste manier om de fiets meer prominent in beeld te krijgen en de snelheid van auto's hierop aan te passen. Op de vraag of het **doortrekken van de Veerweg** richting het centrum met aansluiting op de Pontonniersweg opnieuw aan de orde is geweest antwoordt wethouder JANSSEN dat dit i.v.m. de verkoop van de gemeentelijke panden niet meer aan de orde is en het daarom niet meer als prioriteit wordt gezien.

De heer DEN BOEF noemt als aandachtspunt het **F15-fietspad** en vraagt de wethouder zich in regionale overleggen in te zetten voor een betere doorstroming van de bottleneck voor vo-leerlingen en forenzen op het kruispunt Molenpad/Grote Beer/Edisonweg. Wethouder JANSSEN merkt op dat men dit bij het kruispunt Molenpad/Grote Beer/Edisonweg graag zou realiseren, maar dat Alblasserdam dit anders ziet en er daarnaast -in het kader van het niet doorgaan van de verbreding van de A15- weinig extra geld in gestopt kan worden. Hij zal dit echter wel op de agenda zal blijven zetten.

Op de vraag of men voor de aanleg van een voetpad aan de westzijde van de Veerweg naast het Vondelpark een beroep kan doen op het in paragraaf 3.1. genoemde **budget voor kleinschalige direct uitvoerbare no-regret infrastructurele aanpassingen** op routes waar zich knelpunten voordoen antwoordt wethouder JANSSEN dat dit erom gaat dat als uit het onderzoek voetovergangplaatsen blijkt dat er een aantal overgangen gerealiseerd moeten worden, dat dit dan mogelijk is. Tot nu toe had men dit handgeld niet beschikbaar. M.b.t. **het handhaven van het fietsparkeren** in 2024 ziet de CU-fractie liever dat men samen met de boa's gaat kijken hoe groot de overlast is en wat hieraan kan worden gedaan. Verder lijkt het hen goed als boa's zich goed zichtbaar op straat begeven en alvorens over te gaan tot handhaving correcties aanreiken. Wethouder JANSSEN merkt op dat fietsparkeren 1 van de zaken is die in de parkeervisie aan de orde komen. Eerst kijkt men naar verbeter mogelijkheden, daarna naar gedragsverandering en tenslotte naar handhaving. Op de vraag of het college ook van mening is dat een **fietsstraat in de Vijzellaan** het aantal verkeersbewegingen met de auto niet gaat verminderen en of men hiermee de Vijzellaan tot de Wieklaan of alleen het kleine stukje langs de Lage Waard bedoelt antwoordt wethouder JANSSEN dat de fietsstraten aan de Vijzellaan vooruitgaan aan de aanpak van de vo-scholen en dat de Grondmolen pas later wordt aangepast, tegelijkertijd met de nieuwbouw van de vo-scholen.

De heer VERWEIJ vindt dat dit plan bij de uitvoering een **flexibel plan** (bv. opnieuw een **afslagmogelijkheid bij de BK-weg voor fietsers** instellen, een trottoir aanleggen en mogelijk na evaluatie terugkomen op het deel met 2 richtingen voor fietsers) moet zijn. Op zijn vraag of het college deze mening deelt antwoordt wethouder JANSSEN dat er na de grote aanpassing is geschouwd en dat er vermoedelijke enkele aanpassingen (de verbinding bushalte/fietspad) nodig zijn, waarover in een RIB gecommuniceerd zal worden. Op de vraag welke invulling er wordt gegeven op het gebied van **educatie inzake verkeersgedrag en fietsgeweld** voor jong en oud antwoordt de wethouder dat er altijd opfriscursussen, rijtosten, etc. beschikbaar zijn. Daarnaast is er een aantal zaken (bv. jeugd en elektrische stepjes) die i.s.m. het ROV Zuid-Holland en de beschikbare campagnes opgepakt kunnen worden. Verder is de PAB-fractie blij met de aandacht voor fietsers en voetgangers, maar vindt men dat men moet oppassen voor de ideologie dat **de particulier af moet van het bezitten van een auto**. Wethouder JANSSEN zegt dat de auto daar waar nodig altijd zal blijven rijden, maar dat men gaat voor het afwaarderen waar het kan en waar het logisch is om de leefbaarheid terug in de straten te krijgen en de auto meer uit het beeld geparkeerd aan de rand van de wijk. M.b.t. **de BK-weg** stelt de PAB-fractie voor **zoveel mogelijk fietsers** die met grote snelheid, voorzien van koptelefoons, oortjes en telefoons voorrang nemen te weren. Wethouder JANSSEN merkt op dat het doel is bereikbaarheid voor fietsers groter te maken en hen zeker niet te

weren. Wel is hij voor acties (handhaving/voorlichting) m.b.t. het gedrag van sommige fietsers. **Inzake woonerven en 30 km wegen** stelt men voor de maximum snelheid duidelijker aan te geven. Op de vraag **de straten in de verblijfsgebieden direct af te waarden naar 30 km/uur** antwoordt wethouder JANSSEN dit een goede suggestie te vinden.

De heer VAN DER GIESSEN noemt het **niet realistische droombeeld van het mobiliteitsplan**. In antwoord op zijn vraag hoe wenselijk inwoners de **mobiliteitstransitie** van de auto naar de fiets vinden antwoordt wethouder JANSSEN dat het op sommige plekken wel en op sommige geen droombeeld is. In woonwijken zal men zien dat de auto meer plaats maakt voor groen en de fietser makkelijker kan parkeren, met de auto meer op afstand geparkeerd. Op de vraag waarom men extra geld beschikbaar gaat stellen i.p.v. de **genoemde zaken mee te nemen in het geplande/nog te plannen onderhoudsproject** antwoordt wethouder JANSSEN dat het nemen van echte maatregelen geld kost. Verder vindt de VVD-fractie het opvallend dat er de komende jaren **veel onderzoeken** (€165.000,-) worden gedaan. Op zijn vraag of deze echt nodig zijn en men dit niet intern kan doen antwoordt wethouder JANSSEN dat mensen veel dingen zelf kunnen, maar dat er soms -ook i.v.m. de arbeidskrapte- externe expertise nodig is. Hierbij merkt hij op dat er is ingezet op een maximum aan onderzoeken, maar dat het kan zijn -dit is een belofte- dat het geld dat niet opgaat naar het volgende jaar terug gaat. Kijkend naar volgend jaar is het budget voor onderzoeken ca. € 50.000,- van de € 200.000,-. Op de vraag of het **ontbreken van de parkeervisie** invloed heeft op het mobiliteitsplan antwoordt wethouder JANSSEN dat deze hierna aan de orde komt. Op de vraag naar de (dure) **publiekscampagnes** heeft wethouder Janssen reeds geantwoord. Daarnaast informeert de heer VAN DER GIESSEN naar **goede stallingsvoorzieningen** bij bestaande locaties/bestemmingen (bv. de fietsenstalling bij de Sterflat) en vraagt hij het **oversteken van de Seringenstraat naar de Sterflat** mee te nemen in het plan, waarop wethouder JANSSEN zegt dat de fietsenstallingen in de parkeervisie aan de orde komen, maar dat er soms (bij de Sterflat) sprake is van particuliere parkeerplaatsen. Verder merkt hij op dat het **oversteken Sterflat/Seringenstraat** in het onderzoek oversteekplaatsen wordt meegenomen. Tenslotte verzoekt de VVD-fractie alleen te **afwaarderen** wanneer dat echt nodig is.

Ook de heer LEENHOUTS merkt op dat **gedrag van weggebruikers** sterke aandacht behoeft en dat maatregelen er op gericht moeten zijn om mensen te verleiden. Verder hecht zijn fractie grote waarde aan toegankelijkheid voor alle Papendrechtters, maar vindt men dat de **concrete borging voor minder valide inwoners** (2.500 in Papendrecht) beter zou kunnen. Ook zijn fractie stelt voor voorgestelde maatregelen door een onafhankelijk instituut te laten **toetsen op invalide-proof**. Hiervoor overweegt zijn fractie, net de GL-fractie, een

amendement in te dienen. De door de wethouder toegezegde **borging van rolstoelvriendelijkheid in de openbare ruimte** ziet zijn fractie graag terug in de plannen. Wethouder JANSSEN geeft nogmaals aan dat de borging van toegankelijkheid voor alle Papendrechtters bij beheer openbare ruimte zit die een automatisch check uitvoert, maar hij vindt het geen probleem dit per project te toetsen.

De heer HARDENBOL vindt het jammer dat het mobiliteitsplan maar tot 2035 loopt. Op zijn vraag waarom men de fiets **waar dit kan** hoger gaat prioriteren dan de auto en wat de visie is m.b.t. het **al dan niet voor de deur parkeren** en hoe men dit ziet m.b.t. de **herontwikkeling van de wijk Kraaihoek** antwoordt wethouder JANSSEN dat auto's soms wel bij de woning geparkeerd moet kunnen worden. Het reguliere parkeren van auto's zou in parkeercoffers aan de zijkant van een woonwijk kunnen plaatsvinden. Hier is in de Kraaihoek -hij verwijst hierbij naar de gemaakte plannen- al naar gekeken en worden dit soort principes al toegepast. Op de vraag naar de mogelijkheid van het -in het kader van de visie voor meer groen- **afwaarderen naar 30 km zone van de Vrijheer van Eslaan** en hier bij de herontwikkeling **meer woningen bouwen** antwoordt wethouder JANSSEN meer groen altijd een goede suggestie te vinden. Wel vraagt hij zich af wat dit betekent als er meer woningen worden gebouwd. Hij stelt voor dit mee te nemen bij de 2 jaarlijkse enquête om prioriteiten rondom STOMP te bepalen.

Tweede termijn

Op de nogmaals door de heer HARDENBOL gestelde vraag inzake het **fietsbeleid en de fiets hoger prioriteren 'waar dit kan'** antwoordt wethouder JANSSEN dat hierbij verschil wordt gemaakt tussen een Veerweg/BK-weg of een woonwijk. De heer VAN DEN BOOGAART wenst per interruptie nogmaals input te vragen voor een mogelijk **amendement** inzake aandacht voor **mindervaliditeit**, waarop de heer HARDENBOL aangeeft hier positief tegenover te staan. Inzake de opmerking over de **Vrijheer van Eslaan** merkt wethouder JANSSEN op dat hierover achter de schermen al is gesproken, maar dat dit nu nog niet in de plannen staat. In antwoord op de vraag van de heer HARDENBOL of de **Vrijheer van Eslaan** (die nu in de visie staat als een 50km-weg) bij de herontwikkeling wel wordt **afgewaarderd** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit altijd mogelijk is, maar dat dit nu nog niet aan de orde was.

De heer VAN DER GIESSEN merkt op dat de grond voor de Sterflat volgens de VVE **gemeentegrond** is, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat dit klopt en dat men hier zelf maatregelen hoort te nemen, maar dat de gemeente zal kijken hoe men dit samen kan oppakken.

Daarnaast merkt de heer VAN DER GIESSEN inzake het **parkeren aan de rand van de wijken** op dat dit in sommige gevallen (bv. verpleegkundigen of kraamhulp, etc.) niet altijd mogelijk is. Het door de GL-fractie genoemde amendement zal men t.z.t. steunen. Wethouder JANSSEN merkt op dat men in veiligheidskringen heeft gevraagd om deze passages uit het mobiliteitsplan te delen met de andere gemeenten uit de regio. Hierbij geeft hij aan dat er altijd plek is voor veiligheidspersoneel, etc. Dit vindt hij lastiger waar het gaat om een monteur met een bus of andere busjes in de straat. Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat er meer beroepsgroepen zijn die de auto voor de deur/dichtbij nodig hebben en dat monteursbusjes bestolen kunnen worden. Wethouder JANSSEN merkt op dat het soms niet fijn is dergelijke busjes in het straatbeeld te hebben, maar begrijpt ook het standpunt van mevrouw Bokma.

De heer VERWEIJ merkt op een amendement of motie inzake (bewegwijzering) **afwaardering van wegen in woongebieden** in te zullen dienen. De heer VAN DEN BOOGAART merkt per interruptie op dat men niet zomaar wegen kan afwaarderen. Het **amendement** van de GL-fractie zal de heer VERWEIJ in de fractie bespreken. Wethouder JANSSEN merkt op dat men daar waar het kan probeert af te waarden naar 30 km/uur en daar waar het niet nodig is niet. Hij begrijpt daarom niet precies waar het amendement over zou moeten gaan. Verder zegt hij dat een straat altijd zal moeten worden aangepast, maar dat er ook gemeenten zijn die straten als dusdanig aanwijzen en de aanpassingen later doen.

De heer DEN BOEF hoopt inzake het fietsparkeren dat de wethouder niet als **uitgangspunt neemt dat er ergens teveel fietsen kunnen staan**. Verder is ook zijn fractie van mening dat het beter aanduiden van **30 km-zones** in het straatwerk een grote verbetering zou zijn en **handhaving** gewenst zou zijn. Wethouder JANSSEN merkt op dat er nooit sprake is van teveel fietsen, maar dat men - wanneer er teveel fietsen staan- moet nadenken over het vergroten van de bestaande parkeergelegenheid. Wanneer er nog steeds verkeerd wordt geparkeerd zal men overgaan tot voorlichting en daarna handhaving.

De heer WOLTERS vindt het een goed idee de suggestie de **Vrijheer Van Esiaan** mee te nemen in de plannen voor de wijken Kraaihoek Midden en Noord.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART wie **binnen de gemeente de toegankelijkheidstoets** uitvoert antwoordt wethouder JANSSEN dat dit de planvoorbereiders van beheer openbare ruimte zijn. Daarnaast wordt de WMO-adviesraad beleidsmatig altijd meegenomen in het overleg over beleid. Bij uitvoering en projecten is dit niet altijd aan de orde. Wanneer men dit wel wil zal hij het amendement hiervoor afwachten.

Inzake prioriteiten i.v.m. veiligheid noemt de heer VAN DEN BOOGAART een aantal knelpunten, zoals **parken die i.v.m. onnodige hekjes niet toegankelijk zijn voor senioren** waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat de hekjes eerder aan de orde zijn geweest, maar niet uit de eerste inventarisatie zijn gekomen. Hij merkt op dat de hekjes er niet voor niets staan, maar dat hij hier wel naar zal kijken. Verder vindt de GL-fractie de aanpak op de **dijk voor fietsverkeer** verkeerd, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat de maatregelen voor een losliggend fietspad op de dijk pas over een aantal jaar bij de dijkverzwaring aan de orde komen en men vooralsnog bij het opknappen van de weg met fietsuggestiestroken wil werken. De heer VAN DEN BOOGAART merkt per interruptie op dat men dit ook in 1 x kan doen, waarop wethouder JANSSEN zegt dat de dijkverzwaring pas in 2033-2035 plaatsvindt en dat men tot die tijd voor de fietsstrook kiest.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Rekenkamerrapport Onderzoek duurzaamheidsbeleid.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS of aangegeven kan worden hoe de **aanbevelingen** die worden overgenomen uitgevoerd gaan worden antwoordt wethouder JANSSEN dat het college deze zeker kan onderschrijven en hiermee aan de slag wil. In antwoord op zijn opmerking hoe het kan dat de **aanbevelingen om de duurzaamheid te verbeteren** onder het kopje **duurzaamheid en ecologie** geen effecten hebben/niet van toepassing zijn antwoordt wethouder JANSSEN het een stuk van de Rekenkamercommissie betreft en niet van het college.

Ook de heer DEN BOEF vraagt zich af hoe de aanbevelingen worden omgezet in **concreet te behalen doelen**.

De heer TIELEMAN informeert naar de mogelijkheid van een **half jaarlijkse duurzaamheidsessie** met eventuele ondersteuning van specialisten. Verder wenst men een **duidelijker overzicht van hoe de cijfers tot stand zijn gekomen**. Wethouder JANSSEN vindt het een goed idee om 2 x per jaar raadsbreed stil te staan bij duurzaamheid en per keer een onderwerp te highlighten. De eerste bijeenkomst staat gepland voor januari 2024. Voor die tijd zal men een RIB inzake de stand van zaken ontvangen.

De heer LEENHOUTS is nieuwsgierig naar een update van het **dashboard**.

De heer VAN HETEREN is verbaasd over het **gedateerde dashboard** en vraagt of men voornemens is dit te **updaten**, waarop wethouder JANSSEN antwoordt dat dit te maken heeft met personeelwisselingen. Daarnaast merkt hij op dat de

informatie van het dashboard altijd gedateerd is omdat men gebruik maakt van CBS (of andere) gegevens van het voorgaande jaar. Verder is men zeker van plan het dashboard te updaten en wil men met de raad bekijken welke doelstellingen en indicatoren men wil noemen.

Mevrouw BOKMA vindt een **half jaarlijkse duurzaamheidsbijeenkomst** niet noodzakelijk.

Tenslotte merkt wethouder JANSSEN m.b.t. de inhoud van het duurzaamheidsprogramma op dat men goede resultaten boekt, maar wenst hij wel een bestuurskundige waarschuwing af te geven dat het doel niet heiliger moet zijn dan de middelen. De waarschuwing uit het Rekenkamerrapport is de jaarlijkse verbeter slag concreter zichtbaar te maken.

Tweede termijn

De heer GRIMMIUS leidt de opmerking inzake **duurzaamheid** door richting de heer Tieleman van de Rekenkamercommissie. Deze neemt de input mee. M.b.t. het **concretiseren van de aanbevelingen** heeft hij diverse suggesties gehoord vanuit andere fracties en stelt daarom voor dit agendapunt als besprekingsstuk door te leiden, zodat men amendementen en moties kan indienen. Tenslotte steunt hij het idee voor een **halfjaarlijks overleg**.

Ook de heren VAN HETEREN en HARDAM vinden een **halfjaarlijkse bijeenkomst** een goed idee. De heer VAN HETEREN vindt het wel belangrijk dat de gehele fractie hierbij aanwezig kan zijn. Mevrouw BOKMA vindt een themagerichte half jaarlijkse bijeenkomst een goed idee, een halfjaarlijkse rapportage vindt haar fractie niet nodig.

De VOORZITTER concludeert dat een aantal wensen vanuit de commissie concreter gemaakt zal worden middels **amendementen en moties**. De commissie adviseert daarom aansluitend de onderhavige stukken als **besprekingsstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 00.05 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2023.

De heer Den Braven
(plv. griffier)

Mevrouw H.M. van Wijngaarden
(voorzitter)

Lijst met toezegingen

1. Rekenfout afvalstoffenheffing

Portefeuillehouder Kosten

De portefeuillehouder zegt toe de D66-fractie schriftelijk aan te geven waar hun rekenfout bij de verdeling van de korting op het vaste tarief van de afvalstoffenheffing zit.

2. Berekening opbrengsten heffing

Portefeuillehouder Kosten

Daarnaast zegt de portefeuillehouder toe de GL-fractie -voor zover mogelijk- te voorzien van een berekening van de opbrengsten van de heffing van 5,6 miljoen, zoals het college deze in de begroting voorziet.