

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 23 oktober 2023 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer P.J. van der Giessen, voorzitter;
Mevrouw H.M. van Wijngaarden (PAB), de heer L. Bruijniks (PAB), de heer P.C. Spitsbaard (OP), de heer mevrouw A. Bokma (VVD), mevrouw A. Verschoor-De Winter (CDA), mevrouw K.E. Middelkoop-Van den Adel (CDA), de heer J. Mulder (CDA), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer E. de Boef (CU), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer Th. Wolters (PvdA), de heer B.H. Grimmius (GroenLinks) en de heer J.C. van den Boogaart (GroenLinks).

De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;
De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder.

Mevrouw M. Muijzer, griffier;

Afwezig:

01. Opening.

De VOORZITTER opent de (vervolg)vergadering (van 12 oktober jl.) en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer WOLTERS zal zich bij agendapunt 5 vanuit zijn rol in de huurders vertegenwoordiging bij Woonkracht 10 onthouden van de oordeelsvorming.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

04. Vragenkwartier.

Er zijn verder geen vragen.

05. Visie Wonen, zorgen en senioren.

Mevrouw VAN ES is tevreden met de visie, maar vindt dat **ouderdom te veel wordt gezien als een probleem**. Zij stelt, net als de Wmo-adviesraad, voor hun

kracht, ervaring en tijd te benutten. Wethouder VAN ERK geeft aan dat ouderdom zeker niet als een probleem wordt gezien en dat men juist vele positieve elementen heeft willen benoemen. Daarnaast is er echter wel een groep ouderen die hulpbehoevend wordt. Om binnen dit proces tot een visie te komen heeft men een aantal maal met de klankbordgroep senioren gesproken. Ook met de uitvoeringsagenda zal men het contact met deze groep blijven houden. Mevrouw VAN ES vraagt of ouderen vanaf 67 tot 75 jaar ook gezien kunnen worden als **partners** om zaken op te lossen, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat dit in zeker zin wel het geval is, omdat men de visie voor en met de oudere senioren gestalte wil geven. Verder informeert de D66-fractie naar de **intensieve samenwerking met de regio** m.b.t. de kosten en beperkingen in de zwaardere ouderenzorg. Wethouder VAN ERK geeft aan dat de betrokken marktpartijen zoals Rivas en Waardenburg ook binnen de regio actief zijn en een belangrijke schakel zijn. Voorts is de D66-fractie zeer teleurgesteld dat **inclusie, diversiteit en migratieachtergrond**, na toezeggingen van de toenmalige wethouder inzake de in 2020 aangehouden motie roze zorg, niet 1 x in de visie voorkomen. Deze motie riep op om in alle relevante beleids- en uitvoeringsplannen sociale acceptatie en inclusie van roze ouderen in zorg- en welzijnsinstellingen en thuiszorgsituaties in Papendrecht expliciet te benoemen en informatie in te winnen bij Roze zorg en roze ouderen via participatie te betrekken. Men vertrouwde erop dat de toezeggingen van toen er ook toe zouden leiden dat dit onderwerp blijvend onder de aandacht zou zijn. Mevrouw VAN ES vraagt de toezegging dat deze punten expliciet worden ingevuld in de **actieagenda en dat de doelgroep hierbij wordt betrokken**, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat diversiteit geen expliciete plek binnen de visie heeft omdat het college uitgaat van het bredere uitgangspunt dat iedereen meedoet. M.b.t. de verwijzing naar de motie zou men gekoppeld aan de uitvoeringsagenda kunnen ophalen in hoever dit actueel is en kan men hier eventueel nog naar kijken om dit specifiek een plek te geven. Het standpunt is dat men niemand buiten sluit en dat men staat voor een sociaal, sterk, gezond en veilig Papendrecht voor alle doelgroepen.

De heer GRIMMIUS vindt dat er sprake is van veel open deuren en **geen concrete zaken**. Op zijn vraag hoe men het **tekort aan zorgplekken** gaat bijstellen antwoordt wethouder VAN ERK dat men een balans moet zoeken tussen droom en realiteit en dat er op dit punt zeker uitdagingen zijn. Verder merkt hij op dat men m.b.t. de actieagenda voortdurend zal spreken over passend en geschikt wonen. Daar waar men actief kan acteren zal men dit zeker doen. In antwoord op de vraag of de **actieagenda** ook **wordt vastgesteld door de raad** antwoordt wethouder VAN ERK dat dit zeker geldt op onderdelen waar financiën nodig zijn. Uiterlijk voorjaar 2024 komt er een apart raadsvoorstel gekoppeld aan de financiën. Omdat dit een college aangelegenheid is zal niet de hele agenda worden voorgelegd.

Tenslotte mist ook de GL-fractie bij de actieagenda **inclusie** en de link naar het **woonplan 2020-2030**.

Mevrouw VERSCHOOR noemt het **tekort aan medewerkers in de zorg** en vraagt of het college hier iets in kan betekenen, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat het voor het college lastig is jongeren te stimuleren in de zorg te gaan werken. Daar waar mogelijk wil men dit uiteraard stimuleren, maar is dit niet gekoppeld aan het lokale aspect en maakt dit onderdeel uit van de landelijke beweging van de arbeidsmarkt. Verder merkt mevrouw VERSCHOOR op dat de in juli aangenomen motie om **zorgvragers een plek te kunnen bieden nabij mantelzorgers** niet vermeld staat in de visie. Wethouder VAN ERK geeft aan dat in de motie is opgeroepen om mantelzorgers te ontlasten en tegemoet te komen, hetgeen zaken zijn die men in de actieagenda een plek probeert te geven. Tenslotte noemt de CDA-fractie het belang van **onderlinge communicatie** en samenwerking **m.b.t. de zorgzame buurt**.

Mevrouw STIGTER is blij met de aandacht voor de **veranderende ouderen, samenwerking tussen (andere) partners** en **oog voor de realiteit**. Zij vraagt daarnaast aandacht voor **beschikbare woningen voor mantelzorgers**.

De heer GOUDRIAAN vraagt naar de **betrokkenheid van kerken en maatschappelijke organisaties** waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat kerken en andere organisaties tot nu toe niet zo zeer betrokken zijn geweest, maar dat dit gekoppeld aan de uitvoeringsagenda op termijn wel mogelijk zou kunnen zijn. In antwoord op de vraag naar meer aandacht voor **openbaar vervoer in de buurt van winkelcentra en zorginstellingen** geeft wethouder VAN ERK aan dat het mobiliteitsplan vol inzet om voor de inwoners het meest wenselijke plaatje te creëren en men dit punt serieus neemt, maar dat de realiteit wel begrensd is.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN noemt nogmaals een aantal suggesties die haar fractie eerder heeft genoemd, maar die niet zijn overgenomen. Eén daarvan is het geleidelijk aan bestemmen van de **Constantijn Huygensflat** voor kwetsbare ouderen. Denk hierbij aan het inrichten van een aantal appartementen voor dagbesteding (om het proces van beginnende dementie te vertragen), een huismeester en zorgpersoneel, zodat de thuiszorg minder onnodig hoeft te reizen tussen diverse cliënten. Op de vraag of de wethouder **hier met Rivas en andere organisaties het gesprek over wil aan gaan** antwoordt wethouder VAN ERK dat de visie het kader aangeeft waarbinnen men met partners optrekt om het woonzorgvraagstuk voor de komende jaren te realiseren. De genoemde zaken m.b.t. de Constantijn Huygensflat kunnen in de nadere uitwerking van de uitvoeringsagenda aan de orde komen. Verder vraagt de PAB-fractie wat het college kan betekenen om te zorgen dat de complexen die **voorheen**

aanleunwoningen waren en zijn onttrokken aan de doelgroep weer aan te laten sluiten bij de zorginstellingen (bv. de School Dwarsstraat en Badhuisstraat). Nadelen van het loskoppelen van deze woningen is dat bewoners geen beroep meer kunnen doen op de zorg van De Stolpe en De Waalburcht, met als gevolg dat hun leefomgeving niet veiliger/gevaarlijker wordt. Op de vraag naar de mogelijkheden om **in gesprek te gaan met de huidige eigenaren en hoe men denkt deze onwenselijke situatie te kunnen ombuigen** antwoordt wethouder VAN ERK dat de concrete en praktische uitwerking van aanleunwoningen/diverse woonvormen bij de uitvoeringsagenda aan de orde kunnen komen. Hierbij zal ook een overzicht van de verschillende eigenaren van de appartementencomplexen aan de orde komen. In antwoord op de vraag hoe men (als senioren geen familie of mantelzorgers in de buurt hebben en buurtbewoners weinig/geen interesse hebben om voor hun oudere buren te zorgen) een **dementievriendelijke gemeente** gaat realiseren en in hoeverre ervaringsdeskundigen betrokken zijn bij het opstellen van de visie antwoordt wethouder VAN ERK dat Alzheimer Nederland de dementievriendelijke gemeente omschrijft zoals de gemeente Papendrecht dat handen en voeten wil geven: het liefst zo lang mogelijk thuis wonen en dit met juiste zorg en ondersteuning faciliteren. Tenslotte noemt mevrouw VAN WIJNGAARDEN de 4-jaarlijkse evaluatie en vraagt zij naar de **start van de uitvoeringsagenda**. In dit kader noemt zij de **onpraktische bankjes** (voor mensen die slecht ter been zijn) in het dorp als één van de zaken waarop men kan voorsorteren, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat -vooruitlopend op de uitwerking van de uitvoeringsagenda- bankjes met leuningen (op hoogte) al in de planning zitten. Zo is ook de uitgave van de Dementiekrant een stukje eerste uitwerking van de uitvoeringsagenda.

Ook mevrouw BOKMA mist verdieping op **diversiteit** en de **specifieke uitwerking** (van wonen) voor Papendrecht. Op haar vragen **welke punten uit de vorige visie nog niet (geheel) zijn uitgevoerd** vraagt wethouder VAN ERK of zij hier voorbeelden van kan noemen. Verder is mevrouw BOKMA het niet eens met de aanname dat senioren **minder digitaal vaardig** zijn en vraagt zij of het klopt dat een **aanvraag voor een scootmobiel** lastiger gaat worden. Wethouder VAN ERK zegt dat de aanvraag voor een scootmobiel volgens de weging van de Wmo consulent maatwerk zal blijven. Meer dan ooit wordt de beweging ingezet om te kijken wat inwoners nog wel kunnen, maar men blijft met realiteitszin handelen. De wethouder vindt niet dat men hiermee drempelverhogend bezig is. Daarnaast merkt mevrouw BOKMA in het kader van het **seniorenplus label** woningen op dat diverse complexen voor senioren (bv. de Gebrandistraat en het Zwanebloemlein) nu worden bewoond door andere doelgroepen en er minder woningen beschikbaar zijn en vraagt naar ontwikkelingen op dit gebied. Verder noemt zij het verzoek voor een **sportinstuif voor ouderen, de behoefte van mantelzorgers** en vrijwilligers en het **invloed uitoefenen van de raad op de**

actieagenda. Tenslotte vraagt zij of er **meer middelen** nodig zijn dan voor het lopen actie uitvoeringsprogramma.

Tweede termijn

Mevrouw VAN ES hoort dat de seniorenraad wordt ingeschakeld om mee te praten, maar zij bedoelt dat (jongere) **ouderen** zelf veel kunnen betekenen voor andere hulpbehoevende ouderen en meer betrokken kunnen worden. Op haar vraag of zij **als partners** worden gezien antwoordt wethouder VAN ERK dat men zeker achter dit idee staat. Hij zegt dat bij bv. het Odensenhuis veel 65+ vrijwilligers een bijdrage leveren, maar dat er nog meer mogelijkheden zijn. Inzake **diversiteit** hoort mevrouw VAN ES de wethouder zeggen dat dit niet specifiek is opgenomen omdat iedereen meedoet. Dit is echter niet het geval wanneer niet iedereen zich herkent en aangesproken voelt. Roze ouderen ervaren vaak problemen die niet in een algemene visie worden weergegeven. Ditzelfde geldt voor ouderen met een migratieachtergrond. Op de vraag van mevrouw STIGTER wat er zoveel anders is aan de zorg voor een niet hetero persoon geeft mevrouw VAN ES aan dat mensen vaak niet durven uitkomen voor hun geaardheid. Mevrouw STIGTER vindt dit een zorgprobleem en geen politiek probleem. Mevrouw VAN ES zegt dat de uitvoering vaak bij de zorg ligt, maar dat het aanpakken hiervan een politieke taak is die zij terug wil zien in het uitvoeringsprogramma. Zij mist de erkenning dat niet iedereen hetzelfde is en zich aangesproken voelt en wil dat naast de kerken ook het COC in het uitvoeringsplan wordt betrokken. Wethouder VAN ERK zegt toe de verschillende partijen (Rivas en Waardenburg) concreet te zullen bevragen over wat er nodig en mogelijk is. Mevrouw VAN ES vindt dat het risico hiervan is dat men niets merkt en er niets gebeurt. Zij zou graag zien dat het COC gevraagd wordt waarop men zou moeten letten/wijzen. Wethouder VAN ERK wenst niet te treden in de professionaliteit en het inschattingsvermogen van Rivas en Waardenburg en neemt aan dat zij i.s.m. diverse kanalen -waaronder misschien het COC- kunnen komen tot een goede wegging. Mevrouw VAN ES zou hiervan graag een terugkoppeling krijgen. Wethouder VAN ERK zegt toe dat er met de verschillende partners gesproken gaat worden over in hoeverre er aandacht wordt besteed aan diversiteit/roze ouderen/migratieachtergrond en in hoeverre men dit noodzakelijk acht. De terugkoppeling zal worden opgenomen binnen een geheel van totale rapportage. Mevrouw STIGTER merkt per interruptie op dat in de zorg veel mensen met een niet hetero achtergrond werken die weten hoe ze hier mee om moeten gaan. Mevrouw VAN ES zegt dat ouderen vaak niet durven zeggen wat hun achtergrond is en dat het bespreekbaar maken de eerste stap is.

De heer GRIMMIUS noemt de **goedgekeurde bouwplannen** (de woontorens, het Vondelpark en de Poldermolen) die volgens zijn fractie haaks staan op de visie.

Inzake de stelling dat *waar mogelijk wordt aangesloten bij ander ontwikkelingen en mogelijk overlap hebben* zegt hij dat er ontwikkelingen zijn die geen overlap hebben, maar juist haaks staan op de huidige plannen. Zijn vraag was hoe men dit gaat oplossen/bijstellen. Wethouder VAN ERK ziet dit anders, hij ziet de verschillen wel, maar ook de realiteit van bv. Kraaihoek fase 1 en merkt op dat de gemeente oog heeft voor wat nodig is. Hierbij zet Woonkracht10 zich in toenemende mate in op het omvormen van bestaande woningen naar een soort van appartementen. Hij is het ermee eens dat er op sommige onderdelen verschillen in de aantallen zitten, maar niet dat het er haaks op staat omdat de ontwikkelingen deels tegemoet komen aan wat er in de visie staat. Op de vraag of de **actieagenda een collegebevoegdheid** is antwoordt wethouder VAN ERK bevestigend.

Mevrouw STIGTER is het er mee eens dat naast de kerken/maatschappelijke organisaties ook het **COC** concreet betrokken moet worden. Verder vindt zij **dementievriendelijke gemeente** een moeilijke term en is zij van mening dat dit gezien de enorme consequenties voor het hele dorp in Papendrecht niet te realiseren is. Zij noemt het dementiedorp Hoge Wijk en Teun Toebes die als jonge hulpverlener samenwoont en op vakantie gaat met mensen met dementie.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is blij met de bankjes. Verder vraagt zij inzake het **onttrekken van de aanleunwoningen** naar de rol van de gemeente en hoe het bij de ouderen complexen van vastgoedbeheerders is gesteld met de **controle van de brandveiligheid en stelt voor de brandweer in te schakelen**, waarop wethouder VAN ERK zegt dat hij Woonkracht10 meer dan vertrouwd dat dit geborgd en op orde is. M.b.t de complexen van de andere eigenaren geldt de algemene wet- en regelgeving en de standaard brandweercontrole. Met de uitvoeringsagenda kan men waar nodig indirect beter acteren dan nu het geval is. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt per interruptie voor hier z.s.m. actie op te ondernemen, de brandweer hierop af te sturen en in kaart te brengen van wie de complexen zijn. Wethouder VAN ERK zegt dat het in kaart brengen van wie de complexen zijn onderdeel is van de uitvoeringsagenda. Daarnaast is brandveiligheid niet directe de verantwoordelijkheid van de gemeente, maar van de eigenaren van de complexen. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN stelt nogmaals voor volgende week een afspraak met de brandweer te maken om een controle te doen, waarop wethouder VAN ERK aangeeft haar betrokkenheid te waarderen, maar dat hij hier zonder acute signalen geen toezegging op kan doen. Hij zal de suggestie binnen het totaal meenemen.

Mevrouw BOKMA noemt nogmaals de **verdwenen seniorencomplexen** aan de Gebrandistraat, het Zonnebloemplein en een deel van de Markt, waarop wethouder VAN ERK zegt dat hij de redenen van de verdwenen

seniorencomplexen niet direct paraat heeft. Dit zijn eigenstandige ontwikkelingen geweest die zijn omgevormd naar leeftijd bestendige appartementen. Op de vraag van mevrouw BOKMA of er zicht op is **wanneer er weer andere ontwikkelingen op die locaties komen** zegt wethouder VAN ERK geen antwoord te hebben, misschien over enige tijd. Op de vraag naar een statusupdate van het vorige actieprogramma zal wethouder VAN ERK op hoofdlijnen summier schriftelijk antwoord geven. Bij het definitief maken van de uitvoeringsagenda zal worden aangegeven wat er wel en niet is afgerond. Op de vraag om een **tussentijdse update bij de P&C-cyclus** antwoordt wethouder VAN ERK dat hij zich kan voorstellen dat er op enig moment een terugkoppeling komt inzake de financiën die zullen worden vrijgemaakt en de uitvoering van de delen van de uitvoeringsagenda. Daarnaast merkt hij m.b.t. de visie en de 4 ontwikkelingslijnen op dat de raad wanneer dit zinvol en noodzakelijk is zal worden geïnformeerd. Hij weet niet of dit tussentijds is en wanneer dit zal zijn.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

06. Herijking Wet maatschappelijke ondersteuning.

Mevrouw BOKMA is blij dat **verdere verlaging van de Wmo-bijdrage** niet doorgaat en dat de **eigen bijdrage voor de Drechthopper** wordt gelijkgetrokken met de OV-kosten. Verder is het haar onduidelijk **welke keuzes de raad** nog kan maken, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat dit op onderdelen via amendementen altijd mogelijk is, maar dat het voorstel is afgestemd met de regio en andere belanghebbenden.

Op de vraag van mevrouw VAN WIJNGAARDEN of de **berekening van de gemeentelijke bijdrage** voor het aantal gebruikers van voorzieningen naar rato gebeurt antwoordt wethouder VAN ERK dat er regionaal is afgesproken dat er wordt afgerekend per gemeente. In antwoord op de vraag **waarom de was- en strijkservice** bereikbaar moet zijn voor iedere inwoner, waarmee de groep geïndiceerde misschien in de knel komt, antwoordt wethouder VAN ERK dat het momenteel geen algemene voorziening is. Wanneer de locatie het aankan zal wel worden gekeken of het opengesteld kan worden voor iedereen. Wanneer men meer massa maakt resulteert dit in lagere kosten voor de geïndiceerde groep.

De heer GOUDRIAAN informeert naar de relatie tussen de **herijking Wmo en de visie wonen en zorg voor senioren**, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat bv. het normaliseren een thema is dat in toenemende mate belangrijker wordt: een beroep doen op eigen kracht, eigen regie en eigen netwerk. Uiteraard moet er een vangnet zijn en blijven vanuit de overheid, waarvoor voorzieningen worden getroffen. Op de vraag of **identiteitsgebonden zorg** mogelijk/geborgd blijft

antwoordt wethouder VAN ERK dat dit niet in de herijking zit, maar dat deze mogelijkheid blijft bestaan vanuit de contractering en het inkoopproces door het open house model.

Mevrouw MIDDELKOOP informeert naar de bereidheid **van de raad en het college** tot financiële ondersteuning van **het Odensehuis**, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat het accent in de toekomst meer komt te liggen op de algemene voorzieningen. Mogelijk komt het college wel met voorstellen om meer te doen. Daarnaast merkt hij op dat men de vraag van het Odensehuis inmiddels heeft ontvangen en kijkt wat er mogelijk is. Mevrouw MIDDELKOOP merkt op dat net als in de visie Wonen, zorg en senioren men hier summier leest over mantelzorgondersteuning in de vorm van **kortdurend verblijf logeeropvang** van de zorgvrager. Wethouder VAN ERK geeft aan dat er is uitgebreid van 2 naar 3 etmalen per week en dat men kijkt naar de behoefte in Papendrecht en of/hoe men het kan aanbieden. In de praktijk wordt er in de regio echter weinig gebruik van gemaakt. Tenslotte roept mevrouw MIDDELKOOP op het gelijktrekken van de **eigen bijdrage Drechthopper met het OV**, omdat dit een financieel kwetsbare groep treft, te blijven monitoren.

Op de vraag van de heer WOLTERS of m.b.t. de eigen bijdrage naar inkomen **kwijtschelding** voor de sociaal minima mogelijk is antwoordt wethouder VAN ERK dat via de minimaregelingen een mogelijkheid voor tegemoetkoming/compleet vergoeding bestaat. In antwoord op de vraag of het college inzake **dagbesteding** (van het **Odensehuis** en De Spil) nog meer ideeën voor verdere initiatieven (beschikbaar stellen van ruimte en compensatie van huur) heeft antwoordt wethouder VAN ERK dat dit in de toekomst op de raadstafel terecht komt. Op de vraag of met de **stijging van de tarieven van Drechthopper** ook de **dienstverlening verbetert** en of **de tarieven voor de Hopper automatisch met die van het OV mee stijgen** antwoordt wethouder VAN ERK dat hij niet kan garanderen dat de dienstverlening verbetert, maar dat deze momenteel op orde is. Daarnaast staan de tarieven genoemd in de verordening, is een eventuele verhoging steeds een nieuw raadsbesluit en stijgen de Hopper-tarieven niet automatisch mee met OV-stijgingen. Tenslotte noemt de heer WOLTERS het **dal piektarief i.c.m. bv. doktersbezoek**.

De heer VAN DEN BOGAART is zeer tevreden over de manier waarop een aantal adviezen en bedenkingen van de adviesorganen zijn overgenomen. Verder vindt hij het belangrijk dat de mensen waarvoor **zelfredzaamheid en participatie** niet haalbaar is niet tussen wal en schip raken. Op zijn vraag naar de voornemens voor de **aanpak van de afstemmingsproblemen** (Hopper en huishoudelijke hulp) geeft wethouder VAN ERK aan dat er sprake is van een vernieuwd beleidskader, waarbinnen weging en toetsing steeds zal plaatsvinden. Daarnaast merkt hij op

dat afstemming de beoordeling van de professional is die hier voortdurend in wordt geschoold. In antwoord op de vraag wat er wordt gedaan om de **verschillen in het maatwerk en beoordeling** door consulenten te minimaliseren geeft wethouder VAN ERK aan dat maatwerk mensenwerk is en dat een zo objectief mogelijke integrale beoordeling het streven is. Er is bij de Sociale Dienst sprake van veel professionaliteit en zij en de wijkteams acteren ten dienste van de inwoners. Op de vraag of men voor de **Drecht- en wijkhopper** voor medische ritten een uitzondering/maatwerk kan maken voor mensen die geen andere alternatieven hebben antwoordt wethouder VAN ERK dat men hiervoor geen uitzondering kent, omdat het in de praktijk lastig is om vast te stellen wat het doel van de ritten is en het kan leiden tot uitvoeringsproblemen. Tenslotte steunt de GL-fractie het voorstel om het **Odensehuis** financieel te ondersteunen.

Mevrouw VAN ES verzoekt de overheid inzake het **normaliseren** (van zaken waarvoor tot voor kort wel hulp gevraagd kon worden) op te passen om de norm te bepalen/te insinueren of iets een probleem is, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat het aan de hele samenleving is om op de juiste manier te focussen op wat nodig is, op de groep inwoners die de hulp echt nodig hebben en steeds meer te focussen op normaliseren. Op de vraag van mevrouw VAN ES -in het kader van kostenstijging en demping door normalisatie- naar de argumentatie voor de **hogere uitgave en waar de grens ligt** antwoordt wethouder VAN ERK dat er een prijskaartje hangt aan het vangnet dat de overheid moet bieden voor mensen die hulp nodig hebben. Daarnaast zijn de ontwikkelingen van de toekomst nog niet duidelijk zijn en is het normaliseren i.v.m. de meerkosten heel belangrijk. Tenslotte merkt mevrouw VAN ES op dat de D66-fractie initieel kritisch was op financiële steun voor het **Odensehuis**, maar dat men -omdat het een grote groep aanspreekt- dit nu van harte ondersteunt.

Tweede termijn

Mevrouw MIDDELKOOP is blij met de positieve reacties t.o.v. het **Odensehuis**. M.b.t. de **logeeropvang** merkt zij op dat er in Sliedrecht voor respijtthuis 48 cliënten genoteerd staan, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat hij afgaat op ambtelijke informatie die aangeeft dat er weinig tot geen gebruik van wordt gemaakt en dat de maatwerkvoorziening beschikbaar is voor iedereen in de regio. De heer VAN DEN BOOGAART merkt per interruptie op dat het aantal in Sliedrecht waarschijnlijk door de Merwebolder komt. Tenslotte roept mevrouw MIDDELKOOP nogmaals op de **verhoging van de eigen bijdrage Drechtopper** voor de financieel kwetsbare groep te blijven **monitoren**, waarop wethouder VAN ERK aangeeft via Stroomlijn en de Sociale Dienst zicht te houden op hoe dit zich ontwikkelt. Daarnaast zal hij via het AB van de GR Sociaal en de

aandeelhoudersvergadering gekoppeld aan Stroomlijn de kwaliteit van dienstverlening goed bewaken en dit in gesprekken aan de orde stellen.

De heer WOLTERS heeft m.b.t. de **dienstverlening van de Hopper** andere berichten gelezen en verwacht met de verhoging **kortere termijn afspraken**. Zijn fractie is voorstander van een bijdrage aan het **Odensehuis**.

De heer VAN DEN BOOGAART vraagt inzake de **Drechthopper** naar **medische spoedritten** voor mensen die geen andere alternatieven hebben, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat het aanvragen van een spoedrit altijd mogelijk is. Of dit in de praktijk altijd gebeurt kan hij niet garanderen.

Mevrouw VAN ES merkt op dat normalisering een lange termijn aangelegenheid is. Op haar vraag of er in de huidige herijking **keuzes zijn gemaakt die rechtstreeks te maken hebben met de te verwachte tekorten vanaf 2026 in de meerjarenbegroting** antwoordt wethouder VAN ERK dat dit niet het geval is en dat de kostenstijging van de Wmo de prijsontwikkeling en hele hoge indexcijfers van de afgelopen jaren betreft.

Inzake de **steun aan het Odensehuis** merkt mevrouw BOKMA op dat het college de hoogte van het subsidie bepaalt, maar dat de VVD-fractie hen graag meer zou ondersteunen.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN zou het **Odensehuis** namens de PAB-fractie uiteraard financieel willen ondersteunen. Verder stelt zij voor het **mantelzorgcompliment/tegoedbonnen** weer in te voeren en informeert zij naar de inzet van **Sterk Papendrecht**, waarop wethouder VAN ERK aangeeft dat Sterk Papendrecht een duidelijke plek krijgen in de herijking van de Wmo en dat er nu, werkend met het nieuwe beleidskader, reeds een nauwe samenwerking is tussen de Sociale Dienst en Sterk Papendrecht. Op de vraag op **welk moment de evaluatie** hiervan plaatsvindt antwoordt wethouder VAN ERK dat hij er sinds juni 2022 bij de bestuurlijke overleggen waar Sterk Papenrecht aan tafel zit bovenop zit en dat vanuit Sterk Papendrecht in toenemende mate goede en duidelijke verantwoording plaatsvindt. Dit zal op hoofdlijnen worden teruggekoppeld aan de raad.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

07. Geactualiseerde Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

De heer VAN HETEREN vindt de **visie algemeen** en wenst **meer inzicht** te krijgen in wat dit betekent voor Papendrecht. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat

de reden hiervan de samenwerking van 7 verschillende gemeenten is, waarbij men kijkt naar de mogelijkheid om de financiële en organisatorische kaders flexibeler te maken zodat men in de toekomst met andere relevante partners projecten kan starten. Dit zal soms zijn met enkele gemeenten uit de regio of met gemeenten buiten de regio, zoals Molenlanden. De 'vage plannen' zijn in de uitvoeringsagenda concreter geformuleerd en de raad ontvangt binnenkort (voor de besluitvorming) een RIB met een vergelijking tussen alle concrete plannen uit het uitvoeringsprogramma vs. de begroting. Op de vragen **welke plannen** men heeft om de **regionale economie** te versterken en hoe men voornemens is de **circulaire economie te stimuleren** zal wethouder VAN DER BORG schriftelijk antwoorden. Op de vraag wat inzake **klimaatneutraliteit de concrete doelen** zijn die men overneemt van de gemeente Dordrecht antwoordt wethouder VAN DER BORG dat hierover in januari 2024 verder gesproken zal worden.

Ook de heer MULDER vindt de visie algemeen en weinig concreet en verzoekt de projecten en initiatieven te **concretiseren**.

In antwoord op de vraag van de heer SPITSBAARD **wat Smart Delta Drechtsteden voor Papendrecht heeft opgeleverd** en op de korte termijn zal opleveren qua bereikbaarheid, duurzaamheid, wonen, onderwijs en bedrijfsleven en welke **concrete doelen** er zijn noemt wethouder VAN DER BORG de regionale samenwerking inzake de regiodeal, de RES, etc.

Ook mevrouw VAN WIJNGAARDEN vindt het erg algemeen en vraagt naar **concrete resultaten**. Wel is men blij dat er in de toekomst in **wisselende allianties** uitvoering wordt gegeven aan de ambities en noemt zij het belang van samenwerking op **bereikbaarheid van de regio**.

Op de vraag van mevrouw BOKMA **welke 2 van de 3 projecten** zijn ingediend voor de regiodeal antwoordt wethouder VAN DER BORG dat 2 van de 3 projecten (groen/bewegen i.s.m. Dordrecht en Gorinchem en verbinding tussen de oevers en het achterland met Sliedrecht) zijn doorgestuurd naar het ministerie en dat de raad (halverwege november) op de hoogte zal worden gesteld van het verloop van de ingediende regiodeal projecten. Tenslotte vraagt mevrouw BOKMA naar de **samenwerking van de bedrijfsschool van Fokker** met de Papendrechtse scholen.

Tweede termijn

De heer VAN HETEREN geeft aan dat het geduld van de D66-fractie, omdat de groeiagenda voor 2030 in algemeenheden blijft hangen, begint op te raken. Zijn fractie roept op de **plannen voor Papendrecht te concretiseren**, waarop

wethouder VAN DER BORG aangeeft dit standpunt te begrijpen. Hij geeft aan dat het college hierachter staat en dat men ervoor heeft gestreden om het abstractieniveau van de groeiagenda te beperken. Daarnaast merkt hij op dat de concretisering terug te vinden is in het uitvoeringsprogramma.

Op de vraag van mevrouw BOKMA of de **regiodeal inzake de vo scholen** is afgevallen antwoordt wethouder VAN DER BORG bevestigend. Op de vraag inzake de impact van de tekst over **Fokker** en het leerpark op de **samenwerking met de vo scholen** zal wethouder VAN DER BORG schriftelijk terugkomen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN is heel blij over de **samenwerking met de gemeente Molenlanden**.

Op de vraag van de heer SPITSBAARD of de **samenwerking met de gemeente Molenlanden** met Papendrecht of de SDD is antwoordt wethouder VAN DER BORG dat hij regelmatig overleg heeft met de gemeente Molenlanden en dat men flexibeler met verschillende partners (ook buiten de Drechtsteden) wil gaan samenwerken. In antwoord op de vraag van de heer SPITSBAARD waarom het plan inzake de **verbinding met het achterland** (voor de regioideal) wordt ingediend en men los daarvan ook de samenwerking aangaat met de gemeente Molenlanden antwoordt wethouder VAN DER BORG dat het proces rondom de regioideal wordt uitgevoerd door de organisatie onder de groeiagenda. Het project rondom de verbinding van de oevers heeft men met de gemeente Sliedrecht ingediend en daarnaast heeft men m.b.t. de uitwerking hiervan aangegeven de samenwerking met de gemeente Molenlanden te willen verkennen. Daarbij merkt de wethouder op dat het proces van de regioideal iets anders in elkaar zit dan dat van Smart Delta Drechtsteden.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Uitvoeringsprogramma 2024 - Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

De heer DEN BOEF doet de oproep om inzake de **triple helix** van overheid, ondernemers en onderwijs meer aandacht te besteden aan onderwijs/vo scholen. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat dit te maken heeft met het ruimtelijk economische raakvlak richting de brede welvaart en dat er sprake is van verkenning om het onderwijs daarin zo goed mogelijk te positioneren. Verder is de CU-fractie teleurgesteld in de huidige ov-dienstverlening/**bereikbaarheid van de regio vanuit Rotterdam tijdens de onderhouds- werkzaamheden aan de Brienoordbrug** en roept de wethouder op dit onder de aandacht te brengen. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat hierover een continue lobby plaatsvindt via de werkgroep mobiliteit van de Smart Delta Drechtsteden.

De heer VAN HETEREN is benieuwd naar het **participatieproces en de communicatie naar inwoners**, waarop wethouder VAN DER BORG aangeeft dat voor de Smart Delta Dinsdagen tot nu toe het bedrijfsleven, het onderwijs en andere organisaties worden uitgenodigd. M.b.t. de communicatie naar de inwoners merkt hij op dat communicatieadviseurs nieuwsbrieven en persberichten versturen en dat het daarnaast de taak van het college en de raad is om het belang van de regionale samenwerking te blijven uitdragen.

Mevrouw VAN WIJNGAARDEN steunt de oproep om het **Papendrechtse bedrijfsleven te betrekken** i.p.v. het Leerpark Dordrecht.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.23 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2023.

Mevrouw M. Muijzer
(griffier)

De heer P.J. van der Giessen
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Visie Wonen, zorg en senioren

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zegt toe dat er met de verschillende partners gesproken gaat worden over in hoeverre er aandacht wordt besteed aan diversiteit/roze ouderen/migratieachtergrond en in hoeverre men dit noodzakelijk acht. De terugkoppeling zal worden opgenomen binnen een geheel van totale rapportage.

2. Visie Wonen, zorg en senioren

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zal de op vraag naar een statusupdate van het vorige actieprogramma op hoofdlijnen summier schriftelijk antwoord geven.

3. Geactualiseerde Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

Portefeuillehouder Van der Borg

Op de vragen welke plannen men heeft om de regionale economie te versterken en hoe men voornemens is de circulaire economie te stimuleren zal wethouder VAN DER BORG schriftelijk antwoorden.

4. Geactualiseerde Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

Portefeuillehouder Van der Borg

De raad wordt (halverwege november) op de hoogte gesteld van het verloop van de ingediende regiodeal projecten.

5. Geactualiseerde Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

Portefeuillehouder Van der Borg

Op de vraag inzake de impact van de tekst over Fokker en het leerpark op de samenwerking met de vo scholen zal de portefeuillehouder schriftelijk terugkomen.