

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 2 november 2023
(reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);
De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E.
Middelkoop- van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), Verschoor-De Winter (CDA),
A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB), H.M. van Wijngaarden (PAB) en de heren: H.G.
Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L. Bruijniks (PAB), P.J. van der Giessen (VVD), W.
Goudriaan (SGP), P.C. Grimmius (GL), G.C.H. Hardam (OP), N. van Heteren (D66),
P.C. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A. Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij
(PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M.
Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

De heer N. den Braven, plv. griffier.

Afwezig: de heren L.T. van den Dool (CDA), R. Lammers (OP) en mevrouw D. Yildiz-Karso
(PvdA).

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

01. Opening.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom. Er zijn
afmeldingen van mevrouw Karso en de heren Van Den Dool en Lammers.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

De heer GRIMMIUS geeft aan dat hij de woordvoering zal doen namens GL en de
PvdA.

Wethouder VAN DER BORG merkt op dat de **evaluatie van de servicegemeente
Dordrecht** is begonnen, dat hij lid is van de bestuurlijke begeleidingsgroep en dat
hij verwacht dat de evaluatie begin 2024 gereed zal zijn.

Wethouder DE KEIZER geeft aan dat er t.a.v. Fokker 2 situaties zijn die moeten
worden besproken. Dat betreft de **ontwerpbeschikking van DCMR** voor de bouw

van een hal voor Fokker. Alle fracties hebben bericht gekregen dat deze beschikking en de bijbehorende stukken helaas niet ter inzage hebben gelegen in het gemeentehuis. Men heeft een steek laten vallen door het verzoek van DCMR om alle stukken ter inzage te leggen niet in behandeling te nemen en scherpt de procedures aan om dit in de toekomst te voorkomen. Daarnaast noemt de wethouder de **overlast die men ervaart van het parkeren bij Fokker**. Zij merkt op dat de parkeercijfers kloppen en deze problemen er niet zouden moeten zijn. Dit heeft echter te maken met het feit dat Fokker de medewerkers niet op de gereserveerde plaatsen in de Overtoom krijgt en de gemeente niet (makkelijk) kan handhaven. Verder merkt zij op dat de gemeente Fokker regelmatig spreekt over het parkeerprobleem en er ook gesprekken gaande zijn tussen Fokker en bewoners. Iedereen is het er over eens dat er iets moet gebeuren. Gisteren heeft Fokker via eigen verkeersregelaars medewerkers die fout geparkeerd stonden aangesproken en naar de Overtoom verwezen, hetgeen heeft geleid tot 30 auto's in de parkeergarage. Het tweede aspect dat op korte termijn verlichting moet brengen is het tijdelijk uitbrengen van parkeerplaatsen rond de bestaande parkeervoorziening bij het hoofdkantoor. Er is overleg met Fokker en het Waterschap over hoe en waar de tijdelijke extra parkeerplaatsen kunnen worden aangebracht. Na een akkoord kan dit snel gebeuren. Daarnaast is men nog in overleg om meer structurele parkeeroplossingen te vinden.

Er zijn verder geen mededeling

04. Vaststelling van de verslagen van de openbare vergadering van 28 september 2023.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

Voorafgaand aan de vragen merkt de VOORZITTER op dat (de inleiding van) de vragen nogal uitgebreid zijn en dat diverse vragen niet altijd de actualiteit van dit moment betreffen. In het regelement van orde wordt aangegeven dat vragen kort en duidelijk geformuleerd dienen te worden. Zij verzoekt de fracties hier in de nabije toekomst rekening mee te houden. Daarnaast is het aan het college of men direct antwoord zal geven op vragen die de actualiteit niet betreffen, of dat men hier schriftelijk op terug zal komen.

Mevrouw VAN ES informeert mede namens de GL en PvdA-fracties naar het **ontbreken van een veilig looppad voor ouderen vanaf het zorgcentrum en de seniorenappartementen De Waalburcht** tegen de bouwlocatie Kraaihoek, de mededeling aan een inwoner dat Woonkracht 10 hieraan niets kan veranderen en dat de ambtenaar -ondanks een toezegging van de wethouder dat er gekeken zou worden hoe men de veiligheid kan waarborgen- ook geen andere oplossing ziet.

Ter illustratie noemt zij een dergelijke ervaring van jaren geleden. De D66-fractie vroeg, omdat er een onveilige situatie was voor kinderen die over een parkeerplaats moesten, samen met de CU-fractie om het doortrekken van een voetpad bij twee scholen. Ook daar was de mededeling maanden achtereen: dit kan niet i.v.m. de grootte van parkeerplaatsen, i.v.m. de dreiging van het verdwijnen van een parkeerplaats, dat het pad niet breed genoeg kan worden voor passerende voetgangers, dat de draai die een brandweerauto moet kunnen maken een probleem is en er een put is die verlegd moet worden hetgeen leidt tot enorme kosten. Op het moment dat een wethouder zich hier mee bemoeide en aangaf te zullen zoeken naar wat, tegen minimale kosten, wel mogelijk was, is dit in orde gekomen. De fracties vragen **hoe de wethouder tegen deze situatie voor bewoners van de Waalburcht aankijkt**. Wat de houding van het college hierin is en wat heeft de wethouder heeft gedaan om de toezegging uit te voeren? Daarnaast vraagt men hoe het kan dat, ondanks het feit dat er 6 aanrijdingen zijn geweest, de situatie van de bouwplaats nog 2 jaar zal duren en met de winter in aantocht, de eindconclusie is dat men niets aan deze onveilige situatie gaat doen? Wethouder JANSSEN geeft aan dat men afgelopen maanden op zoek is gegaan naar mogelijkheden om **deze situatie op te lossen** en dat door bereidwilligheid van de aannemer de achter doorgang (op een paar momenten na) in de komende maanden open blijft en voetgangers hun weg over de parkeerplaats kunnen blijven vervolgen. Dit neemt niet weg dat er geen (bijna)aanrijdingen kunnen plaatsvinden en dat men daarom een praktische oplossing heeft gevonden door de parkeerplaatsen aan de kant van het bouwterrein tijdelijk niet haaks maar als langsparkeerplaatsen in te richten. De daardoor ontstane ruimte wordt een tijdelijk looppad, de groenvoorziening kan daardoor blijven en het tijdelijk vervallen van ca. 15 parkeerplaatsen is geen probleem. Men hoopt een en andere deze maand nog te kunnen organiseren.

Mevrouw HOEKSTRA vraagt of **elke hulpverlener beschikt over een zogenoemde moedersleutel**, waarmee men elk paaltje in de grond laten zakken. Iedere hulpverlener, niet alleen brandweerauto's, maar ook politie en ziekenwagens kan dan snel ter plekken komen. Als het antwoord nee is vraagt de OP-fractie of de portefeuillehouder/het college het met hen eens is dat deze moedersleutel zo snel mogelijk beschikbaar moet zijn voor alle bovengenoemde hulpverleners en wanneer dit het geval zal zijn. Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat de OP-fractie deze vraag, die men al eerder heeft gesteld aan de voorzitter van de Veiligheidsregio, nogmaals terug dient te leggen bij de heer Kolff. Mevrouw HOEKSTRA had van de heer Kolff begrepen dat het antwoord zou worden teruggekoppeld naar de gemeente Papendrecht, waarop de burgemeester aangeeft hier schriftelijk op terug te zullen komen.

De vraag van de OP-fractie inzake de **veilige looproute Kleine Waal – winkelcentrum de Meent** is door de wethouder reeds beantwoord.

De heer GRIMMIUS informeert namens de GL en PvdA-fracties naar het faciliteren van een **inwonersgesprek over de situatie in Israël en Palestina**. Men vraagt of het college bereid is een gesprek met en tussen de Papendrechtse inwoners te faciliteren, waar inwoners van alle achtergronden bij elkaar kunnen komen om daarmee te trachten de spanningen te laten doen zakken en om te proberen te voorkomen dat de inwoners in onveilige situaties terecht komen. Daarnaast vraagt men of het college bereid is om bij het faciliteren van een dergelijk gesprek de samenwerking te zoeken met onder meer (niet-limitatief) de kerkgemeenschappen, scholen voor voortgezet onderwijs en de organisatie(s) van vluchtelingenopvang in Papendrecht? Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat er bij maatschappelijke onrusten meerdere instrumenten zijn die men kan toepassen, waaronder het in gesprek gaan, op bezoek gaan en soms specifiek naar groepen toe gaan. Daarnaast heeft men aan het begin van de oorlog ook aangegeven toezicht te willen houden op het Joods monument, maar dat is gebleken dat er geen reden was om extra alert te moeten zijn. Verder merkt zij op vanuit haar portefeuille **nog geen signalen te hebben ontvangen** dat een dergelijk gesprek nodig is en dit daarom op dit moment niet aan de orde is. Wethouder VAN ERK geeft aan dat de oorlog de gehele samenleving raakt, maar dat het college op dit moment geen directe aanleiding ziet om een voorgesteld gesprek te faciliteren. Dit neemt niet weg dat men alert is en met een open blik zal blijven signaleren wat er leeft en speelt in Papendrecht. Natuurlijk is het voeren van gesprekken in algemene zin zinvol en de wethouder gaat er vanuit dat dit momenteel op diverse plaatsen, zoals scholen en in gezinnen, plaatsvindt. De heer GRIMMIUS vraagt wat de genoemde **directe (veiligheids)aanleiding** zou moeten zijn om wel een gesprek te faciliteren en of men vindt dat men het gesprek om de pijn en het verdriet dat speelt te bespreken moet aangaan, voordat het fout dreigt te gaan, waarop wethouder VAN ERK antwoordt er niet op vooruit te kunnen lopen wanneer het juiste moment van dit gesprek zou zijn en dat men hiermee het gesprek opent over wat de rol van de gemeente zou kunnen zijn.

Mevrouw HOEKSTRA trekt de vraag over de ondervonden overlast voor omwonenden **door activiteiten (het verbranden van hout en geparkeerde auto's) te Scoutingterrein Batenstein Kamerlingh 1** tijdelijk terug.

De heer BEZEMER verzoekt het college **proactief te reageren op recent aangenomen Tweede Kamer moties m.b.t. Chemours**. Op de vraag hoe het college er tegenaan kijkt om in het kader van de desbetreffende Gemeenschappelijke Regelingen (GR DGJ en GR OZHZ) met deze moties in de

hand de gang naar het Rijk te maken om uitvoering van deze moties te bespoedigen en of de portefeuillehouders die ons vertegenwoordigen in de genoemde Gemeenschappelijke Regelingen zouden willen toezeggen dat zij deze gang naar het Rijk zullen voorstellen in het Algemeen Bestuur van deze Gemeenschappelijke Regelingen antwoordt wethouder KOSTEN dat men zich gesteund voelt door de opstelling van de Tweede Kamer en dat men de samenwerking op alle niveaus versterkt. De verschillende moties brengt men op de verschillende niveaus onder de aandacht. In het recent gehouden bestuurlijk overleg met de provincie, waarbij het Rijk en vele andere partners aanwezig waren, heeft het college bv. benadrukt dat er snelheid geboden is m.b.t. het gezondheidsonderzoek van het RIVM. Verder wordt in het AB van de GGD een voorstel voorbereid ter versterking van de GGD t.b.v. het dossier rondom PFAS. In de GR OZHZ zal de wethouder de motie over het versterken van kennis en capaciteit bij Omgevingsdiensten onder de aandacht brengen. De resterende vragen zal de wethouder schriftelijk beantwoorden.

Er zijn verder geen vragen.

06. Ingekomen en ter inzage gelegde stukken.

Ter inzage gelegde stukken:

I. het voorstel om de onder categorie I ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen (de betreffende stukken zijn al als ingekomen stuk te boek gesteld en aan de orde geweest in de vergaderingen van de raadscommissies): de raad gaat hiermee akkoord.

II. Het voorstel om de onder categorie II ingekomen stukken (die hierbij rechtstreeks te boek worden gesteld ten behoeve van de onderhavige vergadering van de gemeenteraad) als volgt te behandelen:

II.A. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.B. De ingekomen stukken (afkomstig van derden) in handen te stellen van het college; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.C. De ter inzage gelegde stukken (afkomstig van het college van burgemeester en wethouders) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. D. De ingekomen stukken (afkomstig van het college) voor kennisgeving aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II. E. De antwoorden (afkomstig van het college) op RvO ex art. 40 vragen voor kennis aan te nemen; de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.F. De stand van zaken toezeggingen en moties voor kennisgeving aannemen: de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

II.G. De Lange Termijn Agenda wordt voor kennisgeving aangenomen: de raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening.

Voor het overige zijn er geen bijzonderheden en wordt dit agendapunt afgesloten.

07. Aanwijzing Functionaris Gegevensbescherming Papendrecht.

De raad wordt gevraagd de heer P. Nelisse en mevrouw C. Kersten aan te wijzen als Functionaris Gegevensbescherming.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER feliciteert de heer Nelisse en mevrouw Kersten aansluitend met het hun taak als Functionaris Gegevensbescherming.

HAMERSTUKKEN

08. Visie Wonen, zorg en senioren.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

09. Herijking Wet maatschappelijke ondersteuning.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Geactualiseerde Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Uitvoeringsprogramma 2024 – Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Verordening Rekenkamer Papendrecht 2023.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Tweede wijziging Havenverordening Papendrecht 2020.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Wijziging Reglement van Orde Papendrecht 2023 en Verordening op de raadscommissies 2023.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Toetreding van de Staat in aandelenkapitaal van Stedin Holding NV.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Zienswijze op ontwerpbesluit Algemeen Bestuur GR Sociaal deelneming in B.V. Fris Facilitair.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt **unaniem** conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

BESPREEKSTUKKEN

17. Mobiliteitsplan Papendrecht 2035.

De heer BEZEMER ondersteunt het voorstel in het kader van gezondheid en duurzaamheid en de aandacht voor verkeersveiligheid van harte en is blij met de ruime inspraakmogelijkheden van de inwoners. Wel vraagt men **aandacht voor de toegankelijkheid van mensen met een beperking** en is daarom mede-indiener van het amendement hierover. **Motie 17.M1. van de VVD voor een veiliger fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** lijkt hen een passende zaak, men kan de consequenties hiervan echter niet helemaal overzien en is daarom benieuwd naar de mening van het college. **Motie 17.M2. onderzoek groene corridor** zou zeker een deel van de overlast kunnen beperken en past goed in het kader van duurzaamheid. Anderzijds lijkt dit plan in de praktijk moeilijk realiseerbaar en zal het (i.v.m. sluipverkeer door de wijken en door het vervallen van een hoofdverkeersader overlast voor eigen inwoners) slechts ten dele werken. Daarnaast zal de uitvoering veel geld kosten en lijkt een onderzoek zijn fractie (gevoegd bij de hoge werkdruk van de organisatie) niet erg zinvol, als realisatie wellicht niet tot de mogelijkheden behoort. Ook hierover is men in afwachting van de mening van het college. De motie **inzake de betere aanduiding van de 30-km zones** begrijpt de CU-fractie. Men heeft echter begrepen dat er bij het reguliere onderhoud al

gekeken gaat worden naar een betere aanduiding. Daarnaast lijkt het hen om alles direct aan te pakken veel geld en capaciteit te kosten.

De heer VAN HETEREN stemt in met het voorliggende voorstel, maar roept het college op om snel duidelijkheid te vinden over de **financiële dekking** van de transitie en met plannen te komen waarin dit concreet is verwoord. Wethouder JANSSEN merkt op dat men dit in zijn algemeenheid voor de maatregelen, omdat deze in het mobiliteitsplan zitten dat is voorzien van een regulier budget, niet doet. M.b.t. projecten van grotere omvang komt men uiteraard terug bij de raad. Verder is de D66-fractie uiteraard voor een meer autoluw Papendrecht waar veel meer ruimte is voor wandelaars en fietsers en hoopt men dat dit uiteindelijk kan leiden tot meer vergroening. Met **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** kan de D66-fractie, hoewel men zich wel kan vinden in de denkwijze, echter **nog niet instemmen**. Dit omdat men het onderzoek van het college naar het sluipverkeer in Papendrecht wil afwachten. **Motie 17.M1. van de VVD voor een veiliger fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** zal men van harte steunen.

De heer GRIMMIUS sluit inzake het mobiliteitsplan aan bij de woordvoering van de heer Bezemer. De woordvoering over het door zijn fractie en die van de SGP opgestelde **amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking** zal de SGP-fractie voeren. Hierbij merkt hij op blij te zijn dat de D66, PvdA en CU-fracties dit ondersteunen. Inzake **motie 17.M1. een veiliger fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg/Veerweg/Vondellaan** vraagt de heer GRIMMIUS of hierbij haaiantanden voor de auto komen en de fietser hierdoor voorrang krijgt. Inzake **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** vraagt de GL-fractie zich af in hoeverre het *alleen* beter aanduiden van 30 km-zones zal bijdragen aan de verkeersveiligheid. Men is hier echter niet op voorhand tegen. M.b.t de eigen motie **17.M2. onderzoek groene corridor** merkt de heer GRIMMIUS op dat de destijds tijdelijke afsluiting van de rotonde Veerweg/BK-weg (behalve de afname van het aantal vrachtwagens over de BK-weg) weinig gevolgen heeft gehad voor het verkeer in Papendrecht. Inzake een effectieve aanpak van het sluipverkeer op de BK-weg (en zo min mogelijke belasting van de eigen inwoners) is men van mening dat het plaatsen van bus sluisen en het laten vervallen van de normale rijbaan minimaal effect heeft op de Papendrechtse verkeersbewegingen en het voor het sluipverkeer (in ieder geval het vrachtverkeer) onaantrekkelijker maakt. Om deze reden stelt men voor een onderzoek te laten doen of dit een realistische mogelijkheid is en wat de gevolgen hiervan zijn. Een ander voordeel van dit voorstel is dat er oversteekplaatsen kunnen komen van de Wilgendonk naar het sportcentrum. Het dictum van de motie luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- *Te laten onderzoeken of de Burgemeester Keizerweg tussen de kruising met de Kennedylaan en de rotonde met de Veerweg kan komen te vervallen;*
- *In dit onderzoek de busbaan te handhaven;*
- *In dit onderzoek de rest van dit stuk weg in te richten met vergroening, fietspaden, wandelpaden en voetgangersoversteekplaatsen.*

Tenslotte vraagt de heer GRIMMIUS (i.v.m. een ongelukkig voorval tijdens de storm) een toezegging van de wethouder om de staat van de **verlichting van de fietspaden** in Papendrecht in kaart te brengen en deze waar nodig te verbeteren, waarop wethouder JANSSEN aangeeft dat dit normaal gesproken aan de normen behoort te voldoen. Wel zegt hij toe een snelle inventarisatie te zullen maken om te kijken of dit klopt en dit indien nodig z.s.m. aan te zullen pakken.

Mevrouw VERSCHOOR zal het voorstel namens de CDA-fractie ondersteunen, maar zij noemt hierbij wel het belang van het **gedrag van inwoners**. Inzake **motie 17.M1. veiligere fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** wenst zij de reactie van het college af te wachten. Men stemt in met het in **motie 17.M2. groene corridor** genoemde onderzoek. Haar fractie stelt voor het eventueel verplaatsen van het sluipverkeer naar de Vrijheer van Esiaan mee te nemen in het onderzoek. Inzake **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** merkt zij op dat ook hier het gedrag van inwoners belangrijk is. Tenslotte stemt men van harte in met **amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking**.

De heer SPITSBAARD deelt de visie van het mobiliteitsplan, de **opgenomen maatregelen** vindt zijn fractie echter **niet toereikend** en geven een **verkeerd signaal**. Het mobiliteitsplan zou moeten bijdragen aan de transitie van een verkeersveiliger en bereikbaar Papendrecht, waarbij verkeersveiligheid het kader en uitgangspunt zou moeten zijn. Het **STOMP principe en het OV** heeft volgens zijn fractie **prioriteit** en (pas later mobiliteit en het particulier parkeren van auto's) zou de leidraad en het afwegingskader moeten vormen. Als dit zo zou zijn zou het college echter tegen het advies van het ministerie van INW ingaan en binnen de bebouwde kom overal 30 km/u. invoeren. Dit zou leiden tot meer duidelijkheid en zou voor kinderen, jongeren, ouderen en gebruikers van scootmobielen en rolstoelen een veiligere omgeving creëren. Dan zou het college voetgangers en fietsers meer beschermen tegen het autoverkeer en **meer drempels** plaatsen. Daarnaast zou het college **inzetten op OV** en het niet toelaten dat buslijnen worden geschrapt en het voor ouderen makkelijker zou zijn gebruik te maken van gratis OV. Daarnaast zou het college **bij alle scholen een verbod op stilstaan en een inrijverbod** moeten instellen. Laat het maken van een prioriteit van verkeersveiligheid geen loze kreet zijn, maar wees daadkrachtig en neem het voortouw. Op de vraag waarom het college ervoor kiest om het **advies van het**

ministerie over te nemen en of men alsnog bereid is naar **30 km-zones te gaan** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit te maken heeft met de bereikbaarheid en doorstroming. Dit wil niet zeggen dat men in de toekomst niet gaat kijken waar dit wel mogelijk is. In antwoord op de vraag wat het college de komende jaren gaat doen om de **verkeersveiligheid bij scholen te verbeteren** antwoordt wethouder JANSSEN dat aanpak van de kiss and ride stroken 1 van de maatregelen uit het pakket zijn. Op de vraag over welke **subsidies** men in het mobiliteitsplan spreekt, of deze al zijn aangevraagd en of de € 80.000,- voor de **publiekscampagnes** daadwerkelijk nodig zijn geeft wethouder JANSSEN dat men altijd gebruik zal maken van de bestaande subsidiemogelijkheden en dat de helft van de genoemde € 80.000,- bestemd is voor publiekscampagnes en de andere helft voor het nemen van maatregelen. Tenslotte complimenteert de heer SPITSBAARD de ambtenaren die zich bezig houden met de **verkeersveiligheid inzake de N3 en van scootmobielen. Motie 17.M1. van de VVD voor een veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** vindt de OP-fractie niet verreichend genoeg. Waarom alleen bij de Veerweg en niet op andere oversteekplaatsen? Inzake **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** vraagt de heer SPITSBAARD waarom men niet gaat voor overal 30 km-zones binnen de bebouwde kom. **Amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking** en **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** zal de OP-fractie zeker steunen.

De heer VAN DER GIESSEN noemt de inzet van de komende jaren voor de mobiliteitstransitie van auto's naar fietsen en lopen. Men is van mening dat **bewoners hierin zelf de keuze moeten kunnen blijven maken**. Winkels, bedrijven en overige voorzieningen moeten goed bereikbaar blijven met de auto. Het moet in Papendrecht fijn wonen en vlot doorrijden zijn en blijven. Men vraagt inzake het **parkeren aan de rand van de wijk** nogmaals aandacht voor o.a. monteurs, brandweer, etc. die bij hun huis moeten kunnen parkeren. Inzake goede stallingsvoorzieningen voor fietsers vraagt men nogmaals aandacht voor een **goede fietsenstalling bij de Sterflat**. Daarnaast mist men in het plan een veilige oversteekplek bij de Vondellaan/Veerweg/Scheidingslaan, waarvoor men **motie 17.M.1 veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van Scheidingslaan-Veerweg-Vondellaan** heeft ingediend. Het dictum van deze motie luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- *Een veilige twee richting fietsoversteekplaats aan te leggen naast het bestaande zebrapad op de Veerweg ter hoogte van de oversteek Scheidingslaan-Veerweg-Vondellaan.*

Motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones zal de VVD-fractie van harte steunen. Tegelijkertijd wenst de heer VAN DER GIESSEN aan te geven dat zijn fractie er een aantal jaar geleden voor heeft gezorgd dat op het Merwehoofd duidelijk de 15 km-zone is aangegeven, hetgeen duidelijk heeft gemaakt dat het

werkt. Inzake **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** noemt hij een voorstel van een vorige wethouder om **de vrijkomende grond te gebruiken voor woningbouw**. Men was van mening dat er al genoeg groen is en dat woningbouw een goed alternatief zou zijn of i.p.v. 2 rijbanen terug gaan naar 1 rijbaan. De nadelen die hieraan kleefden waren dat het sluijverkeer zijn weg elders (langs schoolroutes) zou vinden en opstoppingen voor eigen inwoners. Daarbij wees een eerder onderzoek naar sluijverkeer uit dat er geen aanleiding was voor verdere maatregelen. De VVD-fractie is van mening dat de BK-weg de slagader van Papendrecht moet blijven en betwijfelt of het sluijverkeer op de BK-weg daadwerkelijk een groot probleem is. Om deze reden zal men **tegen de motie stemmen**.

De heer BOERSMA zal het mobiliteitsplan, dat in lijn is met de visie van de SGP-fractie, steunen. Verder zal zijn fractie i.s.m. diverse andere fracties **amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking** indienen, dat voortvloeit uit het contact dat hij voor de gemeenteraadsverkiezingen heeft gehad met de heer Van den Boogaart inzake verbeteren van toegankelijkheid voor ouderen en mensen met een beperking. In dit amendement wordt voorgesteld de uitvoering van het mobiliteitsplan te toetsen op het gebied van toegankelijkheid (beperkt tot stappen, trappen en het OV) voor mensen met een beperking en dit te verwerken in de planvoering. Het dictum van het amendement luidt als volgt:

Besluit het volgende te wijzigen:

Aan het raadsbesluit wordt een beslispunt toegevoegd. 3. Bij de uitvoering van de voorgestelde concrete maatregelen in het Mobiliteitsplan 2035 op het gebied van 'stappen', 'trappen' en 'ov' altijd op maatregelniveau extern en onafhankelijk advies in te winnen ten aanzien van de toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

Verder zal de SGP-fractie **motie 17.M1. een veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan**, in afwachting van het oordeel van de wethouder, waarschijnlijk steunen. Inzake **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** sluit de heer BOERSMA zich aan bij de vraag van de heer Grimmius of deze maatregel iets toevoegt. M.b.t. **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** begrijpt de heer BOERSMA de wens om sluijverkeer tegen te gaan, maar gaat het om een hoofdader in Papendrecht en wordt bestemmingsverkeer verplaatst naar een andere route. De Omgevingsvisie geeft i.v.m. de doorstroomfunctie van de BK-weg en Veerweg aan: *'we achten het daarom van wezenlijk belang om de doorstroomfunctie flink te beperken, door het wegprofiel minder in te richten naar de auto.'* De heer BOERSMA stelt voor het daaruit voortgevloeide onderzoek naar sluijverkeer af te wachten en zal de **motie daarom ook niet steunen**.

De heer VERWEIJ zal namens zijn fractie instemmen met het mobiliteitsplan en vindt het belangrijk dat dit als een **flexibel plan** zal worden geïnterpreteerd. M.b.t. de door zijn fractie ingediende **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** is men hoopvol dat duidelijkere borden en signalering op de weg effectief zullen zijn. Hierbij stelt men voor niet te wachten tot het groot onderhoud, omdat dit tot afstel zou kunnen leiden. Op de vraag waarom de PAB-fractie niet pleit voor **30 km-zones in geheel Papendrecht** heeft men reeds eerder aangegeven te willen kijken naar 30 km-zones in de verblijfsgebieden. In het mobiliteitsplan staat aangegeven dat er zal worden gekeken of uitbreiding noodzakelijk is en is bij het advies aan gemeenten om alles 30 km-zones te maken ook gezegd dat i.v.m. het stimuleren van de doorstroming 50 km-wegen nodig blijven. Daarnaast vraagt men aandacht voor **duidelijkere/extra goed geplaatste signalering in woonerven**. Het dictum van de motie luidt als volgt:

Verzoekt het college dat:

- *Naast duidelijker borden ook op de weg of straat zelf met onderhoudsvriendelijke witte stenen in de 30 km zones de maximumsnelheid aan te (laten) geven;*
- *In woonerven naast het bekende rechthoekige blauwe bord ook een aanduiding te laten plaatsen met de maximumsnelheid waaraan men zich in een woonerf dient te houden (stapvoets, maar dat is kennelijk 15 km/uur);*
- *In woonerven bestaande uit meerdere straten een herhaling (herhalingen) van de aanduiding woonerf geplaatst wordt (worden).*

De PAB-fractie zal **amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking** steunen. Inzake **motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** wenst men in de schorsing meer informatie in te winnen bij de portefeuillehouder. M.b.t. **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** heeft zijn fractie reeds opgemerkt dat de BK-weg een goede doorstroomweg moet zijn en blijven voor het gemotoriseerd verkeer. Zijn fractie heeft zelfs voorgesteld een uitzondering te maken voor het voorrang verlenen aan de fietsers aan de BK-weg. Hij stelt voor een andere, creatieve oversteekplaats voor fietsers te creëren.

Vervolg eerste termijn college

Inzake **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** merkt wethouder JANSSEN op dat het instraten van een snelheidsmarkering kostenneutraal kan plaatsvinden bij werk met werk. Op plekken waar het i.v.m. de veiligheid opportuun is zegt de wethouder toe dit binnen het bestaande budget te kunnen realiseren en de motie te kunnen omarmen. Ook de stickers met maximale snelheidsaanduiding kan de wethouder, waar dit noodzakelijk is, toezeggen. M.b.t. het herhaaldelijk plaatsen van woonerborden zegt de wethouder toe dit

waar nodig en mogelijk te kunnen doen, maar dat dit daar waar verrommeling optreedt en de verkeersveiligheid hiermee niet gediend wordt niet het geval is. Tenslotte wijst de wethouder in dit kader op het in 2025 te houden **onderzoek naar uniformiteit van de inrichting en bebording in verblijfsgebieden.**

Amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking zal het college **steunen**. De wethouder is er van overtuigd dat een extra toets in het verleden, omdat hier al rekening mee wordt gehouden, niet zou hebben geleid tot een andere uitwerking.

Motie 17.M2. onderzoek groene corridor wordt door het college, omdat de vraag is of de raad een dergelijke ingrijpende maatregel op korte termijn wenselijk vindt, **ontraden**. Daarnaast stelt de motie de gewenste groene oplossing voorop. Verder merkt de wethouder op dat een onderzoek naar sluipverkeer (maatregel 27) op stapel staat. Het college **ontraadt deze motie** en de wethouder adviseert de raad de motie hierop te beoordelen.

Inzake **motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** merkt wethouder JANSSEN op dat deze situatie zeker beter kan. Cijfers vanuit de ambtelijke organisatie laten echter **geen directe noodzaak tot ingrijpen** zien. Verder merkt de wethouder op dat bij adhoc ingrijpen gekeken moet worden naar de gehele wegsituatie. De eerste kosteninschatting hiervan komt op ca. € 80.000,- /€ 100.000,-. Als alternatieve oplossingen noemt de wethouder een aparte verkeersveiligheidsaudit en/of het meenemen in de planning van het mobiliteitsplan inzake het oversteekbeleid, zodat men beschikt over een gefundeerd onderzoek over deze locatie.

(Schorsing 21.20 – 21.37 uur)

Tweede termijn commissie

De VOORZITTER merkt op dat de eerste termijn van het college heeft geresulteerd in een aangepaste versie van **motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf**. Het dictum hiervan luidt als volgt:

Verzoekt het college dat:

• *Naast duidelijker borden ook op de weg of straat zelf met onderhoudsvriendelijke witte stenen in de 30 km zones de maximumsnelheid aan te (laten) geven en hierbij het college de ruimte te bieden om te beoordelen waar dit wenselijk is;*

• *In woonerven naast het bekende rechthoekige blauwe bord ook een aanduiding te laten plaatsen met de maximumsnelheid waaraan men zich in een woonerf dient te houden (stapvoets, maar dat is kennelijk 15 km/uur);*

• In woonerven bestaande uit meerdere straten een herhaling (herhalingen) van de aanduiding woonerf geplaatst wordt (worden) en hierbij het college de ruimte te bieden om te beoordelen waar dit wenselijk is.

De heer BEZEMER merkt op de **gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf** te kunnen ondersteunen. Hierbij onderstreept hij wel dat **gedrag** belangrijker is dan borden. Verder vond hij de toelichting op **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** zeer verhelderend. In dit kader blijft het dilemma tussen het uitbreiden van trappen en stappen en het behouden van de verkeershooftader van Papendrecht. Zijn fractie stelt voor, i.v.m. het aankomende onderzoek over sluipverkeer, deze motie in afwachting van het onderzoek aan te houden. Inzake **motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** was men blij met de opmerking van de portefeuillehouder inzake de verkeerveiligheidsaudit.

De heer VAN HETEREN merkt op de **gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf** te kunnen ondersteunen. **M.b.t. motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** wacht hij de woordvoeringen af.

De heer GRIMMIUS is blij met de steun voor **amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking**. **M.b.t. gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf** blijft ook hij zich afvragen of dit effect zal hebben en is hij van mening dat de inrichting) van de weg (versmallingen/kleur/bloembakken meer bepaalt dan het plaatsen van nog meer borden. Inzake **motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** wacht hij nog op een antwoord. Verder is hij blij met de steun die is uitgesproken voor **motie 17.M2. onderzoek groene corridor** en stelt hij voor dit te zien als mogelijke oplossing voor de problematiek die sommigen ervaren. Gehoord het onderzoek naar sluipverkeer stelt hij voor **deze motie aan te houden**.

Ook mevrouw VERSCHOOR vindt het goed **motie 17.M2. onderzoek groene corridor**, in afwachting van het onderzoek naar sluipverkeer, aan te houden. Inzake de in de **gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf** genoemde verkeerde plaatsing van borden stelt zij voor deze te verplaatsen. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat het in het verkeer gebruikelijk is een bepaalde aanduiding (in de kijkrichting) bij een veranderende verkeerssituatie te herhalen. Mevrouw VERSCHOOR vindt dit goed, maar is nog niet definitief overtuigd. Inzake **motie 17.M1. voor een veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** vindt ook zij het belangrijk deze verkeerssituatie breder te bekijken.

De heer SPITSBAARD merkt op dat zijn fractie verschilt van mening inzake **motie 17.M2. onderzoek groene corridor**, maar dat dit door het aanhouden hiervan geen probleem is. Omdat een adhoc reactie niet nodig is en er meer behoefte is aan meer beleid voor onveilige oversteekplaatsen voor fietsers zal de OP-fractie **motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan niet steunen**. Verder zal men de **gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf en amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking steunen**.

De heer VAN DER GIESSEN merkt op dat **motie 17.M1. veilige fiets oversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** vooral gericht is op de scholen, met name de onoverzichtelijke kruising aan de zuidkant van de Willem de Zwijgerschool. Uiteraard staat men er voor open deze situatie breder te bekijken. N.a.v. een opmerking over het **voorrang verlenen aan fietsers** vraagt de heer GRIMMIUS per interruptie waarom dit alleen op deze locatie het geval zou moeten zijn en niet -i.v.m. de duidelijkheid- op diverse andere locaties, waarop de heer VAN DER GIESSEN aangeeft dat men bewust heeft gekozen voor de oversteekplaats dicht bij de scholen. De heer GRIMMIUS wijst op de situatie aan de Rembrandtlaan naast De Willem de Zwijgerschool waar fietsers moeten wachten op auto's, waarop de heer VAN DER GIESSEN aangeeft dat dit een overzichtelijkere kruising betreft. Tenslotte stemt de VVD-fractie in met het mobiliteitsplan en concludeert dat men nog steeds de enige echte auto-partij is en men alles in staat stelt voor de verkeersveiligheid.

De heer BOERSMA dankt voor de steun voor het amendement en merkt op de **gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf** (omdat door het college de ruimte wordt geboden hier op een wijze manier mee om te gaan) het voordeel van de twijfel te zullen geven. Verder is men nog in dubio over **motie 17.M1. voor een veiliger fietsoversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan**.

De heer VERWEIJ stemt graag in met **amendement 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking**. Daarnaast komt **motie 17.M1. veilige fiets oversteekplaats ter hoogte van de Scheidingsweg-Veerweg-Vondellaan** hen voor als gevoelens versus feiten en kiest er daarom voor het bredere onderzoek af te wachten en stemt **tegen** deze motie.

(Schorsing 21.55 – 22.02 uur)

Tweede termijn college

De heer VAN DER GIESSEN geeft een korte toelichting op de aangepaste **motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaatsen**. Het dictum luidt als volgt:

Verzoekt het college:

• *Bij het onderzoek naar de veiligheid van de voetgangersoversteekplaatsen ook een onderzoek te doen naar veiligheid van oversteekplaatsen van de fietsers.*

Inzake de **gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones** geeft wethouder JANSSEN aan dat het college die in deze vorm kan **ondersteunen**.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of onderzoek naar fietsoversteekplaatsen niet reeds in het mobiliteitsplan is opgenomen zegt mevrouw BOKMA dat de wethouder heeft aangegeven dat er een onderzoek naar de voetgangersoversteekplaats zal plaatsvinden en dat haar fractie het dictum, omdat de wethouder een breder onderzoek naar oversteekplaatsen voor fietsen zou ondersteunen, hierop heeft aangepast.

Stemming 17.A.1 toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

Met 20 stemmen voor wordt dit amendement **unaniem aangenomen**.

Stemming geamendeerde raadsbesluit mobiliteitsplan Papendrecht 2035.

Met 20 stemmen voor wordt het geamendeerde voorstel **unaniem aangenomen**.

Stemming aangepaste motie 17.M1. veilige fietsoversteekplaatsen.

Met 20 stemmen voor wordt deze motie **unaniem aangenomen**.

Stemming gewijzigde motie 17.M3. betere aanduiding van de 30-km zones en woonerf.

Met 19 stemmen voor en 1 stem (de heer Grimmus) tegen wordt deze motie **aangenomen**.

18. Rekenkamerrapport 'Onderzoek duurzaamheidsbeleid'.

Mevrouw MIDDELKOOP is namens haar fractie tevreden over het rapport. Wat haar opvalt is de behoefte om te spreken en sturen over het thema duurzaamheid. Haar fractie vindt het na een tijd van pilots en initiatieven tijd om **meer samenhang** aan te brengen en het eerder opgestelde **dashboard** moet **geactualiseerd** worden, met een duidelijke koppeling aan de doelen. Vervolgens kan naar de toekomst toe geschetst worden welke maatregelen men wil nemen en welke effecten men verwacht. Inzake **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** merkt mevrouw MIDDELKOOP op dat haar fractie dit te ver vindt gaan. **Motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** kan men in grote

lijnen steunen, wel vraagt men zich af wat wordt bedoeld met *regelmatige communicatie* en of met de 4^e bullit het dashboard wordt bedoeld. Verder aarzelt men over de 6^e bullit: waarom niet naast de 2 keer per jaar bijpraten toch een plaats in de P&C documenten zoals het college voorstelt? Inzake **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** is de CDA-fractie het ermee eens dat het dashboard geactualiseerd dient te worden. Wel hoort men graag een reactie van het college op de 3^e bullit.

De heer GRIMMIUS heeft samen met een aantal andere fracties getracht de aanbevelingen van de Rekenkamer om te zetten in daadwerkelijke acties. Inzake **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** merkt hij op dat deze aanbeveling erop is gericht dat het duurzaamheidsbeleid op elk terrein apart wordt behandeld, maar er hiervoor geen overkoepelend eenduidig beleid is. Het dictum van de motie luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- *Een integraal duurzaamheidsplan op te zetten;*
- *In dit plan het totale duurzaamheidsbeleid van de gemeente op te nemen en daarna leidend te laten zijn bij duurzaamheidsaspecten in verschillende beleidsterreinen;*
- *In dit plan concrete acties op te nemen;*
- *Dit plan ter besluitvorming voor te leggen aan de raad, uiterlijk in het vierde kwartaal van 2024.*

Inzake **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** gaat de heer GRIMMIUS in op de laatste bullit. Omdat de P&C-cyclus over zoveel verschillende onderwerpen gaat komt het duurzaamheidsbeleid in de bespreking niet tot zijn recht. Om deze reden stelt men voor de halfjaarlijkse update uit deze cyclus te halen en 2 x per jaar specifiek over het belangrijke onderwerp duurzaamheid te spreken.

Het dictum van deze motie luidt:

Verzoekt het college:

- *Alle informatie met betrekking tot het duurzaamheidsbeleid op één plek op een toegankelijke manier zichtbaar te maken;*
- *Twee keer per jaar een duurzaamheidsbijeenkomst te organiseren waarin de raad met de betrokken ambtenaren en eventuele andere experts bijgepraat wordt over de voortgang van het duurzaamheidsbeleid;*
- *Deze halfjaarlijkse statusupdate niet gelijk te laten vallen met vaste momenten uit de P&C-cyclus.*

Inzake **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** merkt de heer GRIMMIUS op dat dit een samenvoeging is van de aanbevelingen voor

vernieuwing van het dashboard en concretisering van de doelstellingen. Het dictum van deze motie luidt:

Verzoekt het college:

- *Het Dashboard Duurzaamheid bij de tijd te brengen en te houden;*
- *Het Dashboard tevens aan te vullen met concrete, SMART geformuleerde einddoelen;*
- *Het Dashboard tevens aan te vullen met concrete, SMART geformuleerde, periodieke tussendoelen tot aan 2050.*

De heer VAN HETEREN vindt het belangrijk om het **duurzaamheidsbeleid inzichtelijk te maken** en de **duurzaamheidsdoelen SMART te formuleren**. Hierbij verwijst hij naar het door zijn fractie mede ingediende **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid**. De resterende ideeën die zijn fractie heeft over duurzaamheid (bv. het gebruik van een kansendossier bij projecten) zal men in januari uitgebreider aan de orde brengen. Verder heeft de D66-fractie **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** (i.v.m. verdeeldheid hierover in de fractie) niet mede ingediend, maar zal deze wel **steunen**. Omdat het duurzaamheidsbeleid onderhevig is aan ontwikkelingen en voortschrijdend inzicht is zijn persoonlijke mening dat dit losgekoppeld zou moeten worden van de P&C-cyclus.

De heer HARDAM wenst namens zijn fractie nogmaals de **waardering voor het Rekenkamerrapport** te benadrukken en is van plan de aanbevelingen zoveel mogelijk te implementeren. Om deze reden is de OP-fractie **mede-indiener van de 3 moties** die goed aansluiten op de aanbevelingen en zorgen voor een nieuw en duidelijk beeld, meer inzicht hierin en meer betrokkenheid.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat ook de VVD-fractie zich kan vinden in de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport en roept het college op om hiermee **zo snel mogelijk aan de slag** te gaan. Ook voor haar fractie is duurzaamheid belangrijk, men vindt echter wel dat het **realistisch, betaalbaar en haalbaar** moet zijn voor inwoners en ondernemers. Daarnaast moeten de **doelen helder en meetbaar** zijn en moet **vooraf duidelijk zijn** wanneer het doel bereikt is. Geen knaken naar onduidelijke doelen of niet bewezen oplossingen. Men wenst geen linkse hobby's te financieren die niet aan deze voorwaarden voldoen. Verder merkt zij op dat er binnen de gemeente al heel veel gebeurt, soms meer dan waartoe de raad heeft besloten. De aanbeveling om dit z.s.m. **in kaart te brengen en met de raad te bespreken** heeft voor de VVD-fractie dan ook prioriteit. **Motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** klinkt sympathiek, maar is volgens haar fractie -juist omdat het college aangeeft de aanbevelingen op te volgen- overbodig. Zij vraagt zich af of de toezegging van het college om de aanbevelingen

op te volgen en samen met de raad kaders en richtlijnen vast te stellen niet voldoende is. Hiermee zegt het college volgens de VVD-fractie dat men aan de slag gaat met een integraal kader (een beleidsplan) en is deze **motie overbodig/te vroeg**. Inzake **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** wacht men de reactie van het college af. Tenslotte vindt men ook **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** overbodig/te vroeg. Het college geeft in haar reactie op het rapport aan na te denken over een andere opzet van de P&C-informatie over dit onderwerp. Het punt van een regelmatig beeldvormende avond inzake een specifiek thema zou men wel kunnen steunen, de anderen echter niet.

De heer VERWEIJ vindt de 3 moties een logisch gevolg van de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. Om deze reden heeft zijn fractie motie **18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** opgesteld. Het belang van regelmatige communicatie met het college, de ambtenaren en experts is vervat in de in het dictum genoemde halfjaarlijkse duurzaamheidsbijeenkomsten. Daarnaast vraagt men om de **versnippering van duurzaamheidsbeleid** dat op veel beleidsterreinen plaatsvindt te **structureren en toegankelijk** te maken en dit niet via RIB's te regelen. M.b.t. **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** noemt de heer VERWEIJ het belang van een duidelijk duurzaamheidsbeleid, waarbij men a.d.h.v. duidelijk meetpunten kan controleren of de resultaten behaald zijn/of niet verwezenlijkt kunnen worden. Daarnaast vindt men ook **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** belangrijk om op de hoogte te blijven van de stand van zaken.

De heer BEZEMER is namens zijn fractie blij met het Rekenkamerrapport en de mening van het college om de aanbevelingen te onderschrijven, concrete speerpunten en doelen te benoemen en de raad hierin te betrekken. M.b.t. **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** vindt de CU-fractie -omdat er al zoveel plannen zijn en de aandacht voor dit onderwerp hierdoor niet groter wordt- een apart plan **niet nodig**. Samenhang vindt men uiteraard wel essentieel, maar men is van mening dat dit niet wordt gerealiseerd door een nieuw plan. Wel vindt men het noodzakelijk dat de **acties, speerpunten en doelstellingen die door het college concreet worden benoemd** worden gevolgd in de reguliere P&C-cyclus en worden besproken met de raad. Hij heeft begrepen dat de portefeuillehouder deze toezegging ook zal doen. Graag ziet de CU-fractie dat de informatie op 1 plaats in de reguliere P&C-cyclus wordt gebundeld. Een aparte **halfjaarlijkse bijeenkomst** vindt men (i.v.m. de extra vergaderdruk) **niet noodzakelijk**, mits er in de reguliere P&C-cyclus voldoende ruimte is om dit met de raad te bespreken. **Motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** begrijpt men -omdat de college in haar reactie heeft aangegeven hier alert op te willen zijn en concrete doelstellingen te willen formuleren- niet helemaal en wacht de reactie van de portefeuillehouder hierop af.

Ook de heer BOERSMA is namens zijn fractie blij met het Rekenkamerrapport en vindt het belangrijk de **positieve uitkomsten van het onderzoek** te onderstrepen. In vergelijking met andere gemeenten presteert Papendrecht gemiddeld tot goed en op vrijwel alle onderwerpen waarvoor benchmarkgegevens beschikbaar zijn, is een positieve trend te zien. Om deze reden vindt men het niet verwonderlijk dat de **aanbevelingen en conclusies zich richten op de sturingsinformatie**. Verder merkt hij op dat zijn fractie zich kan vinden in de manier waarop het college hier invulling aan wil geven, door in de P&C-documenten een samenhangend beeld te geven van de duurzaamheidsdoelen, de ingezette middelen en de resultaten. Hierbij heeft het college een beeldvormende sessie aangekondigd en is men bezig met een wijziging van de indeling van de begroting, waarbij het de bedoeling is dat deze veel meer programmatisch wordt ingericht. Een van de programma's waarop de gemeenteraad zou willen sturen zou duurzaamheid kunnen zijn, dat een prominentere plek zou kunnen innemen in de P&C-cyclus. De SGP-fractie ziet daarom **niet de noodzaak nog een apart traject in te richten voor duurzaamheid**. Dit mede gelet op het feit dat de onderzoekers concluderen dat Papendrecht het goed doet en er al veel gebeurt. Om deze fractie zou de SGP-fractie er voor willen waken om bestuurlijke drukte te organiseren die niet nodig is. Op het moment dat zou blijken dat men achterloopt of de doelen niet bereikt zou dit natuurlijk kunnen wijzigen. Men zal **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** en **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid niet steunen**. Daarnaast vraagt ook de heer BOERSMA zich inzake **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** af of dit al niet is toegezegd door het college en wat deze motie toevoegt.

Eerste termijn college

Wethouder JANSSEN merkt op dat hij in de oordeelsvormende vergadering, omdat het college ziet dat men bv. door omstandigheden achterloopt met het actualiseren van het dashboard, verschillende zaken heeft toegezegd. Hij zal hier bij de bespreking van de moties verder op ingaan.

Inzake **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** m.b.t. de kernaanbeveling uit het rapport heeft hij toegezegd in januari een overzicht van duurzaamheidsthema's, de doelen en de voortgang hierop te zullen presenteren en dat de bespreking hiervan in de raad plaatsvindt. Hierbij heeft men er qua vorm voor gekozen om aan te sluiten bij een vorm die in 1 van de andere Drechtsteden gemeenten wordt gehanteerd. Vervolgens wenst men het duurzaamheidsdashboard hierop -met de nieuwe indeling en de thema's die volgen- aan te passen. Ook zou hij -ondanks de twijfel die hij hierover bij sommige fracties bemerkt- bereid zijn halfjaarlijks in een aparte duurzaamheidssessie (bij) de raad te informeren over de voortgang, waarbij men opnieuw kijkt naar het hele duurzaamheidsprogramma, de doelen, de maatregelen, stand van zaken, de

kosten, etc. De wethouder stelt voor hier dan wel een goed thema (warmtenet, duurzame mobiliteit, etc.) aan te koppelen. Daarnaast kan men ook de keuze maken om dit bij de P&C-cyclus en de andere vorm van begroten te doen. Het oordeel hierover is echter aan de raad.

Inzake **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** geeft de wethouder aan hier een andere kijk op te hebben. Het college zoekt al 4-5 jaar naar een uitwerking en integrale aanpak rond het bestaande duurzaamheidsprogramma. De weerslag van dat programma vindt vervolgens plaats in de diverse plannen, zoals omgevingsplannen, beheersplannen openbare ruimte of het actieplan schone lucht. Men wil dat het handen en voeten krijgt in de plannen die men maakt, waarbij hij opmerkt dat duurzaamheid over de laatste jaren tussen de oren van de ambtelijke medewerkers is gaan zitten, hetgeen er voor heeft gezorgd dat men dit terugvindt in de verschillende plannen en bijkomende maatregelen. Daarbij merkt hij op dat duurzaamheid daarmee door alle beleidsvelden heengaat en hoort bij alle werkzaamheden op de werkvloer. Daarnaast kunnen er nog wel sociale duurzaamheidsdoelen (een opdracht uit het bestuursakkoord) toegevoegd worden. Het is de Rekenkamer in het onderzoek opgevallen dat men al heel veel zaken gewoon doet. De grote vrees is dat wanneer men dit verbijzondert naar een apart plan de aandacht daar naar uitgaat en veel minder naar de uitvoering, plannen en maatregelen. Om deze reden zal het college **deze motie ontraden**. Dit laat onverlet dat er meer inzicht en overzicht moet komen over het programma, de doelen, plannen, maatregelen en indicatoren, hetgeen in januari aan de orde zal komen.

Inzake **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** heeft wethouder JANSSEN dit al toegezegd. Wel waarschuwt hij, i.v.m. technologische vernieuwingen, economische omstandigheden en andere zaken die ertoe leiden dat zaken niet lineair vast te leggen zijn, op te passen met de wens voor het opnemen van doelen en tussendoelen. Uiteraard staan de hoofddoelen (CO₂ neutraal worden) vast. Wat het college betreft is het dashboard bedoeld om voortgang te monitoren. In januari zal men a.d.h.v. het vernieuwde duurzaamheidsprogramma komen tot een aanpassing van het dashboard.

(Schorsing 22.40 – 22.51 uur)

Tweede termijn raad

De heer GRIMMIUS merkt inzake **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** op dat hij op de genoemde bijeenkomsten graag de door de wethouder genoemde **specifieke thema's** zou behandelen en dat de motie zo geïnterpreteerd kan worden. Gehoord hebbende wat de fracties en de wethouder

hebben gezegd inzake **motie 18.M1. Integraal duurzaamheidsplan** is er besloten deze voor dit moment **aan te houden** en hier eventueel in januari op terug te komen. Op de vraag die de heer BOERMSA per interruptie stelt inzake de door de wethouder genoemde tussendoelen m.b.t. **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** merkt de heer GRIMMIUS op dat men het college d.m.v. deze motie verzoekt het dashboard aan te vullen met concrete, periodieke doelstellingen. Hij zegt het (vanuit de GL en PvdA-fractie) met de wethouder eens te kunnen zijn dat de motie dusdanig wordt geïnterpreteerd dat men de periodieke tussendoelen dusdanig formuleert dat er ruimte is om indien noodzakelijk met nieuwe technieken, technologieën, ontwikkelingen en economische omstandigheden mee te bewegen, mits men een brede lijn richting het einddoel uitzet. Hij kan niet zeggen hoe de D66 en OP-fracties hier in staan. De heer BEZEMER vraagt inzake de 3^e bullit (concrete, SMART geformuleerde periodieke tussendoelen) hoe men dit -gezien zijn woordvoering van zojuist-geformuleerd zou willen zien, waarop de heer GRIMMIUS aangeeft dat men wil weten hoe men bij de punt op de horizon komt en men naar sommige punten wil toewerken om de stand van zaken -richting het eindpunt- te kunnen bepalen. Hierbij begrijpt hij het punt van de wethouder dat hier ruimte in moet zitten en dat de tussendoelen niet het doel op zich moeten zijn. Hij is hierbij van mening dat dit in de lijn hoe de motie is geformuleerd ook mogelijk is. De heer BEZEMER leest dit niet in de motie zoals deze nu geformuleerd is, waarin wordt gevraagd om concrete, SMART geformuleerde tussendoelen. Wanneer dit in de motie afgezwakt zou worden kan zijn fractie deze ondersteunen. De heer GRIMMIUS vindt dat hij een groot stuk heeft meebewogen in de woordvoering van de wethouder en denkt dat als de wethouder de motie dusdanig interpreteert, deze niet aangepast hoeft te worden.

De aarzeling die mevrouw MIDDELKOOP had bij de 6^e bullit van **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** blijft, omdat dit op een juiste manier een plaats kan krijgen binnen de P&C-cyclus, staan. Verder merkt zij op dat dit niet ondergesneeuwd hoeft te worden en dat de eerste avond om de raad hierover bij te praten al is gepland. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat men bij de perspectiefnota een spreektermijn heeft van 7 minuten, waarin men het volledige gemeentebestuur dient te bespreken, hetgeen resulteert in ca. 10 seconden voor het duurzaamheidsbeleid. Omdat hij dit onvoldoende vindt wenst hij dit apart te behandelen en vindt hij het een goed idee om specifieke thema's te behandelen. Mevrouw MIDDELKOOP merkt op dat de eerste informatieavond reeds gepland is en dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. De heer GRIMMIUS vindt het lastig dat mevrouw Middelkoop dit **samen wenst te laten vallen met de P&C-cyclus** (juni/juli bij de perspectiefnota en november bij de begroting) en anderzijds blij is met de **bespreking in januari**, hetgeen niet binnen de P&C-cyclus valt. Mevrouw MIDDELKOOP is voor behandeling binnen de P&C-

cyclus en zo nodig een aparte sessie. De heer VERWEIJ merkt per interruptie op dat het Rekenkamerrapport aangeeft dat de gemeente Papendrecht qua informatievoorziening niet de hoofdprijs verdient en dat dit een manier is om dit te structureren, zodat alle informatie op een goede plek terecht komt en men er tegelijkertijd gebruik van maakt om halfjaarlijks op dit vlak -waar op zoveel beleidsterreinen aan gewerkt wordt- overzicht te krijgen.

Verder is mevrouw MIDDELKOOP, gehoord de opmerkingen van de wethouder, van mening dat **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid overbodig is.**

De heer VAN HETEREN merkt inzake het stellen van **periodieke tussendoelen** op dat de Rijksoverheid dit in het beleid heeft verwerkt. *Om uiterlijk in 2050 klimaatneutraal te zijn scherpt het kabinet het doel voor 2030 aan tot tenminste 55% CO₂ reductie. Om dit doel ook zeker te halen richt het kabinet het beleid op 60% in 2030.* Men is van mening dat dit een goed voorbeeld is en dat dit daarom in de motie kan blijven staan. Verder sluit hij zich aan bij de woordvoering van de heren Grimmus en Verweij. Omdat duurzaamheid de komende jaren een groot onderwerp gaat zijn vindt zijn fractie het belangrijk elk half jaar een bepaald thema te behandelen.

De heer HARDAM staat achter de **thema-avonden** en is blij dat het college zo oppakt.

Mevrouw BOKMA geeft aan dat haar fractie, na de woordvoering van de wethouder, **tegen de 2 overgebleven moties** zal stemmen. Van **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** kan men alleen het punt van de informatiesessie steunen, maar de andere punten niet. De VVD-fractie vertrouwt erop dat het college de gedane toezeggingen in de reactie op het rapport voortvarend zal uitvoeren.

De heer BEZEMER vindt dat de **halfjaarlijkse bijeenkomsten** alleen moeten plaatsvinden wanneer hiertoe de noodzaak bestaat, maar niet op voorhand. Inzake **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** kan de CU-fractie de eerste 2 bullits steunen, maar is het hen niet duidelijk of er wel of geen concrete doelstellingen worden gevraagd. In afgezwakte vorm kan men deze motie wel ondersteunen. De heer GRIMMIUS zegt dat er sprake is van een verzoek aan het college om met tussendoelen te komen en dat zijn fractie de wethouder de ruimte wil geven om hier bandbreedte in te nemen en de weg hiernaartoe pragmatisch in te vullen. De motie vraagt er niet om dat de raad deze tussendoelen vaststelt. De heer BEZEMER vraagt of de wethouder de tussendoelen kan vaststellen, waarop de heer GRIMMIUS antwoordt dat de motie het college verzoekt het dashboard aan te vullen met concrete tussendoelen.

Hierbij heeft de wethouder een beetje bandbreedte in hoe men daar komt en hoe men hierbij inspeelt op de technologieën en ontwikkelingen.

De heer BOERSMA zal **tegen de 2 resterende moties** stemmen.

Tweede termijn college

Wethouder JANSSEN geeft aan dat de oplossing bij **motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid** is, zoals hij deze samen met de heer Grimmus heeft geïnterpreteerd, dat men uitgaat van zo concreet en SMART mogelijke tussendoelen. Of dit helemaal concreet is wenst hij in het midden te laten. Daarnaast merkt hij op dat men soms tussendoelen stelt waarbij binnen een paar jaar andere zaken naar voor komen die interessanter zijn als tussendoelen. Op deze manier is de motie voor hem volgbaar, hij merkt echter op dat het erom gaat hoe de raad dit interpreteert.

Inzake **motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid** merkt de wethouder op dat het oordeel over de halfjaarlijkse bijeenkomsten bij de raad ligt, maar dat het zeker mogelijk is deze te organiseren.

Stemming voorstel Rekenkamerrapport onderzoek duurzaamheidsbeleid.
Zonder verdere beraadslaging wordt er met 20 stemmen voor unaniem **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Stemming motie 18.M2. Informatie Duurzaamheidsbeleid.
Met 11 stemmen voor en 9 stemmen (de dames Bokma, Verschoor, Middelkoop en Stigter en de heren Stouthart, Van der Giessen, Bezemer, Boersma en Goudriaan) tegen wordt de motie **aangenomen**.

Stemming motie 18.M3. Vernieuwing Dashboard Duurzaamheid.
Met 11 stemmen voor en 9 stemmen (de dames Bokma, Verschoor, Middelkoop en Stigter en de heren Stouthart, Van der Giessen, Bezemer, Boersma en Goudriaan) tegen wordt de motie **aangenomen**.

19. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.25 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

De heer G. van Egmond

De voorzitter,

mevrouw M.J.M. van Driel

Lijst met toezeggingen

1. Proactief te reageren op recent aangenomen Tweede Kamer moties m.b.t. Chemours.

Portefeuillehouder Kosten

De portefeuillehouder zal de overige vragen inzake dit onderwerp schriftelijk beantwoorden.

2. Mobiliteitsplan Papendrecht 2035: inventarisatie verlichting fietspaden

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe een snelle inventarisatie van de verlichting van fietspaden te zullen maken en dit indien nodig z.s.m. aan te pakken.

