

**VERSLAG VAN DE OPENBARE BESLUITVORMENDE RAADSVERGADERING
VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN PAPENDRECHT d.d. 9 november 2023
(reguliere aanvang 20.00 uur)**

**Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op
www.papendrecht.nl**

Aanwezig: Mevrouw M.J.M. van Driel, (voorzitter);
De dames: A. Bokma (VVD), T.C. van Es (D66), H.C.T.J. Hoekstra (OP), K.E.
Middelkoop- van den Adel (CDA), A.A.S. Stigter (CU), A. Verschoor-De Winter
(CDA), A.J.P. Verweij-Heijstek (PAB) en H.M. van Wijngaarden (PAB) en de heren:
H.G. Bezemer (CU), A. Boersma (SGP), L. Bruijniks (PAB), P.J. van der Giessen
(VVD), W. Goudriaan (SGP), P.C. Grimmus (GL), G.C.H. Hardam (OP), N. van
Heteren (D66), R. Lammers (OP), P.C. Spitsbaard (OP), H.D. Stouthart (VVD), A.
Tieleman (PAB) en M.H.A. Verweij (PAB).

Mevrouw S.H. de Keizer en de heren J.W. van der Borg, J.L. van Erk, A.M.J.M.
Janssen en A.J. Kosten; wethouders.

Mevrouw M. Muijzer, griffier.

Afwezig: de heer L.T. van den Dool (CDA) en mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA).

Verslaglegging: Jeanine van Prehn

01. Opening.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet eenieder van harte welkom.
Er zijn afmeldingen van mevrouw Karso en de heer Van den Dool. Voor de PvdA-
fractie is vanavond geen vertegenwoordiging aanwezig.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Begroting 2024 - 2028.

(Voor de eerste termijn geldt een spreektijd van max. 5 minuten per fractie.)

De heer LAMMERS maakt een korte opmerking over de stand van zaken in de
huidige landelijke politiek. T.a.v. de vraag hoe de gemeentelijke financiën zich
gaan ontwikkelen tast men nog in het duister. Er zijn meerjarenramingen
beschikbaar, maar hoe realistisch zijn die verwachtingen m.b.t. het zgn. ramp- of
ravijnjaar 2026? De eerste onbekende factor is dat de nieuwe regering er nog niet
is en de raden in Verzet en de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden slaan de
handen ineen t.b.v. een gezamenlijk doel om het **gemeentefonds op orde te**

brengen. Ook dit is een onbekende factor, omdat men nog niet weet wat de uitkomst hiervan is. De OP-fractie stelt m.b.t. de begroting van de gemeente Papendrecht vast dat men in grote lijnen in structurele zin **niet over genoeg investeringsgeld**en beschikt en dat investeringen zullen plaatsvinden via leenconstructies. De aankomende investeringen lopen de komende jaren flink op, denk hierbij aan het IHP, de nieuwbouw van vo-scholen, etc. Als men de **OZB en gemeentelijke lasten niet wil verhogen** brengt dit de vraag of men de gedane investeringen in Fokker weer eens moet bekijken. Verder merkt hij op dat de scheidend accountant heeft geadviseerd te letten op een **realistische begroting**, hetgeen de OP-fractie onderschrijft. Daarnaast verzoekt men de gestelde technische vragen volgend jaar overzichtelijker en completer te beantwoorden. Punten ter verbetering voor volgende jaar zal zijn fractie meegeven aan de auditcommissie. Op zijn vraag of het college het inzake het grootste maatschappelijke milieuprobleem van **PFAS** in de regio acceptabel vindt dat de forever chemicals nog steeds in het drinkwater zitten antwoordt wethouder KOSTEN dat het drinkwater binnen de norm en veilig is, maar dat men er met behulp van Oasen naar streeft dit zo laag mogelijk te krijgen. In antwoord op de vraag of het college bereid is zich te verdiepen in nieuwe technieken om de **rattenpopulatie** te verminderen en beheersbaar te houden en deze in te voeren antwoordt wethouder KOSTEN dat hij zich hier zeker in wil verdiepen. Op de vraag of men bereid is een **parkeerkaart** ter beschikking te stellen aan **zorgmedewerkers** antwoordt wethouder VAN ERK deze wens te zullen betrekken bij het nieuw op te stellen parkeerbeleid. De heer LAMMERS merkt op dat het reizigersoverleg inzake **buslijn 414 Wilgendonk** vraagtekens heeft gezet bij het besluit van QBuzz en de provincie. De reden dat er haltes bij de buslijn verdwijnen is dat er een extra halte in Dordrecht bij zou komen. Op de vraag van de OP-fractie of hierover contact met de provincie en vertegenwoordigers van het Rodag heeft plaatsgevonden antwoordt wethouder JANSSEN dat beantwoording van de gestelde art. 40 vragen de komende weken volgt. Daarnaast merkt hij op aandacht te zullen blijven vragen bij het Rijk en de provincie over de ongewenste verschraving van de OV-lijnen en dat het vervallen van de bushaltes in Papendrecht niets te maken heeft met de discussie over de ontsluiting van de Wilgenwende in Dordrecht.

Tenslotte dient de OP-fractie **motie 3.M1. Toewijzing flexwoningen** in. Het dictum luidt als volgt:

Roept het college op:

- 75% (in totaal zestig) van de tachtig flexwoningen toe te wijzen aan jongeren en starters volgens de reguliere werkwijze via de woningbouwcorporatie en woningnet;
- 25% (in totaal twintig) van de tachtig flexwoningen toe te wijzen aan stathouders en Oekraïense vluchtelingen.

In de door de OP-fractie mede ingediende **motie 3.M2. Afvalstoffen** verzoekt men het college om nadere informatie m.b.t. de totale kosten per huishouden en de opbouw van de vaste variabele kosten en de gemeentelijke kosten tegen het licht te houden en nadere bespreking en duiding hiervan aan de raad. Omdat zijn fractie de **amendementen** nog niet heeft kunnen lezen zal men deze tijdens de schorsing bekijken.

De heer VERWEIJ dankt het college en de ambtenaren voor de beantwoording van de vragen. Het is goed om te weten dat in de begroting na elk hoofdstaakveld wordt vermeld hoeveel dit gaat kosten. Verder leest men dat met de huidige **personeelsbezetting** verwacht wordt dat de bestuurlijke ambities niet in de volle omvang gerealiseerd kunnen worden. De PAB-fractie adviseert het college te kijken naar **aantrekkelijke secundaire arbeidsvoorwaarden**. Het huishoudboekje van de gemeente is tot 2025 -en als een en ander meevalt mogelijk ook in 2026- op orde. Maar wat te doen als het toch tegenvalt? In de begroting staat dat **lastenverhogingen** niet aan de orde zijn, het PAB is het hier volledig mee eens. Gezien de positie op de ranglijst hoogste **OZB-tarieven** is dit geen knop meer om aan te draaien.

De heer VERWEIJ geeft verder aan dat de gemeente dankzij de in de vorige raadsperiode getroffen ombuigingen, waar de PAB-fractie achterstond, **financieel gezond** is en de voorzieningen in stand te houden zijn. Volgend jaar kan men deze voorzieningen met een gemiddelde plus van € 4,- per maand aan lasten voor de inwoners behouden. Richting de toekomst moet men echter kritisch zijn op de uitgaven van het belastinggeld. Het Rijk gaat de gemeenten volgens andere regels bekostigen. Voor de gemeente betekent dit **mogelijk tegenvallende inkomsten**. Er gaan stemmen op om met geld uit de reserves te investeren en bijkomende kosten te betalen, tot deze een plek hebben gekregen in de volgende begroting. De PAB-fractie kan hier achter staan en denkt hierbij aan de volgende investeringen: een deel van het **groenonderhoud weer in eigen beheer** houden, zodat de gemeente sneller kan reageren op signalen uit de samenleving en het lokaal werkgelegenheid oplevert. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat dit al deels het geval is, maar dat de meer specialistische zaken worden uitbesteed. Verder stelt de PAB-fractie -omdat Den Haag honderden bejaarden- en verzorgingshuizen heeft wegbezuinigd- voor een **seniorencomplex te bouwen** of een gebouw als zodanig in te richten. Ouderen moeten in de woningen blijven wonen, hetgeen leidt tot vele andere problemen en men afhankelijk is van thuis- en mantelzorgers. Ook de thuiszorg heeft te maken met grote werkdruk en personeelstekorten en mantelzorgers worden overvraagd. Daarnaast noemt hij het creëren van **andere oversteekmogelijkheden** voor fietsers op de rotondes aan de BK-weg, waarbij voorrang op de twee rotondes voor fietsers vervalt. In alle andere situaties hebben fietsers nog steeds voorrang. Vooruitlopend op het **onderzoek naar sluiptverkeer** is het PAB van mening dat op de BK-weg het

autoverkeer ruimbaan moet krijgen om verkeer door woonwijken te voorkomen. Daarnaast wil het PAB **voor de luchtkwaliteit meer groen** tussen de woonwijken en de BK-weg. Hoewel het PAB in het verleden voor nascheiding was, heeft men de conclusie van het gedegen onderzoek naar **voorscheiding** gerespecteerd en het raadsvoorstel ondersteund. Los van de kosten blijkt dat de techniek zich snel ontwikkelt en voorlopig gaat men met gedifferentieerde tarieven werken, waarbij het de bedoeling is dat inwoners in principe niet duurder uit hoeven te zijn. Hoewel in het verleden werd gedacht aan ca. € 25,- voordeel, valt dit lager uit. Het PAB vindt dat nog duidelijker aan inwoners moet **worden gecommuniceerd** dat 1 van de doelen van het nieuwe systeem is dat het starttarief onnodig verhoogd gaat worden. Wethouder KOSTEN geeft aan dat communicatie inzake afvalverwerking -ook wijkgericht- volop gebeurt, maar dat hij dit opnieuw ter harte zal nemen. Tenslotte vraagt de heer VERWEIJ of de gemeente naast de regionale aanpak van **laaggeletterdheid** eigen doelen gaat stellen om te streven naar een aanzienlijke verlaging van de 18% in de groep 16 jaar en ouder. Het zelfde geldt voor **dyscalculie** waarmee 2,3% van de bevolking problemen heeft. Wethouder KOSTEN zegt dat men inzake laaggeletterdheid binnen het regionale plan specifieke lokale doelen heeft en dat men lokaal bezig is met de uitvoering van het onderwijsachterstandenbeleid. Op dit moment is men bezig om bij de jongste kinderen de vroeg- en voorschoolse educatie te versterken en is hij van mening dat dit zeker effect heeft op laaggeletterdheid.

Mevrouw VAN ES merkt op dat haar fractie bij de behandeling van de perspectiefnota het belang van hoe **Papendrecht er in 2050** moet uitzien heeft benadrukt en de vraag heeft gesteld de samenleving en de visie van de VNG hierbij te betrekken. Op haar vraag wanneer deze **visie gereed** is, of de **samenleving en de visie van het VNG** hierbij wordt betrokken geeft wethouder VAN DER BORG aan dat de strategische visie die in de begroting staat aangekondigd nog niet helemaal is uitgewerkt, maar dat men verwacht deze halverwege 2025 af te ronden. Hoe dit proces er verder uit gaat zien is nog niet duidelijk. Uiteraard zal men de raad hierin volop meenemen, zullen inwoners worden betrokken en trendstudies worden meegenomen en staat de suggestie over de VNG-visie ook genoteerd. De D66-fractie ziet in de meerjarenbegroting de **tekorten vanaf 2026** van ruim 1,5 miljoen oplopen tot 2,5 miljoen in 2028. De conclusie van de fractie is niet dat men er financieel rooskleurig voor staat. En hier komt het krediet vo-scholen nog bij. Het verbaast de D66-fractie dat **de tekorten dan weer wel en dan weer niet redenen zijn voor zuinigheid**. Wel bij de vraag om gratis OV voor ouderen en herinvoering van subsidie van het beeldenpark en verhoging van de OZB. Maar niet bij een echt grote kostenpost als de herijking Wmo, voor die rekening geldt geen grens. Dit ziet men terug in de begroting. De D66-fractie ziet geen consistente lijn en vindt dit riskant. Mevrouw VAN ES vraagt zich af of er **afspraken** zijn over hoe het college bij voorstellen

omgaat met de **komende tekorten**. Het speerpunt van de D66-fractie: **onderwijs** wordt vanaf volgend jaar een bepalend dossier. Als het te betalen is kunnen goede vo-scholen en een nieuwe gebiedsontwikkeling met multifunctionele accommodaties voor culturele organisaties de aantrekkelijkheid van Papendrecht voor jonge mensen en gezinnen vergroten. Op haar vraag **hoe en wanneer** het college met de raad bespreekt **welke informatie** er ruim voor het kredietvoorstel en in het kredietvoorstel **aan de raad moet worden verstrekt** antwoordt wethouder KOSTEN dat alle lopende acties tot zomer 2024 lopen, gevolgd door besluitvorming en dat dit daarom Q3 2024 zal zijn. Over de laatst gepresenteerde plannen voor de vo-scholen was de D66-fractie zeer enthousiast, ook al houdt men **zorgen over de betaalbaarheid**. Tot hun schrik heeft men vernomen dat de **2 specialisten** in de organisatie die jarenlang het **vo-project** hebben geleid de gemeente Papendrecht plotseling **zullen verlaten**. Op haar vraag of dit klopt en of dit leidt tot **vertraging en/of inhoudelijke wijzigingen van de plannen** antwoordt wethouder KOSTEN dat deze 2 personen inderdaad deels in dienst waren, maar dat dit vooralsnog niet tot vertragingen of wijzigingen leidt. De planning waarmee men doorgaat volgt de afgesproken tijdlijn. M.b.t. de door de D66-fractie (samen met GL, PvdA, VVD en OP) ingediende **motie 3.M2. Afvalstoffen** merkt mevrouw VAN ES op dat men -in tegenstelling tot het PAB- heeft gezien dat bv. meerpersoonshuishoudens boven de € 500,- uitkomen en er wel degelijk rekening wordt gehouden met een kostenstijging. Dit terwijl de Papendrechtters dachten dat zij -wanneer zij het afval goed zouden scheiden- minder zouden gaan betalen. Het dictum luidt als volgt:

Verzoekt het college:

- 1. Over 2024 de totale hoeveelheid restafval van Papendrechtters, alsook de totale hoeveelheid restafval per type huishouden én de gemiddelde kosten per huishoudtype in kaart te brengen;*
- 2. Aan te geven hoe de vaste en variabele kosten per type huishouden (gemiddeld) zijn opgebouwd over 2024;*
- 3. De gemeentelijke kosten, bedragende € 1.859.684, op alle te beïnvloeden aspecten tegen het licht te houden en aan te geven, waar voor de inwoner de kosten beperkt kunnen worden;*
- 4. Bij bespreking van dit onderwerp met HVC, de vraag mee te nemen hoe de kosten (voor inwoners) zo laag mogelijk gehouden kunnen worden;*
- 5. Het totaal aan ingewonnen informatie te voorzien van technische duiding en ter bespreking aan de raad aan te bieden tweede kwartaal 2025.*

Daarnaast dient de D66-fractie ook **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing** en **amendement 3.A1. Uitbreiding Odensenhuis** mede in.

De heer STOUTHART merkt op dat Papendrecht er financieel goed voor staat, waarvoor hij het college en de ambtelijke organisatie complimenteert. Wel spelen

er veel **onzekerheden voor de lange termijn** en weet men nog niet hoeveel geld het Rijk voor de uitvoering van de taken aan de gemeente zal toekennen. Met de kennis van nu krijgen de gemeenten aanzienlijk minder geld. Het is goed dat men inzichtelijk maakt dat er vanaf 2027 -net als veel andere gemeenten- een **gat in de begroting** is te zien. Voor de VVD-fractie is het belangrijk het **voorzieningen niveau** op peil te houden en men is voorstander van een **solide en degelijk financieel beleid**. Uiteraard moet er ruimte zijn voor verbetering, maar men is tegelijkertijd van mening dat men **voorzichtig moet omgaan met de uitgaven**. Het is van belang dat men de grote uitgaven -waarvan een groot deel wordt bekostigd met belastinggeld- plant op een manier waarop zoveel mogelijk mensen er wat aan hebben. Men ziet een goede vertaling van de perspectiefnota en uitkomsten van genomen besluiten. De VVD-fractie blijft kritisch op wat taken van de gemeente zijn. Zo vindt men dat de organisatie van **evenementen geen taak van de gemeente** is, maar dat men alleen een faciliterende rol moet hebben. Men ziet in de begroting echter grote bedragen voor evenementen die worden georganiseerd door de gemeente. Men hoopt dit op korte termijn anders te zien. De VVD-fractie kan zich goed vinden in het **ambtelijk onderzoek** naar wat de gemeente allemaal doet en wat daarvan daadwerkelijk wettelijke taken zijn, zodat men in de toekomst beter kan borgen welke uitgaven er behorend bij de taken worden gedaan en voor welke zaken men geld uittrekt voor een nog beter voorzieningenniveau. Verder vindt de VVD-fractie dat men **dienstbaar** moet zijn aan haar inwoners, door het faciliteren en onderhouden van voorzieningen, zorgen voor veiligheid en daarnaast het huishoudboekje op orde te maken. Door slim om te gaan met middelen en te streven naar een begroting waarbij lastenstijging niet nodig is. Daarnaast is men verheugd dat er meer geld wordt uitgetrokken voor **groenonderhoud** en is men blij met de **mooie plannen t.b.v. de woningnood**. Omdat het voor inwoners echter onduidelijk is waarom de eerste paal hiervoor nog niet is geslagen vraagt de VVD-fractie het college om een **regelmatige update** naar de inwoners, om de geruchten dat er mooie beloften zijn die niet worden nagekomen tegen te gaan. Op de vraag of er (o.a. via de gemeentelijke Facebookpagina) **meer en betere informatie over de status van projecten met inwoners kan worden gedeeld** antwoordt wethouder JANSSEN dat men op de gemeentelijke website probeert een zo actueel mogelijk overzicht, inclusief projectenkaart, te geven van alle bouwprojecten. Uiteraard is het verstrekken van informatie via Facebook -hetgeen men ook doet- ook mogelijk.

Mevrouw MIDDELKOOP spreekt haar waardering uit voor de begroting aan het college en de ambtelijke organisatie. Er is sprake van een **degelijk financieel beleid** dat ruimte geeft voor de toekomstige investeringen. Men is blij dat het college dit consequent in de gaten houdt. De keuze van het college om voor 2026-2028 conform het advies van de VNG **realistisch te begroten**, heeft de instemming van de CDA-fractie. Dit geeft een helder signaal af naar Den Haag.

Voor het behoud en de versterking van het Papendrechtse **voorzieningsniveau** gaat men aan de slag met het IPH, het mobiliteitsplan en het IVP. Daarnaast kijkt men uit naar de toegezegde **financiële analyse** voor de langere termijn, maar spreekt men zorgen uit over de **krapte op de arbeidsmarkt**. Men is verheugd de 5 maatregelen t.b.v. het **vergroten van participatie** te lezen, op naar de kinderburgemeester. (Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat de kinderburgemeester voor begin 2024 op de agenda staat, maar dat deze op dit moment niet de prioriteit heeft.) Verder is de CDA-fractie verheugd dat men bij doelstellingen en maatregelen het icoon van nr. 17 **sustainable development goals** boven bijna alle doelstellingen ziet staan. Dit is, in deze tijd waar er weinig vertrouwen in de politiek is, goed en hard nodig. Daarnaast is men blij dat een **cultuurhistorisch evenement** is opgenomen in de programmabegroting en dat er ruimte is gevonden voor een extra investering en een structurele verhoging voor **beheer en onderhoud van het groen**. De aangekondigde maatregelen ter bevordering voor **bewegen voor alle doelgroepen** zijn, omdat Papendrecht niet hoog scoort waar het gaat om sportdeelname, hard nodig. Sportdeelname verhoogt het gevoel van welzijn en kan en zal een dempend effect hebben op zorgkosten. Ditzelfde geldt voor het **Odensehuis**, dat als inloopvoorziening voor ouderen en helaas ook jongeren van groot belang is gebleken voor de Papendrechtse inwoners. Voor 40- en 50-jarigen en hoger opgeleiden is een nieuw programma in ontwikkeling, waarmee men op korte termijn aan de slag hoopt te gaan. Dat deze voorziening een dempend effect heeft op duurdere Wmo-zorg kan men lezen in de vervolgnote herijking Wmo. Daarnaast is het een goede vorm van mantelzorgondersteuning met advies en respijtzorg. Het Odensehuis wil om aan de vraag te kunnen blijven voldoen graag **uitbreiden** en zet zich vol in op fondsenwerving. Dit is echter niet voldoende. Om deze reden dient de CDA-fractie een amendement in om te zorgen dat het Odensehuis financieel in staat gesteld wordt om de inzet te versterken en uit te breiden, waardoor een beroep op duurdere Wmo-zorg kan worden voorkomen of uitgesteld wordt. Het dictum van **amendement 3.A1. Uitbreiding Odensehuis** luidt als volgt:

Besluit het volgende te wijzigen:

Het gevraagde besluit bij beslispunt 1 te wijzigen in:

1. *De Programmabegroting 2024 vast te stellen met als toevoeging:*
 - *€37.365 ter beschikking te stellen voor aanvullende subsidie in 2024 voor het Odensehuis Papendrecht, aanvullend op het subsidieplafond dat bij de Perspectiefnota dit jaar is vastgesteld en de kosten te dekken uit het positieve begrotingssaldo 2024.*

M.b.t. motie 3.M2. Afvalstoffen vraagt de CDA-fractie zich af of het college dit al in de plannen heeft opgenomen en of de motie daarom overbodig is.

Inzake motie 3.M1. toewijzen flexwoningen begrijpt men dat de OP-fractie iets wil doen aan de huisvestingsproblemen, maar vraagt men zich af hoe het zit met

de verplichte taakstelling van de huisvesting die Papendrecht aardig op orde heeft. Op haar vraag of men **wil voorkomen dat er meer vergunninghouders geplaatst gaan worden** antwoordt de heer SPITSBAARD dat dit zeker niet het geval is.

De heer GRIMMIUS vindt het een eer om ook namens de PvdA-fractie de woordvoering te mogen doen. Zijn fractie is het ermee eens dat het college ervoor heeft gekozen het advies van de VNG te volgen om **geen sluitende meerjarenbegroting** aan te leveren. Hij merkt op dat elke **financiële update** van 2026 en verder er **steeds rooskleuriger** uitziet en dat er daarnaast op 24 oktober **in de Tweede Kamer 2 moties zijn aangenomen** t.b.v. bevrozing van het opschalingskorting van 675 miljoen en om de tekorten bij gemeenten inzichtelijk te maken en met concrete voorstellen te komen om die op te lossen. Kijkend naar de Papendrechtse begroting heeft men 2 opties: naar de eigen begroting kijken of de hakken in het zand houden en het Rijk om geld vragen. Kijkend naar de eigen begroting is er de afgelopen jaren een **omvangrijke ombuigingsagenda** doorgevoerd, die heeft geresulteerd in bezuinigingen en lastenverzwaringen. Op dit gebied ziet men **niet meer mogelijkheden**, omdat er veel voorzieningen zijn waarbij het water aan de lippen staat. Om deze reden zijn vanuit de raad meerdere malen pogingen gedaan om dit te verzachten. Aan de kant van de **lastenverzwaringen** ziet men hetzelfde. Men heeft de afgelopen jaren **de OZB** flink verhoogd en is elk jaar bezig met een extra 1,5% bovenop de inflatie, terwijl nog niet helemaal duidelijk is waar dit geld voor bedoeld is. Ook hier ziet men dus weinig opties om de financiële situatie te verbeteren. Daarom rest de enige optie om richting Den Haag te blijven vasthouden. De gemeente kan de opgelegde taken niet uitvoeren voor het geld dat men hier voor ontvangt. Hij verzoekt daarom het college de **lobby richting Den Haag door te zetten**, om ervoor te zorgen dat het gemeentefonds goed gevuld wordt zodat men de belangrijke taken kan blijven uitvoeren. M.b.t. de mede ingediende **motie 3.M2. Afvalstoffenheffing** merkt de heer GRIMMIUS op dat inzichtelijk moet worden gemaakt wat de daadwerkelijke afvalproductie per huishouden is, om dit evenredig in kosten te kunnen brengen. Men is van mening dat dit in het voorstel niet het geval is. Om dit voor volgend jaar al eerlijker te maken heeft men **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing** mede ingediend. De heer Hardenbol kwam hiervoor met het briljante idee om te kijken hoe dit werkt bij de gasprijzen. Aan de hand hiervan heeft men -om dit iets evenrediger te maken- een verhouding toegepast op de afvalstoffenheffing, die er iets anders uitziet dan wat de begroting voorstelt, in de hoop dat motie 3.M2. voor de komende jaren kan zorgen dat dit evenredig blijft.

De heer BEZEMER dankt het college en de ambtenaren dat zij ondanks de **tijdsdruk en personele krapte** hebben gezorgd voor een gedegen begroting. Zijn

fractie is blij dat de ambities vanuit de perspectiefnota -als resultaat van verstandig beleid ook vanuit het verleden- uitgevoerd kunnen worden en er sprake is van een **gezonde en solide basis**. Helaas geldt dit niet voor elke gemeente. Men wordt daarom niet gedwongen om rigoures te snijden in voorzieningen. In het bijzonder is men blij dat naast alle andere zaken de ambities in het **Sociale Domein** doorgevoerd kunnen worden, zoals de aandacht voor de kwetsbare en financieel zwakkere inwoners, mensen met beperkingen, zorgzame buurt, wonen en zorg voor ouderen, etc. Vooral in mindere tijden is het verleidelijk hierop te bezuinigen. Daarnaast spreekt de CU-fractie haar zorg uit over de **financiële situatie vanaf 2026** en kan men instemmen met de gevolgde beleidslijn. Wel roept men het college op om alle mogelijke middelen in te zetten richting het Rijk om het ravijn te voorkomen. Daarnaast heeft men te maken met een aantal bijzondere uitdagingen, waarvan de **financieel consequenties op langere termijn** nog niet helemaal duidelijk zijn. Hierbij noemt hij de vo-scholen, het BENG-gedeelte van het IHP en vastgoed- en accommodatiebeleid. Men is daarom blij met het voornemen voor een **financiële analyse op lange termijn** en vraagt de toezegging dat er bij de perspectiefnota (medio 2024) zoveel mogelijk informatie beschikbaar is voor de raad. Daarnaast wordt er terecht veel aandacht besteed aan de **krachte op de arbeidsmarkt**, waarvan op voorhand in de begroting wordt aangegeven dat niet alle zaken en ambities uit de begroting kunnen worden gerealiseerd. Naar aanleiding hiervan vindt zijn fractie het belangrijk in een **vroegtijdig stadium het debat in de raad te voeren over de prioritering**. Burgemeester VAN DRIEL merkt op men dit ziet als een onderdeel van het komen tot de strategische visie en het maken van keuzes daarin. Als het college hier niet uitkomt zal men aankloppen bij de raad. Daarnaast noemt zij het voor volgend jaar geplande evaluatiemoment inzake de vooruitgang van het collegeprogramma als een mooi reflectiemoment voor deze prioritering. De heer BEZEMER geeft aan dat men **motie 3.M1. toewijzen Flexwoningen niet zal ondersteunen**. Hoewel men de zorg over onvoldoende betaalbare woningen voor jongeren, starters en kwetsbare groepen volledig onderschrijft denkt men dat -omdat men hiermee andere kwetsbare groepen tekort doet- dit niet het middel is om dit vraagstuk op te lossen. Men houdt hiervoor liever vast aan de flexibiliteit die door het college is voorgesteld en zou liever inzetten op het zoeken naar extra bouw mogelijkheden. De gedachte achter **motie 3.M2. Afvalstoffenheffing** dat iedere inwoner een fair tarief betaalt, waarmee ook de afvalstroom zoveel mogelijk beperkt wordt, vindt men goed. Men kan echter niet inschatten wat de consequenties van dit onderzoek voor de druk bezette ambtelijke organisatie zijn en hoort dit graag van de portefeuillehouder. Inzake **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing** vraagt de heer BEZEMER waarop deze bedragen zijn gebaseerd, wat de relatie is met het gasverbruik, of deze tariefwijziging alleen voor 2024 geldt en wat er gebeurt als de heffing weer ingrijpend gewijzigd moet worden. M.b.t. **amendement Odensehuis 3.A1**. staat de CU-fractie positief t.o.v. de overwegingen en

instelling zelf. Wel vraagt men zich af **waar dit bedrag voor bedoeld is**: extra formatie of iets anders en of er een plan is voor structurele financiering van deze uitbreiding? Wethouder VAN ERK merkt op dat deze incidentele beschikking zich richt op het maximaal geopend te houden van het inloophuis t.b.v. de steeds groter wordende groep ouderen met dementie.

De heer BOERSMA verwijst naar de Tweede Kamerverkiezingen, waaraan de SGP-fractie deelneemt met de slogan **Woord houden** (met de verwijzing naar het bijbels kompas en het belang van betrouwbaar bestuur), hetgeen uiteraard ook geldt voor de gemeente Papendrecht. Onzekere tijden in Papendrecht vragen om een **koersvast, realistisch en eerlijk beleid**. Het is goed dat het college hier invulling aan geeft. **Koersvast** omdat de begroting een goede vertaling van de perspectiefnota is en het college op weg is de ambities waar te maken. Er wordt gewerkt aan de nieuwbouw van vo-scholen, nieuwe accommodaties voor verenigingen en nieuwe woningen voor allerlei doelgroepen, verduurzaming van de afvalinzameling, hervorming van de jeugdhulp, maar er is ook oog voor de lange termijn. Men is blij dat er een **analyse** wordt gemaakt van de **begroting**, dat de begroting meer programmatisch wordt ingericht en dat er een **langjarige strategische visie** wordt gevormd. Daarnaast vindt men de begroting realistisch, i.v.m. de arbeidskrachte kan niet alles (tegelijk) en er staan veel onderzoeken gepland waaruit mogelijk nog nieuw beleid voortvloeit. Op zijn vraag **welke extra stappen men in regioverband** zet om **een aantrekkelijker werkgever** te zijn en hoe de raad betrokken wordt bij keuzes inzake personeelsschaarste antwoordt burgemeester VAN DRIEL dat men als gemeenten wil laten zien dat men naast de medewerkers gaat staan. In dit verband is zij recentelijk in de Veiligheidsregio's verantwoordelijk gesteld om te kijken naar een veilige publieke dienstverlening (bv. baliemedewerkers die te maken krijgen met agressie) en hoe men daarmee omgaat. Men gaat dit doen in regioverband en dit zal op veel plekken een rol spelen. Daarnaast wordt er ook gewerkt aan de herinrichting van het huidige werving- en selectiesysteem, met een strategische recruitment functie voor de regio. Men heeft compass recruitment als een van de speerpunten binnen de herinrichting, er is zowel intern als extern een toevoeging recruitment events en men onderzoekt de potentie van het belang van marktpositionering. Verder merkt de heer BOERSMA op dat in de begroting duidelijk inzichtelijk is gemaakt dat men op de lange termijn **vanaf 2026 tekort** komt. Het college stelt **nu geen maatregelen** voor om hier iets aan te doen. Omdat dit onnodig en onverstandig zou zijn ondersteunt de SGP-fractie dit standpunt. Verder is men een warm pleitbezorger voor goede zorg en ondersteuning voor ouderen. Om deze reden heeft de SGP-fractie **amendement M.A1. Odensehuis** mede ingediend, om extra te investeren in deze prachtige voorziening voor mensen met dementie en hun naasten. Tenslotte merkt de heer BOERSMA op dat het inzake de **opvang van vluchtelingen** zeker is dat er voor de komende jaren een

structurele extra opgave ligt voor de gemeente. Men is van mening dat dit tekstueel en financieel weinig plek heeft gekregen in de begroting en vraagt het college te werken aan een **lange termijn visie m.b.t. opvang van vluchtelingen** in Papendrecht, om de raad hierbij te betrekken en er nadrukkelijk aandacht en oog voor te hebben hoe het college de **rol van de samenleving** hierin ziet en hoe men de samenleving wil activeren om hier een rol in te spelen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men achter de schermen al bezig is met een lange termijnvisie voor vluchtelingenopvang, die men uiteraard met de raad zal delen en plaats zal vinden in volledige participatie met inwoners.

(Schorsing 20.55 – 21.15 uur)

(vervolg) College in eerste termijn

Wethouder DE KEIZER is dankbaar voor de grote betrokkenheid van de raad. De begroting gaat naast de cijfers om **de inhoud** en daarmee laat men zien waaraan men het geld wil uitgeven. De begroting is de basis onder alle mooie en belangrijke zaken die men moet en wil doen voor de inwoners, bedrijven, scholen en organisaties van Papendrecht. Zeker ook dit jaar is de wethouder trots op de begroting met **een gedegen financieel meerjarenperspectief**. Dit is een knappe prestatie in een tijd met veel onzekerheden en uitdagingen op het gebied van economische ontwikkelingen. Men plukt nu de vruchten van eerdere financiële keuzes die in de gemeenteraad zijn gemaakt. De afgelopen tijd heeft de gemeente geld opzij gezet voor toekomstige uitgaven. Ook zijn er financiële ingrepen gedaan om te bouwen aan een stevig financieel fundament dat de gemeente Papendrecht nu heeft. Hierdoor is er **financiële ruimte voor de grote investeringen** die er mogelijk aankomen. Zij noemt de uitvoering van het IHP, de bouw van nieuwe vo-scholen, het behouden en vergroten van de kwaliteit van de leefomgeving en het verbeteren van het centrum. Ook is in de begroting geld beschikbaar voor de uitvoering van het mobiliteitsplan en het IHP. Het grootste deel van het geld van de begroting gaat naar het Sociaal Domein. Verder merkt de wethouder op dat het zeker geen koers is waarin men alleen spaart. Men vindt het heel belangrijk dat het in de toekomst ook prettig wonen, werken, leven en recreëren is in Papendrecht. Daarom is het van groot belang om hier nu in te investeren. Omdat men een gedegen financieel beleid voert is hier ook de financiële ruimte voor beschikbaar. De kanttekening die de wethouder plaatst bij de grote ambitie is **de krapte op de arbeidsmarkt**, waardoor men grote moeite heeft om voldoende personeel aan te trekken en het zelfs lastig is om tijdelijk personeel te vinden. Om die reden stelt men alles in het werk om een **aantrekkelijke werkgever** te zijn en te blijven. Men is realistisch in wat mogelijk is en kijkt naar slimme oplossingen, door plannen te faseren en ambities zo nodig bij te stellen. Ook de **analyse van de begroting**, die veel informatie zal opleveren,

hoort hier bij. De raad ontvangt hiervoor uiteraard een procesvoorstel. Gelukkig bevindt de gemeente Papendrecht zich in een bevoorrechte positie dat men daar binnen de huidige begroting tijd en geld voor heeft. Op de vraag naar een **prioritering** geeft de wethouder aan dat de voorliggende begroting dit is en dat de uiteindelijke keuzes aan de raad zijn. De bedragen die bekend zijn, zijn in de begroting opgenomen en men blijft dit doen in de financiële producten die men de raad in de toekomst voor zal leggen. Afsluitend merkt wethouder DE KEIZER op dat het college en de gemeenteraad een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor de begroting, waarbij een gezond financieel meerjarenperspectief het uitgangspunt is. Het is het college van B&W en haar als wethouder financiën aangelegen om de raad deze gedegen begroting voor te leggen. Zij spreekt tenslotte nogmaals haar **waardering** uit voor de ambtelijke organisatie die met grote zorg gewerkt heeft aan deze mooie begroting.

Wethouder KOSTEN vindt het opvallend dat het woord **brede welvaart** niet is gevallen. In dit kader noemt hij de quote van Barack Obama 'een natie kan niet welvarend worden als ze alleen de welvarenden bevoordeelt'. Deze quote geeft aan dat dat welvaart verdeeld mag en moet worden. Voor echte welvaart is meer nodig dan alleen verdienen. Het college heeft aangegeven ruimte te zien om te investeren om het voorzieningenniveau op peil te houden, maar ook in de brede welvaart. In dit kader noemt hij de brede SPUK, het **gezond en actief leven akkoord**, waarbij men inzet op een gezonde omgeving, een gezonde generatie en een sterke sociale basis. Daarnaast noemt hij het thema **klimaatadaptatie** voor een groene en klimaatbestendige omgeving (bv. een nieuw rioleringsplan) en **onderwijsachterstanden**. De wethouder geeft aan dat het college **motie 3.M2. Afvalstoffen** kan ondersteunen, men vindt het goed om de vinger aan de pols te houden en dit te bespreken. Hierbij maakt hij echter een aantal kanttekeningen: inzake punt 2 heeft HVC aangegeven dat het niet mogelijk is om per huishouden alle afvalstromen op te leveren. Voor restafval is dit mogelijk, maar voor GFT is dit moeilijk. M.b.t. het laatste punt -het moment van opleveren- merkt de wethouder op dat dit pas in Q3 2025 mogelijk is. Tenslotte geeft hij aan dat de focus heel erg op de kosten ligt, maar dat de gemeente 3 zaken (de kosten, de doelen en het serviceniveau) die samen voor draagvlak zorgen in balans probeert te houden. Verder geeft de wethouder aan dat het college **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing ontraadt**. Dit omdat er flink is gerekend, maar men niet tot de percentages kon komen die in het amendement vermeld staan en het daarom ingewikkeld is de onderbouwing te volgen. De getallen die erin staat kunnen op zich wel, maar de wethouder vindt deze gezien de onderbouwing arbitrair. Hierbij merkt hij op dat het voorstel budgetneutraal is en het daarom ook wel mogelijk zou zijn. Toch ontraadt het college dit amendement, omdat men van mening is dat vaste kosten toegerekend dienen te worden aan woningen en dat variabele kosten via de verdeelsleutel verdisconteerd worden. Het kleptarief werkt hierbij

volgens het aantal openingen. Dus vast vast verrekenen en variabel variabel houden. Dit is een consistente lijn die goed uitlegbaar is. Daarnaast loopt men door vaste kosten variabel toe te rekenen **risico bij eventuele bezwaren**. Dan is de grondslag en argumentatie onder de heffing onvoldoende duidelijk en wordt de houdbaarheid van de heffing onder druk gezet. De wethouder merkt op dat vaste kosten niet voor niets vaste kosten zijn en inwoners hier geen directe invloed op hebben. Hij begrijpt de achtergrond van het amendement, maar vindt het voor dit moment verstandiger om niet te veel aan de knoppen te zitten.

Wethouder JANSSEN merkt op dat hij onder het mom van 'gewoon doen' aan de slag is en blijft met bouwen en wonen, duurzaamheid en verkeersveiligheid en bereikbaarheid. Soms doet men dit door beleid zelf te maken en uit te voeren, maar soms door **extra druk te zetten op provincie en Rijk**. Dit zal hij volgend jaar ook zeker blijven doen. M.b.t. **motie 3.M1. Toewijzing flexwoningen** merkt hij op dat de flexwoningen vanaf het begin van de realisatie hiervan zijn gekoppeld aan het vraagstuk van de frictie op de huurwoningmarkt. Iets meer dan een jaar geleden ging men uit van 40 flexwoningen, hetgeen door de verslechterde woningmarkt en een steeds groter wordend vluchtelingenvraagstuk is opgerekt tot ca. 80 woningen. Het college begrijpt de wens achter de motie maar zal deze toch **ontraden**. Men wenst, ook vanuit het uitgangspunt van een goede spreiding van vluchtelingen en statushouders over Papendrecht, maximale flexibiliteit te behouden. Het college blijft uitgaan van 40-60 flexwoningen voor regulier woningzoekenden en van 20-40 flexwoningen voor statushouders, Oekraïners en andere vluchtelingen.

Wethouder VAN DER BORG merkt op dat deze begroting de basis legt voor veel **investeringen** in de Papendrechtse samenleving, die nodig zijn om Papendrecht in de toekomst op een hoog niveau te houden. Ook vanuit zijn portefeuille zullen deze een bijdrage leveren aan een sterker Papendrecht: bv. de routekaart jeugd om de maatschappelijke en organisatorische vraagstukken op te pakken en te investeren in de jeugd en de grip op de **jeugdhulp** te versterken. Daarnaast noemt hij de uitwerking van het **accommodatiebeleid**, o.a. het multifunctioneel centrum, waar ook de cultuurfuncties een plek zullen krijgen. Verder investeert men in **groen** om toe te werken naar beeldkwaliteit niveau B en investeert men om door te groeien in groen en gaat men aan de slag met de **evenementennota**, om objectiever te kunnen afwegen welke evenementen bijdragen aan ontmoeting tussen de Papendrechtse en hoe men een Papendrechtse paraplu kan ontwikkelen voor evenementen. Hierbij merkt hij naar de VVD-fractie op dat de **rolneming** belangrijk is om te benoemen en dat het belangrijk is hierover een gezamenlijk beeld te creëren. Uit deze evenementennota volgt het verzoek (van de CDA-fractie) om een **cultuurhistorisch evenement** te faciliteren. Daarnaast gaat men verder met de **digitaliseringsagenda**, waarop de lokale (en landelijke)

overheid een positie moet innemen, door bv. inwoners meer te helpen met digitale vaardigheden. Tenslotte merkt hij (richting o.a. de GL en CU-fracties) op dat de **lobby** in het belang van de **gemeente financiën** doorlopend plaatsvindt, o.a. via de VNG en het M50- netwerk dat leidt tot concrete lobby acties en contacten met Kamerleden en bewindspersonen.

Wethouder VAN ERK merkt op dat het Sociaal Domein ook in 2024 vele gebieden bestrijkt en veel maatschappelijke activiteiten omvat, die direct of indirect ten dienste van het welzijn van de inwoners komen. Ook in 2024 wordt er veel goed werk verzet binnen dit domein. M.b.t. **amendement 3.A1. uitbreiding Odensenhuis** merkt hij op dat het Odensenhuis op 22 augustus de subsidieaanvraag voor 2024 heeft ingediend. Het amendement dat is gericht op een eenmalige subsidie van € 37.365,- t.b.v. de steeds groter wordende groep ouderen met dementie door vergrijzing zal het college **van harte ondersteunen**. Voor wat betreft de structurele middelen heeft men wat meer tijd nodig en komt het college, gekoppeld aan de uitvoeringsagenda Wonen en zorg voor senioren, met een raadsvoorstel en een lijst met activiteiten waar ook financiën voor nodig zijn. M.b.t. de algemene voorziening heeft hij reeds eerder aangegeven op termijn (ook structureel) meer middelen nodig te zullen hebben. Ook het Odensenhuis zal op dit lijstje staan en in het desbetreffende raadsvoorstel verwerkt zal worden.

Burgemeester VAN DRIEL geeft tenslotte aan dat zij het komend jaar terug zal komen op het **IVP** en dat naast de wettelijke taken ook de **vluchtelingen problematiek** en het probleem op het gebied van **personeel** aan de orde zullen komen.

(Schorsing 21.49 - 22.05)

Tweede termijn gemeenteraad

De heer SPITSBAARD merkt op dat zijn fractie **voor amendement 3.A1. Uitbreiding Odensenhuis** zal stemmen en **tegen amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing**. M.b.t. **motie 3.M1. Toewijzen flexwoningen** is de vraag of de raad en gemeente meer woningen willen toewijzen aan de inwoners, waarop het antwoord 'ja' is. Hij merkt hierbij opdat dit geen 'nee' is tegen vluchtelingen, asielzoekers, AMV'ers, etc. En zeker geen 'nee' tegen de taakstelling van de gemeente. Op dinsdag 21 november gaat zijn fractie zelfs kijken bij het AZC, om een goed antwoord te krijgen op de vraag van de heer Van der Giessen, waarvoor alle raadsleden zijn uitgenodigd om mee te gaan. Een onveilig gevoel, waardevermindering van de woning, eigen mensen eerst, geen asielzoekers in Papendrecht, etc. zijn absoluut geen argumenten om deze motie in te dienen. Wel noemt hij een aantal voorbeelden van zijn (pleeg)kinderen en kennissen die

geen woning in Papendrecht kunnen vinden en de ongewenste omstandigheden die hieruit voortvloeien. Op de vraag die de heer BOERSMA per interruptie stelt wat maakt dat men **deze motie nú zou moeten aannemen** geeft de heer SPITSBAARD aan dat dit later in zijn woordvoering aan de orde komt. Verder merkt hij in het kader van de **enquête** die m.b.t. de flexwoningen op het voormalig terrein van de Wieken is uitgezet op, dat bijna niemand tegen de komst van asielzoekers is. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat nog hijzelf nog iemand van zijn bureaus uit deze buurt van deze enquête heeft gehoord, waarop de heer SPITSBAARD aangeeft dat deze op het internet is gedeeld en niet in de (buurt van de) Pelsersflat. M.b.t. de oproep in de motie om **60 van de 80 flexwoningen** toe te kennen aan starters geeft de heer SPITSBAARD aan dat het besluit inzake 40 van de 80 woningen voor starters een ad hoc besluit betreft. In de presentatie van de onlangs gehouden beeldvormende vergadering werd medegedeeld dat van de 40 van de 80 flexwoningen 10 voor AMV'ers en 30 voor stathouders en Oekraïners zouden zijn, ca. 120 mensen, 3 personen per woning. In de andere 40 woningen voor starters zal dit zeker niet hetzelfde aantal zijn, omdat hier wellicht 1 of 2 mensen per woning komen te wonen en daarmee de **verhoudingen scheef** zijn. De door de wethouder genoemde **spreiding** wordt zijns inziens bekeken vanuit de opgave om asielzoekers te huisvesten. De OP-fractie hoopt dat de raad de spreiding ook kan bekijken vanuit Papendrecht die ook hoge noden hebben. Hierbij merkt hij op dat het Sociaal Cultureel Planbureau stelt dat de ruimtelijke concentratie van niet westerse migrantengroepen juist moet verminderen in een wijk of straat i.v.m. een betere integratie en het leren van de Nederlandse taal. Uit onderzoek van het ministerie van INW blijkt daarnaast dat het omslagpunt in ontwikkeling van wijken in de leefbaarheid op 10% ligt. Hierin wordt gesteld dat wijken m.b.t. leefbaarheid een negatieve ontwikkeling krijgen wanneer een wijk meer dan 10% niet westerse afkomst migranten heeft. Een andere reden is dat veel mensen die in een relatie zitten en deze willen beëindigen, door gebrek aan zelfstandige woonruimte **geen andere keuze hebben dan te blijven**.

Papendrecht vergrijst meer dan andere gemeenten en steeds **meer jongeren die buiten Papendrecht gaan wonen** zijn geholpen met een flexwoning. In Papendrecht wonen veel jongeren -die zelf ook een eigen woning en gezin willen- nog thuis, hetgeen voor conflicten thuis kan zorgen. Verder vindt de OP-fractie **wonen een recht voor iedereen**. Men begrijpt dat de door de CU-fractie genoemde kwetsbare groepen aandacht behoeven, maar dit is ook het geval voor starters in Papendrecht die kwetsbaar zijn. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat de OP-fractie het college **ad hoc beleid** verwijt, maar vindt dat deze motie ook ad hoc overkomt, omdat men later over dit onderwerp komt te spreken en hij dat een veel logischer moment vindt om hierover het gesprek te voeren en men met deze motie de verdeelsleutel vastlegt terwijl de rest van het plan nog niet duidelijk is. De heer SPITSBAARD geeft aan dat deze motie niet

ad hoc is, omdat zijn fractie eerder middels een motie aandacht voor tiny houses heeft gevraagd en men in het voortraject i.v.m. participatie van inwoners wil weten wat men kan verwachten. De heer BOERSMA vindt dit niet overtuigend en vindt dit nog steeds een **overhaast besluit** dat later genomen kan worden. Het lijkt zijn fractie handiger een verdeelsleutel te hanteren en hier pas later duidelijkheid over te scheppen. De heer SPITSBAARD merkt op dat 20 van de 80 een mooie verdeelsleutel zou zijn. Op de vraag van de heer TIELEMAN of er onderzoek is gedaan **hoeveel starterswoningen er nodig zijn** antwoordt de heer SPITSBAARD dat hij dit niet weet.

De heer VERWEIJ vraagt wanneer er **plannen zijn om tegenvallende inkomsten in 2027** het hoofd te bieden. M.b.t. **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing** vindt zijn fractie de genoemde starttarieven een logische keuze. Wanneer met het oude systeem zou handhaven zouden de op blz. 88 voor 2023 genoemde afvalstoffen tarieven voor 2024 verhoogd worden met 10,9%. Bij het invoeren van diftar blijkt op grond van 25 stortingen per persoon dat een 1 persoonshuishouden er € 15,50 op vooruit gaat, 2 persoonshuishoudens € 12,- en dat 3 persoonshuishoudens er per persoon € 6,50 op vooruit gaan. Hij bevestigt de vraag van mevrouw VAN ES of dit voor 25 stortingen per persoon geldt. De nieuwe startbedragen uit het amendement vergelijkend met het oude systeem leveren een voordeel op van € 41,50 voor 1 persoonshuishoudens, € 15,- voor 2 persoonshuishoudens, voor 3 persoonshuishoudens - € 22,50 en voor 4 persoonshuishoudens - € 60,-. Deze methode vindt hij minder lastig dan degene waarvoor in het amendement is gekozen. De PAB-fractie vindt een onderzoek zoals in de motie naar voor is gebracht een goed idee, waarna men met meer inzicht kan kijken of men de starttarieven moet aanpassen. Zijn fractie stelt voor dit nu nog niet te doen. In principe steunt men het onderzoek, maar heeft een toelichting nodig op het antwoord van de wethouder dat **punt 2** van het dictum niet mogelijk is en of de motie hierop aangepast gaat worden. **Punt 5** lijkt zijn fractie geen probleem. Inzake **motie 3.M1. toewijzen flexwoningen** wenst de PAB-fractie zich aan te sluiten bij de opmerking van de SGP-fractie dat hier een raadsvoorstel voor komt en de discussie hier zal plaatsvinden. Omdat men het nu **nog te vroeg** vindt zal men deze motie **niet steunen**. Op zijn vraag waarom **AMV'ers** in eerste instantie niet genoemd werden antwoordt de heer SPITSBAARD dat dit per abuis is gebeurd. De heer VERWEIJ vraagt zich af of er **3 minderjarigen** met een begeleider in een flexwoning zullen wonen. Wethouder JANSSEN merkt op dat er in de rest van het land goede voorbeelden zijn van projectondersteuning op afstand, in verschillende woningen op een terrein. Er is hiermee nog niet gezegd dat dit te realiseren is, maar in het voorstel gaat men uit van 10 woningen (30 personen) voor AMV'ers.

Op de vraag van mevrouw VAN ES **wanneer** men inzake het kredietvoorstel voor de vo-scholen **bespreekt wat men vooraf voor informatie wenst** en wat voor **informatie in het voorstel opgenomen dient te worden** zegt wethouder **KOSTEN** toe dat hij voor de zomer van 2024 de informatie die men wil meegeven bij de raad zal ophalen. In antwoord op haar vraag of het vertrek van de 2 projectleiders **inhoudelijk iets verandert** voor dit project geeft wethouder KSOTEN aan dat er i.v.m. het vertrek van de projectleiders niets verandert. Voorts zal de D66-fractie **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing steunen**. In reactie op de berekening van de heer Verweij merkt zij op dat het niet zo is dat een 2 persoonshuishouden 2 x zoveel restafval heeft dan een 1 persoonshuishouden. Daarbij hebben grotere huishoudens relatief minder afval, hetgeen ook duidelijk wordt in het voorbeeld van het gas. M.b.t. de eigen **motie 3.M2. Afvalstoffen** vraagt zij de bevestiging dat het college deze kan uitvoeren als men Q2 verandert naar Q3. M.b.t. punt 2 is de D66-fractie bereid dit **aan te passen naar restafval per type huishouden**. Verder is men blij met de steun voor **amendement 3.M1. Uitbreiding Odensehuis**, maar vindt men het in het algemeen zorgelijk dat er ruim € 37.000,- extra zal worden uitgegeven, terwijl haar fractie reeds jarenlang vraagt om herinvoering van de subsidie van € 7.000,- voor het beeldenpark, dat ook een beeldbepalende en belangrijke voorziening is. Mevrouw VAN WIJNGAARDEN merkt per interruptie op dat ook zij het beeldenpark waardeert, maar dat er wel een verschil is tussen allerlei culturele organisaties en het Odensehuis, dat ook concreet invulling geeft aan het zijn van een dementievriendelijke gemeente. Mevrouw VAN ES is het hiermee eens. Wethouder VAN ERK merkt op dat de vraag inzake het **beeldenpark** nu niet aan de orde is en geeft aan dat het vaststellen van de subsidieplafonds voor 2024 eventueel een moment kan zijn om dit in te brengen. De heer GRIMMIUS merkt per interruptie op dat wordt aangegeven dat de raad hierover gaat, maar dat het het college is die dit voorstel doet. Op zijn vraag om enige duiding te geven hoe dit voorstel eruit gaat zien t.o.v. afgelopen jaren geeft wethouder VAN ERK aan het niet verstandig te vinden hier inhoudelijk op vooruit te lopen. Hij neemt deze vraag en gedachte wel mee richting 2024.

M.b.t. **motie 3.M1. Toewijzen flexwoningen** merkt mevrouw VAN ES op dat haar fractie graag wil dat jongeren eerder een huis kunnen kopen, waarbij het niet weggagen van jongeren een belangrijke factor is. Op haar vraag of het klopt dat er **40-60 flexwoningen** beschikbaar komen voor starters en jongeren en **20-40 voor statushouders en AMV'ers** antwoordt wethouder JANSSEN dat dit klopt en dat dit de minimale aantallen voor de reguliere woningbouwvoorraad zijn. Het kan uitkomen op 40 - 40, maar ook op 20 - 60 in de richting van de motie. Als het klopt dat men dit ook **later kan bespreken** als dit voorstel naar de raad komt, zal de D66-fractie deze motie **niet steunen**. Wethouder JANSSEN geeft aan dat men hier in de ruimtelijke procedure inderdaad nog over komt te spreken.

Mevrouw BOKMA mist in het kader van meer informatie omtrent bouwprojecten een **grove inschatting van de vermoedelijke bouwtijd** (bv. bij de Poldermolen) en verzoekt deze ook vaker op het gemeentenieuws te plaatsen. Wethouder JANSSEN geeft aan dat dit toegevoegd kan worden, maar dat men mensen niet wil teleurstellen. Daarnaast is het aan de projectontwikkelaars om dit aan te geven en beschikt de gemeente vaak niet over informatie. Op de vraag van BOKMA of er **iets meer vermeld kan worden** over vermoedelijke planning om geruchten te voorkomen antwoordt wethouder JANSSEN dat men soms ook de geruchten voedt als het niet gehaald wordt. Wel zegt hij toe te zullen onderzoeken of dit toegevoegd kan worden aan de website. **M.b.t. motie 3.M1. Toewijzen flexwoningen** merkt mevrouw BOKMA op dat dit voorstel, naast de argumenten van de SGP-fractie, betekent dat er **meer reguliere sociale huurwoningen naar statushouders** zouden moeten gaan en dat een groter deel van de huurwoningen in de Kraaihoek toegewezen moet worden aan statushouders. Zij gaat er vanuit dat ook de OP-fractie de wens heeft dat er meer reguliere sociale huurwoningen naar eigen inwoners gaan. De heer SPITSBAARD merkt per interruptie op dat de motie alleen de flexwoningen betreft. Daarbij zegt hij dat de VVD-fractie het in juni nog met hen eens was, waarop mevrouw BOKMA aangeeft dat de VVD-fractie -ongeacht de politieke mening- beseft dat er een wettelijke verplichting is om statushouders op te vangen en zij daarom met voorrang in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Haar fractie zal deze motie **niet steunen**. Wethouder JANSSEN merkt op dat men m.b.t. statushouders en woningvoorraad niet alleen kijkt naar flexwoningen en dat het de bedoeling was om minimaal 40 (nu 80) flexwoningen toe te voegen aan de reguliere woning markt, waarvan een deel wordt bestemd voor de andere vraagstukken. Dit kan betekenen dat enkele van deze flexwoningen een 'wachtkamer' worden, om te voorkomen dat er teveel of ongepast wordt toegewezen in het andere deel van de woningmarkt. Dat bv. een gezin met 5 kinderen moet wachten t.b.v. 2 statushouders die met voorrang geplaatst moeten worden. M.b.t. **amendement 3.A2. afvalstoffenheffing** zal de VVD-fractie het college volgen, m.n. op basis van de stelling dat als de heffingsgrondslag niet duidelijk bepaald is er bezwaar gemaakt kan gaan worden. Zij vraagt zich af of het voor de behandeling van de afvalstoffenheffing haalbaar is een gedegen onderbouwing te realiseren, zodat men dan kan bepalen of men dit amendement wel of niet zal steunen.

Op de vraag van de CU-fractie **waar de extra subsidie voor het Odensenhuis aan besteed gaat worden** antwoordt mevrouw MIDDELKOOP dat dit uitgaven voor uitbreiding (de huur voor 2 dagdelen en de coördinator) betreffen en dat het alternatief is mensen te weigeren en teleur te stellen. Het structureel maken van deze incidentele subsidie zou daarom van groot belang zijn voor de continuïteit van het Odensenhuis. M.b.t. de alom uitgesproken zorgen over het

personeelstekort is de CDA-fractie van mening dat de raad hier een verantwoording in heeft hier samen met het college zorgvuldig mee om te gaan en het daarom goed is dat het college de raad hierbij betreft. **Amendement 3.A2. afvalstoffenheffing** zal de CDA-fractie niet steunen, maar stelt voor hier bij behandeling van de afvalstoffenheffing verder naar te kijken. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat het gevaar is dat wanneer men hier pas in 2025 naar gaat kijken en dit per 2026 pas kan wijzigen, het kan zijn dat eerlijkheid dan betekent dat er veel bij komt voor de meerpersoonshuishoudens. Op de vraag of de CDA-fractie hiertoe bereid zou zijn antwoordt mevrouw MIDDELKOOP dat men dat t.z.t. moet beoordelen. **Motie 3.M1. Toewijzen flexwoningen** zal de CDA-fractie, omdat dit ook later terugkomt in de raad, **niet steunen. Motie 3.M2. Afvalstoffen** zou men, met de eventueel aangekondigde aanpassingen, kunnen **steunen.**

De heer GRIMMIUS geeft nogmaals aan dat alles wat hij zal aangeven ook is afgestemd met de PvdA-fractie. **M.b.t. amendement 3.A2. afvalstoffenheffing** zal hij proberen een en ander nogmaals uit te leggen. N.a.v. de oordeelsvorming heeft men de berekening van de tarieven gezien. Men rekent met 3 typen huishoudens, waarbij meerpersoonshuishoudens staan voor 3,9 personen per gezin. Daarnaast wordt er (in het variabele tarief) gerekend met een standaard afvalproductie van 125 kg. per persoon. Hierbij is het niet aan te nemen dat er wanneer een huishouden uit 2 personen bestaat, dit 2 x zoveel afval betekent. De website van HVC geeft aan dat zaken zoals piepschuim, kattenbakvulling, etc. onder het restafval vallen. Daarom kan het kleptarief, dat is gebaseerd op de vermenigvuldiging van de 125 kg. per persoon, hierin meespelen. Het tarief is opgebouwd uit 3 bestanddelen: het vaste tarief, het variabele en het kleptarief. Het vaste tarief (de basiskosten van de vuilniswagen, het papier, plastic en groen afval) is voor iedereen hetzelfde. Het variabele tarief tracht de verschillen in de huishoudtypes te verzachten, doordat 1 persoonshuishoudens minder betalen dan meerpersoonshuishoudens. Het kleptarief is een gedifferentieerd tarief dat er voor zorgt dat degene die meer afval produceert ook meer betaalt. Uitgaande van 125 kg. per persoon heeft men een vrij groot gedeelte restafval in het kleptarief, terwijl men hier in de praktijk waarschijnlijk niet aan zal komen. Dit als uitgangspunt nemend kan men terug naar het variabele tarief en dit eerder verdisconteren, waardoor men tot een meer evenredige verdeling komt t.o.v. de afvalproductie. Op dit moment is het zo dat 4.500 mensen in 1 persoonshuishouden (13-14%) in Papendrecht ca. 25-30% van de afvalkosten gaan betalen. Dit is 2 x zoveel als de groep die zij voorstellen en dus niet evenredig. Men begrijpt dat het niet helemaal evenredig te maken valt -omdat dit resulteert in een veel te hoog bedrag voor de meerpersoonshuishoudens- maar is wel van mening dat dit **meer evenredig gemaakt moet worden** dan nu wordt voorgesteld. De heer Hardenbol van de D66-fractie kwam op het idee om te

kijken naar het gasverbruik per type gezin, waarbij men ook bij een 2
persoonshuishoudens ziet dat men niet 2 x zoveel gas gebruikt. Deze lijn heeft
men op de afvalstoffenheffingsvoorstel toegepast en hier de kosten op
gebaseerd. Omdat men niets doet aan het basistarief en er in de grondslag niets
verandert, heeft men ook **m.b.t. bezwaarzaken niets om zich zorgen over te
maken**. Men heeft dezelfde uitgangspunten gebruikt als het college, alleen wordt
het variabele deel aangepast gebaseerd op het feit dat men weet dat wanneer
een huishouden groter is, men niet in dezelfde evenredigheid afval produceert.
Op de vraag van mevrouw BOKMA **of in het vaste tarief ook een variabel tarief**
zit, geeft de heer GRIMMIUS aan dat dit klopt. In de berekening die men
(iedereen) van het college heeft ontvangen als beantwoording op de vragen
wordt aangegeven dat in het vaste tarief van € 261,93 het voor het variabele deel
in het basistarief een aantal tientjes voor een 1 persoonshouden scheelt tot ca. €
100,- voor meerpersoonshuishoudens. Hierbij merkt hij op dat men er met de
motie voor wil zorgen dat men op termijn naar een daadwerkelijke evenredige
verrekening van het variabele deel toe gaat. De heer BOERSMA vindt het per
interruptie **nog steeds ingewikkeld om te begrijpen** en vraagt zich af waarom
deze motie niet als amendement ingediend kan worden bij het **vaststellen van de
afvalstoffenverordening**. De heer GRIMMIUS merkt op dat dit zou kunnen, ware
het niet dat de tarieven in de begroting worden vastgesteld. Mevrouw VAN ES
vraagt of het een idee is om in een amendement aan te geven dat dit niet in de
begroting wordt vastgesteld, maar pas definitief wordt vastgesteld in de
verordening. De heer GRIMMIUS zegt dat de raad hierover beslist en dat dit wel
gevolgen kan hebben voor hoe men de inkomsten en uitgaven heeft opgesteld,
maar dat het in principe mogelijk is. Verder merkt hij op dat men **amendement
3.A1.Odensenhuis** graag zal steunen. Hierbij geeft hij echter wel aan dat zijn
fractie vorige jaar 3 x heeft getracht de subsidieplafonds te verhogen en nul op
rekest heeft gekregen. Sindsdien is er door 2 andere partijen een subsidie
verhoging voor specifieke instellingen gevraagd. Hij is hier niet op tegen, maar het
lijkt hem -i.v.m. het borgen van de structurele subsidies- beter de
subsidieplafonds te verhogen. Omdat zijn fractie het niet eerlijk vindt dat dit
alleen voor specifieke instellingen wordt aangevraagd, heeft men dit
amendement niet mede ingediend. Verder merkt de heer GRIMMIUS op **motie
3.M1. toewijzing flexwoningen niet** te zullen **steunen**, omdat deze motie is
gebaseerd op een frame dat stelt dat migranten de oorzaak van het woningtekort
zijn. Men vindt dit niet juist en wil hier niet in meegaan. Het woningtekort is
ontstaan doordat er te weinig woningen zijn gebouwd. Daarnaast heeft het
college bij de opvang van vluchtelingen duidelijk aangegeven wat de
uitgangspunten zijn om vluchtelingen op te vangen, waarvan er 1 was dat dit niet
ten kosten mag gaan van de autonome woonvoorziening voor eigen inwoners. Dit
plan zorgt er voor dat er naast plekken voor migranten ook plekken komen voor
Papendrechtters. Zijn fractie vindt het daarom niet noodzakelijk hier een andere

verdeling in te maken. Verder merkt hij op dat de heer Spitbaard aangaf dat het niet de bedoeling is om migranten te weren, maar daarna wel een opmerking maakte over migranten met een niet westerse achtergrond.

De heer BEZEMER kreeg op zijn vraag om over de **langjarige financiële analyse toekomstige investeringen** bij de perspectiefnota 2025 zoveel mogelijk informatie te krijgen geen duidelijk antwoord, waarop wethouder DE KEIZER aangeeft dat men deze lijn bij de perspectiefnota (in de reguliere P&C-cyclus) zal voortzetten en dat tussenresultaten hierin meegenomen zullen worden. Daarnaast is het de CU-fractie niet duidelijk wanneer het **debat inzake de prioriteiten** i.v.m. de vanwege personeelsdruk niet waar te maken ambities plaatsvindt. Burgemeester VAN DRIEL geeft aan dat dit in juni 2024 zal zijn. M.b.t. **motie 3.M1. toewijzing flexwoningen** deelt de CU-fractie de zorg, maar is het hen niet duidelijk waarom dit nu op voorhand vastgelegd moet worden. Men zal de motie daarom **niet steunen**. I.v.m. **motie 3.M2. afvalstoffen** is men gerustgesteld door de toelichting van de portefeuillehouder en zal deze daarom (na de aanpassing) **steunen**. M.b.t. **amendement 3.A2. afvalstoffenheffing** begrijpt de heer BEZEMER de toelichting van de heer Grimmus helaas nog steeds niet, wel staat men uiteraard achter een eerlijk tarief. Of dit de goede grondslag is, is hem niet duidelijk, waarop de heer GRIMMIUS aangeeft dat de grondslag van het afvalstoffenbeleid hetzelfde blijft. De vraag is of men nu alvast kan voorzien in een aanpassing die verandering brengt voor de meerpersoonshuishoudens, waarop de heer BEZEMER aangeeft het hier helemaal mee eens te zijn. Hierbij is wel een grondslag nodig die verdedigbaar is. Mevrouw VAN ES vraagt per interruptie of de CU-fractie open staat om dit -als dat mogelijk is- bij de afvalstoffenheffing te behandelen, waarop de heer BEZEMER antwoordt dat dit zeker het geval is. Tenslotte merkt hij op **amendement 3.A1.uitbreiding Odensehuis** heel belangrijk te vinden, maar wel de zorg van mevrouw Van Es te delen hoe men dit -ook naar andere instanties- op een juiste manier gaat borgen.

Op de vraag van de heer BOERSMA wanneer de raad de **lange termijnvisie asielzoekers** behandelt antwoordt wethouder JANSSEN dat men bezig is om te kijken hoe men hieraan i.s.m. andere gemeenten (in de Alblasserwaard en Zuid Holland Zuid) invulling kan geven. Hierbij merkt hij op dat het altijd een visie zal zijn die is gestoeld op het moment en gebruik maakt van de mogelijkheden. Hij zegt toe dat men hierover in Q1 2024 meer duidelijkheid zal trachten te geven. Verder sluit de heer BOERSMA zich aan bij de vraag over het moment van het gesprek inzake de prioritering m.b.t. de arbeidskrachte. **Amendement 3.A1. Odensehuis** heeft de SGP-fractie **mede ingediend**. **Motie 3.M2. afvalstoffen** zal men, omdat men het belangrijk vindt dat dit in kaart wordt gebracht, ook **steunen**. **Amendement 3.A2. afvalstoffenheffing** zal men, omdat men de consequenties hiervan niet kan overzien, **niet steunen**. Daarnaast is het i.v.m. een

duidelijk beleid voor gezinnen een politieke keuze dat men niet bereid is het tarief voor meerpersoonshuishoudens eventueel te verhogen. Hij realiseert zich dat men daarmee niet volledig evenredig is. Mevrouw VAN ES merkt per interruptie op dat in elke achterban alle typen huishoudens voorkomen en dat kleine huishoudens relatief meer betalen. Op haar vraag of men vindt dat dit **eerlijker verdeeld moet worden** en het niet juist zou zijn als men in 2025 zou concluderen dat het dermate uit verhouding is dat hier voor de meerpersoonshuishoudens een paar honderd euro bij zou komen antwoordt de heer BOERSMA dat in het amendement reeds is verdisconteerd dat er een compromis is gesloten met het principe van evenredigheid en het een afweging is in hoeverre men hier in meegaat. Op de vraag van mevrouw VAN ES of hij van mening is dat raadsleden - ongeacht de agenda waarmee men is gekozen- altijd het algemeen belang moeten dienen antwoordt de heer BOERSMA dat hij het hiermee eens is, maar dat het daarnaast voor alle fracties gerechtvaardigd is om een belangen afwegingen te maken. Tenslotte zal de SGP-fractie **motie 3.M1. toewijzing flexwoningen niet steunen**.

(vervolg) tweede termijn college

In antwoord op de vragen van de PAB en D66-fractie inzake **afspraken om tekorten op te vangen** geeft wethouder DE KEIZER aan dat het college een bestuurlijke opdracht heeft gegeven om de mogelijkheden voor financiële ruimte te onderzoeken. Hierbij wordt teruggekeken naar achterliggende jaren en worden mogelijkheden bekeken welke ambities bij te stellen zijn en wordt er beoordeeld wat wettelijk en niet wettelijk bepaald is. Naast de kostenkant wordt ook gekeken naar de inkomstenstromen, men monitort landelijke ontwikkelingen, men faseert en volgt alles kritisch. In reactie op de opmerking van de GL-fractie dat men de **septembercirculaire** heeft gemist merkt de wethouder op dat zij dit zich i.v.m. de vele stukken kan voorstellen. De RIB over de septembercirculaire heeft men op 25 oktober ontvangen en deze zal op 23 november op de LIS staan.

Wethouder KOSTEN merkt op dat de intentie van het college bij de **afvalstoffenheffing** was om het beleid door te trekken en een lage prijsprikkel hanteren. Waar het college achter het voorstel staat, is het uiteraard aan de raad om hierin een politieke afweging te maken. Verder heeft de wethouder bewondering voor het betoog van de heer Grimmius, maar begrijpt hij de koppeling met het gas niet. Daarbij merkt hij op dat het tussenvoorstel van het verwijderen van de tarieven niet mogelijk is, maar het tussenvoorstel om dit mee te nemen bij de bespreking in december -omdat het budgetneutraal voorstel is- wel. Op de vraag van de heer GRIMMIUS of men wanneer er niets aan de begroting wordt gewijzigd **het gesprek over tarieven alsnog kan voeren** geeft wethouder KOSTEN aan dat dit inderdaad het geval is. Op de vraag van de heer

GRIMMIUS of **de tariefverdeling per huishouden in de begroting kan blijven staan** en deze later aangepast kunnen worden antwoordt wethouder KOSTEN bevestigend. M.b.t **motie 3.M2. afvalstoffen** geeft de wethouder aan dit, wanneer punt 2 van het dictum wordt gezien als restafval, te kunnen steunen. M.b.t. het 5^e punt zegt de wethouder toe dit zo vroeg mogelijk in Q3 te zullen regelen. Op de vraag van mevrouw VAN ES of hier een wijziging van de motie voor nodig is antwoordt wethouder KOSTEN dat hij dit aan de raad over laat.

(Schorsing 23.30 – 23.45 uur)

De heer GRIMMIUS geeft aan dat men er voor heeft gekozen **amendement 3.A2. Afvalstoffenheffing** voor nu **aan te houden** en hier in december op terug te komen

Stemming amendement 3.A1. Uitbreiding Odensehuis.

Met 21 stemmen voor wordt dit amendement unaniem **aangenomen**.

Stemming geamendeerde voorstel begroting 2024-2028.

Zonder verdere beraadslaging wordt er met 21 stemmen voor unaniem **conform** het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Stemming motie 3.M1. Toewijzing flexwoningen.

Met 4 stemmen voor (mevrouw Hoekstra en de heren Spitsbaard, Lammers en Hardam) en 17 stemmen tegen wordt deze motie **verworpen**.

Stemming aangepaste motie 3.M2. Afvalstoffen.

Mevrouw VAN ES merkt op dat punt 2 i.o.m. de portefeuillehouder de vaste en variabele kosten zijn geschrapt en wordt aangegeven hoe de kosten per type huishouden over 2024 zijn opgebouwd. Bij het laatste punt is Q2 veranderd in september 2025.

Met 21 stemmen voor wordt de gewijzigde motie vervolgens unaniem **aangenomen**.

04. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 23.53 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

De griffier

mevrouw M. Muijzer

De voorzitter,

mevrouw M.J.M. van Driel

Lijst met toezeggingen

1. Begroting: lange termijn visie vluchtelingen.

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe in Q1 2024 duidelijkheid te zullen verstrekken inzake de lange termijn visie vluchtelingenopvang.

2. Begroting: motie afvalstoffenheffing.

Portefeuillehouder Kosten

De portefeuillehouder zal (afhankelijk van de aangeleverde informatie) ca. september 2025 het totaal aan ingewonnen informatie te voorzien van technische duiding en ter bespreking aan de raad aan te bieden.

3. Begroting: kredietvoorstel vo-scholen.

Portefeuillehouder Kosten

De portefeuillehouder zal voor de zomer 2024 bij de raad ophalen wat de behoefte is m.b.t. het kredietvoorstel voor de vo-scholen.

4. Begroting: lange termijn visie vluchtelingen.

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder zegt toe voor 1 december de informatie inzake starttermijnen van bouwprojecten toe te voegen aan de website.