

Van: [Es, TC van \(Trijntje\)](#)
Aan: [Griffie3](#)
Cc: [Heteren, N van \(Niels\)](#); [Hardenbol-Kroek, YW \(Yorick\)](#); [Snaathorst, D \(Daniël\)](#)
Onderwerp: Artikel 40-vraag D66-fractie
Datum: vrijdag 15 december 2023 11:20:11

Beste Griffie,

Bijgaande vraag dient de D66-fractie in. Willen jullie deze doorsturen aan het college en mij berichten als het is doorgestuurd? (Dit ivm de beantwoordingstijd die ik dan in de gaten kan houden). Alvast bedankt.

Toelichting

Tijdens de raadsvergadering van 14 december heeft de D66-fractie in tweede termijn van bespreking van het agendapunt over het bindend adviesrecht Omgevingswet een vraag aan het college gesteld. Toen deze vraag niet beantwoord werd, hebben wij verzuimd daarop te wijzen. Bij dezen alsnog: (ongeveer, want ik weet de exacte bewoording niet meer). Bij aanvragen voor specifieke (bouw-)projecten vallend onder de Omgevingswet, willen wij een gelijke informatiepositie en invloedpositie van de gehele raad. Het kan niet zo zijn, dat nu de raad op grotere afstand is gezet mbt beoordeling van aanvragen, de ene fractie wel en de andere niet (al dan niet informeel), mag meepraten over aanvragen. Ook kan het niet zo zijn, dat raadsleden, wanneer zij zich in een andere functie presenteren, kunnen meepraten over aanvragen, als de raad als geheel, dat niet kan.

Vraag:

Hoe kijkt het college aan tegen gelijktijdig dezelfde informatie verstrekken aan de gehele raad, als het informatie betreft van aanvragen inzake de Omgevingswet in Papendrecht? Wij lezen in de vraag graag een politiek antwoord terug, dus niet slechts een verwijzing naar de gemeentewet en informatieplicht. Wij lezen graag de houding van het college hierin, hoe consciëntieus vindt het college zelf dat zij in dezen moet zijn?

Vriendelijke groet,
Trijntje van Es

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)