

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 18 januari 2024 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

Mevrouw T.C. van Es, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer K. Spitsbaard (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), mevrouw S.J.A. Verdoorn-de Lang (VVD), de heer D. Stouthart (VVD), mevrouw K.E. Middelkoop- van den Adel (CDA), mevrouw A. Verschoor - de Winter (CDA), de heer R. Schuil (CDA), de heer J. Mulder (CDA), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer Th. Wolters (PvdA), de heer A. Rietveld (CU), mevrouw A.A.S. Stigter (CU), de heer N. van Heteren (D66), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer W. Goudriaan (SGP), de heer K. Leenhouts (SGP), de heer J. van den Boogaart (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;

De heer J.L. van Erk, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

De heer Van Assenberg, bestuurslid VV Drechtstreek, inspreker agendapunt 07;

De heer Muilwijk, inspreker agendapunt 07.

De heer G. van Egmond, interim griffier;

Mevrouw M. Meijer, griffiemedewerker.

Afwezig:

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

Wethouder VAN DER BORG merkt op dat de positieve **prognose voor de jeugdhulp in 2023** in de tweede helft van dit jaar helaas geen stand heeft gehouden. Hierop komt hij bij de jaarrekening van de DG&J terug.

Er zijn verder geen mededelingen.

04. Vastellen verslagen 23 november en 30 november 2024.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De volgende vragen worden door de heer SPITSBAARD gesteld inzake het afgefallen project '**voortgezet onderwijs scholen als motor voor brede welvaart en arbeidsmarkt**'.

1. Waar is het misgegaan? Wethouder VAN DER BORG deelt de teleurstelling dat dit project voor de regiodeal geen doorgang heeft gevonden. Verder merkt hij op dat de uitkomst van de regiodeal in februari bekend zal worden gemaakt. De gezamenlijke stuurgroep heeft middels een prioritering a.d.h.v. een aantal uitgangspunten een keuze gemaakt welke projecten wel en niet worden ingediend. Het resultaat hiervan is dat dit project geen doorgang zal vinden. Hierbij merkt de wethouder op dat men hier niet volledig invloed op heeft kunnen hebben, maar dat men uiteraard heeft getracht hiervoor te lobbyen.
2. Heeft dit **negatieve consequenties** voor Papendrecht? Wethouder VAN DER BORG antwoordt dat dit -ondanks dat het jammer is- niet het geval is en dat men dit zag als een koppelkans om zich regionaal sterker te verankeren.
3. Heeft dit verder nog **negatieve gevolgen voor vo-scholen**? Het heeft geen negatieve gevolgen voor de vo-scholen en doet niets af aan de planning, inhoud en het proces.
4. Worden de schoollocaties nu niet meer gepositioneerd als **multifunctionele centra**? Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat aan de oorspronkelijke doelstelling en inzet van de vo-scholen voor de samenleving niets is veranderd.
5. Welke **gevolgen** heeft dit voor de **doorlopende technische leerlijnen**? Een eventuele toekenning van de regiodeal aan de Drechtsteden en Gorinchem zal een sterke impuls zijn voor de doorlopende technische leerlijnen in de regio. Vanuit deze regiodeal wordt specifiek ingezet op de vakopleidingen bij het bedrijfsleven, bv. op de doorontwikkeling van de bedrijfsschool van Fokker, die inzet op koppeling van middelbaar en hoger onderwijs in de regio.
6. Komt de **vitaliteit** van onze inwoners nu in de knel? Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat dit niet het geval is.
7. Waarom had dit onderdeel kennelijk **geen (politieke) prioriteit**? Voor dit antwoord verwijst de wethouder naar antwoord 1.

Mevrouw HOEKSTRA informeert naar de **stand van zaken m.b.t. het saneren van de sterk vervuilde grond** voor de bouw van toren M. Wethouder JANSSEN antwoordt dat er, voorafgegaan aan de bouw, volgens de regels zal worden gesaneerd. De benodigde bodembeschikking is via de bouwer overgezet naar de zeer betrouwbare stichting Bodembeheer Nederland, die het proces tijdens en na de werkzaamheden zal begeleiden.

De heer GOUDRIAAN vraagt m.b.t. de **voorgenomen spreidingswet** of het college bereid is om spoedig met een raadsinformatiebrief te komen waarin zij uitgebreid ingaat op de volgende punten: a.) hoe werkt de spreidingswet precies? b.) verwacht het college dat deze Spreidingswet tussen nu en eind maart (uitkomst langetermijnstrategie) al **consequenties heeft voor Papendrecht**, zo ja welke dan en zo nee waarom niet? Wethouder JANSSEN merkt op dat men in het afgelopen 1,5 jaar doorlopend is uitgegaan van een situatie als zou de spreidingswet al zijn aangenomen. Hierdoor is men al aan de slag gegaan en heeft men al opvang locaties gerealiseerd. Hierbij merkt hij op dat de provinciaal toezichthouder heeft aangegeven dat de regio Zuid-Holland Zuid het niet slecht doet. Of dit genoeg gaat zijn in het kader van de nieuwe wet is afhankelijk van bv. de periode waarop de wet toeziet en of en hoe men in Papendrecht haar bijdrage kan blijven leveren, ook als huidige opvanglocaties weer sluiten. Daarnaast is een en ander afhankelijk van de kabinetsformatie en acties op het gebied van de instroombeperking van migranten. Een meer precies antwoord wat dit gaat betekenen voor de opvang in Papendrecht wordt in de loop van het jaar duidelijker. A.d.h.v. de lange termijn strategie rond de opvang van vluchtelingen zal hierover verder worden gesproken. Het college acht een RIB hierover weinig zinvol. Uiteraard is men wel bereid de raad de informatie over de spreidingswet via de griffie toe te zenden.

Er zijn verder geen vragen.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

De heer GRIMMIUS wenst de punten **D02. RIB plan van aanpak GALA Papendrecht** en **D04. RIB SMS Kinderfonds** gezamenlijk te agenderen voor een de beeldvormende vergadering. Hij verzorgt hiervoor een oplegnotitie. Inzake **D06. RIB stopzetten duurzaamheidslening gemeente Papendrecht** vraagt de heer GRIMMIUS of het geld van het duurzaamheidsfonds wordt overgeheveld naar de starterslening. Wethouder JANSSEN antwoordt dat dit het geval zal (kunnen) zijn, maar dat dit vermoedelijk niet veel zal zijn.

M.b.t. **A016. Zorgthuis.nl brief wet Bibob** verzoekt de heer GRIMMIUS de wethouder de raad op de hoogte te houden van de uitkomst van het onderzoek. Wethouder VAN ERK zegt toe hier later op terug te zullen komen.

De heer SPITSBAARD wenst de punten **A.013 Beeldkwaliteitskader Markt Veerpromenade** en **B.02. Trafohuis** te agenderen. Hiervoor zal hij een oplegnotitie voorbereiden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Verplaatsen en uitbreiden skatepark.

Er zijn 2 sprekers, de heer Van Assenberg voorzitter VV Drechtstreek en de heer Muilwijk.

De heer VAN ASSENBERG:

Geachte leden van de raad, ik richt mij tot u als bestuurslid van VV Drechtstreek, zijnde de jeugdvoorzitter. Een verenging met 900 leden en een beperkte ruimte wat veldaccommodatie betreft. We zijn al een aantal jaar in gesprek met de gemeente om deze accommodatie uit te kunnen breiden. Helaas, tot op heden lukt dat niet. U als raad heeft er tot op heden niet voor gekozen. Het aantal voetbalvelden voor onze vereniging is 4 voor 900 leden. Ter verduidelijking: een aantal jaar geleden is er een onderzoek geweest om ons een tweede kunstgrasveld te geven. Uit dit onderzoek is gebleken dat wij op basis van ons ledenaantal minimaal 6 wedstrijdvelden en 2,5 trainingsvelden dienen te hebben. Dus wij doen het als vereniging op 4 velden fantastisch. Het voorstel tot verplaatsen en uitbreiden van het skatepark is ons rauw op het dak gevallen. Zeker gezien het aantal jaren dat wij in gesprek zijn met de gemeente over uitbreiding. Aanleg van het skatepark -hoe goed het initiatief ook is- is voor een beperkt aantal mensen (11 jongeren). Wij vertegenwoordigen 900 leden. Dat willen wij graag aan u meegeven. Wij vrezen ook voor een aanvullende toename van overlast. In de directe omgeving van ons veld is ook al een Jop aangelegd, net achter het aan te leggen skatepark. Wij vinden dit niet erg positief. We hebben al heel veel last van vandalisme op het kunstgrasveld. Dit neemt steeds heftigere vormen aan, zoals brandstichting op het dure kunstgrasveld voor algemeen gebruik en zoi wat op het veld gegooid wordt. We moeten regelmatig voor de wedstrijd de velden reinigen om te kunnen voetballen. Daarnaast verwachten wij uiteraard ook een toename in overlast, zeker door het skateverkeer dat buiten de baan komt. Dat geeft voor ons toch aanleiding om u te vragen om het voorstel te heroverwegen. Er is ook gezegd dat de Vrienden van de vrijheid geen bezwaar hebben. Echter, er staat dat zij ook vrezen voor aanvullende overlast en zij zouden graag een aantal activiteiten willen zoals: extra toezicht, snoeien, en cameratoezicht. Wat dat betreft staan we op hetzelfde speelveld. Tot slot: nogmaals, het is een leuk initiatief en we gunnen de jongens veel, maar niet naast ons sportveld waar we met 900 leden heel veel plezier vinden.

De heer TIELEMAN vraagt wat de reden is dat VV Drechtstreek niet zou kunnen uitbreiden, waarop de heer VAN ASSENBERG aangeeft dat de raad het sportpark groen wil houden.

De heer Muilwijk:

Goede avond, ik ben Jos Muilwijk en ben een fanatiek hondenbezitter en maak ook fanatiek gebruik van het uitrenveld. Ook ik heb sympathie voor het initiatief van de skaters en gun hen van harte een betere plek voor hun skatepark. Ik heb echter wel moeite met de plek die is gekozen en met mij meer dan 200 ondertekenaars van de petitie die is toegevoegd aan de stukken. Wat is er zo bijzonder aan het uitrenveld? Het is gelukkig ruim, zodat onze honden kunnen rennen, wat de specifieke bedoeling is van het uitrenveld. Het is open en overzichtelijk, dat geeft vertrouwen voor de hondenbezitters en daarnaast is het volledig omheind. Het is een unieke locatie in Papendrecht, dat zorgt er voor dat de honden -ondanks de ruimte en mogelijkheid die zij hebben- beschermd zijn. Dat ze niet het park af gaan en niet door sloten de weg op gaan. Dat is ons heel veel waard. Voor ons is het verbazingwekkend waarom juist deze plek gekozen is, de perfecte plek voor hondenbezitters die van heinde en verre daar naartoe komen om hun honden uit te laten. Daarnaast is het ook verbazingwekkend dat een andere uitrenplek die is gelegen aan de noordkant van het park, en niet gebruikt wordt door hondenbezitters omdat deze niet die voorwaarden schept, niet gekozen is als locatie. We hebben gehoord dat er wat geruimd moet worden om ruimte te maken voor het skatepark. Als dat dan toch moet gebeuren op de huidig gekozen locatie, waarom dan niet op de locatie aan de noordkant? Deze noordkant locatie is niet omheind, hier kunnen de honden door de sloot de weg op rennen, dus dat is geen optimale locatie. Het is niet open en niet overzichtelijk genoeg omdat er struiken zijn. Daarom trekt iedereen naar de huidig gekozen locatie. Wat wij ook missen in de besprekingen tot zover is dat er, mocht de huidige locatie gekozen worden, geen alternatief wordt geboden voor de hondenbezitters. Hier missen wij voorstellen voor en wij zouden aan de raad willen vragen hoe men hier naar kijkt. Als er toch geïnvesteerd wordt in een skatepark en er voor hondenbezitters schade wordt aangericht, wat is hier dan het voorstel voor om compensatie voor te leveren?

De heer SCHUIL merkt op dat er in de **Molenwijk** ook een groot omheind park is dat aan de voorwaarden voldoet. De heer MUILWIJK antwoordt dat dit park onder elektriciteitsdraden ligt en moeilijker begaanbaar en toegankelijk is voor hondenbezitters uit de Oostpolder, die meer dan 20-25 minuten onderweg zijn om daar te komen. Het is omheind, maar niet zo ruim en ook niet vlak en zijn allemaal putten in aangelegd en men loopt tegen de bebouwing aan van de elektriciteitsvoorziening. Dat is een andere beperking die het park heeft. Kortom: het is niet zo ruim, niet zo toegankelijk en niet zo veilig.

Eerste termijn commissie/college

De heer LEENHOUTS merkt op dat zijn fractie **in principe positief** staat t.o.v. het voorstel. Wel heeft vindt hij het belangrijk **de belangen af te wegen**. Hij informeert naar een **alternatieve locatie voor het uitlaatveld**, wat dit zou **kosten** en vraagt of de aanleg hiervan **synchroon loopt** met de aanleg van het skatepark. Daarnaast vraagt hij **meer inzicht in de (hoogte van de) subsidies** en hoe zich dit verhoudt t.o.v. **andere investeringen** aan sportinitiatieven en sportverenigingen. Tenslotte vraagt hij zich af hoe bij het afwegen van dit besluit het **vergroenen** is gewogen. Wethouder VAN ERK merkt op dat men na besluitvorming op zoek gaat naar verdere **subsidies**, dat er diverse subsidies beschikbaar (Jantje Beton, etc.) beschikbaar zijn en dat de skaters zelf een crowdfunding hebben georganiseerd. Het college is zich bewust van de impact die de skatebaan zal hebben op het **groene karakter van het park**, maar lijkt het er op dat er 1 boom en aan aantal struiken (i.v.m. zicht en veiligheid) zullen sneuvelen, hetgeen uiteraard gecompenseerd zal worden.

De heer RIETVELD erkent dat er sprake is van een aanzienlijke investering met jaarlijks terugkerende kosten, maar vindt dit toch een goed plan voor de jeugd. Verder vraagt hij naar **eventuele verträgen** (inzake overeenstemming met hondenbezitters) en noemt hij het belang van **verwachtingsmanagement** richting initiatiefnemers. Tenslotte doet hij de oproep continue te kijken naar de **behoefte van de jeugd** in geheel Papendrecht, m.n. in de wijk Kraaihoek die zeker nog aandacht behoeft. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat men de ambitie heeft om sport en bewegen in geheel Papendrecht stevig op de kaart te zetten.

De heer VERWEIJ is het namens zijn fractie **niet eens** met de voorgestelde oplossing van **700 m² beton en staal** voor een nieuw skatebaan. Dit past niet in het groen. In beantwoording op de technische vragen werd aangegeven dat men het Oostpolderpark als sportpark benoemt en dit daarom wel mogelijk is. Hij vraagt zich af of men verenigingsgebouwen en sportvelden mag bouwen in het sportpark, wat in tegenspraak is met de argumentatie tegen uitbreiding van de voetbalvelden. Verder noemt hij de **kans op het kappen van bomen**, vraagt hij of de **begroting** is gebaseerd op het **complete wensenpakket**, waarop de wethouder aangeeft dat dit inderdaad het geval is maar dat er altijd onvoorziene zaken kunnen plaatsvinden. Tenslotte vraagt de heer VERWEIJ of er een globale kostenraming is gemaakt voor het **opknappen van de huidige skatepark**, informeert hij naar het waarborgen van de continuïteit van het **onderhoud** zonder skatevereniging en ziet hij een **grote tegenstelling in het belang** van kleine groep jongeren t.o.v. het belang van een grote voetbalvereniging of andere clubs. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat het onderhoud van de skatebaan in den landen best goed gaat en dat er in Papendrecht al ervaring is met de huidige

skatebaan. Afsluitend vindt de heer VERWEIJ dat er **een limiet** gesteld moet worden aan het uit te geven bedrag voor het opknappen of eventuele nieuwbouw van het skatepark.

De heer SCHUIL is namens zijn fractie voor een skatebaan en merkt op dat het prijskaartje overeenkomstig is met andere gemeenten. Wel is het de vraag of dit - mede gezien de insprekers- de **juiste locatie** is. In het voorstel zou zijn fractie een aantal **alternatieve locaties** (waaronder het Vondelpark) willen opnemen.

De heer SPITSBAARD is voor investering in jongeren en is blij met dit initiatief, maar vindt wel dat het proportioneel zou moeten zijn. Een bedrag van **€ 253.000,- voor maximaal 25 jongeren is te veel**. Ook **de locatie vindt men niet juist** gekozen, de locatie onder de N3 (met beschutting tegen het weer) zou beter zijn en zou rekening houden met de bezwaren van insprekers. Men verzoekt het college nogmaals op zoek te gaan naar een betere locatie en rekening te houden met de kosten.

De heer STOUTHART is niet zeer positief over het voorstel, zijn fractie vindt het (ook t.o.v. andere sportverenigingen) **erg veel geld voor een relatief kleine groep**. Daarnaast noemt hij de **bezwaren** genoemd door de insprekers, met name de motivatie tegen uitbreiding van de voetbalvelden om **het park groen** te willen houden. Wethouder VAN DER BORG merkt hij op dat er uiteraard oog is voor de ingediende bezwaren. Met de **voetbalvereniging** is regelmatig gesproken over uitbreiding, hetgeen 2-3 jaar geleden heeft geresulteerd in een afwijzing op de aanvraag voor een pupillenveldje. Men is zich bewust van de krapte bij VV Drechtstreek. Hij is echter van mening dat de beoogde locatie voor het skatepark, omdat er veel meer groen zou moeten sneuvelen, geen oplossing zou zijn voor voetbalvereniging. Met de **hondenbezitters** zal -na besluitvorming- verder gesproken worden over een eventueel nieuwe locatie. Wat dit gaat kosten is nog niet bekend. Met de schietvereniging is gesproken over **overlast, veiligheid en verlichting**. Dit is -omdat dit pas na gesprekken met de schietvereniging aan de orde is gekomen- echter niet opgenomen in de begroting. De overlast die men ervaart is meer vanuit externe factoren dan van de skaters zelf. Verder vindt de heer STOUTHART dat er **weinig alternatieve locaties** geboden worden en vraagt hij of er contact is geweest met het **Waterschap** voor mogelijkheden onder de **brug bij de N3**. Wethouder VAN DER BORG antwoordt dat er contact met het Waterschap is geweest en dat men, omdat deze grond 2 jaar geleden is omgevormd naar ecologische zone, niet wil meewerken. Om deze reden is deze locatie afgevalen. In antwoord op de vraag naar de **onmogelijkheden in het Vondelpark i.v.m. de herontwikkeling van de vo- scholen** zegt de wethouder dat men niet van plan is het Vondelpark vol te bouwen, maar dat dit wel een gebied is dat men in de planvorming meeneemt.

Het is ingewikkeld dit initiatief gedurende deze planvorming mee te nemen. De heer VERWEIJ zou dit toch graag willen

De heer WOLTERS is namens zijn fractie altijd voorstander geweest voor steun aan sport en beweging voor een zo breed mogelijke groep. Hij vindt het een **reëel bedrag** voor een skatepark, maar heeft wel **moeite met de locatie** hiervan. Zijn fractie wil de **parken groen houden** en noemt/mist als alternatieve locatie het **zwarte veldje**. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat het zwarte veldje in de wijk Kraaihoek ook (bovenaan) de lijst heeft gestaan. Ook deze locatie ligt te dicht op woningen. Op de vraag van de heer WOLTERS inzake **onderzoek bij RWS naar de verlichting** die eventueel te dicht op de N3 zou staan komt wethouder VAN DER BORG schriftelijk terug.

De heer GRIMMIUS wenst mee te werken aan het initiatiefonderzoek voor een beter skatepark. Een keuze te maken voor realisatie in sportpark Oostpolder roept echter enkele vragen op. Verder informeert hij naar **de criteria** voor de afweging van de **alternatieve locaties** en vraagt hij waarom de **Oostpolder** het meest geschikt bleek te zijn. Wethouder VAN DER BORG geeft aan dat het een zoektocht is geweest en dat er veel locaties (samen met skaters en ambtenaren) zijn bekeken. A.d.h.v. diverse criteria (bv. de afstand tot de woningen) is het Oostpolderpark de beste locatie gebleken. Verder is het Oostpolderpark goed toegankelijk en centraal gelegen, met diverse sportvoorzieningen in de buurt. Daarnaast vraagt de heer GRIMMIUS of de **ambtenaren** dit van mening waren en of de wethouder deze mening deelt. (De VOORZITTER merkt op dat het noemen van ambtenaren niet gebruikelijk en gewenst is en dat alles gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder.) Verder vraagt hij zich af hoe de keuze voor het sportpark Oostpolder zich verhoudt tot **niet bouwen in parken en de aanwezigheid diersoorten** en is hij i.c.m. de Jop bang voor **toename van overlast** van hangjongeren. Tenslotte hoort zijn fractie graag een reactie van de wethouder op de **bezwaren van de hondenbezitters**.

De heer HARDENBOL is **voorstander van het skatepark** en vindt het duidelijk dat het college een **zorgvuldig proces** heeft doorlopen, waarbij veel locaties zijn bekeken. M.b.t. het toevoegen van beton aan een park noemt hij de **voorwaarde van groencompensatie**. Inzake het antwoord op hun technische vraag dat er in de begroting middels de post onvoorzien rekening is gehouden met **verlichting bij/in het skatepark** vindt de heer HARDENBOL het een tegenspraak dat er rekening is gehouden met iets dat onvoorzien is.

(Vervolg) eerste termijn college

Wethouder VAN DER BORG merkt op dat de vraag is of men bereid is om mee te werken aan het initiatiefvoorstel, de kosten te dragen en de keuze voor het Oostpolderpark te steunen. Hij noemt de wens te wedijveren met skateparken in de omgeving en vindt extra voorzieningen voor jongeren belangrijk. De ambitie uit de verschillende akkoorden is om bewegen en sporten in Papendrecht en een gezondere levensstijl te bevorderen. M.b.t. de **financiën** realiseert hij zich dat het een hoog investeringsbedrag is, maar dit is (ook op andere locaties) het prijskaartje dat hoort bij een skatepark op niveau. Hierbij merkt hij op dat het skatepark ook beschikbaar moet zijn voor andere disciplines (BMX'ers, etc.) en zich niet alleen beperkt tot skaters. Op de vraag van de heer VERWEIJ **waarom niet voor alle locaties een begroting** is opgesteld antwoordt wethouder VAN DER BORG dat dit bedrag overal ongeveer hetzelfde zal zijn en dat de locatie specifieke kosten veel kleiner zijn dan de kosten voor de skatebaan op zich. Op de vraag van de heer HARDENBOL antwoordt wethouder VAN DER BORG dat de **verlichting** rondom te skatebaan geplaatst zal worden. In antwoord op de vraag van de heer SPITSBAARD of **de kosten voor verlichting en het nieuwe hondenveldje** niet zijn meegenomen in de begroting antwoordt wethouder VAN DER BORG dat de verlichting uit de post onvoorzien betaald gaat worden en dat de kosten voor verplaatsing van het hondenveld nog niet zijn geraamd. Op de vraag van de heer GRIMMIUS of de € 7.000,- **exploitatiekosten per jaar exclusief de verlichting** zijn antwoordt wethouder VAN DER BORG bevestigend. Wethouder VAN DER BORG komt schriftelijk terug op de vraag van de heer LEENHOUTS naar een geschat bedrag voor het hondenveld en op de vraag van de heer HARDENBOL naar de afstand van 80 meter naar de te bouwen woningen in het Vondelpark.

Tweede termijn insprekers

De heer VAN ASSENBERG merkt op dat **RWS** i.v.m. de verlichting niet akkoord was met het idee van het omdraaien van de voetbalvelden. Verder is hij benieuwd naar de aan te brengen verlichting bij de skatebaan, omdat VV Drechstreek onlangs zelf 2 velden heeft voorzien van **ledverlichting** met een kostenpost van € 44.000,-. Tenslotte merkt hij op dat hun verzoek voor een **extra fietsenstalling** niet gehonoreerd kon worden omdat het groen moest blijven.

De heer MUILWIJK heeft bij de **alternatieve locaties** het andere uitrenveld in het Oostvondelpark gemist. Het argument dat dit moeilijk bereikbaar zou zijn voor de hulpdiensten betwist hij omdat het ook breed genoeg is voor wagens van het groenonderhoud.

Tweede termijn commissie

De heer TIELEMAN zou toch graag een **kostenopgave voor de realisatie van een nieuw skatebaan op de huidige locatie** zien en voor een oplossing van de op te offeren parkeerplaatsen.

De heer SCHUIL geeft aan dat de CDA-fractie **niet** van plan is het raadsvoorstel in deze vorm (de locatie) **te zullen steunen**.

De heer SPITSBAARD is van mening dat er geen recht wordt gedaan aan de **bezwaren**. Het bevreemdt hem dat de **aanvraag voor een veld en verlichting van VV Drechtstreek** i.v.m. de bezwaren voor het groen **niet zou kunnen worden gehonoreerd**, terwijl het voorliggende voorstel vraagt om beton en verlichting. Daarnaast vindt zijn fractie de **kosten veel te hoog en onduidelijk**.

De heer STOUTHART vraagt waarom het **skatepark** niet kan worden aangepast naar het uitrenveld aan de **noordzijde van het park**.

De heer WOLTERS vraagt het college het **voorstel in te trekken** en te komen met een nieuw voorstel waarin alternatieve locaties ter overweging worden gegeven.

De heer GRIMMIUS vraagt hoe de keuze van het sportpark Oostpolder zich verhoudt tot het motto **niet bouwen in parken**, genoemd in het college actieprogramma. Als alternatief noemt ook zijn fractie de **locatie van de nieuwe huisvesting vo-scholen Willem de Zwijger**. De doelgroep die gebruik maakt van de school zal ook gebruik maken van het skatepark, het is qua afstand tot woningen mogelijk en er zullen bij de bouw van de scholen diverse andere voorzieningen gerealiseerd worden. De voorgestelde optie is voor zijn fractie onbespreekbaar en men sluit zich aan bij oproep van de heer Wolters. De heer SPITSBAARD vindt de **afstand tot scholen**, net als tot huizen, ook zeer belangrijk. De heer GRIMMIUS begrijpt dit maar is van mening dat de skaters ook op school zullen zitten. De SPITSBAARD noemt in dit kader de wisselende pauzes, uitval, tussenuren en de reeds bestaande last van de basisschool.

De heer HARDENBOL vraagt of deze locatie de enige optie voor het college is. Zijn fractie is voor het niet bouwen in parken, maar vindt een **sportpark met groencompensatie** (in een raadsvoorstel) **acceptabel**. De heer VERWEIJ noemt de belangen van de huidige gebruikers van het groen. De heer GRIMMIUS heeft geciteerd uit het **bestuursakkoord** van het college om niet in het groen te willen bouwen.

De heer RIETVELD hoort het **draagvlak voor de skatebaan**, maar ook veel **bedenkingen over de locatie**. Hij vindt de uitspraak van de wethouder dat men

samen op zoek moet gaan naar een goede locatie in **tegenspraak met het huidige voorstel**. Daarnaast vindt zijn fractie dat men eerst **in gesprek** moet gaan **met de hondenbezitters**, waarna men kan besluiten.

De heer LEENHOUTS wenst een **completer beeld m.b.t. de financiën en locatie**.

Tweede termijn college

Wethouder VAN DER BORG concludeert dat de meeste fracties (in beginsel) akkoord zijn met het initiatief en de financiën, maar hij hoort **veel bezwaren voor de locatie**. Hij stelt op advies van de raad voor het **voorstel terug te trekken**, waarbij men het college de opdracht geeft voor een andere locaties, waaronder ook de huidige locatie. Hij merkt hierbij wel op dat elke locatie rumoer op zal leveren voor woningen. Zelf twijfelt hij over het Vondelpark (ook hier zou men niet mogen bouwen in het groen). Daarnaast zou men ook het financiële deel kunnen meenemen in de perspectiefnota en later terug kunnen komen op de locatiekeuze (dit gaat i.v.m. participatie tijd kosten). Zijn voorkeur gaat uit naar het terugtrekken van het voorstel, om later terug te komen met een nieuw voorstel en nieuwe locaties, inclusief de locatie Oostpolder. Een en ander zal uiteraard ook beeldvormend terugkomen.

Mevrouw STIGTER merkt op dat een aantal fracties heeft aangegeven het ook **veel geld** te vinden.

Mevrouw KARSO stelt voor voorafgaand aan het nieuwe voorstel over **nieuwe kaders** voor een locatie te spreken. Wethouder VAN DER BORG vindt dit een goed idee.

Niets meer aan de orde zijnde wordt besloten het **voorstel terug te trekken**.

08. Sport – en cultuurfonds 18+.

De VVD-fractie gaat akkoord met de kaders. Ook de OP-fractie, CDA-fractie, de PAB-fractie en de CU-fractie zijn voor het voorstel. Ook de heer GOUDRIAAN zal het voorstel steunen. Op zijn vraag naar de **forse toename** antwoordt wethouder VAN DER BORG dat de groei van het aantal deelnemers gebaseerd is op de expertise van de stichting Leergeld.

De heer VAN HETEREN is voor het voorstel. Op zijn vraag naar aandacht voor **inclusiviteit** van de beoogde gebruikers (eventuele kwetsbare groepen die niet in beeld zijn wordt gewaarborgd) antwoordt wethouder VAN ERK dat hij dit zeker zo breed mogelijk zal mee nemen in het persbericht en andere communicatiemiddelen. De heer VAN HETEREN verzoekt hem hierbij in

ogenschouw te nemen dat niet iedere groep de website, social media, etc. leest. Ook is het belangrijk groepen te bereiken die de **Nederlandse taal niet vaardig** zijn. Wethouder VAN ERK zegt toe hier in goede samenspraak met stichting Leergeld naar te zullen kijken.

Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART of er geen **maximum bedrag** per deelnemer is vastgesteld en hoe **men aan dit budget is gekomen**, omdat € 250,- per jaar (contributie, kleding, sportartikelen) niet genoeg is om te sporten, antwoordt wethouder VAN DER BORG dat het bedrag voor dit kalenderjaar € 277,- incl. administratieve lasten bedraagt. Het beschikbare bedrag per minima is € 250,-. Afgaande op informatie van stichting Leergeld wordt het budget over het algemeen niet volledig opgemaakt en laat de praktijk zien dat het bedrag voldoet. In antwoord op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART of het voorstel project met een open einde niet gaat over het bedrag per deelnemer, maar over een **totaalbedrag** zegt wethouder VAN DER BORG dat dit project gerelateerd is aan het maximumbedrag van € 50.000,-. Het zou theoretisch zo kunnen zijn dat men via de P&C-cyclus terugkomt en incidenteel een tegenvaller moet melden. Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART of het **maximumbedrag**, omdat in veel gevallen het bedrag van € 250,- niet gehaald wordt, **verhoogd kan worden** zodat iedereen mee kan doen antwoordt wethouder VAN DER BORG dat men hier in de toekomst eventueel naar zou kunnen kijken, maar dat het voorstel voor nu leidend is. Op de vraag van de heer VAN DEN BOOGAART hoe de werkwijze bij de tijdelijke regeling zonder maximum bedrag was zal wethouder VAN ERK schriftelijk terugkomen.

Mevrouw KARSO vindt het belangrijk te **monitoren of men daadwerkelijk gebruik maakt** van de regeling en zo niet waarom niet. Wethouder VAN DER BORG merkt op dat dit zeker zal gebeuren en dat men dit -als er aanleiding is- zeker aan de raad zal terugkoppelen.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.23 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2024.

De heer G. van Egmond
(interim griffier)

Mevrouw T.C. van Es
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. A016. Zorgthuis.nl brief wet Bibob.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder komt later terug op de uitkomst van het (eventuele) Bibob-onderzoek inzake Zorgthuis.nl brief wet Bibob.

2. Verplaatsen en uitbreiden skatepark

Portefeuillehouder Van der Borg

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake **onderzoek bij RWS** naar de verlichting die te dicht op de N3 zou staan.

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag naar een **geschat bedrag voor het hondenveld**.

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag **naar de afstand van 80 meter** naar de te bouwen woningen in het Vondelpark

3. Sport - en cultuurfonds 18+.

Portefeuillehouder Van Erk

De portefeuillehouder zegt toe in de communicatie oog te zullen hebben voor inclusiviteit.

Op de vraag hoe de werkwijze bij de tijdelijke regeling zonder maximum bedrag was zal de wethouder schriftelijk terugkomen.