

**BESLUITENLIJST VAN DE BEELDVORMENDE VERGADERING VAN 8 februari 2024
(aanvang 20.00 uur).**

Aanwezig:

mevrouw A.A.S. Stigter, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer P.J. van der Giessen (VVD), de heer H.D. Stouthart (VVD), de heer L.T. van den Dool (CDA), de heer R. Schuil (CDA), de heer H.G. Bezemer (ChristenUnie), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A.J. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer C. Grimmius (GroenLinks) en de heer B.H. Grimmius (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw S.H. de Keizer en de heer J.L. van Erk, wethouders;

De heer J. Ansems, gemeentesecretaris gemeente Papendrecht;

De heer G. van Egmond, interim griffier.

De heer E. Boer, GKN Fokker;

De heer Y. Bakhuizen, GKN Fokker;

De heer D. Laven, GKN Fokker;

De heer M. Smit, strategisch adviseur gemeente Papendrecht;

Mevrouw M. Verdoorn, inspreker inzake agendapunt 03;

Mevrouw W. Koppenol, inspreker inzake agendapunt 03;

De heer M. Pelikaan, inspreker inzake agendapunt 03;

De heer G. Kornet, inspreker inzake agendapunt 03.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GKN/Fokker.

4 inwoners spreken in m.b.t. de verkeerssituatie rondom Fokker.

De heer PELIKAAN is verbaasd dat hij toch is uitgenodigd, omdat hem is gezegd dat zijn brief -i.v.m. de late aanmelding- niet zou worden behandeld. Als nieuwe bewoner van het Westeind heeft hij de gemeente een brief gestuurd, omdat hij sinds een aantal weken **opvallend veel overlast ervaart van de pendelbusjes** die Fokker voor het personeel gebruikt. Met name de hoeveelheid (30-40 op een dag) en de snelheid waarmee over de dijk wordt gereden. Hij heeft zelf achter een grote bus gereden, maar kon deze -met 30 km/uur- niet bijhouden. De bus reed rond de 60 km/uur. Dit is een

groot gevaar voor kinderen, mensen, dieren en fietsers. Verder zijn de bewoners geïnformeerd over de dijkrenovatie, met als grote reden om deze middels de herinrichting autoluw te maken en te zorgen dat er minder snel gereden wordt. Zijns inziens conflicteert dit met het huidige probleem. Als makkelijke oplossing noemt hij het nemen van een andere route waarmee de oude niet onderheide dijk wordt ontlast. Wanneer hij in de keuken zit beweegt hij als de bus langsrijdt, ook vreest hij voor schade aan zijn huis waar hij sinds 3 maanden woont. Afsluitend vraagt hij tijd en aandacht voor een oplossing.

Vragen en antwoorden:

Op de vraag van de heer B. GRIMMIUS **waarom zijn brief niet aan bod zou komen** antwoordt de heer PELIKAAN dat hij zijn brief -omdat hij pas op het laatste moment op de hoogte was van deze avond- te laat had ingestuurd. De VOORZITTER merkt op dat zijn brief niet aan de agenda is toegevoegd, maar dat hij uiteraard wel mag spreken.

De heer VAN DEN DOOL vraagt of bekend is **waarom men geen gebruik maakt van de door hem voorstelde simpele oplossing**, waarop de heer PELIKAAN antwoordt dat hem niet bekend is waarom de genoemde route niet wordt gevolgd. Mevrouw KOPPENOL merkt op dat een buschauffeur haar heeft gezegd dat hij de draai niet kan maken en dat deze route in opdracht van Fokker wordt genomen. Zij merkt echter op dat wanneer de draai iets eerder wordt gemaakt (waardoor het Fokker personeel 5 minuten moet lopen) dit geen probleem moet zijn.

Op de vraag van de heer TIELEMAN of hij zijn **brief ook met Fokker heeft gedeeld** antwoordt de heer PELIKAAN dat dit -omdat hij niet zeker was van de te volgen procedure- niet het geval is. Wel merkt hij op dat Fokker, in de 3 maanden dat hij hier woont, bij problemen over het algemeen wel heel adequaat optreedt.

Mevrouw VERDOORN zegt dat zij sinds 2010 in (de Julianastraat) een van de leukste wijken van Papendrecht woont. Op dit moment wil zij aandacht vragen voor de impact die de uitbreiding van Fokker hierop heeft. Bij het opstaan heeft haar gezin last van het **felle licht** dat in alle kamers schijnt. Zij heeft hierover contact opgenomen met een vriendelijke en begripvolle medewerker van Fokker. Het probleem blijft echter. Daarnaast is het **parkeren** een probleem, omdat Fokkermedewerkers gebruik maken van de parkeerplaatsen voor de deur waarvoor de bewoners een parkeervergunning betalen. Ook hierover heeft zij contact opgenomen met de vriendelijke en begripvolle Fokker medewerker. Ondanks dat zij wel vermindering ziet, blijft ook hier het probleem bestaan. De buurtbewoners zijn gefrustreerd over het feit dat zij zich wel **aan de regels moeten houden**, maar dat de Fokker werknemers niet worden beboet. Zij heeft van handhavers gehoord dat zij tot 1 februari niet bekeuren, hetgeen zorgt voor onvrede in de buurt. Ook heeft zij contact gehad met Fokker over **geluidsoverlast**, dat zij als bewoners tegenover het laad- en losterrein+ s nacht tussen 3 en 6 uur ervaren. Na dit

contact is er soms om 6 uur 's ochtends nog steeds geluidsoverlast. Daarnaast ervaart men een **toename van personeel in de wijk**. Zij heeft hier -omdat zij het zelf ook fijn vindt om in de pauze buiten te lopen- begrip voor, maar de oudere bewoners ervaren de groepjes die in de brandgangen staan te roken als onprettig. Soms krijgen zij zelfs een grote mond. Daarnaast noemt zij de **bereikbaarheid van hulpdiensten**, met als voorbeeld de brand bij Fokker op 25 januari en de parkeerchaos waardoor de wijk werd geblokkeerd. Verder noemt ook zij het probleem van het toenemende aantal **pendelbussen**, waarvoor buurtbewoners al 4 x melding hebben gemaakt van schade die is ontstaan in de Eilandstraat/Havenstraat omdat de bus de draai niet kon maken. Ook zij begrijpt niet waarom er geen andere oplossing wordt gezocht. M.b.t. de **verkeersveiligheid** noemt zij de memo van de beleidsadviseur verkeersstromen, waarin wordt aangegeven dat er in 2017 al meldingen door de buurt zijn gedaan. De wethouder schrijft in deze memo gesprekken aan te zullen gaan met de buurt, waarbij het haar vraag is waarom dit, terwijl er meerdere meldingen van ongevallen zijn gedaan, zo lang duurt. Als belangrijkste punt noemt zij tenslotte het feit dat zij een **kindvriendelijke wijk** willen blijven, met ook een toenemend aantal ouderen op het Slobbengors. N.a.v. de opmerking van de beleidsadviseur verkeersstromen dat er een beleving is dat er hard wordt gereden merkt zij op dat dit geen beleving is maar de werkelijkheid. Er is geen plek om veilig over te kunnen steken, er zijn geen verkeersdrempels en zebrapaden. Er zijn wel ongelukken, mensen rijden te hard en het straatbeeld is niet logisch, waarover ook meldingen zijn gedaan.

Vragen en antwoorden:

Op de vraag van de heer BEZEMER wat er inzake **handhaving na 1 februari** gebeurt kan mevrouw VERDOORN geen antwoord geven. De heer ?? zegt dat er vanuit de buurt bijna dagelijks contact is met handhaving/de gemeente, waarop het antwoord is dat men druk is en niet overal tegelijk kan zijn, maar dat er gehandhaafd zal worden. Dit is echter niet het geval. Mevrouw VERDOORN geeft aan dat Fokker in de updates schrijft dat zij de gemeente hebben gevraagd om actief te beboeten. Zij vindt dit een sympathieke opmerking, maar vraagt zich af wie de verantwoordelijkheid heeft/neemt om dit ook te doen.

Op de vraag van de heer TIELEMAAN of de **bewoners geïnformeerd zijn** over het feit dat een en ander tot een bepaalde periode gedoogd wordt en waarom antwoordt mevrouw PELIKAAN dat dit niet het geval is.

De heer KORNET, vertegenwoordiger de bewoners van de Eilandstraat, vindt het fijn dat iedereen aanwezig is om samen tot simpele oplossingen te komen. Zijn vragen en verzoeken betreffen **de veiligheid en leefbaarheid van de straat**. Hierbij noemt hij de westelijke, maar vooral de oostelijke ontsluitingsroute. Een inrijdverbod voor woon-werkverkeer voor mensen die bij GKN werken is gratis en gelijk te regelen. Ook een parkeerinstructie dat zij niet in de wijk mogen parkeren is ook gratis en gelijk te regelen.

Men zou granieten plantenbakken bij alle boompjes kunnen zetten om de snelheid eruit halen. Verder zijn er voor de touringcar een aantal simpele oplossingen waarbij de draai niet over de Eilandstraat/Havenstraat zou hoeven. Men kan het hebben over onderzoeken en statistieken, maar er is maar 1 auto nodig die te hard rijdt en een kind overrijdt. De door hem genoemde maatregelen kunnen direct genomen worden. Tenslotte merkt hij op dat ook de westelijke ontsluiting aandacht verdient, met fietsende kinderen die uit school komen en kinderen die niet buiten kunnen spelen. Zijn laatste vraag is wie van de raadsleden als **spreekbuis** de bewoners wil vertegenwoordigen.

Vragen en antwoorden:

Op de vraag van de heer SCHUIL of hij zijn **ideeën heeft gedeeld met Fokker** antwoordt de heer KORNET dat dit niet het geval is, maar dat hij dit graag zou doen. Verder sluit hij zich in alles aan bij mevrouw Verdoorn en de heer Pelikaan. Tenslotte merkt hij op dat de bewoners goede ideeën hebben en dat als er geen geld is dit met elkaar geregeld moet kunnen worden. Hij is ook bereid om langs te gaan bij Fokker om de handen ineen te slaan.

In antwoord op de vraag van de heer VAN DER GIESSEN of hij op de hoogte is van het feit dat **Fokker informatieavonden** heeft georganiseerd antwoordt de heer KORNET dat hij hier niet van op de hoogte was. De heer VAN DER GIESSEN merkt op dat de raad hier ook aanwezig was om te voelen wat er leeft bij de bewoners.

Mevrouw KOPPENOL heeft in december voor het laatst contact gehad met de ambtelijke organisatie inzake **de verkeersoverlast** in de Eilandstraat/Havenstraat/Julianstraat/Beatrixstraat. Hierover moeten besluiten genomen gaan worden en bewoners moeten hiervan op de hoogte worden gehouden. De reorganisatie van Fokker zorgt voor grote **ontevredenheid en angst over de veiligheid** (van de kinderen). Er is zoveel meer verkeer dat racend door de straten gaat. Verder zorgen de grote hoeveelheden lege of halvolle touringcars voor **opstoppingen, lawaai en stank**. Zij stelt voor alle grote bussen te vervangen door kleine bussen en die de draai te laten maken voor het groene bruggetje en via de dijk en de ontsluitingsweg de wijk verlaten. Misschien zijn hiervoor veiligheidsmaatregelen nodig aangaande de infrastructuur, maar het moet geen probleem zijn voor Fokker om dit mede te financieren. Als er een algeheel vrachtwagenverbod komt, met een uitzondering voor wat wagentjes voor Willaerts, wordt de wijk weer leefbaar. Er is aangegeven dat er een onderzoek moet komen naar het effect van drempels in de wegen. Zij vraagt hierbij ook te kijken naar het effect van plantenbakken. Tenslotte merkt zij op dat zij, na hier bijna 60 jaar gewoond te hebben, met pijn in het hart overweegt om te verhuizen.

De VOORZITTER dankt alle sprekers voor hun inbreng en geeft aan dat zij in de tweede termijn nog kort de gelegenheid krijgen om te reageren.

Aansluitend lichten de heren Smit, Laven, Bakhuizen en Boer het raadsvoorstel a.d.h.v. een presentatie toe. De heer SMIT verzorgt een toelichting inzake de **ontwikkelingen**.

Vragen en antwoorden:

De heer SCHUIL vraagt naar de **status van het eerder aangenomen raadsvoorstel**. De heer BOERSMA is van mening dat het oude besluit moet worden ingetrokken omdat het wordt overruled door het nieuwe besluit. De heer SMIT zegt dat er sprake is van een lastige situatie. Het oude raadsvoorstel kan worden ingetrokken als het nieuwe raadsvoorstel is geaccordeerd.

De heer VAN DEN DOOL zegt het voorstel lezend het erop lijkt dat men **opnieuw dat bedrag ter beschikking stelt**. Uit de toelichting begrijpt hij echter dat het gaat over een oud besluit met een nieuwe invulling. De heer SMIT geeft aan dat dit voorstel ter vervanging strekt en dat er sprake is van 1 investering met een andere besteding (door de ontwikkelingen in de tijd).

Op de vraag van de heer BEZEMER naar de **exposure voor Papendrecht** zelf antwoordt de heer SMIT dat men graag mooie bedrijven in de gemeente ziet en dat Fokker -die zich bezig houdt met innovatie en vernieuwing- voor de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt een belangrijke speler is en uitstraling naar de toekomst en duurzaamheid biedt voor de gemeente.

De heer VERWEIJ vraagt waarom er m.b.t. het vervangend raadsvoorstel -omdat het goed gaat in de luchtvaart en defensie meer geld uitgeeft- niet is **nagegaan of dezelfde investering nog nodig is**. De heer SMIT is van mening dat dit wel het geval is omdat ook Fokker op allerlei manieren investeert. Hierbij merkt hij op dat hal 33 en 39 al onderdeel waren van het raadsvoorstel uit 2021 en dat hal 37/38 hal -die de gemeente- in 2010 heeft gefinancierd- inmiddels toe is aan onderhoud en duurzaamheidsmaatregelen.

De heer SPITSBAARD vindt het gezien de 700 miljoen pond winst van Melrose (waardoor GKN is overgekomen) billijk om de **financiering in te trekken**. De VOORZITTER merkt op dat dit een politieke opmerking is.

De heer C.GRIMMIUS informeert naar het **financiële voordeel voor de gemeente Papendrecht**. De heer SMIT geeft aan dat deze vraag in het geheime deel van de vergadering wordt beantwoord.

De heer LAVEN spreekt zijn waardering uit voor de inbreng van de bewoners. Men moet met elkaar werken aan verbetering van de genoemde problemen. Vervolgens geeft hij een toelichting op de **uitbreiding** (verhuizing bekabelingsactiviteiten, nieuwe arbeidsplaatsen, investering in duurzame luchtvaart en parkeerdruk is een aandachtspunt).

Vragen en antwoorden:

De heer B. GRIMMIUS merkt op dat er sinds 2011 **geen nieuwe arbeidsplaatsen** bij zijn gekomen, waarop de heer LAVEN aangeeft dat er in Papendrecht wel nieuwe arbeidsplaatsen bij zijn gekomen en dat deze betrekking hebben op de verplaatsing vanuit Helmond en Hoogerheide naar Papendrecht. De heer GRIMMIUS merkt op dat de samenwerking is gebaseerd op het feit dat Fokker wordt behouden en er werkgelegenheid wordt gecreëerd. De heer LAVEN zegt dat er nu 2.100 mensen in Papendrecht werken en dat deze investering is gedaan om de continuïteit van Fokker in Nederland te waarborgen. De keuze voor Papendrecht had te maken met de langdurige SOK uit 2011 voor 30 jaar. Dit was niet het geval in Helmond en Hoogerheide.

Op de vraag van de heer STOUTHART **hoeveel auto's er extra per dag** naar Papendrecht komen kan de heer LAVEN geen antwoord geven.

Op de vraag van mevrouw KARSO wat de afweging is om de **financiering van de verduurzaming en renovatie van hal 37/38** bij Papendrecht neer te leggen antwoordt de heer LAVEN dat de investering wordt gepleegd door de joint venture GKN/gemeente Papendrecht. Op de vraag of de opbrengsten ten goede komen aan de gemeente antwoordt de heer LAVEN dat dit inderdaad 50/50 is.

Op de vraag van de heer BEZEMER of het **aantal arbeidsplaatsen** (i.v.m. de overlast) per hoofd of fte wordt geteld antwoordt de heer LAVEN dat dit fte's zijn, maar dat een groot deel niet op locatie werkt, maar thuis of elders. Op de vraag van de heer BEZEMER naar de verkeersbewegingen zal de heer LAVEN schriftelijk terugkomen. Er wordt hard aan gewerkt om de spreiding beter te krijgen.

In antwoord op de vraag van de heer C.GRIMMIUS waarom de **pendelbussen** de opdracht krijgen om de eerder genoemde route te nemen antwoordt de heer LAVEN dat dit nader onderzocht moet worden, maar dat het niet direct de bedoeling is dat de bussen door een woonwijk gaan. Wel heeft hij eerder vernomen dat de grote bus moeite heeft met draaien op de Industrieweg. Hier kan men een aanpassing voor zoeken.

De heer C.GRIMMIUS vraagt waarom een **nieuwe pendelbus** nodig is terwijl er vanaf station Dordrecht 2 regulieren buslijnen naar het busstation Papendrecht gaan. Daarnaast ligt de Fokker site tussen 2 waterbus haltes. De heer LAVEN antwoordt dat ook hier naar gekeken moet worden. Men krijgt vanuit de medewerkers heel vaak de vraag naar een **directe** busaansluiting van de site naar station Dordrecht. Hij weet niet waarom dit een directe aansluiting moet zijn.

De heer VAN DEN DOOL vraagt of Fokker bereid is te **investeren in een oplossing voor de verkeersoverlast**, waarop de heer LAVEN aangeeft dat dit uiteraard het geval is. Op de site zijn veel extra parkeerplaatsen gerealiseerd en men probeert zoveel mogelijk op

de site te parkeren. Daarnaast vindt men het wel belangrijk een stukje groen te behouden.

Op de vraag van de heer VAN DEN DOOL of er met de gemeente wordt gesproken over **gemeentelijke investeringen** antwoordt de heer LAVEN dat men hier regelmatig over spreekt. De gemeente is altijd gevraagd om bij te dragen aan een duurzame oplossing voor het parkeren. Verder vindt GKN het belangrijk dat minder mensen met de auto komen, waarvoor een nieuwe fietsregeling wordt aangeboden en wordt gezocht naar een betere OV-ontsluiting.

In antwoord op de vraag van de SPITSBAARD naar **carpoolmogelijkheden** geeft de heer LAVEN aan dat er carpoolregelingen en leaseauto's t.b.v. groepjes beschikbaar zijn.

De heer B.GRIMMIUS vraagt wanneer de **verkeers- en parkeerstudie** heeft plaatsgevonden. De heer BAKHUIZEN antwoordt dat dit in 2023 is geweest.

De heer BAKHUIZEN geeft een toelichting op de **ruimtelijke procedures, werkzaamheden hallen 22, 33, 37, 38 en 39, het parkeerdek, participatie omwonenden, planning alle onderdelen**. De financiering komt in het besloten gedeelte aan de orde.

Op de vraag van mevrouw KARSO of men (m.b.t. parkeerdek) meer of minder **verkeersbewegingen** verwacht antwoordt de heer BAKHUIZEN dat het doel is de parkeerdruk in de woonwijken te verminderen.

De heer BEZEMER informeert naar de lijst voor **participatie** waarop men zich kan inschrijven, terwijl omliggende wijken zijns inziens in totaliteit huis-aan-huis geïnformeerd dienen te worden. De heer BAKHUIZEN bevestigt dat dit voor de vergunningsprocedure uiteraard i.s.m. de gemeente ook is gebeurd. De genoemde lijst is t.b.v. updates waarvoor men zich kan aanmelden. De heer SPITSBAARD merkt op dat hij als inwoner van de wijk nooit een brief heeft ontvangen en op de insprekavond zijn mailadres heeft doorgegeven en vragen heeft gesteld, maar hier nooit antwoord op heeft ontvangen.

Op de vraag van de heer HARDENBOL hoe men i.v.m. de **aanzuigende werking van het parkeerdek** er voor zorgt dat er niet te veel mensen op het terrein parkeren antwoordt de heer BAKHUIZEN dat men het parkeren op eigen terrein zoveel mogelijk wil oplossen. Voordat het parkeerdek in gebruik wordt genomen moet er een in detail parkeeroplossing uitgewerkt zijn. Hier hoort een parkeer-en verkeeronderzoek bij om te zien wat het betekent voor de aantrekking van nieuwe auto's en de parkeerdruk in de wijk. Beiden zijn zaken die men wil oplossen, maar de focus ligt op het parkeerprobleem in de wijk.

N.a.v. de opmerking van de heer BOERSMA dat de **planning voor het parkeren** hem te optimistisch lijkt antwoordt de heer BAKHUIZEN dat men probeert optimistisch te zijn, dat de planning inderdaad scherp is neergezet, maar dat men -rekening houdend met de aanbestedingsprocedure- voor de zomer zou moeten kunnen beginnen met de bouw, die in een half jaar gerealiseerd zou moeten kunnen worden. Uiteraard kan een aantal zaken dit misschien belemmeren.

Aansluitend geeft de heer BOER een toelichting op de **planning van de onderdelen**.

Vragen en antwoorden:

N.a.v. de opmerking van de heer SPITSBAARD inzake de afspraak dat mensen uit de **WW en bijstand** sinds 2021 sneller aan het werk zouden komen merkt de heer BOER op dat Fokker het afgelopen jaar 40 mensen vanuit de bijstand en WW voor een leerwerktraject in dienst heeft genomen.

Op de vraag van de heer SPITSBAARD of de **MBO-3 opleiding** op eigen locatie plaatsvindt antwoordt de heer BOER dat dit enerzijds op de eigen Fokker campus plaatsvindt en dat men daarnaast samenwerkt met het Da Vinci-college.

In antwoord op de vraag van mevrouw KARSO naar de **uitstroom/duurzame instroom** vanuit de WW geeft de heer BOER aan dat men voor de flexibele schil werkt met uitzendkrachten, maar dat het de intentie van Fokker is om zoveel mogelijk met vaste contracten te werken.

Op de vraag van de heer VERWEIJ of men **jongeren in Papenrecht via scholen werft** en of er een analyse is gemaakt van de potentie in Papendrecht antwoordt de heer BOER dat men i.v.m. de krapte op de arbeidsmarkt erop focust om mensen die niet werken aan het werk te krijgen. Verder zijn er analyses en zoekt men lokaal verbinding met scholen, jongeren instanties, sportclubs, etc. om jongeren/ouderen maatwerk te bieden. De heer LAVEN zegt dat de samenwerking met Da Vinci belangrijk is en dat het op de lagere niveaus belangrijk is waar de opleiding plaatsvindt. Het dichtbij hebben van de Mbo-opleidingen zorgt voor een behoorlijke instroom en men doet er ook veel aan om hen te winnen. De heer BOER zegt dat er een extra impuls aan wordt gegeven om jongeren te werven voor metaalbewerking.

Tweede termijn insprekers/publiek:

De heer KORNET heeft vanuit de politiek veel zorgen gehoord voor de leefsituatie van de omwonenden en het parkeren, maar **hoort geen erkenning voor de gevaarlijke situaties en veiligheid van de oostelijk ontsluitingsroute** (Eilandstraat en Havenstraat). Hij vindt dat de joint venture hier direct maatregelen voor moet nemen. De heer LAVEN heeft aangegeven dat veiligheid op de site en daar buiten de belangrijkste waarde is. Dit betekent dat men hier zeker aandacht aan besteedt en met elkaar moet kijken hoe men

dit gaat verbeteren. Dit is een duidelijk aandachtspunt waaraan GKN zeker haar medewerking toezegt. De heer BAKHUIZEN zegt dat zowel de parkeerproblemen en de verkeershectiek en onveiligheid worden erkend. Dit wordt gezien en er wordt geprobeerd (middels verkeersmedewerkers en een specifiek persoon die is aangewezen voor de parkeerproblematiek en pendelbussen/touringcars) om dit op te lossen. Daarnaast is hierover wekelijks overleg tussen deze medewerker en de gemeente. Het is de bedoeling de bestaande problemen z.s.m. op te lossen.

De heer PELIKAAN hoort de heer Laven zeggen 'we gaan kijken wat we kunnen doen'. Hij is hier **niet tevreden** mee en is zelfs bereid vrij te nemen om de makkelijke oplossingen die de heer Kornet heeft genoemd te bekijken. Er wordt al jaren gesproken met Fokker, die continue zegt bezig te zijn met verbeteren. De bewoners zien dit echter niet en vragen welke garantie zij kunnen krijgen. Ook de heer PELIKAAN vindt het niet voldoende dit volgende week te bekijken en zegt dat veiligheid heel belangrijk is.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER dit agendapunt onder dankzegging af. Zij verzoekt de raadsleden de input van de insprekers mee te nemen naar de raad in de oordeelsvorming.

04. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de openbare vergadering om 21.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng. Aansluitend vindt de besloten vergadering plaats.

De heer G. van Egmond
(interim griffier)

Mevrouw A.A.S. Stigter
(voorzitter)

Lijst van toezeggingen

1. Verkeersbewegingen

De heer Laven

Er wordt schriftelijk teruggekomen op de vraag naar de verkeersbewegingen.