

BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE OORDEELSVORMENDE VERGADERING d.d. 15 februari 2024 (reguliere aanvang 20.00 uur).

Een integrale geluidsopname van deze vergaderingen is te beluisteren op www.papendrecht.nl

Aanwezig:

De heer C. Grimmus, voorzitter;

De heer M.H.A. Verweij (PAB), de heer A. Tieleman (PAB), de heer R. Lammers (OP), mevrouw H.C.T.J. Hoekstra (OP), mevrouw A. Bokma (VVD), de heer D. Stouthart (VVD), de heer L.T. van Den Dool (CDA), de heer R. Schuil (CDA), mevrouw D. Yildiz-Karso (PvdA), de heer A. Rietveld (CU), mevrouw T.C. van Es (D66), de heer N. van Heteren (D66), de heer Y. Hardenbol-Kroek (D66), de heer A. Boersma (SGP), de heer W. Goudriaan (SGP) en de heer B.H. Grimmus (GroenLinks).

Mevrouw M.J.M. van Driel, burgemeester;

Mevrouw S.H. de Keizer, portefeuillehouder;

De heer J.D. Van der Borg, portefeuillehouder;

De heer A.M.J.M. Janssen, portefeuillehouder.

De heer G. van Egmond, interim griffier.

01. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen.

De VOORZITTER wenst mevrouw Van Wijngaarden sterkte met het door haar geleden verlies. Er zijn verder geen mededelingen.

04. Vaststellen verslag van 18 januari 2024.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenkwartier.

De heer LAMMERS vraagt m.b.t. de **leegstand van Veerweg 135** (de voormalige bibliotheek) wat er wordt gedaan om het pand weer te verhuren, of hier al zicht op is en zo niet waarom niet. Wethouder DE KEIJZER antwoordt dat van de totale 760 m² het mondzorgcentrum 363 m² huurt en zij, na de verbouwing die in augustus 2024 begint, het pand in 2025 zullen betrekken. Daarnaast zal de chiropractor na verbouwing 70 m² afnemen, heeft men de intentie Sterk

Papendrecht uit te breiden en heeft de fysiotherapie interesse getoond. Zij zegt toe de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Mevrouw HOEKSTRA vraagt aandacht voor de **stankoverlast van de Burger Inn** (die bewoners van de seniorenflat Markt al 4 jaar ervaren) die via het trappenhuis en de ramen -ook al zijn deze dicht- binnen komt. In 2023 heeft de wethouder toegezegd hen op de hoogte te zullen houden van de ontwikkelingen. Nu dit toch al een tijd - ruim een jaar - uitblijft vraagt men **wat er al gedaan** is en in het geval er niets is gedaan, wat men **zo snel mogelijk gaat doen** tegen deze stankoverlast? Daarnaast vraagt men een toelichting waarom er een **exploitatievergunning** is afgegeven waar geen horecagelegenheid in beschreven staat en waarom er **niet gehandhaafd** wordt op de auto van de eigenaar van de Burger Inn, die aan het einde van de middag geparkeerd staat op de woonkamer. Burgemeester VAN DRIEL merkt op dat de wethouder een drietal acties heeft toegezegd, maar niet dat hij hierover zou rapporteren. Deze acties komen terug in de antwoorden op de vragen die men reeds heeft ontvangen. Verder merkt zij op dat er bij de Omgevingsdienst en de boa's sinds februari 2023 **geen klachten** meer zijn binnengekomen. Daarnaast heeft er conform de toezeggingen op 20 februari 2023 een bouwkundig toezicht plaatsgevonden, waarbij geen gebreken zijn geconstateerd die kunnen leiden tot stankoverlast in de woningen. Verder heeft de controle op geuroverlast uitgewezen dat er geen geur waarneembaar is bij de ingang van de woningen. Alle noodzakelijke maatregelen ter voorkoming van geuroverlast zijn getroffen, de zakfilters worden maandelijks vervangen en de eigenaar vervangt de roetfilters, die volgens normering van de fabrikant jaarlijks vervangen dienen te worden, elke 6 maanden. M.b.t. de **exploitatievergunning** merkt zij op dat er voor de Markt 165 in de beheersverordening een centrumbestemming geldt. De voor centrum aangewezen gronden zijn bestemd voor horeca van categorie 1A, 1B en 2, waaronder een cafetaria valt. Inzake de **auto van de eigenaar** van Burger Inn geeft zij aan dat het altijd het doel is te handhaven op de verkeersregels en dat de Burger Inn steekproefsgewijs wordt meegenomen in de reguliere ronde. Vanaf 3 maart 2023 zijn er diverse waarschuwingen uitgeschreven en is er 1 x bekeurd.

Op de vraag van mevrouw HOEKSTRA of de wethouder bereid is om de **rattenoverlast** bij de bron -in riolen- aan te pakken zonder dat er gif wordt gebruikt antwoordt wethouder JANSSEN dat er inmiddels geen rattengif meer wordt gebruikt. Het is -vooral i.v.m. het beschikbare voedsel- lastiger om de bronnen van de overlast aan te pakken. Hiervoor stimuleert men de bewustwording bij bewoners en ondernemers. Op de vraag van mevrouw HOEKSTRA of men van plan is om **pinnen in het riool te zetten** om de ratten te weren antwoordt wethouder JANSSEN dat het altijd mogelijk is om samen met specialisten naar optimalisatie te kijken.

06. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.

Mevrouw KARSO noemt namens werkgeverscommissie **A01. Brief van de CDA-fractie over de situatie met de griffie**. Zij heeft de heer Van Dool gevraagd een brief met deze inhoud, i.v.m. de privacy en zodat dit geen openbaar stuk kan worden, niet door te zetten naar de raad. De werkgeverscommissie vindt het jammer dat dit toch is gebeurd en zal hier een reactie op geven en deze met de raad delen. Zij verzoekt de raad hier vanavond niet over te spreken.

De heer VAN HETEREN reageert op persoonlijke titel op **A01. Brief van de CDA-fractie over de situatie met de griffie**. Hij voelt zich persoonlijk verantwoordelijk en is geschrokken van de mening van de CDA-fractie over de onveilige werkomgeving. Doordat de CDA-fractie alle mederaadsleden aanschrijft ervaart hij dit als een persoonlijke aanval. Hij vindt het ook geen nette manier om dit via een brief in een openbare vergadering te doen. Dit draagt niet bij aan de werksfeer. De heer VAN DEN DOOL merkt op dat de brief niet gaat over het functioneren van personen, maar een vervolg is op eerdere openbare brieven inzake de onveilige werksituatie in de griffie en dat deze oproept tot een concreet plan van aanpak.

Mevrouw VAN ES merkt inzake **E.01. Antwoorden art. 40 vragen informatievoorziening Omgevingswet** op dat dit geen antwoorden zijn op haar vraag over de verschillende informatiepositie die raadsleden in de nieuwe situatie kunnen hebben wanneer zij in een andere functie (voorzitter van een voetbalvereniging of stichting Dorpsbehoud) betrokken worden bij het voortraject in een omgevingsvisie. Haar vraag hierover was of deze raadsleden in een andere functie mee mogen praten, of hierover richtlijnen vanuit het Rijk zijn en of hierover -i.v.m. een integriteitsvraagstuk- door het college wordt nagedacht, bijvoorbeeld over het melden dat er raadsleden met een andere functie hebben deelgenomen aan het voortraject. Wethouder JANSSEN zegt toe hier schriftelijk op terug te zullen komen. Verder leest mevrouw VAN ES in de antwoorden dat het college zich niet herkent in deze vraag en toelichting (ambtelijke taal voor 'wij zijn geschoffeerd') en dat het voor het college vanzelfsprekend is om raadsleden op dezelfde wijze te informeren. Mocht het zo zijn dat de D66-fractie ooit vragen indient waardoor iemand zich geschoffeerd voelt, verzoekt zij hen persoonlijk contact op te nemen en dit niet middels een beantwoording van een vraag te doen. Daarnaast verzoekt zij -wanneer men constateert dat integriteit belangrijk is- niet eerst te wachten tot er iets fout is gegaan. Zij pleit voor een **meer open bestuurscultuur** en het niet op deze manier omgaan met vragen. Wethouder JANSSEN merkt op dat de beantwoording niet zo is bedoeld als mevrouw Van Es deze heeft geïnterpreteerd.

De heer B. GRIMMIUS vraagt inzake **B.03. Schenk Papendrecht, inzake het parkeerbeleid van Fokker** waarom deze brief niet is geanonimiseerd. De griffier geeft aan dat dit wel de bedoeling is en dat hier in het vervolg scherper op gelet zal worden.

De heer A. Rietveld zal **B.03. Schenk Papendrecht, inzake het parkeerbeleid van Fokker** meenemen in de beraadslagingen.

Mevrouw HOEKSTRA wenst **D.01. RIB Trafo het Havenhoofd** te agenderen en zorgt voor een oplegnotitie. Inzake **D.04. Buitenplanse afwijking appartementen Westeind 39**, is zij blij dat er woningen gebouwd gaan worden.

De commissie adviseert aansluitend de onderhavige stukken door te leiden naar de gemeenteraad.

Er zijn verder geen opmerkingen en/of mededelingen.

07. Volgende fase samenwerking gemeente Papendrecht en GKN/Fokker.

De heer VERWEIJ merkt op dat de **lening** die eerder is goedgekeurd wederom is genoemd en men (de media) daarom onder de indruk was dat er opnieuw een lening wordt verstrekt. Het betreft echter een aanpassing in de besteding voor het bouwen/aanpassen van enkele hallen en het aanpakken van het parkeerprobleem. Zijn fractie is blij met de **werkgelegenheid** die Fokker biedt, met de **MBO-3 opleiding** en het **verduurzamen** van vliegen. Verder komt de samenwerking ten goede aan de **exploitatie van de begroting**, om zodoende de voorzieningen in Papendrecht op peil te houden. Daarnaast noemt hij **het parkeerprobleem**, doordat meer medewerkers met de auto naar de locatie dan vooraf was ingeschat, waarvoor Fokker bereidwillig moet zijn om verantwoordelijkheid te nemen en bij te dragen aan het creëren van extra parkeerplaatsen. Wethouder DE KEIZER **hoort en deelt de zorgen** en doet er alles aan om alles in goede banen te leiden in dit dynamische dossier. Hierbij merkt zij wel opdat er m.b.t. de parkeerproblemen tot het eind van het jaar eerst een piek zal plaatsvinden. Al het beleid en alle voorstellen en maatregelen zijn erop gericht om dit zo goed mogelijk te laten verlopen.

De heer BOERSMA merkt op dat zijn fractie **in 2011 niet heeft ingestemd met de financiële samenwerking** i.v.m. het niet willen opgeven van groen op het Slobbegors, een slecht gevoerd proces en de te grote financiële risico's. **In 2021 heeft men wel ingestemd** met de samenwerking, omdat er geen groen opgeofferd hoefde te worden, men goed is meegenomen in het proces en de financiële afspraken voor de gemeente -ondanks de financiële risico's- goed uitpakken. Nu men wordt gevraagd akkoord te gaan met een gewijzigde invulling

van de plannen is men van mening dat het **besluit uit 2021** -i.v.m. onduidelijkheid in de media- **ingetrokken** moet worden. Hij vraagt zich af waarom de **vervoersstromen en parkeerdruk** in 2021 zo fors zijn **onderschat** en is van mening dat de door Fokker inmiddels genomen en door het college voorgestelde **maatregelen** worden genomen om overlast te **beperken in de besluitvorming dienen te worden opgenomen**. Op zijn vraag hoeveel deze maatregelen gaan **kosten** en of het mogelijk is een versnelling door te voeren antwoordt wethouder DE KEIZER zijn zorgen te delen. Omdat men nog druk bezig is om inzicht te krijgen in de kosten voor de gewenste maatregelen zegt de wethouder een update toe voor de besluitvorming plaatsvindt. Verder informeert de heer BOERSMA i.v.m. de bouw van het parkeerdek naar een **tijdelijke parkeerplaats aan de Noordhoek** en vindt hij dat **de zorgen en irritaties** van omwonenden **serieus genomen** moeten worden. Wethouder DE KEIZER merkt op dat men nog nadenkt over een oplossing voor **een tijdelijke parkeeroplossing** voor de bouw van het parkeerdek (die ca. 6 maanden in beslag zal nemen). Tenslotte vraagt de heer BOERSMA zich af hoe wenselijk het is dat Fokker op deze plek **in de toekomst nog zou uitbreiden**. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat GKN/Fokker heeft toegezegd dat er een maximum van 2.100 arbeidsplaatsen is. Dit wil niet zeggen dat er op het eigen bedrijventerrein geen andere ontwikkelen kunnen plaatsvinden.

De heer SCHUIL staat namens zijn fractie achter het voorstel t.b.v. Fokker en stelt voor direct het **besluit uit 2021 in te laten trekken**. Verder juicht men een **bedrijfschool** van harte toe en begrijpt men het belang van het (groene) **parkeerdek**. Hierbij vindt men het wel belangrijk recht te doen aan de **bezwaren en opmerkingen van omwonenden** en vindt men het jammer dat in het voorstel geen indicaties zijn meegenomen m.b.t. de **4 maatregelen** en het bijbehorende **tijdspad**. Zijn fractie overweegt een **motie t.b.v. een aanpassing van het voorstel m.b.t. de verkeersmaatregelen** tijdens de bouw van het parkeerdek en een tijdelijke parkeerplaats aan de Noordhoek. Wethouder DE KEIZER ziet de motie en alle nieuwe ideeën van harte tegemoet.

De heer LAMMERS is positief over de rol die Fokker speelt in de Papendrecht, maar kritisch t.o.v. de **lening van 16 miljoen euro** i.v.m. het feit dat de **werkgelegenheid** vanuit Papendrecht en de regio is afgenomen (van de 2.100 mensen werken er 500 uit Papendrecht en 500 uit Dordrecht). Wethouder DE KEIZER merkt op dat de werkgelegenheid niet is afgenomen en de heer Lammers niet over de volledige informatie beschikt. Daarnaast noemt de heer LAMMERS de **vervoer- en parkeerproblemen** van en naar de locatie en de **actieve informatieplicht** van het college naar de raad inzake het Fokker dossier, m.b.t. het gehele financiële plaatje. Graag neemt zijn fractie kennis van de **financiële kengetallen**, die zijns inziens **geactualiseerd** zou moeten worden met de investeringen in de scholen van het primair en vo-scholen. Daarnaast vindt hij het

belangrijk dat **andere noodzakelijke investeringen** niet in de verdrinking mogen komen, zoals de BENG normen t.b.v. van de schoolgebouwen primair onderwijs (18 miljoen) en de nieuwbouw van vo-scholen (100 miljoen) en is hij van mening dat GKN/Fokker goed in staat is **zelf 16 miljoen** vrij te maken. Tenslotte noemt hij het **financiële ravijnjaar 2026** met flinke financiële tegenvallers voor de gemeenten. M.b.t. de door hem genoemde **voorkeurspositie** t.o.v. Schenk geeft wethouder DE KEIZER aan dat men d.m.v. samenwerking van GKN/Fokker en de gemeente Papendrecht samen bouwt aan een robuuste toekomst. Verder merkt zij op dat ieder bedrijf gelijk is en dat voor elk bedrijf in Papendrecht dezelfde regels gelden: parkeren op eigen terrein. Er is geen sprake van een voorkeurspositie, maar van een grootse transitie waarvoor men graag extra inzet pleegt.

De heer STOUTHART noemt de positieve **verduurzaming** van de luchtvaart en de **MBO-3 opleiding** van Fokker, maar als keerzijde de klachten van inwoners mb.t. de **verkeer- en parkeeroverlast** en de **ontbrekende handhaving**. Hij roept de gemeente op dit te volgen en **maatregelen te treffen** om de aanrijdroute onaantrekkelijk te maken en snelheid verminderende oplossingen te bedenken. M.b.t. de **handhaving** merkt wethouder DE KEIZER op dat men in begin m.b.t. het parkeren in het groen -omdat men de druk in de wijk niet op wilde voeren - terughoudend geweest. Hier wordt nu vanuit beide partijen strenger op gehandhaafd. Verder noemt zij de diverse **maatregelen** die Fokker (vanaf december 2023) om het parkeren te reguleren heeft genomen. Verder zal men de mogelijkheden voor een inrijdverbod onderzoeken en zo niet of men zebrapaden, hobbels, plantenbakken kan plaatsen. Zij stelt daarnaast voor extra bewonersavonden te organiseren zodat er meer begrip ontstaat. M.b.t. het besluit ziet de VVD-fractie de meerwaarde van de **samenwerking met Fokker** nog steeds. Omdat het onvoldoende duidelijk is in het voorstel overweegt men een **amendement** in te dienen inzake duidelijkheid over de **verschuiving van de financiële middelen**. Tenslotte vindt ook zijn fractie mogelijke **uitbereiding in de toekomst op deze locatie** niet wenselijk.

Ook de heer RIETVELD noemt de **onduidelijkheid** omtrent de in het voorstel genoemde financiering en verzoekt het **besluit uit 2021 in te trekken**. Hij benadrukt dat het **borgen en stimuleren van de werkgelegenheid** het primaire doel was om voor de samenwerking met Fokker te stemmen. M.b.t. de financiering en de risico's heeft zijn fractie een aantal technische vragen gesteld. Zijn vraag inzake de **leencapaciteit van de gemeente zal wethouder DE KEIZER schriftelijk beantwoorden**. Verder noemt de hij de vele klachten over **verkeers- en parkeerproblemen** en vindt hij dat er **snel oplossingen** en maatregelen moeten worden uitgevoerd en dat **voorstellen van bewoners serieus genomen** dienen te worden. Hij noemt hierbij de ideeën van de heer Schenk, waarop

wethouder DE KEIZER aangeeft dat alle ideeën zullen worden meegenomen. Daarnaast verzoekt de heer RIETVELD daar waar mogelijk in te zetten op **handhaving**.

De heer B. GRIMMIUS vraagt (omdat er in 2021 al was besloten over de 16 miljoen euro) **waarom er een nieuw besluit** moet worden genomen en waarom deze aanvulling zorgt voor een **verschuiving in inbreng eigen vermogen** en te verstrekken krediet. Wethouder DE KEIZER merkt op dat het oorspronkelijke plan was om 2 nieuwe hallen te bouwen, maar dat er i.v.m. de snelle transitie wijzigingen zijn aangebracht, er met de financiën is geschoven en er andere keuzes zijn gemaakt op het gebied van duurzaamheid. Op zijn vraag waarom de **verduurzamingsmaatregelen door de gemeente** moeten worden bekostigd antwoordt wethouder DE KEIZER dat de gemeente dit als mede-eigenaar van de panden belangrijk vindt. In antwoord op de vraag waarom **Fokker** (net zoals andere ondernemers) **geen zorg hoeft te dragen voor voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein** antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit wel de bedoeling is, maar dat de snelle transitie helaas heeft gezorgd voor overlast. Daarnaast vraagt ook de heer GRIMMIUS zich af waarom de **maatregelen die verkeersproblematiek** beteugelen niet zijn meegenomen in het voorstel en waarom het college heeft besloten tot 1 februari 2024 **niet te handhaven** op het parkeren. Op zijn vraag of het besluit een **1 of 2-laags parkeerdek** betreft antwoordt wethouder DE KEIZER dat het een 2-laags parkeerdek betreft. In antwoord op de vraag waarom er opmerkingen over een **eventuele verkoop** van het kantoor van Fokker in het document zijn opgenomen merkt wethouder DE KEIZER op dat verkoop niet aan de orde is. Op de vraag welke aanbevelingen van de ecoloog m.b.t. de gevolgen van de bouw van het parkeerdek voor de omgeving heeft aangegeven en of deze zijn overgenomen antwoordt wethouder DE KEIZER schriftelijk terug te zullen komen. Verder vraagt de heer GRIMMIUS of er voor de **aanbesteding van het parkeerdek** een nieuw besluit komt en of dat dit jaar nog gaat lukken. Wethouder DE KEIZER geeft aan dat men hier van harte hun best voor doet. Tenslotte merkt de heer GRIMMIUS op dat gedurende de samenwerking met Fokker de **werkgelegenheid** voor inwoners van Papendrecht/Drechtsteden is afgenomen. Inmiddels is het bedrijf 2 maal overgenomen en de huidige eigenaar zou Fokker indien gewenst van de hand kunnen doen. De gemeente Papendrecht heeft geen invloed op de **stabiliteit van Fokker**. Verder betwijfelt zijn fractie de stelling dat (met Melrose als miljarden onderneming) herstructurering niet haalbaar is zonder lokale partners.

Mevrouw KARSO noemt de **duurzaamheid van de banen** en de zorgen en ongenoegen van de omwonenden inzake de **verkeersveiligheid en leefbaarheid** en in dit kader de bouw van het **parkeerdek**. Daarnaast is haar fractie bezorgd dat de verkeersveiligheid en leefbaarheid in tijd en geld een sluitstuk wordt. Men ziet

de betrokkenheid van Fokker wel, maar de vraag is of de oplossingen op korte termijn uitgevoerd gaat worden. Haar fractie is van mening dat dit voor gemeente wel een **prioriteit** moet zijn. Wethouder DE KEIZER is het hier mee eens. Mevrouw KARSO vraagt (zich af) of een **amendement** m.b.t. een bedrag en planning inzake uitvoering van de maatregelen nodig is. M.b.t. de **duurzaamheid van banen** en de bedrijfsschool stelt zij tenslotte voor over 2 jaar terug te komen op de vraag hoeveel banen dit heeft opgeleverd.

De heer HARDENBOL zal namens zijn fractie in principe instemmen met het voorstel, men roept (middels een -eventueel raadsbrede- motie) het college wel op de **overlast voor omwonenden serieus te nemen**, deze zoveel mogelijk te beperken en de **spreekbuis te zijn voor inwoners**. Tenslotte is men blij met het **groene parkeerdek** en de **MBO-3 opleiding**. Wethouder DE KEIZER zegt dat omwonenden contact kunnen opnemen met de gemeente en Fokker via de gebruikelijke kanalen. Het emailadres Fabriekslobbengors@gmail.com is te allen tijde bereikbaar. Verder nodigt zij raadsleden, bewoners en ondernemers op woensdag (of andere dag) uit haar uit te nodigen om de wijk in te gaan om te komen tot goede oplossingen.

Tweede termijn

De heer VERWEIJ vindt het fijn dat de suggesties voor de oplossingen meegenomen worden.

In antwoord op de vraag van de heer BOERSMA naar de **Noordhoek** antwoordt wethouder DE KEIZER uit te kijken naar de motie hieromtrent. De heer VAN DEN DOOL merkt per interruptie op dat het college vandaag heeft aangegeven dat dit i.v.m. flexwoningen aldaar niet mogelijk zou zijn. Wethouder DE KEIZER bevestigt dit en merkt op dat het niet vermelden van deze locatie in de motie raadzaam zou zijn. Hierbij geeft zij aan dat men alle mogelijke oplossingen voor dit probleem bekijkt. De heer BOERSMA vindt het belangrijk dat hier een politieke uitspraak over wordt gedaan en hoort de wil bij de wethouder om creatief mee te denken. Verder vindt hij het belangrijk de **meerwaarde van de samenwerking met Fokker** duidelijker te vertellen en inzichtelijker te maken. Wethouder DE KEIZER komt hier schriftelijk op terug. Daarnaast is de heer BOERSMA, gelet op het gebrek aan inbreng in 2021 m.b.t. de financiën, investering vo-scholen, etc. **verbaasd over de inbreng van de OP-fractie**. In dit kader vraagt hij zich af of men op de hoogte is van de **inkomsten** die de **samenwerking met Fokker** de gemeente opleveren.

De heer SCHUIL vindt het belangrijk de discussie m.b.t. de **toekomst van Fokker** t.z.t. te voeren. Verder stelt zijn fractie voor om het voorgaande voorstel middels een **amendement in** te trekken en een **motie** om de oplossingen van de

bewoners richting het college steviger neer te zetten. Daarnaast wenst men het voorstel voor **de tijdelijke parkeeroplossing** tijdens de bouw onder de aandacht te brengen.

De heer LAMMERS noemt nogmaals de **actualisatie van de financiële kaart** waarin het besluit voor de primaire onderwijsscholen (18 miljoen) is genomen. Hij vraagt zich af hoe deze investeringen zich -gelet op de komende jaren- tot elkaar verhouden. De heer BOERSMA vraagt hem per interruptie of hij erkent dat het besluit een verlengde is van het besluit uit 2021 en een kwestie is van **goed bestuur en fatsoen**. De heer LAMMERS is het hiermee eens, maar vindt dat de afspraken bij een veranderende financiële situatie opnieuw bekeken moeten worden. De heer BOERSMA merkt op dat de heer Van Vught in 2022 heeft aangegeven dat de gemeente er goed voor staat. Mevrouw BOKMA merkt per interruptie op dat er appels met peren wordt vergeleken, omdat er sprake is van een eenmalige uitgave in kapitaal en de jaarlijkse kapitaalslasten die hieruit voortvloeien en dat voor het basisonderwijs de **kapitaalslasten** een probleem zouden zijn. Dit probleem zou nog groter zijn als er geen inkomsten vanuit Fokker zouden zijn. De heer LAMMERS deelt deze mening deels, maar vindt dat men kritisch naar het financiële plaatje moet laten kijken i.v.m. **toekomstige investeringen en het rampjaar 2026**. Wethouder DE KEIZER merkt inzake de gevraagde **actualisatie van de financiële kaart** op dat de heer Pot van BDO in september 2023 de laatste stavaza heeft doorgegeven. Mocht de meerderheid van de raad een actualisatie wensen kan dit uiteraard.

Op de vraag van de heer STOUTHART op welke termijn de ideeën en maatregelen voor de Filandstraat zullen worden uitgevoerd zal wethouder DE KEIZER volgende week terugkomen.

De heer RIETVELD zal bij de begroting terugkomen op de **financiën en de leencapaciteit**.

Op de vraag van de heer GRIMMIUS inzake de **verschuiving inbreng eigen vermogen en te verstrekken krediet** antwoordt wethouder DE KEIZER dat het gaat om de verhouding tussen het eigen en vreemd vermogen. Om de 20/20/60 regel in stand te houden vindt er een verschuiving plaats. Op zijn vraag van wie de **keuze voor de verduurzaming** komt antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit de keuze van beiden is, dit betreft een investering vanuit Fokker en de gemeente. M.b.t. zijn vraag inzake **de voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein** antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit geldt voor alle ondernemers. Op zijn vraag inzake de **extra parkeerdruk tijdens de bouw van het parkeerdek** antwoordt wethouder DE KEIZER dat men hiermee aan de slag gaat en de raad hiervan op de hoogte houdt. In antwoord op zijn vraag waarom de **eventuele**

verkoop van het kantoor en het eventueel verwijderen van het parkeerdek in het voorstel staat verwoord antwoordt wethouder DE KEIZER dat er geen sprake is van verkoop, maar dat dit -als mede-eigenaar van het pand en het parkeerdek- wel de positie versterkt. In reactie op zijn opmerking dat **de werkgelegenheid** voor werknemers uit de Drechtsteden in de afgelopen 10 jaar niet is toegekomen terwijl dit wel in de stukken staat antwoordt wethouder DE KEIZER dat de impuls aan de arbeidsmarkt niet alleen is gelegen aan het aantal mensen dat er werkt. Zo gaan er minimaal 200 mensen van uitkering naar werk, hetgeen een besparing van 4 miljoen op de uitkering betekent. Van onderwijs naar werk gaan minimaal 50 jongeren, de sociale economische impact hiervan is 1 miljoen. Van werk naar werk gaan minimaal 50 mensen: een opbrengst op uitkeringen van 1 miljoen. Daarnaast noemt zij de kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt en zal er bij de mensen uit Hoogerheide en Helmond i.v.m. de te lange reistijd waarschijnlijk een verschuiving ontstaan. Op de vraag van de heer LAMMERS naar de actuele update van de cijfers van de werkgelegenheid zal wethouder DE KEIZER schriftelijk antwoorden. In antwoord op de vraag van de heer GRIMMIUS inzake de noodzaak **van lokale partners voor de herstructurering** antwoordt wethouder DE KEIZER dat dit een logisch gevolg vanuit de samenwerkings-overeenkomst is. M.b.t. de **opbrengst** is de GL-fractie van mening dat deze niet zo groot is en er ook uitgaven zijn m.b.t. verkeer en parkeren die ten laste van de gemeente gekomen, die men moet aftrekken van de opbrengsten. Tenslotte nodigt hij de wethouder uit om samen met de **verkeerskundige** de wijk in te gaan om de niet deugdelijke situaties te bekijken. Afsluitend merkt hij op dat zijn fractie niet tegen Fokker is, maar wel tegen het feit dat de **gemeente als bankier** optreedt en dat Fokker zich bezighoudt met deelproducten/eindproducten t.b.v. de **oorlogsindustrie**.

Mevrouw KARSO krijgt graag een reactie op het voorgenomen **amendement**, waarmee men een opdracht geeft aan het college richting Fokker. Tenslotte vindt haar fractie het voor alle **investeringen voor de toekomst** belangrijk dat het de gemeente Papendrecht wat oplevert. Wethouder DE KEIZER kijkt uit naar het amendement van de PvdA-fractie, waarover het college zich zal beraden.

De heer HARDENBOL gaat akkoord met een amendement voor een **technische aanpassing**. Zijn fractie overweegt een motie om het college op te roepen de **spreekbuis van inwoners** te blijven en zoveel mogelijk te doen om de problemen zo veel mogelijk te blijven beperken. De heer BOERSMA merkt per interruptie op dat de volksvertegenwoordiger de spreekbuis is en vraagt waarom men dit bij het college zou neerleggen. De heer HARDENBOL ziet de goede wil vanuit het college en heeft er vertrouwen in dat men hiermee namens de raad aan de slag gaat. Ook de **motie** van de D66-fractie ziet de wethouder graag tegemoet.

Tweede termijn college (vervolg)

Afsluitend merkt wethouder DE KEIZER op dat men soms vergeet hoe waardevol en onmisbaar alle ondernemers zijn. Daarnaast dankt zij GKN/Fokker voor de samenwerking met Papendrecht en de inwoners, ondernemers en de raad en ambtelijke organisatie voor de grote betrokkenheid.

Niets meer aan de orde zijnde adviseert de commissie aansluitend de onderhavige stukken als **bespreekstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

08. Verantwoordingsgrens voor de rechtmatigheidsverantwoording 2023 en 2024.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

09. Eerste wijziging Legesverordening 2024.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

10. Wijziging Werk en Inkomen.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

11. Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning Papendrecht.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

12. Wijziging begroting Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid – Zienswijzprocedure.

De commissie adviseert de onderhavige stukken als **hamerstuk** door te leiden naar de gemeenteraad.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de VOORZITTER de vergadering om 22.45 uur onder dankzegging aan eenieder voor diens inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de 2024.

De heer G. van Egmond
(Interim griffier)

De heer C. Grimmius
(voorzitter)

Lijst met toezeggingen

1. Informatievoorziening Omgevingswet: het meepraten van raadsleden in een andere functie.

Portefeuillehouder Janssen

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag van de D66-fractie.

2. Samenwerking GKN/Fokker: maatregelen vervoer en parkeerdruk

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de kosten voor de maatregelen vervoer en parkeerdruk.

3. Samenwerking GKN/Fokker: leencapaciteit.

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de leencapaciteit.

4. Samenwerking GKN/Fokker: aanbevelingen ecooloog.

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de aanbevelingen van de ecooloog.

5. Samenwerking GKN/Fokker: meerwaarde van de samenwerking met Fokker.

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de meerwaarde van de samenwerking met Fokker.

6. Samenwerking GKN/Fokker: maatregelen Eilandstraat.

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de uitvoeringstermijn van de maatregelen van de Eilandstraat.

7. Samenwerking GKN/Fokker: actuele update van de cijfers van de werkgelegenheid.

Portefeuillehouder De Keizer

De portefeuillehouder komt schriftelijk terug op de vraag inzake de actuele update van de cijfers van de werkgelegenheid.