

Beantwoording technische vragen D66 - beeld- en oordeelvorming april 2024

Oordeelsvorming 18 april

Agendapunt 4 Spreidingswet en middellange termijnvisie vluchtelingenopvang

In presentatie III wordt gesteld:

“Deze sheets schetsen de hoofdlijnen van een concept langetermijnvisie. Ze dienen als basis voor de gesprekken in de groepen. De sheets worden tijdens de beeldvormende raad niet integraal doorgenomen.” Onze vragen beperken zich tot deze presentatie.

Vraag 1 Afbakening visie

Sheet 3

Er staat bij afbakening dat de langetermijnvisie (LTV) zich richt op huisvesting en integratie van asielzoekers en Oekraïense vluchtelingen. Andere doelgroepen vallen niet binnen de LTV. Dit zijn: statushouders, arbeidsmigranten en maatschappelijke opvang/beschermd wonen. Waarom niet?

Antwoord:

De langetermijnvisie moet de kaders gaan stellen waarbinnen de gemeente Papendrecht de taken uit de Spreidingswet invulling gaat geven en Oekraïense vluchtelingen worden opgevangen. Het huisvesten van de andere genoemde groepen is ook een maatschappelijk actueel thema. Deze groepen hebben echter elk ook weer een eigen wettelijk kader. Wanneer ook deze groepen in de langetermijnvisie worden meegenomen, wordt de visie te breed en verliest het focus.

Vraag 2 Bod regio en provincie

Sheet 3

- a) Hoe werkt het precies met de samenwerking regio en provincie. Is bijvoorbeeld de opgave door de provincie aan de regio gemeld en gaat daarin elke gemeente een eigen aanbod doen, eerst regionaal en vandaaruit provinciaal? En is in vooroverleg duidelijk geworden wat per gemeente ongeveer nodig is?
- b) Wat gebeurt er na 12 september, als met de Provincie wordt gesproken en met name als het aanbod van onze regio onvoldoende is?

Antwoord:

De heer Van Heijningen zal hier in zijn presentatie op in gaan.

Vraag 3 Structurele opvanglocaties

Sheet 6 en 7

Bij te bereiken doelen staat:

Structurele huisvesting realiseren voor vluchtelingen en statushouders, waarmee ook snel meebewogen kan worden met fluctuaties in de opgave.

- a) Betekent structureel, voor minimaal 5 jaar? Zo nee, wat betekent het dan wel?

- b) Tot nu toe zien we de opvang vooral geconcentreerd in een klein stuk van Papendrecht (in een straal van een paar honderd vierkante meter). Met name valt op dat opvanglocaties ontbreken in de wijken en buurten met de nieuwste en duurste huizen. Wordt dit - toch wel taboeonderwerp- bespreekbaar gemaakt en meegenomen in de visie. We zien spreiding over Papendrecht en bijvoorbeeld *'sterkste wijken dragen expliciet bij in invulling van de opgave'* of *'de opvanglocaties worden gespreid over heel Papendrecht'* niet staan bij de uitgangspunten.

Antwoord:

- a) Voor de Spreidingswet is een locatie structureel wanneer deze minimaal 5 jaar beschikbaar is
- b) In het tweede deel van deze beeldvormende raad gaat u in groepen uiteen. In drie rondes spreekt elk groep over de huisvesting, integratie en communicatie. Doel van dit gesprek is input bij de raad op te halen over de geformuleerde doelen en de uitgangspunten, zoals deze zijn beschreven in de sheets. Daarnaast kan de raad specifieke aandachtspunten meegeven op deze thema's.

Vraag 4 Draagvlak

Sheet 6

Hier staat communicatie en participatie van inwoners genoemd als belangrijke factor voor draagvlak.

Is niet ook de duur van een locatie heel bepalend voor het draagvlak. Tot nu toe hebben we geen recente ervaring met structurele opvanglocaties. En draagvlak krijgen voor een locatie voor een jaar of twee jaar is makkelijker dan voor een locatie voor 5 jaar.

Gaat hieraan extra of aparte aandacht besteedt worden in de aanpak?

Antwoord

Het draagvlak voor een locatie is van meerdere factoren afhankelijk, en de duur kan er daar een van zijn. De ervaring leert overigens dat naarmate een locatie langer open is, het draagvlak eerder toe- dan afneemt.

Oordeelsvorming 11 april

Agendapunt 9 Zienswijze Uitvoeringsscenario Leerplicht Voortijdig Schoolverlaten 2024-2025

Een reflectie en aan het eind een vraag.

De Adviesnota, de zienswijze, elk stuk in dit verhaal is heel technisch en specialistisch. We komen zinnen tegen als: "Het curatieve paradigma heeft geleid tot een overwegend reactieve werkwijze in de keten die gericht is op herstel."

We zijn bij D66 overwegend theoretisch opgeleid, dus qua betekenis zouden we dit kunnen volgen áls we zouden willen, maar wij vinden dit niet de informatie die voor politici zinvol is en mogelijk ook niet voor het college. In berichtgeving over het sociale domein ziet de D66-fractie vaker dan elders de behoefte om in detail zaken te melden, waar we als raadsfractie niets mee kunnen.

Antwoord:

De genoemde theoretische omschrijving, de zienswijze, is uitgeschreven door de GGD. Op dit document wordt zienswijze gevraagd. Wij leggen deze info voor aan de raad zoals die met ons is gedeeld.

Wat is voor ons in dezen relevant: een forse groei van het totaal aantal verzuimmeldingen onder schoolgaande jongeren. 21% over 2021/2022 en 2022/2023. En als alle soorten verzuim worden opgeteld zelfs een stijging van 52%. Er zijn plannen dat aan te pakken en te verminderen. Geef aan wat de verwachting is mbt te cijfers en wat er voor nodig is. Vervolgens wat dat voor resultaat heeft opgeleverd.

Antwoord:

Verwachting t.o.v. de cijfers is om deze te verminderen.

Wat daarvoor nodig is, "het uitvoeringsscenario", wordt in de komende periode middels een bestuursopdracht vertaald naar een uitvoeringsplan.

De raad wordt jaarlijks geïnformeerd d.m.v. het Jaarverslag Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten

Vraag 7

Neemt de portefeuillehouder in de bespreking in vergadering mee welke informatie voor de raad relevant is/of wil hij dat doen? Mogelijk kan het ook in de zienswijze worden meegenomen.

Antwoord:

- **Uitvoeringsscenario LVS betreft een regionale opdracht**
- **Stand van zaken in Papendrecht; wat levert de analyse van de lokale keten(samenwerking) op en hoe worden de knelpunten aangepakt. Aansluitend aan overige preventieve inzet in Papendrecht?**
- **Samenwerking met het lokale Onderwijsveld (PO en VO)**

Graag alvast wat is gedaan,

Antwoord:

Er van uit gaande dat hier mee bedoeld wordt: Q1 van 2024

- **Extra inzet fte Verzuimconsulenten (omgerekend naar capaciteit Papendrecht)**
- **Ambtelijke voorbereiding van de lokale analyse (i.s.m. procesmanager vanuit de GGD en SWV Drechtsteden / 5 gemeenten overleg)**

Agendapunt 5 Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsplan Papendrecht 2024

Vraag 8

- a. Klopt onze veronderstelling dat we inhoudelijk slechts kennis nemen van het programma en besluiten over (vaststellen) hoe eea financieel wordt verwerkt? Wij vragen dit omdat er geen eenduidigheid is in de benaming van de voorstellen en agendapunten. Deze heet bijvoorbeeld: Uitvoeringsplan ect. De volgende heet Vaststellen bestemmingsplan etc...

Ja, dat is correct. Onder de Omgevingswet is het de verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van het college om een programma, dus ook het uitvoeringsprogramma Mobiliteit, vast te stellen.

- b. Klopt het dat alle in het voorstel genoemde bedragen met betrekking tot omgeving van Fokker al eerder waren aangegeven en dus iets anders zijn dan de op 29

februari in het amendement genoemde maatregelen 'laag hangend fruit', waarvoor een bedrag van 75.000 euro werd genoemd?

Ja, dat is correct. De in het uitvoeringsprogramma benoemde maatregelen en bedragen komt (tevens) voort uit de ambities zoals deze geschetst zijn in het Mobiliteitsplan Papendrecht 2035.

- c. Klopt het dat gezien de besluitpunten het debat in oordeelsvorming niet inhoudelijk kan gaan over de diverse maatregelen in het programma, inclusief die m.b.t. Fokker, maar uitsluitend over de manier van financieren?

Ja, dat is correct. De uitwerking en de vaststelling van een programma is een bevoegdheid van het college. De raad kan sturen via het budgetrecht. In het voorstel wordt een drietal maatregelen "naar voren" gehaald en eerder uitgevoerd in verband met urgentie (werk-met-werk en Fokker). De financiering van de overige maatregelen in het voorstel loopt via de perspectiefnota zodat hier een integrale afweging gemaakt kan worden. Daarom wordt, in de perspectiefnota, voorzien in separate beslispunten. Qua proces het e.e.a. conform het raadsbesluit over het Mobiliteitsplan van 2 november 2023 waarin is afgesproken dat grote(re) investeringen lopen via het meerjarig investeringsprogramma en dat dit in 2025 en 2026 geormerkt terug komt in de besluitvorming via de P&C-cyclus.