



Aan: Het college van burgemeester en wethouders Papendrecht

Van: D66-fractie

Betreft: Technische vragen vergaderingen Oordeelsvorming 12 en 26 juni 2025 (uitgezonderd Jaarstukken, Subsidieplafonds en PPN; vragen m.b.t. deze stukken dienen we apart in).

Datum: 2 juni 2025

Geacht college,

Bijgaand treft u de vragen aan van de D66-fractie over bovengenoemd vergaderingen.

Mochten vragen onduidelijk zijn, dan kan er altijd even gebeld worden.

Alvast hartelijk dank.

Vriendelijke groet,

Namens de D66-fractie

Trijntje van Es

Fractievoorzitter D66 Papendrecht

06-22376828

Oordeelsvorming 12 juni 2025

Agendapunt 9 Van der Palmgebied – stedenbouwkundige verkaveling

Vraag 1

Financiële haalbaarheid en risico's woningen

- a) Wat is het verwachte financiële effect van de woningbouwcomponent op basis van de samenwerking met de Bethlehemkerk? Zijn de grondopbrengsten en eventuele risico's van deze samenwerking al in beeld gebracht?
- b) Is een variant voor de woningbouwcomponent waarbij de begane grond van het pand gebruikt wordt voor inpandig parkeren (en dus niet halfverdiept) financieel niet veel voordeliger? Het gebouw zou dan, om hetzelfde aantal woonverdiepingen te hebben, wellicht iets hoger kunnen. Is dat op dit moment nog een optie?
- c) Leidt een samenwerking tussen de gemeente en de Bethlehemkerk tot een (blijvende) invloed van de kerk op de te realiseren woningbouw? Wij snappen het woord 'samenwerking' in dit verband niet goed. Kan de grond niet door de gemeente van de kerk worden gekocht? Of direct aan een ontwikkelaar worden verkocht? Of is dat aan het eind van de 'samenwerking' de bedoeling?

- d) Indien de samenwerking met de Bethlehemkerk geen doorgang vindt, welke financiële gevolgen heeft dat voor de investeringsopgave in het gebied?

Vraag 2

Wens gemeenteraad/Type woningen

- a) Klopt het dat in tegenstelling tot wat in de gemeenteraad is meegegeven als wens voor het type woningen, in het gebied er (wederom) lijkt te worden gekozen voor het merendeel van de woningen met zorgdoel?
- b) Wordt er bij het type zorg (ouderenzorg, lichamelijke zorg, psychiatrische zorg) rekening gehouden met de combinatie met jongeren die voor het eerst zelfstandig gaan wonen? Graag een toelichting op de 'visie' van het college in dezen.
- c) Gaat het om koopwoningen of huurwoningen? De meeste jongvolwassenen geven de voorkeur aan kopen als het voor hen haalbaar is; vanuit de gemeenteraad hebben meerdere fracties aangegeven juist deze groep graag tegemoet te willen komen door bijvoorbeeld kleinere koopwoningen, in de vorm van studio's.
- d) Is er al een PvE, randvoorwaarden. Zo lezen we dat er begane grondwoningen zouden moeten komen (met tuinen nemen wij aan) wat ons gezien de ligging 'in het park' een aparte keuze lijkt.

Vraag 3

Investerings in parkeren en openbare ruimte

- a) De investering in het parkeergebouw bedraagt € 9,7 miljoen exclusief btw. Zijn de jaarlijkse beheer- en onderhoudskosten reeds bekend en wat is de impact daarvan op de meerjarenbegroting?
- b) Welke keuzes zijn voorzien ten aanzien van gratis of betaald parkeren in het nieuwe parkeergebouw en wat zijn daarvan de gevolgen voor de exploitatie van het gebouw? Worden eventuele tekorten of baten verwerkt in de gemeentelijke begroting, en zo ja, op welke post of via welk dekkingsvoorstel?
- c) Het voorbereidingskrediet voor de inrichting van de openbare ruimte bedraagt € 450.000. Wanneer wordt het totaalbeeld van de investering in de openbare ruimte aan de raad voorgelegd?

Vraag 4

Beheer en eigendom

- a) In hoeverre zijn er al overeenkomsten gesloten met de huidige eigenaren van de te verwerven panden zoals Denksport Papendrecht, DES '72 en Olympia? Welke risico's ontstaan als deze trajecten vertragen?
- b) Is duidelijk welke impact het verlies van de kantine van DES '72 heeft op de exploitatie van de sportvoorzieningen, en hoe wordt hierin voorzien binnen het MFA-concept?
- c) Wat zijn de ruimtelijke en financiële consequenties als DES '72 niet wordt opgenomen in het nieuwe Van der Palmgebied? Is er een reëel alternatief in Papendrecht waar de vereniging kan worden geherhuisvest?
- d) Is door het college onderzocht wat het effect is op de continuïteit van DES '72 als de vereniging geen plek krijgt binnen de herontwikkeling, en welke verantwoordelijkheid de gemeente hierbij ziet richting de vereniging?

- e) Gaat het hier om huurwoningen, dan is de vraag of het feit dat er gekozen wordt voor zorgwoningen de mogelijkheid om koopwoningen (studio's) voor starters te realiseren, de beperkende factor is?

Vraag 5

Cultuurhistorisch aspect

Aan Vondellaanzijde is direct naast het kerkgebouw op de aanbouw een schildering uit de tijd van bouw en in de stijl van die tijd (jaren '60 vorige eeuw) te zien met als voorstelling het bijbelse kerstverhaal.

- a) Klopt het dat dit stuk van de aanbouw aan de kerk, behouden blijft in de huidige plannen?
- b) Misschien vroeg om nu de vraag al te stellen, maar te laat is sowieso niet goed: is het college van plan/bereid om in afspraken met de Bethlehemkerk te zorgen dat de schildering op de aanbouw bewaard blijft?

Agendapunt 10 Investeringskrediet multifunctionele accommodatie in het Van der Palmgebied

Vraag 1

Financieel

- a) Hoe weegt het college het risico van het incidenteel dekken van € 3,1 miljoen uit de algemene reserve, mede in het licht van andere investeringsopgaven in de komende jaren?
- b) Wordt aan de (potentiële) inkomstenkant gekeken of de hier genoemde 'entree en foyer' niet veel meer een echte horecagelegenheid zou moeten zijn, een grand café-achtige gelegenheid, die kan bijdragen aan de opbrengsten voor het gehele MFA? Als er niet aan gedacht wordt of is, is het dan wel een optie om alsnog te onderzoeken of dit de aantrekkelijkheid van vestiging in en gebruik van het MFA vergroot?

Vraag 2

Uitvoering

Welke risico's zijn verbonden aan de herbestemming van de aula van het Willem de Zwijger College als tijdelijke foyerfunctie voor het theater? Zijn daar extra kosten of juridische belemmeringen bij voorzien?

Vraag 3

Exploitatie en gebruik

- a) Hoe groot acht het college de kans dat beoogde gebruikers na afloop van het ingroeimodel de volledige huurtarieven zelfstandig kunnen dragen? Wat gebeurt er als dit niet lukt?
- b) Hoe wordt voorkomen dat de stijging van de huurtarieven op termijn leidt tot verlies van gebruikers of verschraling van het culturele en maatschappelijke aanbod?

- c) Hoe wordt voorkomen dat stijgende huurtarieven ertoe leiden dat organisaties hun kosten doorberekenen aan inwoners, waardoor het aanbod minder toegankelijk wordt voor mensen met een kleine beurs?
- d) Van de aangegeven wensen, lijkt met name de danszaal, qua aansluiting bij multifunctionaliteit, qua beperkte extra investering en als aanvulling op de diversiteit in het aanbod in het MFA, een goede optie om mee te nemen. Daarbij komt dat dansen voor jong en oud geschikt is; het potentiële bereik is groot. Waarom staat er zo zuinigjes dat deze 'enigszins aan de uitgangspunten' voldoet en wordt er wel serieus gekeken of de dansschool in het MFA kan worden meegenomen?
- e) Welke stappen worden ondernomen om nieuwe gebruikers of initiatieven ook na realisatie toegang te blijven bieden tegen haalbare voorwaarden?
- f) Zijn de verwachte opbrengsten uit herontwikkeling van de huidige locaties (zoals Rembrandtlaan en Vondellaan) al meegenomen in de dekking van de totale gebiedsontwikkeling, of zijn die nog onzeker?

Vraag 4

Maatschappelijke impact en visie

- a) Hoe wordt tijdens het ontwerp en de exploitatie geborgd dat de MFA bijdraagt aan inclusiviteit, toegankelijkheid en ontmoeting voor alle doelgroepen?
- b) Wij lezen het woord 'dagbesteding' in combinatie met het MFA en schrikken daar een beetje van in relatie tot 'voor alle doelgroepen, breed toegankelijk'. De term 'dagbesteding' klinkt alsof het MFA het moet hebben van een (kleine) zorgbehoevende, doelgroep. Waarom wordt uitsluitend deze term gebruikt?
- c) Op welke manier wordt invulling gegeven aan duurzaam en natuurinclusief bouwen, in lijn met de doelstellingen in het gemeentelijk beleid?
- d) Hoe wordt de samenwerking tussen MFA-gebruikers en het onderwijs (zoals het Willem de Zwijger College) in praktijk gebracht om verbinding te leggen tussen cultuur, sport en educatie?

Oordeelsvorming 26 juni 2025

Agendapunt 9 Uitvoeringsprogramma Groeiagenda 2025 en Jaarverantwoording Smart Delta 2024

Vraag 1

- a) Welke inzet of financiële bijdrage wordt in 2025 precies van Papendrecht gevraagd voor uitvoering van de Groeiagenda? Is dan een half miljoen? Hoe wordt dit verantwoord in relatie tot de eigen begrotingsruimte? Wat wordt ervoor gedaan?
- b) In de PPN staat dat het voorstel van Smart Delta Drechtsteden is om 15% minder bij te dragen per gemeente. Kunnen wij hieruit concluderen dat het een gezamenlijk regionaal besluit is?

Vraag 2

Er staat dat "Net als andere gemeenten heeft het college het besluit genomen zich terug te trekken uit DEAL".

- a) Welke regiogemeenten hebben zich teruggetrokken?
- b) Wat is in één zin de reden dat college dit besluit heeft genomen?

- c) Waarom is hierover niet vooraf met de gemeenteraad gesproken?
- d) Nu DEAL wordt verlaten door de gemeente: wat zijn de financiële en inhoudelijke gevolgen hiervan voor regionale acquisitie en economisch beleid? Wordt deze taak elders belegd of valt deze weg? (mogelijk hebben wij een RIB hierover gemist. Deze is met zoektermen niet te vinden. Indien een RIB beschikbaar is hierover, graag het nummer en de datum).