



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan het College van B&W van de gemeente Papendrecht
T.a.v. mevrouw Margreet van Driel
Markt 22
3351 PB Papendrecht

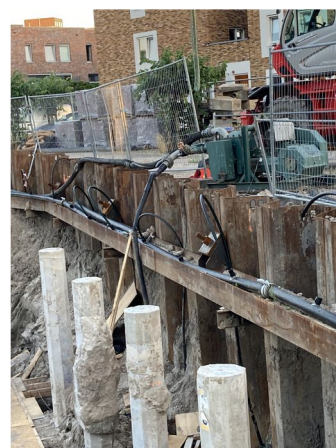
Papendrecht	24 september 2025
Onderwerp	Tweede set vragen over grondwerkzaamheden bij Toren M
Status	Artikel 40 vragen conform het Reglement van Orde

Geachte mevrouw van Driel,

Namens onze fractie wordt hierbij een aantal vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde – de tweede set vervolgvragen – bij u ingediend met het verzoek deze ter beantwoording door te geleiden naar het College alsook om deze ter kennis te brengen van de overige leden van de Gemeenteraad.

Op 30 juni jongstleden ontvingen wij een verdagingsbrief met kenmerk 2025-0066700. Hierdoor zijn onze vragen met vertraging beantwoord.

De fractie van OP heeft op 30 juni jongstleden schriftelijke vragen gesteld over de werkzaamheden bij Toren M op het Merwehoofd. Deze richtten zich op de installatie waarmee gifstoffen worden verneveld.



Naar aanleiding van de beantwoording door het College van B&W op 11 september jongstleden, berichten wij u met de volgende reactie. En wij citeren op de volgende pagina uit de beschikking.

CITAAT uit de beschikking 1. Eerdere besluitvorming

Met betrekking tot het geval van bodemverontreiniging op de locatie zijn in het verleden diverse besluiten genomen. Onderstaand worden de meest relevante besluiten genoemd. Beschikking Provincie Zuid-Holland, 31 januari 2002, DWM/2001/12429 Op de locatie is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. EINDE CITAAT

In de eerste alinea van de RIB van 11 september jongstleden staat het volgende te lezen: “De fractie van OP heeft op 30 juni jl. schriftelijke vragen gesteld over werkzaamheden bij Toren M op het Merwehoofd. Deze richten zich op de installatie op de foto's – zie pagina één van deze brief –, waarmee **in haar bewoordingen** ‘giftstoffen worden verneveld’.”

Om aan te geven dat het niet de bewoordingen van de fractie van OP zijn: **de bodem is op die plek ernstig vervuild** en er wordt 30 jaar gif verneveld. Het zijn derhalve niet ‘onze bewoordingen’.

Vraag 0.1 Waarom staat in de beantwoording van de gemeente Papendrecht ‘giftstoffen worden verneveld’. tussen aanhalingstekens? *Is het omdat 1. Titels (van literatuur, films of andere bronnen) 2. Spreekwoorden, gezegdes en uitdrukkingen 3. Omschrijving van een woord 4. Woord waarnaar specifiek wordt verwezen in de rest van de zin 5. Nieuw of onbekend woord 6. Woord waar ironische nadruk op wordt gelegd?* → Worden de zorgen en vragen van Onafhankelijk Papendrecht wel serieus genomen?

Vraag 0.2 Wie kan ons nu eens eindelijk antwoord geven op de vraag welk bestuursorgaan hier nu (eind-) verantwoordelijk voor is? De gemeente verwijst zowel bij de gifgrond-affaire bij de Veerdam, Het Havenhoofd en bij de bouw van toren M naar de provincie. De provincie verwijst op zijn beurt weer naar de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid (OZHZ). Maar de gemeente is mede eigenaar van de OZHZ.

→ Waarom verdraait het College van B&W hier wat feitelijk vaststaat? Graag een nadere uitleg. Wij lopen de beantwoording door het College van B&W puntsgewijs na.

Vraag 1

Is het vernevelen van de giftstoffen tot nu toe succesvol verlopen?

Antwoord vraag 1

Met de installatie wordt in de eerste plaats grondwater onttrokken en worden, zo te zien aan de foto, voorafgaand aan lozing op het oppervlaktewater, vluchtige aromatische koolwaterstoffen gescheiden uit het grondwater. Het Waterschap is bevoegd gezag voor de onttrekking en heeft een melding hiervoor ontvangen. Het Waterschap is ook bevoegd gezag voor de lozing. Voor het Waterschap bestaat er geen aanleiding te twijfelen over de toepasbaarheid van deze techniek voor het beoogde doel.

Reactie Onafhankelijk Papendrecht

- Vraag 1.1 Graag hebben we een inhoudelijk antwoord, zonder dat u moet gokken wat u op een foto ziet om in te schatten wat er gebeurt met dit vervuilde water. Ook al bent u niet verantwoordelijk, het lijkt wel zo handig dat u een goed onderbouwd antwoord geeft.

Vraag 2

Kunt u dat motiveren?

Antwoord vraag 2

Het lijkt een striptoren te betreffen met zuivering. Hiermee wordt water onttrokken uit de bouwput en dat wordt vervolgens gezuiverd, zodat het voldoet aan de lozingsnormen en aldus mag worden geloosd. Dit is een veelvuldig toegepaste techniek.

Reactie Onafhankelijk Papendrecht

- Vraag 2.1 Waarom heeft de gemeente niet de moeite genomen om zich te laten informeren over wat er gebeurt met het lozen van het water ook al is zij er niet verantwoordelijk voor? Het gebeurt in onze gemeente en het gaat toch echt over zeer zorgelijke giftstoffen die daar in de grond en in het grondwater zitten. Daar zult u toch ook het fijne van willen weten? Het gaat tenslotte ook over de inwoners. Daar heeft u als bestuursorgaan toch echt verantwoordelijkheid voor.

Vraag 3

Is dit (foto's hierboven) een destillatiekolom waarbij een scheiding plaats vindt van stoffen met verschillende soortelijke massa oftewel vluchtige stoffen?

Antwoord vraag 3

Een striptoren wordt inderdaad gebruikt om vluchtige stoffen, zoals gassen, uit een waterstroom te verwijderen. Het proces werkt door het water en een gasstroom tegen elkaar in te laten bewegen, waardoor de vluchtige stoffen in de lucht terechtkomen en het water wordt ontdaan van deze stoffen.

Reactie Onafhankelijk Papendrecht

- Vraag 3.1 De vraag was, is dit een destillatiekolom?

Dan schrijft u dat de vluchtige stoffen in de lucht terecht komen. Dat is volgens ons niet juist. Er zit boven in de kolom een aparte aftap voor de vluchtige stoffen.

- Vraag 3.2 Wilt u uitleggen waar de vluchtige stoffen dan wel blijven? Graag met bewijsvoering.

Vraag 4

Betekent dit feitelijk dat de bouwput onmiddellijk gereinigd moet worden?

Antwoord vraag 4

Nee. Er vindt een ontgraving en onttrekking plaats om een parkeerkelder te bouwen. De bodem binnen de bouwput (binnen de damwanden tot de ontgravingsdiepte) is niet sterk verontreinigd.

Reactie Onafhankelijk Papendrecht

- Vraag 4.1 Wilt u bij de beantwoording van vraag 4 de bewijzen bijvoegen dat er geen sprake is van sterke vervuiling of **ernstige bodemverontreiniging**?

Vraag 5

Kunt u de gemeenteraad bijpraten over wat daar precies gebeurt?

Antwoord vraag 5

Momenteel wordt in de bouwput gewerkt aan de fundering van de parkeerkelder van een hoog woongebouw. Omdat de werkzaamheden een drooglegging beneden de grondwaterspiegel vereisen, wordt er gebronneerd. OZHZ heeft namens provincie (bevoegd gezag Wet bodembescherming) in verband met grondwaterverontreiniging ingestemd met deze onttrekking in haar brief van 28 maart 2025 met kenmerk D-25-2516935.

Reactie Onafhankelijk Papendrecht

Vraag 5.1 Kunnen wij inzage krijgen in de brief van de OZHZ met de daarin genoemde beweegredenen?

Vraag 5.2 Als het grondwater verontreinigd is dan is de grond eromheen ook vervuild. Het gaat via de grond het grondwater in. Iets wat ons door meerdere deskundigen trefzeker is uitgelegd. Deze gifstoffen behoren niet in de grond te zetten en al helemaal niet in het grondwater. Kunt u dit toelichten?

Vraag 6

Worden de omwonenden ook goed geïnformeerd?

Antwoord vraag 6

Omwonenden worden niet specifiek over bouwput, onttrekking en zuivering geïnformeerd; wel over de herontwikkeling. Dat gebeurt eigenlijk nooit bij grondwateronttrekking casu quo dit soort veelvoorkomende wijzen van zuiveringen.

Reactie Onafhankelijk Papendrecht

Vraag 6.1 Ook al lijkt het u niet belangrijk de omwonenden te informeren over de aanwezigheid van de striptoren: zij hebben daar naar onze mening wel recht op! Zeker gezien de gifstoffen die daar ter plekke in de grond en in het grondwater zitten. Bent u bereid om de inwoners, sporters, spelende kinderen, recreanten (kortom: de samenleving) te informeren over de gevaarlijke stoffen die zich op deze locatie bij Toren M in de grond en in het grondwater bevinden? En kunt u daarbij ook toelichten hoe de bestuurlijke partijen daarmee omgaan?

Wij zien de beantwoording van deze vragen gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
Fractie Onafhankelijk Papendrecht

