

2025.10.13 Krediet herinrichting begraafplaats – aanvullende vragen fractie PAB t.b.v. behandeling raadsvoorstel 3 november 2025.

In aansluiting op onze vragen en opmerkingen tijdens de oordeelsvormende vergadering over het krediet voor de herinrichting van de begraafplaats is door wethouder Kosten kort gereageerd op enkele vragen en opmerkingen, de overige vragen zullen nog schriftelijk worden beantwoord.

Dienstgebouw.

Over de vormgeving van het dienstgebouw zijn kritische opmerkingen gemaakt. Daarbij gaat het niet over de discussie wat mooi of niet mooi is, of zoals een raadslid later zei: 'we gaan er niet over' of een andere wel vaker gebruikte stelling: 'dit is uitvoering, dus niet aan de raad'.

Vooropgesteld, dat wij de wens voor een groter dienstgebouw ondersteunen en de mensen die op de begraafplaats werken van harte meer ruimte gunnen.

Maar: het gebouw zou wat ons betreft meer in overeenstemming moeten zijn met de omgeving.

Het is geen gebouw wat representatie als hoofddoel heeft, anders gezegd: het hoeft niet de aandacht te trekken, wat het nu voorgestelde ontwerp wel doet en wat ons betreft niet in positieve zin.

Naar onze mening zou de vormgeving sober en doelmatig moeten zijn, waardoor het ook beter aansluit bij het bestaande rouwcentrum.

De meest eenvoudige manier zou dan zijn: het huidige gebouw vervangen door een gebouw met dezelfde vormgeving én de gewenste/noodzakelijk geachte oppervlakte, uiteraard ook zo duurzaam mogelijk.

Wij vragen het college dan ook:

1. Onderschrijft u de stelling, dat het dienstgebouw sober en doelmatig kan worden uitgevoerd?

Antwoord: Het dienstgebouw wordt met dit voorstel sober en doelmatig uitgevoerd.

2. Bent u het met ons eens, dat het bij het raadsvoorstel gevoegde ontwerp op zijn zachtst gezegd nogal afwijkt van 'sober en doelmatig' ?

Antwoord: Het gebouw is eerder vooral gebruikt voor onderdak voor de medewerkers en het materieel. In de tussentijd zijn er ARBO-eisen gekomen, waar in het huidige gebouw geen gevolg aan gegeven kan worden en is er geen extern toilet. Daarnaast is er nu geen geschikte ruimte beschikbaar voor dienstverlening aan bezoekers en nabestaanden, die past bij deze tijd. Met de nieuwbouw komen deze punten samen.

3. Omdat het dienstgebouw pas in fase 3 aan de orde is: bent u bereid om alsnog te bekijken of de door ons voorgestelde vormgeving haalbaar is?

Antwoord: Bij het voorstel zijn verschillende tekeningen toegevoegd. De tekeningen geven een weergave hoe het er in de nieuwe situatie uit kan zien. Zo zijn bijvoorbeeld de zonnepanelen op de tekening niet ingetekend, maar zullen wel op het dak worden geplaatst. Als er behoefte bestaat om nog een keer te kijken naar het ontwerp, dan kan dat uiteraard. Aanpassing van het ontwerp brengen extra kosten

met zich mee en er bestaat een mogelijkheid dat de aanpassingen leiden tot hogere kosten.

4. Zo ja, om bij dit gebouw eveneens een schuilmogelijkheid voor bezoekers (luifel) mee te nemen?

Antwoord: Er is bewust voor gekozen om geen overkapping te maken om zo te voorkomen dat het een plek kan worden voor hangjongeren. Er wordt immers ook een toilet gerealiseerd, die van buitenaf te bereiken is. Mocht het bij een uitvaart even echt slecht weer zijn, dan is de ontvangstruimte altijd een optie. Er wordt overigens ook gedacht aan het uitdelen van "uitleenparaplu's", als vorm van extra service in onze dienstverlening.

De beantwoording van deze vervolgvragen zien wij ook graag tegemoet vóór de besluitvormende raad van 3 november 2025.

Namens de fractie van het PAB,
H.M.(Margré) van Wijngaarden, raadslid.