

Aan de gemeenteraad van Papendrecht,
Markt 11
Papendrecht

Papendrecht, 31 oktober 2023

Betreft: Invoering afvalinzameling d.m.v. voorscheiding PMD per 1-1-2024.

Geachte gemeenteraad,

Momenteel is de gemeente na besluitvorming in de gemeenteraad op 2 december 2021 bezig met de invoering van het systeem van afvalinzameling gebaseerd op PMD-voorscheiding. Dit zal op 1 januari 2024 officieel ingaan. Op dit moment wordt voor miljoenen euro's aan Papendrechts gemeenschapsgeld uitgegeven aan het ingraven van containers en het nemen van de daarbij behorende andere maatregelen. Dit maakt terecht heel wat los in de Papendrechtse gemeenschap gezien de honderden reacties op sociale media en ook ingezonden berichten in de kranten. Voor mij aanleiding deze zaak aan de orde te stellen en deze brief aan de gemeenteraad te schrijven.

(NB. Om misverstanden te voorkomen, mijn schrijven gaat specifiek over voorscheiding van wat men noemt PMD cq 'plastic'. De bronscheiding van glas, papier, gft, textiel enz. is een goede zaak en dit werkt naar tevredenheid. Ga daar vooral mee door.)

Bij de besluitvorming in de gemeenteraad in december 2021 was al duidelijk en ook veel informatie beschikbaar dat het nu in Papendrecht in te voeren systeem van voorscheiding PMD (plastic, metalen verpakkingen en drankenkartons) achterhaald is. Toch is toen in december 2021 het besluit genomen onder leiding en op voorspraak van toenmalig PAB-wethouder Arno Janssen en ondersteund door het in de regio invloedrijke HVC-lobby (In de afvalwereld de "bakkenkoning" genoemd) om dit achterhaalde systeem (Zie bijlages) in te voeren.

(NB. In het PAB-verkiezingsprogramma 2018-2022 van het PAB stond dat het PAB ging voor NASCHEIDING PMD wat beter is voor het milieu en veel minder rompslomp en belastend is voor de inwoners die nu tientallen soorten materialen moeten scheiden (is het wel of geen PMD?) en met zakken restafval moeten gaan sjouwen en daar bovenop ook nog per afvalzak moet gaan betalen. Genoemd nascheidingsstandpunt heeft het PAB toen flinke stemmen/zetelwinst opgeleverd. Echter, zonder dat ook maar enige moeite is gedaan door PAB-wethouder Janssen om na te gaan of het systeem van nascheiding mogelijk zou zijn in Papendrecht is tot verbazing van veel raadsleden door de PAB-wethouder gekozen voor het systeem van voorscheiding PMD (plastic). Deze keuze is niet anders te kwalificeren dan wat in de volksmond "kiezersbedrog" wordt genoemd gezien het PAB-verkiezingsprogramma 2018-2022 (zie bijlage 1). Door het verzuim van de wethouder om enig serieus onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheid van nascheiding heb ik als toenmalig PAB-raadslid TEGEN de invoering van afvalinzameling met voorscheiding PMB gestemd. Ook de VVD-fractie heeft TEGEN invoering van de achterhaalde voorscheiding van PMD gestemd. Dit alles wil ik toch even genoemd hebben in de marge van deze brief voor de juiste context.)

Het veel inwoner- en milieuvriendelijker systeem van nascheiding PMD wordt op grote schaal en met groot succes toegepast in grote delen van Nederland, o.a. in Rotterdam (in 2019 ingevoerd) en omliggende gemeenten op slechts korte afstand van Papendrecht. Op 30 augustus jl. verschenen er opnieuw in de media (AD, Telegraaf e.a. media zie bijlage2) berichten dat het systeem van afvalinzameling via voorscheiding van PDM een > 2

grote bende is (letterlijk geciteerd). E.e.a. was ook al duidelijk uit berichten van diverse gemeentes. Het milieu is er niet bij gebaat en het geeft voor de inwoners extra rompslomp t.o.v. nascheiding PMD.

Of zoals hoogleraar bestuur en economie Raymond Gradus van de VU Amsterdam het verwoord: “Heel veel mensen doen hun best, maar het milieu wordt er niet beter van.”

Gezien het bovengenoemde doe ik hierbij een verzoek aan de gemeenteraad om te STOPPEN MET DE VOORBEREIDINGEN TOT INVOERING VAN HET SYSTEEM VAN AFVALINZAMELING DMV VOORSCHIEDING PMD. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Nu kan het nog omdat het achterhaalde en omslachtige inwoneronvriendelijke systeem van voorscheiding PMD pas per 1 januari 2024 ingaat. Het milieu en de inwoners zijn erbij gebaat om er niet verder mee te gaan. Ik hoop dat u als gemeenteraad wilt bekijken of het systeem van nascheiding PMD (wat in grote delen van Nederland al is ingevoerd en waar steeds meer gemeenten toe overgaan) alsnog mogelijk is in Papendrecht. Uiteindelijk is dit systeem de toekomst. Of heeft men al te veel (gemeenschaps)geld over de balk gegooid met de invoering van het achterhaalde en voor het milieu slecht werkend systeem van voorscheiding PMD?

Ik begreep dat in december a.s. er opnieuw gesproken wordt over de afvalinzameling en hoop dan dat u mijn verzoek dan mee wil nemen bij de beraadslagingen.

Pasjessysteem

Mocht u toch tot de conclusie komen dat er al te veel geld is uitgegeven aan de invoering van het achterhaalde niet werkende systeem om er nu mee te stoppen dan vraag ik u in overweging te nemen het betaald pasjessysteem wat u wilt invoeren aan te passen. Dat pasjessysteem zorgt voor een puinhoop rondom de ondergrondse afvalcontainers zo is in Dordrecht gebleken. (*Bijlage 3 van 22 juni 2023*) In Dordrecht heeft daarom de PvdA-fractie om die reden voorgesteld dit pasjessysteem aan te passen. Het lijkt mij goed in overweging te nemen om dit idee over te nemen nu het nog niet is ingevoerd. Voor Papendrecht geldt dan dat het pasjessysteem gratis wordt zoals in het Dordtse voorstel om genoemde puinhoop (*citaat AD bijlage 3*) te voorkomen.

Tarieven

Last but not least. Tenslotte wijs ik u erop dat bij het besluit tot invoering van afvalinzameling via voorscheiding door PAB-wethouder Janssen in 2021 is toegezegd dat het nieuwe systeem van voorscheiding voor de inwoners NIET kostenverhogend zou zijn en in veel gevallen zelfs kostenverlagend. Ik hoop dat u de wethouder aan deze toezegging houdt bij het vaststellen van de nieuwe tarieven. Want niemand in Papendrecht zit te wachten op een systeem dat 1. slechter is voor het milieu en 2. veel gedoe geeft voor onze inwoners die straks zelf moeilijk van elkaar te onderscheiden materialen moeten gaan sorteren (met grote kans dat alles toch nog gewoon bij elkaar gegooid en verbrand wordt) en 3. dat tenslotte ook nog als “stank voor dank” voor alle rompslomp de inwoners meer moeten gaan betalen. Want daar dreigt het wel op neer te komen als ik de voorstellen zie. Ik hoop op een voldoende kritische houding van de gemeenteraad en fracties in deze zaak.

In de hoop dat de gemeenteraad een verstandige beslissing neemt en met dank voor uw aandacht en moeite in deze,

Hoogachtend,

André Stremmer
(ex PAB-wethouder/fractievoorzitter/raadslid)

Bijlages bij brief

1. Uittreksel uit het PAB-verkiezingsprogramma 2018-2022.
2. Telegraaf 30-08-2023 Gescheiden vuil deels verbrand, scheiden is een grote bende.
3. AD 22 juni 2023. Schaf pasjessysteem af voor ondergrondse containers.
4. AD 12 september 2023. Pasjes en extra betalen voor meer afval is geen oplossing.

Enige andere bronnen zijn (o.a. via internet terug te zien)

2017 Uitzending Tv-programma Kassa. Nascheiding is beter voor portemonnee en milieu.
2017-04-01 Journaal. Heeft het zin bewoners op te zadelen met voorsorteren plastic?
2017-06-26 Journaal Gescheiden plastic steeds slechtere kwaliteit.
2017-09-20 NOS-Journaal. Plastic voorinzameling geen milieuwinst.

Willekeurig enige andere artikelen in te zien

2002-01-18 Diftar moet zelf bij het vuil
2017-09-20 CPB Scheiden plastic afval complete onzin. Kost meer dan het oplevert.
2017-10-05 Mensen laten zich niet voor de gek houden. Effect afvalscheiding is beperkt.
2017-10-05 NRC. Plastic scheiden kost 150 miljoen en levert 20 miljoen euro op.
2017-02-20 Binnenlands Bestuur. Omgekeerd inzamelen amper effectief.
2018-11-05 Plastic weer bij het restafval. Zeeuwse gemeenten vinden dit een goed plan.
2019-05-21 Dankzij machines hoeven Rotterdammers geen blik te scheiden.
2019-11-22 AD Omgekeerd inzamelen in Bunschoten bij grofvuil.
2019-12-13 Gemeente Rotterdam. Nascheiden PMD succesvol.
2021-06-25 Telegraaf. Plastic weer op de 'grote hoop' in Utrecht.



Milieu

Het milieu vraagt veel aandacht. Een goede en gezonde en duurzame leefomgeving is van belang voor ons welzijn. Het veranderende klimaat vraagt om speciale maatregelen. Zoals de energietransitie die door de gemeenten tot uitvoering wordt gebracht maar ook waterberging om het hoofd te bieden aan grote hoeveelheden neerslag.

Er wordt vormgegeven aan de energietransitie door vooral in te zetten op meer zonne- energie en een warmtenet. Te beginnen bij gebouwen die eigendom van de gemeente zijn. Wij zijn tegen de plaatsing van windturbines in verband met ons kwetsbare en dichtbevolkte landschap en zetten in op andere schone energiebronnen.

We kiezen voor afvalscheiding van plastic, metalenverpakkingen en drankenkartons (PMD) op basis van nascheiding. Dit in verband met belangrijke voordelen hiervan. De voordelen zijn meer milieuwinst door hoger scheidingspercentage, het is goedkoper, er is geen aantasting van openbaar groen door restafvalcontainers en tegelijkertijd minder belastend voor de inwoners.

Als het aan het ons ligt

- wordt er gekozen voor nascheiding van plastic, metaalverpakkingen en drankenkartons, naast de huidige praktijk van statiegeld en bronscheiding van glas, papier, gft en kleding.
- komt er geen extra heffing op basis van het aantal ingeleverde kilo's restafval voor huishoudens (diftar).



Menig afvalrapport in de prullenbak

NRC 5/10

Plastic scheiden kost 150 miljoen euro, levert 20 miljoen op

AMSTERDAM

door Joris Polman

Kritische rapporten die aantonen dat afval scheiden door burgers geen nut heeft, worden al jaren structureel genegeerd. Ze verdwijnen in diepe lades van besluitvormers, die halsstarrig blijven vasthouden aan het idee dat het zinvol is om mensen hun huisvuil in aparte bakken te laten gooien.

Dat blijkt uit onderzoek van De Telegraaf.

Oud-PvdA-senator Han Noten, tegenwoordig boegbeeld van gemeentelijke reinigingsbedrijven, erkent dat de kritische rapportresultaten hem al eerder bekend waren, maar houdt vol dat thuis afval scheiden 'de juiste weg' is.

Sinds 2002 zijn er verschillende rapporten verschenen die hebben aangetoond dat hulp van burgers bij het scheiden van afval niet nodig is. Machines kunnen dit veel beter, zo lieten cijfers van afvalinstituut Nedvang al in 2015 zien. Waar een machine 12,7 kilo aan recyclebare kunststof per inwoner oplevert, is de gewone burger goed voor slechts 7,8 kilo.

Recyclen van plastic is bovendien peperduur, blijkt uit een TNO-rapport dat al in 2015 is gemaakt in opdracht van de Tweede Kamer, maar met de resultaten ervan is niets gedaan.

Twee weken geleden kwam het Centraal Planbureau in een veelbesproken rapport tot dezelfde conclusie. De rekenmeesters stelden daarin dat het scheiden van plastic amper winst voor het milieu oplevert. Dit rapport sloeg in als een bom. Maar research laat zien dat de lobbyisten van gemeenten en afvalbedrijven al heel lang de feiten liever negeren. Wie in de historie van het scheiden van plastic duikt, komt een lange lijst aan convenanten, rapporten, (academische) studies en enquêtes tegen die vaak haaks staan op het huidige afvalbeleid.

In 2002 is er een convenant getekend waarin bedrijfsleven en overheid kiezen voor machinale scheiding van kunststof en verbranding van het afval in afvalovens. Dat levert niet alleen energie op, maar ook CO₂-besparing. Maar inmiddels hebben twee op de drie de gemeenten ervoor gekozen burgers thuis plastic afval te laten scheiden.

Gescheidenen vuil deels verbrand

BIJ TE VEEL 'STOORSTOFFEN' IN PMD VOLGT DE OVEN



**PSV MOET
VANAVOND
THUIS VOL
AAN DE BAK**

telesport

door Emile Kossen

AMSTERDAM • Veel van het plastic afval dat door Nederlandse huishoudens wordt gescheiden, belandt alsnog in de verbrandingsoven. Bij de meest recente landelijke meting zagen onderzoekers dat bijna 30 procent van het PMD-afval (plastic, metaal en drankkarton) uit andere soorten vuilnis bestond. Bij 15 procent aan 'stoorsstoffen' wordt een lading niet meer gerecycled, maar verbrand.

Het gevolg: in steden als Enschede, Almelo en Hengelo werd vorig jaar bijna 100 procent van het PMD-afval uit de ondergrondse containers afgekeurd en dus

verbrand. Gemeenten door het land kampen met vergelijkbare problemen. Soms vervuilen mensen de plastic inleverbakken bewust omdat restafval duurder is, soms gebeurt het onbewust door de vele regels. De 'goede intenties' van burgers die wél hun afval goed scheiden worden zo 'tenietgedaan', aldus de gemeente Middelburg.

Het is 'echt een zorg', zegt Hester Klein Lankhorst van het Afvalfonds Verpakkingen. „We willen dat er in nieuwe verpakkingen zoveel mogelijk gerecycled materiaal terugkomt, maar daarvoor hebben we wel zo schoon mogelijk materiaal aan de voorkant nodig.”

BENDE PAGINA T3

Relaxte inbraak

Een 58-jarige Duitser kwam maandagmiddag thuis in zijn appartement in Münster en ontdekte dat er was ingebroken. Tot overmaat van ramp trof hij de inbreker vervolgens aan in zijn bad, poedelnaakt.

De inbreker, volgens de Duitse politie een 17-jarige Duitser, had onder meer een telefoon, geld, kleding en tabak gestolen. Deze lagen doodleuk naast het bad, klaar om mee te nemen.

Helaas voor hem kwam de oksselfrisse dief niet erg ver. De bewoner wist de jongen in zijn adamskostuum te overmeesteren totdat de politie arriveerde.

De inbreker was een bekende van de politie.



■ **RECYCLING** PLASTIC KAN NIET WORDEN HERGEBRUIKT ALS ER OOK ANDER HUISVUIL IN CONTAINER IS GEDUMPT

SCHEIDEN AFVAL IS EEN GROTE BENDE



Gemeenten merken dat zakken en bakken voor plastic afval voor een flink deel worden gevuld met andere soorten afval, waardoor het niet kan worden hergebruikt en wordt verbrand. Experts roepen om een eenvoudiger inzamelingsstelsel, met een grotere rol voor machines.

door Emile Kossen

Maar liefst 98 procent van het zogenaamde PMD-afval (plastic, metaal en drankkartons) in de containers van negen Twentse gemeenten werd afgelopen jaar niet gerecycled, maar verbrand, samen met het gewone restafval. Dat blijkt uit jaarverslagen van Twente Milieu waar het lokale medium Twente als eerste over berichtte.

In Middelburg, aan de andere kant van het land, worden sinds eind vorig jaar 'bijna alle vrachten' met PMD-afval afgekeurd, schrijft wethouder Eduard Smit in een brandbrief aan de gemeenteraad. „Hiermee gaan grondstoffen verloren, zijn er extra kosten en minder inkomsten, is het slecht voor het milieu en worden goede intenties van inwoners teniet gedaan.”

Scheiden

Het Utrechtse Renswoude merkt eveneens dat meer PMD wordt afgekeurd, 'omdat deze regelmatig is vervuild met stoffen die er niet in horen zoals landbouwfolie, snoeren en harde kunststoffen'.

Sinds 2010 worden Nederlanders in veel gemeenten aangespoord om PMD-afval te scheiden, in aparte containers of doorzichtige zakken. De bedoeling is om meer van die spullen te hergebruiken of om te vormen tot een ander product.

Echter, als de afvalwerker oordeelt dat meer dan 15 procent van een PMD-lading andere spullen betreft, dan wordt het afgekeurd. Hetzelfde gebeurt als kleine hoeveelheden dierlijk, medisch of chemisch afval worden aangetroffen. Het afgekeurde afval gaat de verbrandingsoven in, net als het vuilnis in de grijze bak. Het verbrande afval levert weliswaar elektriciteit en warmte op, maar leidt ook tot CO₂-uitstoot.

Vervuild plastic afval is 'echt een zorg', zegt Hester Klein Lankhorst van het Afdelings Verpakkingen, dat de wettelijke doelstellingen voor recycling en hergebruik uitvoert. „We willen dat er in nieuwe verpakkingen zoveel mogelijk gerecycled materiaal terugkomt, maar daarvoor hebben we wel zo schoon mogelijk materiaal aan de voorkant nodig. In 2021 zagen we dat in het PMD-afval gemiddeld 28,9 procent aan stoffen zaten, dat is heel erg veel. Bij papier ligt dat rond de 3 procent.”

De afkeurnorm terugbrengen van 15 procent naar 10, zodat meer van het plastic kan worden hergebruikt, zit er daarom voorlopig niet

in. Zonde, want technisch kan er een hoop: PET-flesjes kunnen worden omgevormd tot nieuwe (voedsel) verpakkingen en grote producenten maken van oude shampooflessen nieuwe varianten. Folies en flexibel materiaal zijn moeilijker te recycleren, maar kunnen bijvoorbeeld in tuinmeubelen terechtkomen.

'Veel mensen willen het goed doen'

„Heel veel Nederlanders willen het goed doen, ze willen het milieu helpen, maar dat werkt veel beter als er een eenduidig systeem is”, zegt Klein Lankhorst. „Het is

niet effectief dat de ene gemeente x doet, de ander y. In België is er voor PMD wel overal hetzelfde systeem en daar gaat het veel beter qua recyclingcijfers.”

Bewust

In sommige gevallen stoppen mensen per ongeluk verkeerde dingen in de PMD-bak of zak, omdat de regels onduidelijk zijn: plastic speelgoed mag er niet in (want dat is geen verpakking), fruitnetjes kunnen de machines laten vastlopen en verpakkingen met voedselresten kunnen zorgen voor vervuiling. Campagnes van afvalinzamelaars, met slogans als 'doe mee met PMD' en 'lekker los van elkaar is lekker recycleklaar'

helpen niet afdoende.

Soms gebeurt de vervuiling bewust. In veel gemeenten betalen inwoners voor elke zak restafval ('diftar') en niet voor het inleveren van PMD. Dat kan het aantrekkelijk maken om allerlei afval in de gratis zakken te stoppen. In Aa en Hunze vonden inspecteurs in 2022 bijvoorbeeld 'luiers, piepschuim, papier/karton, etensresten en bouwafval', allemaal weggestopt in de PMD-bak.

In de Drentse gemeente werden recent wel betere resultaten gehaald, deels dankzij intensieve controles op wat mensen weggoien. Ook blijkt uit onderzoek dat zakken of bakken aan huis ophalen, beter werkt dan

Een enorme stroom plastic afval verdwijnt in de sorteermachine. Vaak is het vervuild met ander huisvuil.

FOTO ANNE VAN DER WOUDE

mensen afval laten scheiden in ondergrondse containers.

„Wat we nu aan het doen zijn met het scheiden van PMD-afval, het is achterhaald. Heel veel mensen doen hun best, maar het milieu wordt er niet beter van”, zegt Raymond Gradus, hoogleraar bestuur en economie aan de VU in Amsterdam. „Ik denk niet dat je dat met een app of een afvalcoach oplost.”

Machines

Hij wijst veel liever naar machines die het werk voor ons doen. Een groeiend aantal grote steden, zoals Amsterdam, Rotterdam en Eindhoven, zijn overgestapt op nascheiding. Burgers mogen plastic en metaal gewoon in de grijze bak gooien en de afvalverwerker is verantwoordelijk voor het scheiden.

„Machines zijn superieur als het aankomt op het scheiden van PMD-afval. Stel, je hebt een yoghurtzak met een restant. Voor een persoon is het heel lastig om in te schatten hoe erg dat is, machines kunnen dat wel. Het gevolg: minder vervuiling en meer recycling.”



Richard Hoo-gendoorn bindt zijn afvalzak met plastic aan de lantaarnpaal. Klaar om te worden opgehaald en verwerkt. FOTO MICHEL VAN BERGEN

LUIERS, PIEPSCHUIM, ALLEMAAL WEGGESTOPT IN PMD-BAK

Kunst in de openbare ruimte van te betalen. Dat was jarenlang gebruik in Dordrecht, maar die regeling werd in 2011 afgeschaft, omdat er destijds moest worden bezuinigd. Volgens de partij heeft dat sindsdien geleid tot een 'verschraling van de openbare ruimte' en dat zou moeten verbeteren.

Schadelijk

De PvdA baalt, niet als enige partij, van de puinhoop die het vaak is rondom ondergrondse afvalcontainers, omdat veel Dordtenaren hun afval er gewoon naast deponeren. In de ogen van de oppo-

sitiepartij is daarom het een goed idee om vanaf 1 januari het **pasjesysteem af te schaffen**. Dan kan de container altijd open, ook zonder pasje. Daardoor zou er geen reden meer zijn om afval náást de container te dumpen.

Een ergernis voor de Partij voor de Dieren is de herrie en gezondheidsrisico's die **door benzine aangedreven bladblazers** veroorzaken in de stad. De partij wil daarom dat de gemeente afscheid neemt van deze apparaten en voortaan kiest voor elektrische blazers. Die maken minder lawaai en stoten bovendien geen gassen uit.

'Schaf het pasjessysteem voor ondergrondse afvalcontainers af

– PvdA



Ook z
lieren
den, a
geen i
ste zo

Trek

Denk,
en SP
wel w
ken. D
entree
moete
toerist
attend
de tr
ters
oudste
van Ho
bieder
Ondar
inform



REACTIES VAN LEZERS 'ZO VERPLAATST MOLENLANDEN HET PROBLEEM!'

Pasje en extra betalen voor meer afval geen oplossing

Is het terecht dat inwoners van Molenlanden en andere gemeenten een pasje nodig hebben om afvalcontainers te openen en meer moeten betalen als ze meer afval weggooien? Die vraag legden wij onze lezers voor in de wekelijkse Kwestie.

John Lazaroms

In de gemeente Molenlanden, en mogelijk ook in andere plaatsen zoals Papendrecht en Hendrik-Ido-Ambacht, ondergaat het afvalinzamelingssysteem een ingrijpende verandering. In Molenlanden ontvingen inwoners onlangs een pasje waarmee ze ondergrondse afvalcontainers kunnen openen. Hetzelfde geldt voor Papendrecht, waar de komende weken dertig nieuwe ondergrondse containers worden geplaatst voor restafval. Hendrik-Ido-Ambacht overweegt een vergelijkbare aanpak, terwijl sommige andere gemeenten, zoals Alblasserdam en Gorinchem, al langer met dit systeem werken.

Afval beter scheiden

Zo willen de gemeenten voorkomen dat mensen uit omliggende gemeenten zonder pasje hun afval komen dumpen in gemeenten waar dit wel vereist is. Daarnaast is het opvallend dat veel bedrijven de ondergrondse containers gebruiken, terwijl die eigenlijk voor particulier huishoudelijk afval zijn. De hoop is ook dat deze nieuwe aanpak mensen zal aanmoedigen om hun afval beter te scheiden. Vanaf 1 januari wordt bijgehouden hoe vaak inwoners een zak in de ondergrondse container deponeren. Ze betalen dan een vast tarief en een variabel tarief, afhankelijk van hoe vaak ze afval wegbrengen. Zo hopen de gemeenten om tegen 2050 geen restafval meer te hebben en alles te hergebruiken.

Twijfel aan effectiviteit

Onze lezers zijn bezorgd, maar vooral kritisch over het nieuwe afvalscheidings- en betalingssysteem. Velen zijn van mening dat het systeem alleen maar leidt tot hogere kosten voor burgers, ongemak voor ouderen en gehandicapten, en mogelijk tot meer afvaldumping op straat. Ze vinden het oneerlijk dat ze per afvalzak moeten betalen, ongeacht de grootte. En de meeste lezers twijfelen aan de effectiviteit van het systeem en zijn sowieso bezorgd dat de beoogde milieudoelen zo niet worden bereikt.



DE KWESTIE

Desiree van Grins (Hardinxveld Giessendam): „Dit is misschien een perfect systeem tegen dumping vanuit andere dorpen en steden. Maar een nadeel is dat het onbetaalbaar wordt als je dagelijks je medisch afval moet wegbrengen. Ik ben persoonlijk van mening dat de gemeentes al vooraf duidelijkheid hadden moeten geven over de kosten. Er wordt gezegd dat er rekening wordt gehouden met medisch afval, maar niets is concreets. Voor de volksgezondheid is het risicovol om medisch afval in huis te houden. Als particulieren medisch afval willen afvoeren, kan/mag dat niet.”



Het gevolg zal zijn dat er vuilnis op straat en naast de containers wordt gedumpt

– Rob den Besten

John Den Haring (Sliedrecht): „Zo verplaatst je het probleem. Mensen uit Papendrecht die op de grens met Sliedrecht wonen, dumpen hun afval in die openbare containers, wat weer scheelt in de portemonnee. Elke keer word je er moe van, de idioterie van gemeentes, de ene gemeente wel en de andere niet, of het nu gaat om afval of voorrangssituaties op de weg (rotondes, enzo-

voert). Zorg eens voor uniformiteit!”

Ria Zwart (Papendrecht): „Er is hier in de buurt een man in een rolstoel die zijn vuilniszak onder zijn kin klemt en zo naar de container moet. Daar is dus duidelijk niet over nagedacht. Bovendien komen er nu heel veel mensen hun vuilnis met de auto brengen, dus veel milieuwinst wordt ook niet behaald.”

B. Groskamp (Dordrecht): „Als je niet ver kunt lopen en ook geen zware zakken kunt dragen, hoe moet je dan je vuilnis kwijt? Als je moet betalen per zak, stop je die helemaal vol en dan is het niet te tillen. Het is onmogelijk voor veel mensen.”

Klaas Smit (Papendrecht): „Het idee is goed, maar de uitvoering niet. Papendrecht behoudt dezelfde gemeentelijke kosten en daarbovenop moet je per zak nog extra betalen. De bereikbaarheid voor mensen die slecht ter been zijn, gaat drastisch achteruit. De oplossingen die de gemeente aandraagt, zijn naïef. Het is gewoon geldklopperij.”

Jan de Zanger (Dordrecht): „Als er per zak betaald moet worden, zou ik wel graag zien dat die gewogen wordt. Ik woon in een flat en gooi voornamelijk kleine zakjes in de container.”

Rob den Besten (Nieuw-Lekkerland): „Gewoon weer een manier om, onder het mom van milieubesparing, geld uit je zak te kloppen.

▲ **Lezers klagen dat ze voor een kleine zak afval straks even zwaar worden aangeslagen als voor een hele grote zak met afval.**

FOTO CORDE KOCK

Het gevolg zal zijn dat er vuilnis op straat en naast de containers wordt gedumpt. Scheiden en straks alles weer bij elkaar verbranden.”

Petra Salentijn (Papendrecht): „We betalen al genoeg aan gemeentelijke belastingen! Zoals we ook al genoeg belastingen en heffingen overal voor betalen. Wordt het niet eens tijd dat al die overbodige verpakkingen verdwijnen? Zoals komkommers in plastic. Paprika's verpakt per drie in plastic. Als ik drie paprika's wil hebben, kan ik ze ook zelf los pakken. Waarom moeten de reclamefolders bij elkaar in het plastic.”

Vollaard (Zwijndrecht): „Afvalscheiding is een goede oplossing. Alleen is er een groot probleem voor mensen met te weinig geld en met pandjesbazen met buitenlandse huurders die geen pas verstrekken. Kom even kijken in Zwijndrecht naar het 'grote' succes. Zakken die opengescheurd worden door de vogels. Nu staan de zakken zelfs in de brandgangen omdat de omwonenden opletten wie die zakken naast de containers zet. En het gemeentehuis maar roepen dat het zo'n succes is.”



Ook met een klein zakje betaal je het volle pond

– Ed Flaming

Ed Flaming (Hoogblokland): „Het is waardeloos. Ook als je een klein zakje aanbiedt, moet je straks het volle pond betalen. Wij scheiden ons afval, dus er komt weinig in de afvalzak. Wil je hem dan toch wegdoen, moet je uiteindelijk net zoveel betalen als iemand die alleen grote zakken in de container gooit.”