

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
alsmede de fractievoorzitters van de Gemeenteraad

Geacht College, geachte leden van de Raad,

Op 8 oktober j.l. verscheen er een artikel in Het Kontakt, waarin de fractievoorzitter van Onafhankelijk Papendrecht, de heer Lammers, op alarmerende en zeker ook ongefundeerde wijze aandacht vroeg voor de in zijn ogen niet goed uitgevoerde grondsanering van de Veerdam en het Havenhoofd, die inmiddels bijna 30 jaar achter ons ligt.

In 2009, tijdens de in het artikel gememoreerde bijeenkomst met de GGD, heb ik op verzoek van mijn medebewoners de informele functie op me genomen van vertegenwoordiger rond deze materie in de richting van gemeente en provincie (en uiteraard andersom). Vanuit die positie doe ik u dit schrijven toekomen. Ik ga er daarbij van uit dat deze zaak in de nabije toekomst op één of andere wijze toch weer aan de orde zal komen en het overgrote deel van de buurt vindt het van groot belang dat die discussie dan gevoerd wordt op basis van feiten, liever dan op basis van emoties.

Vooropgesteld zij, dat het natuurlijk een goede zaak is als ook een lokale partij de vinger aan de pols houdt als het gaat om de leefomgeving binnen onze gemeente. Tegelijkertijd is dat maar al te vaak een gevoelig en soms ook emotioneel thema. Juist daarom is het van belang om goed gefundeerd en zorgvuldig over dat soort zaken met elkaar van gedachten te wisselen. Dat doet de heer Lammers in bovengenoemde zaak helaas niet.

De uitspraken die hij doet in het artikel over deze zaak doen geen recht aan de werkelijkheid. Ik laat ze hier gearceerd volgen:

- De gemeente wil deze zaak in de doofpot stoppen, maar OP steekt daar een stokje voor.
- Aan de bewoners ter plekke dient recht gedaan te worden
- Fouten gemaakt door de lokale overheid mogen niet worden toegedekt als daar mensenlevens mee op het spel staan
- In de wijk zijn opvallend veel sterfgevallen aan kanker geweest
- Dit onderwerp is een groot taboe binnen de gemeente

Van een 'doofpotcultuur' en een 'groot taboe' is geen sprake. Er zijn de afgelopen 15 jaar steeds open en constructieve gesprekken gevoerd met de gemeente en de provincie.

De uitspraak 'opvallend veel sterfgevallen' betekent dat er dus meer dan gemiddeld bewoners zouden zijn overleden aan deze nare ziekte. Zo'n alarmerende uitspraak kan en vooral ook mág je alleen doen als je dan ook weet wat dat gemiddelde is. Ik heb mevrouw Hoekstra, raadslid voor OP, en degene die deze zaak heeft aangezwengeld, gevraagd of ze die gemiddelden kende. Daarop moest ze het antwoord schuldig blijven. Ze wilde wel een cijfer noemen van het aantal mensen dat volgens haar de laatste twintig jaar aan kanker is overleden in onze buurt en dat vond ze veel.

Op zich begrijp ik dat. Als je kijkt naar de cijfers voor heel Papendrecht over de laatste 20 jaar (en die cijfers zijn er) dan zijn die nog veel beklemmender. Het blijft een afschuwelijk ziekte, die doodsoorzaak nummer één is in ons land.

Als je die harde en nare cijfers toch enigszins in het juiste perspectief wilt zien, dan heb je kennis nodig van statistiek. Pas dan kun je aantonen wat wel en wat niet boven het gemiddelde is.

Als je niet beschikt over die cijfers, dan moet je heel terughoudend zijn met het trekken van conclusies. Je verspreidt dan immers paniek in plaats van kennis. Die terughoudendheid mis ik node in de opstelling van OP.

Ten aanzien van de sanering op zich, vaar ik in vertrouwen op het kompas van de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Zij hebben immers de vervuiling, die onder de leeflaag van 120 cm uiteraard nog aanwezig is, tien jaar lang zorgvuldig gemonitord met behulp van peilbuizen en zij zijn van mening dat er sprake is van een stabiele eindsituatie en dat er daarom van de gemeente geen vervolgmaatregelen verlangd worden. (Rapport ZHZ juli 2024, zaaknummer D-24-2471426).

Mij is bekend dat met name één bewoner niet bereid is deze conclusie, alsmede die van vorige rapportages, te accepteren. Dat is uiteraard zijn goed recht, maar hij vertegenwoordigt daarbij wel een zeer kleine minderheid.

Dat alles weerhoudt mevrouw Hoekstra er niet van een document met daarin 130 vragen in te dienen. Volgens de heer Lammers wordt er zo recht gedaan aan de bewoners. Hoe de bewoners dat zelf ervaren, stel ik verderop aan de orde. Maar dat iedereen het een heel vervelende gedachte vindt, dat hun woonomgeving zo negatief wordt afgeschilderd, behoeft geen betoog.

Als inleiding bij haar rapport schrijft mevrouw Hoekstra:

“Bewoners van de Veerdam en het Havenhoofd doen een uitzonderlijk beroep op alle drie gemeentelijke bestuursorganen. Zij willen af van de angsten en zorgen die ze al jaren, en wel vanaf 2009, hebben”.

Zij suggereert hiermee dat een groot aantal bewoners dat onderschrijft. Dat dat zeer zeker niet het geval is, blijkt uit een korte vragenlijst, vergezeld van de laatste rapportage van de omgevingsdienst, die ik alle bewoners van het Havenhoofd en de Veerdam heb voorgelegd. Ofschoon de westzijde van de Veerdam niet betrokken was bij de sanering, heb ik ook hen meegenomen in de vragenlijst, omdat het OP ook steeds spreekt over de Veerdam in z'n algemeenheid.

In het begeleidend schrijven heb ik overigens met nadruk gevraagd of ook en juist de bewoners die het met aanpak van OP eens zijn, willen reageren, zodat er een betrouwbaar beeld zou kunnen ontstaan.

In totaal gaat het om 53 woningen, waarvan 22 op het Havenhoofd. Daarvan heeft 74% van de bewoners het formulier ingevuld. Van de niet-invullers kreeg ik diverse malen de opmerking dat het beter zou zijn helemaal niet te reageren.

Een standpunt waar ik zeker begrip voor kan opbrengen, doch dat niet door de meerderheid van de bewoners wordt gedeeld.

Onderstaand de uitslag van de twee vragen die voor u van belang zijn.

1. *Door het wonen in onze buurt maak ik mij zorgen over mijn gezondheid.* 95% nee
5% ja
2. *Ik vind het goed dat OP deze zaak aankaart.* 80% nee
8% ja
12% geen mening

Een overgrote meerderheid maakt zich overduidelijk geen zorgen en ziet ook liever niet dat OP deze zaak aankaart en zo voorbarig in de pers brengt. Toen zich deze uitslag ging aftekenen, heb ik de heer Lammers daarvan op de hoogte gesteld en ik heb hem gevraagd of het dan niet beter zou zijn de enorme vragenlijst in te trekken. Ten eerste omdat de bewoners daar helemaal niet op zitten te wachten (in tegenstelling tot wat OP blijkbaar denkt) en ten tweede omdat het de gemeente heel veel tijd en geld scheelt.

Vorige week liet de heer Lammers mij weten daar niet voor te voelen. Wel schreef hij nog dat hij dit thema 'hard op de zaak, maar zacht op de persoon' zal spelen. Op zich vind ik dat uiteraard correct, maar ik zou het toch zeer plezierig vinden als OP dan ook met harde feiten komt.

Ik hoop dat ik met dit wat langere betoog heb mogen overtuigen dat OP bepaald niet namens de bewoners van Havenhoofd en Veerдам spreekt. Het overgrote deel ziet dat heel anders.

De vragenlijsten zijn met naam en adresgegevens ingevuld. Ik heb de bewoners echter toegezegd dat ik hun antwoorden vertrouwelijk zou behandelen, zodat iedereen zich vrij kon voelen om open, eventueel met opmerkingen te reageren. Ik heb de heer Lammers driemaal gezegd dat ik hem bij mij thuis inzage wilde geven in de uitslag. Hij heeft mij laatstelijk voorgesteld de formulieren naar de griffie te sturen.

Wellicht is het een idee, mocht u de uitslag willen verifiëren, dat ik de formulieren ter inzage geef aan de wethouder, de gemeentesecretaris of de griffier.