

Amendement APV

De gemeenteraad van Papendrecht in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2020 ter bespreking en besluitvormende behandeling van het voorstel behorende bij agendapunt 'Integrale herziening APV',

van mening, dat het wenselijk is om de regels in de Algemene plaatselijke verordening (APV) die betrekking hebben op het reclamebeleid van de gemeente Papendrecht aan te vullen,

besluit,

om aan het besluit m.b.t. de vaststelling van de integrale herziening van de Algemene plaatselijke verordening (APV) het volgende punt toe te voegen:

2. Na artikel 2:42 wordt het volgende artikel toegevoegd.

Artikel 2:42a Verwijderen van teksten en afbeeldingen

1. Het is verboden om teksten of afbeeldingen die discriminerend zijn, de gezondheid bedreigen of strijdig zijn met de goede zeden op een roerende of onroerende zaak, die vanaf een openbare plaats zichtbaar is, te plaatsen.
2. De burgemeester kan de rechthebbende van een roerende of onroerende zaak verplichten om de teksten of afbeeldingen als bedoeld in het eerste lid te laten verwijderen.
3. Het verbod is niet van toepassing als dit strijdig is met artikel 7 van de Grondwet.

Toelichting

Het is de onze wens om in de Algemene plaatselijke verordening regels op te nemen die de gemeente in staat stellen om aanstootgevende handelsreclame te weren. We erkennen dat er in Nederland sprake is van vrijheid van meningsuiting. Uit artikel 7, vierde lid van Grondwet blijkt dat de bescherming van de vrijheid van meningsuiting echter niet geldt voor handelsreclame. Volgens Europese jurisprudentie inzake artikel 10 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens (EVRM) zijn beperkingen in handelsreclame door gemeenten mogelijk, onder meer op grond van 'de bescherming van de gezondheid of de goede zeden'. Ook het kabinet erkent dat gemeenten beperkingen kunnen stellen.¹ Gemeenten stellen al op allerlei manieren

¹ 'Beantwoording Kamervragen over sugardating', 20 april 2018. Zie de beantwoording op vraag 10 en 11. <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/04/20/antwoorden-kamervragen-over-sugardating>

voorwaarden aan allerlei vormen van reclame. Zo verbiedt de gemeente Amsterdam sinds 2017 snoeprclame.²

We realiseren ons dat mensen die zich storen aan bepaalde reclame-uitingen hierover een klacht kunnen indienen bij de Reclame Codecommissie. Dit staat echter los van de bevoegdheid van de gemeente Papendrecht om beperkingen aan te brengen in handelsreclame. Voor een beperking is wel een wettelijke basis nodig. Dat vergt een politieke keuze. Vandaar dat we nu voorstellen om de APV op dit punt aan te vullen.

Nu is het zo dat er een kader is, waarbij de burgemeester niet persé hoeft op te treden. Er is slechts sprake van richtlijnen.³ Dat is wat ons betreft onvoldoende dwingend. Wat ons betreft zijn er nu drie redenen om de eisen qua reclame-uitingen aan te scherpen, zodat de APV grond biedt voor optreden.

Dat is in de eerste plaats de actuele discussie rondom racisme. Op geen enkele manier komt dat tot uiting in de genoemde richtlijnen. Wij zouden daarom op willen nemen dat reclame-uitingen op geen enkele manier mogen discrimineren. Ten tweede is door het vaststellen van het nationale Preventieakkoord gezondheid een steeds centralere plaats gekregen heeft in het beleid. Het lijkt ons goed om dat ook te verankeren in de APV m.b.t. reclame-uitingen.

Ten slotte is er afgelopen voorjaar sprake geweest van reclame voor 'Second Love'. Dat is iets wat niet past in de 'goede zeden'. Bovendien staat het haaks op ander beleid wat we in Papendrecht voeren. Richtlijnen blijken in dit genoemde geval onvoldoende houvast te bieden. Vandaar dat we voorstellen het nu ook in de APV op te nemen.

Arjan Kosten
SGP Papendrecht

² <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/amsterdam-weert-snoeprclames-gericht-op-kinderen-uit-openbare-ruimte~b3fb0105/>

³ Zie: Richtlijnen buitenreclame, vastgesteld in het college op 24 juni 2014