

Betreft: het project waterbus Papendrecht / Blue Amigo

Geachte griffie,

Namens de bewoners van het Havenhoofd en Veerдам zou ik graag willen vragen om de bijlage met alle raadsleden te willen delen als ingekomen stuk. Dit document verschaft nieuwe inzichten/informatie betreffende het "project waterbus Papendrecht / Blue Amigo".

In juli 2022 had ik een Woo verzoek voor het "project Waterbus / Blue Amigo" bij de gemeente Papendrecht ingediend en ontvangen. Dit Woo verzoek is geregistreerd bij de gemeente onder zaaknummer 2022-0090367. Echter heeft de gemeente Papendrecht geweigerd document 15 van het Woo dossier op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo te openbaren. Hierdoor heeft mijn advocaat een verzoek bij de rechtbank ingediend om alsnog het document te laten openbaren omdat ik het vermoeden had dat belangrijke informatie werd achtergehouden. Inmiddels heb ik document 15 via mijn advocaat ontvangen. Wij zijn als bewoners nogal geschrokken van de inhoud van het document. Adviesbureau Adromi is een juridisch en technisch inhoudelijk georiënteerd adviesbureau op het gebied van ruimtelijke ordening en milieu. Adromi concludeert dat de locatie waar het transformatorstation is geplaatst ongeschikt is vanuit veiligheidsredenen en andere benoemde overige redenen in het rapport. In de bijlage treft u het document aan.

U ontvangt het conclusie rapport van Adromi omdat wij het als bewoners belangrijk vinden dat de politiek moet weten wat er speelt bij de inwoners. (als jullie iets niet weten dan kunnen jullie ook geen goede afwegingen nemen namens de belangen van de inwoners van jullie gemeente). Wij vragen uw aandacht voor dit onderwerp vanuit het oogpunt dat u de inwoners van Papendrecht als raadsleden vertegenwoordigt. Dat er veiligheidsrisico's in het rapport worden benoemd in onze leef- en woonomgeving vinden wij schrijnend en onaanvaardbaar.

Wij doen een zeer dringend beroep op de politiek om hier heel kritisch naar te kijken. Uiteraard zijn wij bereid om in een gesprek onze zorgen en standpunten nader toe te lichten en om meer stukken vanuit het Woo dossier met u te delen.

Met vriendelijke groet,

Telefoonnummer

Van:

Verzonden: donderdag 6 april 2023 15:08:29

Aan:

Onderwerp: Beroepzaak ROT 22/6012 WOO GVZ

Bijlagen: Aanvraag Bijlage_Conclusiedocument - geanonimiseerd (document 15).pdf (888.48 KB), image001.png (10.4 KB), image002.png (3.67 KB)

Uw zaaknummer: R221296116

Geachte heer,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van hedenmiddag treft u bijgaand aan het geanonimiseerde document 15 waarover de bovengenoemde Woo-beroepzaak van uw cliënt mevr. uit Papendrecht bij de Rechtbank Rotterdam loopt.

Wanneer uw cliënt zich hierin kan vinden, dan zal er ambtelijk een gewijzigde beslissing op bezwaar worden opgesteld en door het college worden genomen. U krijgt daarbij, onder voorbehoud dat het beroep wordt ingetrokken, een proceskostenvergoeding van 2 punten (indienen bezwaar- en beroepschrift) en de terugbetaling van het griffierecht.

Tot horens.

Met vriendelijke groet,

mr.

Senior jurist advies, bezwaar en beroep
servicegemeente Dordrecht

servicegemeentedordrecht.nl





Project:	Waterbus Papendrecht Veerдам	Adromi B.V.
Onderwerp:	Conclusies naar aanleiding van de gevoerde gesprekken met gemeente Papendrecht en Waterschap Rivierenland	Reeweg 146 3343 AP Hendrik-Ido-Ambacht
Kenmerk:	V202101/2102	T F
Auteurs:		
Datum:	11-6-2021	algemeen@adromi.n l www.adromi.nl
Bijlagen:	-	

Inleiding

Blue Amigo (vh. Swets Group B.V.) , in samenwerking met andere partijen, is voornemens een laadvoorziening te realiseren nabij de halte Veerдам te Papendrecht, ten behoeve van het incidenteel opladen van de waterbus. Beoogd is dat de waterbus hier gedurende de ‘wachtijd’ (totdat de waterbus zich kan verplaatsen naar de volgende bestemming volgens de dienstregeling) kort kan opladen, zodat er voldoende vermogen is gedurende de vaartijden. Niet is de laadvoorziening bedoeld voor het langdurig opladen tijdens nachturen.

Om reden dat de gemeente Papendrecht eigenaar is van de grond waarop de laadvoorziening gerealiseerd dient te worden, zijn ten aanzien van het voornoemde project verscheidene gesprekken gevoerd met de gemeente Papendrecht alsmede met het Waterschap Rivierenland.

Onderhavige notitie bevat een overzicht van de gevoerde gesprekken en de conclusies die daaruit voort zijn gekomen, met als doel een definitieve keuze te maken voor wat betreft de locatie van de verschillende onderdelen van de laadvoorziening en zodat de uitvoering van het project doorgang kan vinden.

Tijdslijn

18-02-2021 – Eerste contact gemeente Papendrecht

29-03-2021 – Eerste overleg gemeente Papendrecht en projectteam via MS Teams

19-04-2021 – Overleg gemeente Papendrecht en projectteam via MS Teams

03-05-2021 – Overleg gemeente Papendrecht en projectteam via MS Teams

08-06-2021 – Overleg Waterschap Rivierenland en projectteam via MS Teams

Verloop en conclusies

Vanuit de gemeente Papendrecht zijn tijdens het eerste overleg op 29 maart 2021 en aanwezig. Er wordt aangegeven dat de gemeente Papendrecht positief is over het project en medewerking wil verlenen, mits er een geschikte locatie kan worden gevonden voor de verschillende onderdelen (transformatorhuisje en laders) van de laadvoorziening. De door Blue Amigo/het projectteam oorspronkelijk gewenste locaties (zoals aangegeven in de notitie van 17-02-2021) zijn wat betreft de gemeente Papendrecht niet de juiste locaties. Er dient derhalve te worden gezocht naar andere geschikte locaties. Wel bevestigt de gemeente dat de laadvoorziening hoogstwaarschijnlijk vergunningvrij (voor bouwen en planologie) kan worden geplaatst.

Opties locaties naar aanleiding van het eerste overleg:

Transformatorhuisje



Laders



Voor de gekozen opties gelden in eerste instantie de volgende afwegingen:

Transformatorhuisje

Optie 1: Optie 1 is wat betreft ruimtelijk de beste optie. Op deze locatie is geen sprake van hinder van het uitzicht voor omwonenden en heeft derhalve waarschijnlijk de minste weerstand vanuit de omgeving. Nadeel met betrekking tot deze locatie is de verre afstand, waardoor de kosten voor Blue Amigo toenemen vanwege de lengte van de kabels. Ook is de bodem op de locatie van optie 1 verontreinigd, waardoor advies van de omgevingsdienst (OZHZ) benodigd is.

Optie 2: Deze optie op het parkeerterrein zou eventueel mogelijk zijn. In dat geval dient er een parkeerplaats te worden opgeofferd. geeft aan dat optie 2 ruimtelijk niet de voorkeur heeft, omdat er momenteel sprake is van een net ogend parkeerterrein en de komst van een transformatorhuisje dit zal verstoren. Tevens is op deze locatie weerstand van omwonenden aannemelijk. Dit zou echter wellicht tegen kunnen worden gegaan door het transformatorhuisje te 'transformeren' tot een leuke bezienswaardigheid met eventueel een 'groen dak'.

Optie 3: Optie 3 voor het transformatorhuisje heeft wat betreft niet de voorkeur gezien de verplichte vrije ruimte rondom het transformatorhuisje en de lengte van de kabels. Daarbij stuit ook deze optie waarschijnlijk op veel weerstand van omwonenden,

daar het transformatorhuisje zich min of meer in de achtertuin van de omwonenden zou bevinden. Tevens is veiligheid een aspect waar op deze locatie naar moet worden gekeken.

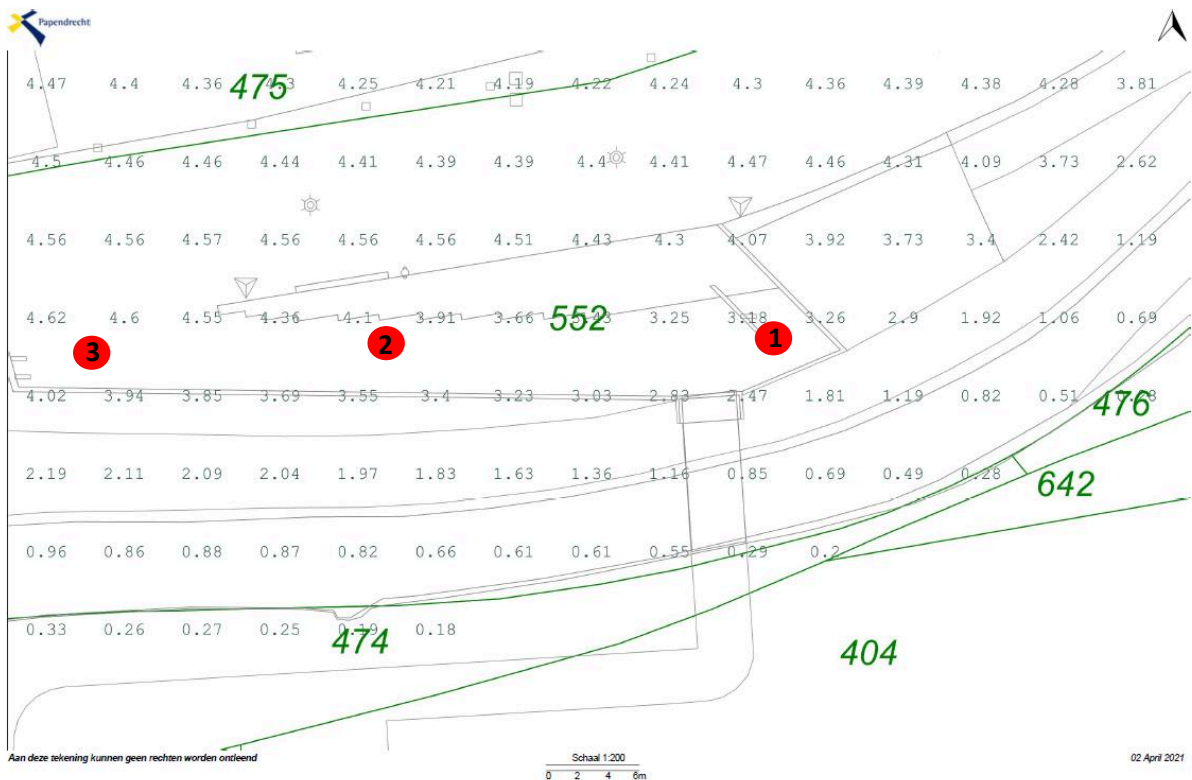
Eerste conclusie met betrekking tot de locatie voor het transformatorhuisje:

Na de overleggen met de gemeente is de keuze gevallen op optie 1. Dit is voornamelijk vanuit ruimtelijke overwegingen en omdat voor deze locatie de minste weerstand vanuit omwonenden wordt verwacht. Echter, voor optie 1 dient bodemadvies te worden ingewonnen en tevens is voor alle opties advies/medewerking vanuit het waterschap vereist, daar werkzaamheden in, op of nabij een waterkering (kade, dijk) moeten worden verricht.

Laders

Ten aanzien van de beoogde locaties voor de laders is het van belang dat bij eventuele hoge waterstanden de veiligheid niet in het gedrang komt. Om die reden dient de lader op een bepaalde hoogte te worden geplaatst. Dit kan worden bereikt door de lader op een verhoging te plaatsen, indien de locatie niet hoog genoeg is gelegen. Advies omtrent het vorengaande is als bijlage toegevoegd aan deze notitie. De minimale hoogte waarop de laders dienen te worden geplaatst is 3,5 meter (zie de kaart hieronder voor de hoogtes per locatie). Ook dient rekening te worden gehouden met de minimale vrije ruimte van 1,5 meter rondom de laders.

Kaart hoogtes locatie Veerdam



Optie 1: Zonder verhoging te laag gelegen. Echter, is plaatsen op een verhoging mogelijk. Op deze locatie is tevens momenteel een reclamebord/stadsplattegrond aanwezig. Deze stadsplattegrond zal moeten worden verwijderd en op een andere locatie terug worden geplaatst. Omtrent het verwijderen van de stadsplattegrond is er contact geweest met . Met is afgesproken dat zorg draagt (in

samenwerking met de gemeente) dat de stadsplattegrond wordt verwijderd en elders wordt teruggeplaatst. Dit traject zal separaat lopen van het onderhavige project.

Voor wat betreft optie 1 geeft Blue Amigo aan dat deze optie qua kabellengte en doorvoer het meest gunstig is. De 1,5 meter vrije ruimte is haalbaar bij optie 1.

Optie 2: Qua hoogte met betrekking tot de waterstanden en veiligheid is deze locatie geschikt. Echter, vanuit een visueel oogpunt is de laadkast hier minder gewenst, gezien de belemmering van het uitzicht. Ook is de 1,5 meter vrije ruimte waarschijnlijk niet haalbaar.

Optie 3: Blue Amigo geeft in eerste instantie aan een voorkeur voor optie 3 te hebben, omdat deze optie het verst weg staat van de looptrap, die ook gebruikt wordt als zit locatie. Qua hoogte met betrekking tot de waterstanden en veiligheid is deze locatie ook geschikt. Echter, vanuit een visueel oogpunt is de laadkast ongewenst, gezien de belemmering van het uitzicht en het feit dat optie 3 de toegang tot de waterbus vormt. Een 'nette' toegang zonder laders heeft de voorkeur.

Eerste conclusie met betrekking tot de locatie voor de lader: uiteindelijk is in overleg met de gemeente gekozen voor optie 1. Op deze locatie kan de 1,5 meter vrije ruimte worden gerealiseerd en tevens wordt het vrije uitzicht minder belemmerd dan op de andere mogelijke locaties. Wel dient er rekening te worden gehouden met eventuele hangjongeren die op de laders zouden kunnen klimmen. Als oplossing hiervoor wordt nu gedacht aan een groen dak.

Advies Waterschap

De gemeente Papendrecht heeft de verschillende opties laten toetsen door het Waterschap Rivierenland. Hieruit alsmede uit het overleg via MS Teams kwamen de volgende conclusies naar voren (zie bijlage 2 voor het gehele advies).

Transformatorhuisje

Optie 1: Optie 1 ligt in het waterstaatswerk/de waterkering. Conform het beleid van het waterschap mogen er geen objecten/bouwwerken op de waterkering worden geplaatst. Derhalve is optie 1 uitgesloten.

Optie 2: Optie 2 ligt in de buitenbeschermingszone van de waterkering. In deze zone is het waterschap minder streng als het gaat om het uitvoeren van werkzaamheden. Het plaatsen van een transformatorhuisje op de locatie van optie 2 is niet meldings- of vergunningplichtig bij het waterschap.

Optie 3: Optie 3 ligt in de beschermingszone van de waterkering. Voor deze locatie gelden strikte regels voor wat betreft er wel of niet mag worden gebouwd. De verwachting is wel dat het waterschap voor deze locatie een vergunning zou kunnen verlenen voor het plaatsen van het transformatorhuisje.

Laders

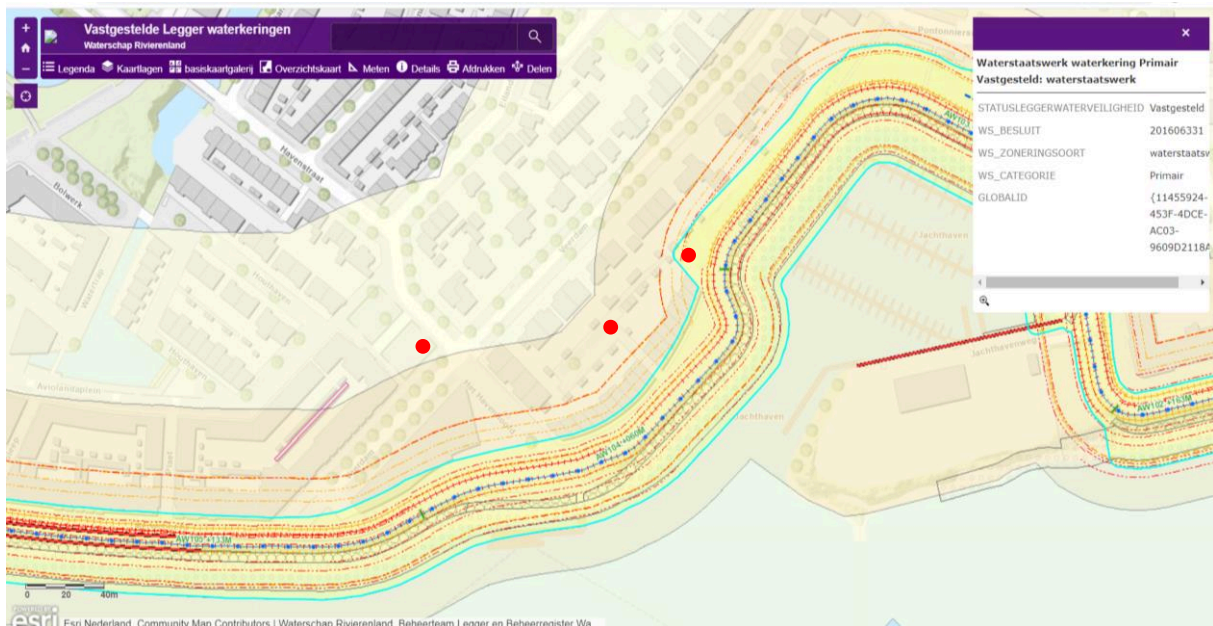
"Alle drie de opties staan nu ongeveer op de buitenkruinlijn getekend. Dat heeft niet onze voorkeur. Wij vragen ons af of het laadstation niet op of langs de steiger/aanbrug gebouw kan worden. Dan hoeven er ook geen losse kabels naar de oever gelegd te worden. Mogelijk is het een optie om de steiger /aanbrug wat aan te passen zodat het laadstation past. In het kader van de aanleg van walstroomvoorzieningen voor binnenvaartschepen (en ook pleziervaart) is hier al veel ervaring mee

opgedaan, dus er moet wel wat mogelijk zijn. Mocht het toch niet mogelijk blijken om het laadstation op de steiger/aanbrug te plaatsen, dan zouden wij graag onderzocht hebben of het mogelijk is het laadstation ca. 5 meter te verplaatsen richting het veerplein. **Is dat ook niet mogelijk, dan heeft optie 1 voor ons de minste bezwaren."**

Kabels

In algemene zin heeft een open ontgraving meestal de voorkeur als het gaat om het kruisen van een waterkering met kabels. Een gestuurde boring is geen optie.

Kaart Waterkering en (buiten)beschermingszones locatie Veerdam



Advies Stedin

Naar aanleiding van de afgekeurde positie 'optie 1' is 'optie 3' nogmaals met Stedin besproken. Technisch gezien zouden ze de aansluiting/kabel op de aangewezen locatie kunnen aanbrengen, echter geniet dit niet de voorkeur en schoonheidsprijs, mede vanuit veiligheidsoverwegingen. Ook kunnen de omwonenden de locatie afkeuren op geluidsoverlast en magnetische velden van het transformatorhuisje.


Conclusie

Transformatorhuisje

Na het overleg met het waterschap is duidelijk geworden dat de eerder gekozen optie 1 voor het transformatorhuisje geen mogelijkheid vormt. Vanuit het waterschap zijn er harde grenzen, die niet overschreden kunnen worden.

In overleg met de gemeente is m.b.t. het transformatorhuisje definitief gekozen voor optie 3. Zie de bijlagen (kaartuitsnede) voor definitieve locatie.

Ook lijkt optie 3 voor het transformatorhuisje vanuit veiligheidsoverwegingen en de eerder benoemde overige redenen niet geschikt.



Omdat voornoemde opties in feite dus geen mogelijkheid vormen, kan de conclusie worden getrokken dat optie 2 overblijft als meest geschikte optie voor het plaatsen van een transformatorhuisje. De bezwaren die bestaan tegen optie 2 (ruimtelijk niet netjes) zijn onzes inziens minder zwaarwegend dan de bezwaren die bestaan tegen optie 1 en 3.

Ook is er gedurende dit traject gekeken naar andere locaties rondom de waterbushalte Veerdam, zoals op het veerplein, naast het restaurant met terras, het bestaande ponton en de parkeergarage. Geen van deze opties bleek echter reëel.

Laders

Voor de lader wordt vooralsnog uitgegaan van de locatie van optie 1. Vanuit het waterschap is aangegeven dat indien er een onderbouwing voor optie 1 met het waterschap wordt gedeeld, er toestemming voor deze locatie kan worden verleend.

Bijlagen

Bijlage 1 – Advies locatie laadpalen, risico buitendijks

In de mail hieronder en de bijlagen is informatie die kan helpen bij zoeken naar een oplossing voor de laadvoorziening van de waterbushalte in Papendrecht.

Wanneer we voor de laadvoorziening op 3,5 m hoogte moeten zitten, betekent dat dat we iets omhoog moeten op de plek buitendijks aan de rivierkant van de trap (bij het huidige hek van de waterbushalte).

Zou je deze informatie aub kunnen doorsturen naar de andere betrokkenen?

In de bijlagen zitten twee documenten die naar me stuurde ter onderbouwing van zijn advies in de mail hieronder. Daarnaast een kaartje met de hoogte informatie die we binnen de gemeente beschikbaar hebben.

Met vriendelijke groet,

Van: _____

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 15:44


Aan: _____

Onderwerp: RE: Risico Applicatie Buitendijks

Ja er zijn kaarten beschikbaar. Op de nationale database van overstromingskaarten (LIWO) staat ook een kaart met buitendijks dieptes. De RAB tool gebruikte hier ook de data van, maar de kaart is niet heel precies: <https://basisinformatie-overstromingen.nl/liwo/#/viewer/2>

Ik zou ook vooral aanraden om naar de precieze hoogte te kijken van de locatie waar je de laadkast wil neerzetten, en dat vergelijken met een veilige hoogte. We hebben zelf een buitendijksbeleid opgesteld met verschillende hoogtes, ik zou Papendrecht vergelijken met de Buitendijkse flanken van Dordrecht gegeven de advies hoogtes.

Recent is er ook een onderzoekje gedaan voor dordrecht en rotterdam over de huidige hoogtes en de gevolgen van zeespiegelstijging. Dit valt tot 2050 nog mee, en daarna kan het groter worden maar hangt af van veel factoren. Het huidige waterbeleid is redelijk veilig, ook gegeven de mogelijke zeespiegelstijging.



Als je helemaal veilig wilt zijn zou ik het vanaf 4M boven NAP aanleggen, maar dan ben je op dijkhoogte. Vanaf 3.5m boven NAP ben je ook veilig voor de meeste overstromingen, en heb je alleen een kleine kans dat het mis gaat.

Als je nog verdere vragen hebt laat maar weten.

Van: _____

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 13:37

Aan: _____

Onderwerp: FW: Risico Applicatie Buitendijks

We zijn in Papendrecht op zoek naar een locatie voor een laadkast voor de (toekomstige elektrische) waterbus. Dat is nogal een grote kast en dus onderzoeken we een buitendijkse locatie, die iets lager ligt dan de kruin van de dijk. We willen graag onderzoeken in hoeverre die plek kan overstromen, maar ik hoorde van dat de Risico Applicatie Buitendijks niet meer in gebruik is. Hebben we binnen de Drechtsteden bruikbaar kaartmateriaal over buitendijkse locaties?

Met vriendelijke groet,

Van: _____

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 12:40

Aan: _____

Onderwerp: Risico Applicatie Buitendijks

Is de Risico Applicatie Buitendijks nog in werking? Ik wil namelijk voor een buitendijkse locatie onderzoeken of we er een laadkast kunnen plaatsen.

De nieuwe exploitant van de waterbus (vanaf 2022) wil ook elektrisch gaan varen. In Papendrecht moet daarvoor een laadkast worden geplaatst. We zijn op zoek naar een geschikte locatie en aangezien het een prominente plek aan de rivier is, zoeken we een plek uit het zicht. Bij de waterbushalte aan het Veerplein is een plek buitendijks die iets lager ligt dan dijkniveau, maar we weten niet hoe veilig die plek is om laadkasten te plaatsen. Van heb ik al wat data gekregen van te verwachten waterstanden, maar hij adviseerde me de RAB-tool te gebruiken. Die had ik zelf ook al opgezocht, maar geeft een foutmelding (melding Ubuntu). Is deze applicatie nog in gebruik? Ik heb nog een inlogcode uit 2018.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 2 – Advies waterschap en bodem

Van: _____

Verzonden: vrijdag 30 april 2021 12:31

Aan: _____

Onderwerp: Advies laadvoorziening Waterbus Veerdam Papendrecht

Urgentie: Hoog

Ik zag dat ik de adviezen m.b.t. het Waterschap en bodem nog niet had verzonden,
Hierbij de reactie ten aanzien van de bodemverontreiniging en de reactie vanuit het Waterschap!

Vanuit bodem is het advies van de Omgevingsdienst Zuid Holland OZHZ):

Volgens mij zou dit vanuit bodemoogpunt geen probleem moeten zijn.. Er ligt overal een licht verontreinigde leeflaag van 1 m dik. Zolang ze met fundering, nieuwbouw en kabels en leidingen niet dieper gaan dan die meter zijn er geen beperkingen, behalve dat ze het moeten melden (incl plan van aanpak) en zorgen dat de leeflaag nergens dunner wordt.

Als ze wel dieper gaan moet er vooroverleg komen.

Vergeet ook de bewoners niet in te lichten.

Aanvullende reactie vanuit nazorgbeheerder:

Veiligheidshalve altijd uitgaan van een maximale diepte van 0,8 meter.

Op basis van de bijgevoegde memo (Adromi) schets (Alfen) zie ik dat de onderkant van de betonnen funderingsbalk op een 0,5 m minus maaiveld uitkomt.

Echter niet duidelijk is of er ook funderingspalen worden toegepast!

Gezien de constructie van de betonnen balken lijkt dit wel het geval omdat ik geen brede plaat vloer / strook zie om de druk van het trafohuisje (15 ton) te verdelen.

We horen graag nog even of er wel/geen sprake is van de toepassing van funderingspalen.
Indien dit wel het geval is zal er een nadere beoordeling moeten plaatsvinden op de aanwezige nazorgmaatregelen en een eventueel effect op de aanwezige restverontreiniging.

Met vriendelijke groet,



De informatie in dit bericht is vertrouwelijk en is bij wet beschermd. Het bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de beoogde ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat elk gebruik en iedere verspreiding of reproductie ten strengste verboden is. Neem in dat geval contact op met ondergetekende en vernietig alle kopieën van het originele bericht.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: _____

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 15:25

Aan: _____

CC: _____

Onderwerp: 2021051051 Advies laadvoorziening Waterbus Veerdam Papendrecht

Ik heb van ter plaatse een reactie ontvangen t.a.v. de voorgelegde opties.

Wat betreft de trafo:

Optie 1 ligt in het waterstaatswerk/de waterkering. Conform ons beleid willen wij geen objecten/bouwwerken op de waterkering. Dus die optie wordt het wat ons betreft niet.

Optie 2 ligt in de buitenbeschermingszone van de waterkering. Dit is een zone waarin we minder streng zijn als het gaat om het uitvoeren van werkzaamheden. Een trafo hier plaatsen is zelfs niet meldings- of vergunningplichtig. Onze voorkeur gaat dus uit naar optie 2.

Optie 3 ligt in de beschermingszone van de waterkering. Hier gelden strikte regels over wat wel en niet gebouwd mag worden. Ik verwacht dat we wel een vergunning kunnen verlenen voor het bouwen van de trafo op deze plek.

Wat betreft het laadstation:

Alle drie de opties staan nu ongeveer op de buitenkruinlijn getekend. Dat heeft niet onze voorkeur. Wij vragen ons af of het laadstation niet op of langs de steiger/aanbrug gebouwd kan worden. Dan hoeven er ook geen losse kabels naar de oever gelegd te worden. Mogelijk is het een optie om de steiger /aanbrug wat aan te passen zodat het laadstation past. In het kader van de aanleg van walstroomvoorzieningen voor binnenvaartschepen (en ook pleziervaart) is hier al veel ervaring mee opgedaan, dus er moet wel wat mogelijk zijn. Mocht het toch niet mogelijk blijken om het laadstation op de steiger/aanbrug te plaatsen, dan zouden wij graag onderzocht hebben of het mogelijk is het laadstation ca. 5 meter te verplaatsen richting het veerplein. Is dat ook niet mogelijk, dan heeft optie 1 voor ons de minste bezwaren.

Wat betreft de kabels:

In algemene zin heeft een open ontgraving meestal de voorkeur als het gaat om het kruisen van een waterkering met kabels. Of een gestuurde boring in dit geval ook een optie is, kan ik niet zeggen. Daarvoor zou ik een specialist kabels en leidingen moeten bevragen. Ik heb onze specialisten al gevraagd of één van hen bij het overleg kan aanschuiven.

Wat betreft het eigendom:

Onze afdeling grondzaken gaat daar over.

Hopelijk hebben jullie met dit advies alvast duidelijk welke kant het wat ons betreft op gaat. Zodra ik weet of één van onze specialisten bij het overleg aan kan schuiven, laat ik het nog weten.

Vriendelijke groet,

Van: _____

Verzonden: maandag 19 april 2021 12:26

Aan: _____

Onderwerp: RE: 2021051051 Advies laadvoorziening Waterbus Veerdam Papendrecht

Bedankt voor uw snelle reactie!

Voor wat betreft de locatie van het transformatorhuisje heeft optie 1 (in de groenstrook) de voorkeur.

Als back-up is optie 3 gekozen, zie hieronder rood omcirkeld de exacte locatie.

Voor de laders heeft optie 1 de voorkeur (hieronder weergegeven).

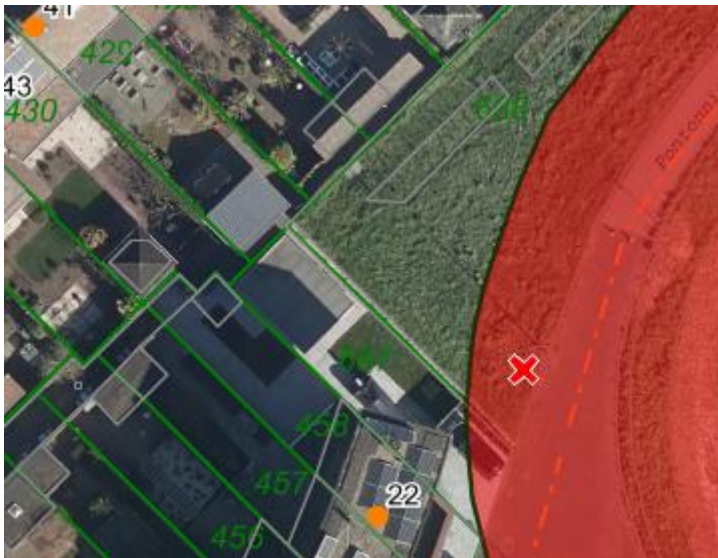
Aanvullende vraag

Tussen het transformatorhuisje en de laders zal ook een kabel moeten worden aangelegd. Dit kan d.m.v. graven of een gestuurde boring.

Graag dit meenemen in jullie advisering.



Een deel van deze grond is daarnaast eigendom van het Waterschap:



Voor dit plan staat een overleg gepland (via MS Teams) op maandag 3 mei van 14.00 – 15.00. Wellicht is het een optie als er vanuit het Waterschap (indien gewenst) iemand kan aanschuiven voor toelichting en in geval van een negatief advies om mee te denken over alternatieven?

Ik hoor graag van u!

Met vriendelijke groet,



De informatie in dit bericht is vertrouwelijk en is bij wet beschermd. Het bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de beoogde ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat elk gebruik en iedere verspreiding of reproductie ten strengste verboden is. Neem in dat geval contact op met ondergetekende en vernietig alle kopieën van het originele bericht.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!





Volg ons op [LinkedIn](#)