

Papendrecht, 3 november 2024

Geacht college en raadsleden,

Net als veel andere verontrustende bewoners én ondernemers vraag ik mij als betrokken bewoner sterk af of er geen geschiktere plek dan de voormalige Rabobank voor (jeugdige) asielzoekers uitgekozen had kunnen worden?

Sterker nog, dit antwoord is natuurlijk 'JA'. Dus een JA met hoofdletters!

M.a.w. natuurlijk hadden jullie wél met andere alternatieven kunnen komen zoals o.a. opvang in een (verplaatsbare) boot, semi permanente bouw aan de rand van de gemeente al dan niet met kleinschalige opvang i.c.m. starterswoningen voor 'eigen Papendrechtters'.

De huidige groep Oekraïners zijn destijds ook tijdelijk op een boot opgevangen en dat geldt uiteraard voor meer vluchtelingen hier in de regio, maar ook in de rest van het land.

Datzelfde geldt voor opvang in semi permante bouw en of een ander leegstaand pand in een gemeente.

Desnoods verspreid over meerdere panden, dan klopt het voornemen ook met jullie voorkeur voor kleinschalige opvang. Die vlieger gaat hier nu natuurlijk ook niet op. Hier is sowieso geen sprake meer van kleinschalige opvang.

Overigens Papendrecht zit al behoorlijk boven het gemiddelde als het gaat om opvang van het aantal 'AMV'ers'. M.a.w. er is dus totaal geen enkele verplichting om aan welk verzoek dan ook van een COA te voldoen. Laat Papendrecht dus eerst eens de problemen op het gebied van huisvesting voor hun eigen bewoners

oplossen in plaats van de hele wereldproblematiek op hun hals te halen. Dus 'nee' zeggen was ook een optie geweest.

Dat jullie juist dit niet meer rendabele pand als opvanglocatie geheel achter de schermen met alle betrokken partijen hebben geregeld, dat getuigd niet van een open manier van communiceren richting bewoners als de ondernemers.

Intussen is alles op het gebied van informatie achter de schermen op het laatste moment op de website opgenomen en dan blijkt ook nog eens dat de bewoners én ondernemers totaal geen enkele zeggenschap hebben gehad en dus ook niet betrokken zijn geweest en dat is een zeer opmerkelijke zaak. Zeker als je als gemeente 'betrokkenheid' predikt.

Volgens de informatie op de website van de gemeente Papendrecht is het geeneens meer mogelijk om in bezwaar te gaan. Waar je dus eerder als burger nog bepaalde rechten had blijkt nu ineens dat deze mogelijkheid is ontnomen.

Dus waar een bestemmingsplan voor het betreffende pand in allerhaast nog wél kon worden aangepast, waren bij andere panden aanpassingen op dit gebied volledig ondenkbaar. Echter, Intussen blijkt dat er veel onrust, onbegrip, onzekerheid én zelfs woede onder de Papendrechtse bevolking en ondernemers heerst. Uiteraard niet alleen onder de Papendrechtse bevolking, maar ook onder de bevolking van de omliggende plaatsen en van waaruit deze mensen tot voor kort nog 'gezellig en veilig' in Papendrecht konden winkelen, vreest men nu voor andere ervaringen.

Wat dat betreft speelt of moeten we al praten over speelde het WC de Meent een behoorlijke grote rol in de dagelijkse behoefte, dus niet alleen in Papendrecht, maar óók dus buiten de grenzen.

Uw ondoordachte beslissing heeft deze rol van het WC behoorlijk op losse schroeven geplaatst. Dan doel ik niet alleen op het gebied van derving van inkomsten voor winkeliers, met als gevolg nóg meer leegstand, maar ook een minder prettige gevoel bij een zwijgende meerderheid.

Met dat laatste druk ik mij nog bescheiden uit. Geloof mij als ik zeg, dat steeds meer bewoners van het centrum, maar ook in de omgeving van en in de Seringenstraat zich steeds minder veilig voelen.

Deze situatie wordt alleen maar erger en uw keuze is eigenlijk alleen maar gebaseerd op twee zaken, t.w. 'Er is een onrendabel en verloederend pand beschikbaar i.c.m. een verzoek vanuit het COA om een groep jongeren op te vangen'.

Dat dit winkel- kantoorpand uitgerekend in het centrum staat maakt deze combinatie zeker niet geschikt als een win win situatie. De enige die nu baat heeft met deze nieuwe ondoordachte keuze is uiteraard de huidige eigenaar. Dat er dan vervolgens ook nog eens mensen zijn die met droge ogen durven te beweren, dat dit dé plek is om de jongeren juist een gezicht te geven én dat men blij is dat de eigenaar het zou willen verhuren aan het COA maakt alles nog veel meer ongeloofwaardiger.

Daarnaast maak je ook je bewoners belachelijk om achter dit standpunt te blijven staan. Dat verdienen zij niet. Zowel het pand als de locatie zijn namelijk niet geschikt voor 'kleinschalige opvang'.

Hier heeft absoluut niemand baat bij. Ook de groep jongeren niet, want die staan al met 3-0 achter. Als nu inderdaad toch blijkt, dat de keuze voor dit pand definitief is, dan is de vraag niet meer of het fout gaat aflopen, maar wanneer dit gaat gebeuren?

Het mag duidelijk zijn dat deze enorme blunder dan voor grote gevolgen gaat zorgen. Want naast de gigantische investeringen met gemeenschapsgeld zit je straks met een mega probleem voor zowel ondernemers als bewoners, maar heb je ook als college iets uit te leggen. Papendrecht heeft nu al meer dan hun handen vol aan de huidige groep in de Seringenstraat. Deze geluiden hoor en vind je, met een beetje goede wil, overal op het internet terug. Dochters worden daar nagefloten en voelen zich niet veilig. Doe je dit als bouwvakker, dan ben je de Sjaak. Dat weet iedereen. Terwijl het college zegt, dat ze 1,5 jaar positieve ervaringen hebben. Waar baseert men dat dan op?

Zie mijn pleidooi als een spiegel voorhouden en niet als een klaagzang van een individu.

Daarnaast durf ik met grote zekerheid te stellen dat velen mijn mening delen.

Dat weet u ook!

Datzelfde geldt voor het gegeven dat vele gemeentes kampen met leegstand in de winkelcentra en dit juist met man en macht proberen op te lossen of te voorkomen komt Papendrecht juist met een 'oplossing' om een leegstaand winkel- en kantoorpand als opvanglocatie voor AMV'ers te vullen, waarbij deze bewoners geen 'eigen buiten' hebben en dan juist gaan zwerven.

Kort samengevat, dit heet 'de kat op het spek binden'.

Ik hoop graag van u te vernemen.

Met vriendelijke groeten,