

Betreft: aanwijzingsbesluit ondergrondse inzamelvoorzieningen WP04-4 Veerpromenade (2023-0082158)

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Papendrecht,

Geachte raadsleden,

N.a.v. bovenstaand besluit heb ik op 21 juli jl. via een mail mijn bevindingen (zorgen) kenbaar gemaakt aan het 'Projectteam afval' van uw gemeente. Een aantal zaken in het informatiepakket met als aanmaakdatum 3 juli jl. hetgeen de bewoners hadden ontvangen en zij pas weken later kregen waren een aantal praktische zaken niet duidelijk. Sterker, die waren niet in het informatiepakket terug te vinden en ook op de website van de gemeente is het niet altijd helder. Dus echt praktische zaken als type container, frequentie van legen, plaats en ook wat gebeurd er bijvoorbeeld met de openbare prullenbakken?

N.a.v. mijn bevindingen ben ik door de programmamanager, de heer, uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis. Dit gesprek heeft inmiddels maandag 31 juli jl. plaatsgevonden.

Om jullie een zo compleet mogelijk beeld te geven heb ik de brief van mijn bevindingen van 21 juli jl. bijgevoegd. Afgezien van het feit dat je als betrokken bewoner het prettig vindt om je bevindingen toe te mogen lichten en het nog prettiger zijn, als je na een (constructief) gesprek met een goed gevoel van elkaar afscheid kan nemen.

Helaas was daar niet echt sprake van. Vandaar mijn pleidooi nog een keer aan jullie, waarbij ik bewust een paar dagen de tijd heb genomen om het e.e.a. nog een keer de revue te laten passeren.

Afgezien van het aangeboden kopje koffie, het welkom heten en een aantal zaken vanuit zijn visie die kenbaar werden gemaakt, merkte ik al vrij snel dat mijn eerder kenbaar gemaakte bevindingen over een aantal zaken nog niet of nauwelijks waren onderzocht.

Dat kan, dat mag en dat is op zich niet erg, maar als je na een tijdje het gevoel krijgt dat het gesprek begint te kantelen en dat je als een kleine jongen wordt toegesproken, er denigrerend opmerkingen worden gemaakt en vragen worden gesteld alsof het een soort van 'afvalquiz' is. Dat voelt dan steeds minder prettig.

Als ik aan een quiz wil deelnemen, dan ga ik wel naar een of andere kroeg om mij te vermaken en als ik als een kleine jongen wil worden toegesproken, dan zijn er ook wel andere alternatieven te bedenken.

Ik zal het verder zo zakelijk mogelijk houden, maar als er nu nog gekeken, gewogen en besloten moet worden welk type container er straks in overleg met de VvE's moet worden gekozen? Dan bevreemd mij dat, zeker in een centrum waar andere zaken (lees knelpunten) kunnen spelen dan elders in de woonwijken waar al wel pilots zijn gehouden en waarbij de uitkomst als 'best goed' werd genoemd door de projectmanager. Overigens 'Best goed' vind ik ook niet overtuigend klinken.

Zeker omdat dat de projectmanager nogal elitair aangaf, dat hij uiteindelijk de keuze maakt als de projectleider er niet met de VvE's uitkomt. Met andere woorden, dus als om technische en of andere

moverende redenen rolcontainers niet in het appartementengebouw zouden 'passen', dan zou er naar een alternatief voor 'bovengronds' buiten worden gekeken.

Ja, u leest het goed, Dus of een aantal rolcontainers binnen of een aantal in een soort van ombouw buiten? Het voelde heel even alsof ik tegenover Louis van Gaal zat. Ben ik nou zo slim

Normaal zou je in een centrum (het visitekaartje van Papendrecht) eerder verwachten om een paar containers ondergronds naast de huidige restafval container(s) te plaatsen, maar hier wordt kennelijk de voorkeur gegeven aan een gedrocht van een systeem hetgeen absoluut voor overlast in het gebruik en uitzicht zal gaan leiden. Ik dacht nog even om het met een lange 'ij' te vermelden, want dat is wat de met name oudere bewoners straks te wachten staat.

Met een beetje goede wil en creatief denkvermogen zal iedereen het met mij eens zijn, dat uniformiteit hier eerder een prioriteit zou moeten krijgen i.p.v. het invoeren van een gedrocht van een afvalstelsel ergens in de buurt van de reeds aanwezige ondergrondse containers.

Tijdens het gesprek werden er door de heer de Goede een aantal antwoorden / opmerkingen op mijn vragen gegeven.

Dus waarom men nog niet op locatie was geweest en of waarom de betreffende bewoners er, qua de te maken keuze m.b.t. het type container, niet eerder bij zijn betrokken i.p.v. nog alles op te moeten tuigen daar? Dan had je sowieso betere uitgangspunten gehad én meer betrokkenheid!

Hieronder een paar citaten, althans in woorden van gelijke strekking:

- 'De projectleider heeft niet onder een steen gelegen, die gaat dus nog met de VvE's in gesprek'
- 'We hebben ook nog met een prijsindex te maken hebben, dus weten we ook geen prijs op zowel het tarief per zak als de andere kosten die we maken om het beter te gaan scheiden' (Heel vreemd deze, want ga je straks 1, 2 of 3 euro per zak betalen?)
- 'Overigens er zijn ook inloopavonden georganiseerd en ze hebben al twee eerdere brieven gehad hoor'
- 'Hoe doen ze het nu en misschien kan met het regelen via thuis- en of mantelzorg? (over denigrerend gesproken....)
- 'Wat betreft de prijsindex, er is toch ook nog iets met Corona aan de hand geweest en we hebben met de Oekraïne te maken. Dat moeten ze ook net vergeten'
- 'Als ik voor €500,00 per container het binnen kan regelen, dan gaan we het niet voor €5000,00 voor jullie buiten oplossen'
- 'Mocht de keuze op binnen vallen, dan moeten de bewoners zelf de container buiten en naar binnen halen'
- 'Als het goed is dan hebben jullie een 60 minuten brandvertragende deur' (Nadat ik het risico van brandgevaar benoemde)
- 'Eventuele stankoverlast, zal door de bewoners voorkomen moeten worden' (Nadat ik vertelde dat het PBD afval natuurlijk voor de nodige overlast zorgen'
- 'Mocht volgens ons er wel ruimte zijn en de bewoners willen niet, dan is het heel simpel, dan moeten ze verder lopen. De bestaande milieustraten bij de winkelcentra blijven in takt.
- 'Dat er nog andere (Veerweg) bewoners gaan aansluiten, dat hoeft toch geen probleem te zijn. Zeker niet met een gesloten groep'

Toen ik 2, misschien 3 keer mijn vraag afsloot met 'of is daar nog niet overgedacht?' werd de sfeer steeds afstandelijker. Achteraf gezien, en daar heb ik wel spijt van, had ik hem wellicht beter 'een prettige wedstrijd moeten wensen' en de kamer verlaten. Alles nog eens overdenken en dan mijn bevindingen meteen dezelfde dag aan jullie kenbaar moeten maken. Echter, dat is achteraf.

Uiteraard heb ik wel mijn bevindingen aan de overige bewoners kenbaar gemaakt, dus waar staan we en welke keuzes hebben we nog?

Gezien bovenstaande reacties vanuit de programmamanager zijn er blijkbaar al keuzes gemaakt en zal Papendrecht straks niet schromen om op de Veerpromenade de bewoners op te zadelen met de meest complexe manier van afvalscheiding die je je maar kan bedenken. Althans dat werd wel als een soort van schot voor de boeg gedropt.

Als bewoners zou je eerder mogen verwachten, dat de gemeente lering zou trekking uit eerdere (Barendrecht, red.) ervaringen en bewoners op tijd zou informeren en om meningen vragen dan met een dergelijk besluit te komen. Dit verdienen zij niet, zeker de oudere bewoners die bewust voor het gemak van het centrum hebben gekozen, verdienen dit niet. Al deze mensen willen best hun afval scheiden, maar dan wel op een manier die goed, handig en veilig voelt. En al zeker niet eentje die hun door de strot wordt geduwd.

Tot slot.

Ik hoop dat jullie als Raad nog eens naar deze manier van handelen vanuit het project en de uiteindelijk geplande uitvoer willen kijken en dat wij straks samen met de gemeente alsnog tot een voor ieder bevredigend besluit kunnen komen.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groeten,

PS. Ondanks dat ik een aantal keren had verzocht, dat ik het prettiger vond om mij met 'jij' aan te spreken en mij te noemen werd hier helaas geen gehoor aangegeven. Dat heeft uiteraard niets met de inhoud te maken, maar ik wil wel op basis van 'gelijkheid' met iemand een gesprek aangaan. Dat heeft hij mij op geen enkel moment laten blijken.

Aan het projectteam omgekeerd inzamelen,

De raad van Papendrecht heeft, samen met nog een aantal gemeenten, besloten om per 1 januari 2024 het inzamelen van (rest)afval anders te gaan organiseren. Deze mededeling (lees besluit) werd gisteren de betreffende bewoners nog met een brief inclusief 'toelichting' aan de bewoners medegedeeld. Echter, dit besluit zal ongetwijfeld een aantal gevolgen met zich meebrengen, dus voor zowel de Gemeente Papendrecht als de betreffende bewoners.

En om als redelijke nieuwe en betrokken inwoner van deze gemeente, zal ik maar meteen met de deur in huis te vallen.

In Barendrecht is een soortgelijk project zowel financieel als qua uitvoering totaal mislukt en is door de verantwoordelijken uiteindelijk de stekker er weer uitgetrokken. Uiteraard met een geweldige kostenpost, erg veel irritatie bij een groot aantal inwoners en gedurende de periode, dat de nieuwe maatregelen van kracht waren, is er behoorlijk veel schade aan natuur en milieu aangericht.

Een gewaarschuwd mens telt voor twee zou je zeggen, maar helaas ook in Papendrecht worden theorie en praktijk kennelijk niet als twee verschillende werelden gezien en worden deze maatregelen niet gehinderd door enige kennis gewoon ingevoerd. Het aanwijzingsbesluit is namelijk een typisch schoolvoorbeeld van dat theorie (het gewenste gedrag) en praktijk (de uitvoer) mijlenver van elkaar verwijderd liggen.

Zo zal de gemeente Papendrecht, maar ook de inwoners het uiteindelijk gaan ervaren zoals als eerder in Barendrecht het geval was. En ja, ik beperk mij alleen maar even tot de bevindingen die vanuit Barendrecht zijn waargenomen en in de media gedeeld. Echter, jullie zullen ongetwijfeld weten dat dit project niet alleen in Barendrecht, maar ook in meerdere gemeenten niet als succesvol werd ervaren en zoals eerder aangegeven bakken met geld en bovenal heel veel ergernis heeft gekost.

Het eerste is redelijk meetbaar, maar gemeenten gaan nou eenmaal niet prat op om geld te verkwisten. Dus ook dat zal nooit helemaal transparant worden gepubliceerd, zeker totaal mislukte projecten niet.

De ergernis is natuurlijk weer een heel ander verhaal en helaas ook niet te meten en daardoor al gauw als zijnde 'dat zien we dan wel' afgedaan.

Verder hoef je natuurlijk ook geen psycholoog te zijn om te weten dat je zo niet met mensen (inwoners) om moet gaan. Sterker, neem de inwoners serieus als straks blijkt dat het ook hier niet werkt en durf dan net als in Barendrecht er ook de stekker uit te trekken. Na de invoer van 'per zak betalen', werden er in Barendrecht namelijk zoveel zakken naast de containers en zelfs in de plantsoenen, de parken en recreatiegebieden gedumpt, dat er na de eerste meldingen vanuit de wijken door de gemeente uiteindelijk 'opruimploegen' werden ingezet om vervolgens het illegale vuil apart te verzamelen en af te voeren. Dus naast het periodiek legen van de reguliere containers moesten er natuurlijk wel weer extra kosten worden gemaakt. Dan laat ik de geldverslindende campagnes er nog maar even buiten.

Eigenlijk is het een simpel verhaal. Je gaat standaard een x-bedrag bij de bewoners op hun lokale kosten in mindering brengen en vervolgens laat je ze per zak achteraf betalen. Iemand heeft in al zijn wijsheid bedacht dat er dan een soort van besef wordt gecreëerd zodat men er meer erover gaat nadenken en daardoor het afval uiteindelijk wel zal willen gaan verminderen. Deels is dat waar, maar in de praktijk zullen er ook een aantal denken, "als ik

die afvalzak nou eens niet volgens de reguliere manier ga aanbieden?” Niets is mensen namelijk vreemd, dat bleek o.a. ook wel in Barendrecht.

De rest is geschiedenis.

Helaas is het in Papendrecht hiermee nog niet klaar, want in het centrum van Papendrecht moeten straks ook de huidige ondergrondse containers gebruikt gaan worden door een deel van de laagbouwwooningen aan de Veerweg.

Vanuit de gemeente Papendrecht is er waarschijnlijk geredeneerd, dat als er straks toch minder restafval wordt aangeboden, dan kunnen we die ruimte wel laten gebruiken? In dit geval door de bewoners van de laagbouw aan de Veerweg. Ook dit is deels waar, maar of hier ook voldoende is rekening gehouden met de praktijk, dat is nog maar de vraag.

Zonder in details te treden en iedereen over een kam te scheren, maar moeten sommige van de al eerdergenoemde Veerweg sowieso verder lopen en zal ook deze maatregel niet zonder slag of stoot gaan verlopen.

Zoals wellicht bekend wordt in de huidige situatie de bestaande ondergrondse container (WP04-4) door de hoogbouwwooningen aan beide zijden van de container aanwezig gebruikt, dus de on – en even nummers van de Veerpromenade.

Het aanbieden van het restafval bij de betreffende container gaat momenteel over het algemeen redelijk tot goed. De enkele afvalzak, die sporadisch nu eraan toe wordt gezet wordt in de huidige situatie alsnog door een volgende gebruiker van de betreffende container aan de Veerpromenade er ingestopt. Want dit kan nu nog gratis én je houdt ‘jouw uitzicht’ als bewoner van en op de Veerpromenade zo netjes.

Als hier straks een groep ‘gebruikers’ bijkomt, die dus niet direct hier het bovengenoemde ongemak van zullen gaan ondervinden zal dit wel eens heel anders kunnen gaan verlopen. Bij een volle container kan je je namelijk gaan afvragen of iemand er nóg verder mee zal gaan lopen? Dus, naar het volgende inzamelpunt of er weer mee terug naar zijn laagbouwwooning mee gaat lopen sjouwen. Dit maakt het aanbieden, zeker voor deze nieuwe gebruikers, niet prettiger. Eerder omslachtiger en in het gunstigste geval zal de afvalzak ergens in zijn of haar eigen (voor)tuin of erger naast een ondergrondse container worden gedeponeerd.

Ook hier hoeft je geen psychologie voor gestudeerd te hebben. Je mag het eigenlijk niet zeggen, maar het bespaart je ook nog eens geld. Want laten we eerlijk zijn, iedere keer dat als je een afvalzak niet met een door jouw badge geopende ondergrondse container aan hoeft te bieden bespaar je geld.

Ook de openbare prullenbakken zullen op deze locatie vaker moeten worden geleegd. Met een ijssalon op enkele meters afstand, zal ook de nodige aandacht aan moeten worden besteed. Hetgeen ik vooralsnog betwijfel.

Ik en waarschijnlijk veel bewoners van het centrum met mij zullen niet staan te springen om deze, op voornamelijk theorie gebaseerde maatregel, straks ingevoerd te zien worden. Ook het feit dat jullie er bewust voor hebben gekozen om bezwaren die via de mail zullen binnenkomen niet in behandeling te nemen zegt natuurlijk wel iets over de manier waarop jullie in 2023 met de huidige manier van de communicatiemogelijkheden omgaan.

Sterker, ik geloof dat er m.b.t. dit besluit bewust is gekozen om hier vast een drempel te hanteren. Dat geldt overigens ook voor het bezwaar maken op zich, omdat je dan als individu met kosten kan worden geconfronteerd, waarvan vooraf de hoogte niet bekend is.

Tot slot.

Ik hoor graag jullie reactie, want ondanks de door jullie opgelegde drempel hoop ik toch wel dat jullie dit pleidooi serieus willen nemen en daar waar nog geen rekening is gehouden, ook actie te ondernemen en desnoods alsnog met een naslagwerk richting bewoners te komen.

Door een soort van 'vraag en antwoord' aan de betreffende bewoners kenbaar te maken kan je al veel ruis van de lijn halen. Dus tegen welke problemen zijn jullie aangelopen, worden en of zijn deze reeds opgelost?

In Barendrecht liep destijds de Fix App en of de website van de gemeente dagelijks vast en het mag duidelijk zijn dat dit niet door de stroom van complimenten kwam.

De hamvraag is eigenlijk, als het in Barendrecht niet heeft gewerkt waarom hier dan wel?

Met vriendelijke groeten,

Bewoner appartementencomplex 'De Marktmeester'.